



Hajdúnánás Városi Önkormányzat Polgármesterétől

4080 Hajdúnánás, Köztársaság tér 1. sz.

☎ 52/382-176 📠 52/381-087 E-mail: szollath@hajdunanas.hu

Száma: 11054-3/2011.

Tárgy: hirdetmény közzététele

Ügyintéző: Kissné Barta Piroska

H I R D E T M É N Y

Értesítem a Tisztelt Lakosságot és az érintett szervezeteket, valamint érdekképviselői szerveket, hogy Hajdúnánás város településrendezési tervének módosítása az utolsó fázisba érkezett.

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete 80/2008.(III. 21.) számú Határozatával döntött az 51/2004. (XI. 22.) számú Önkormányzati Rendelettel megalkotott Hajdúnánás város Helyi Építési Szabályzatának és Szabályozási Tervének módosítási szándékáról, s ezzel együtt meghatározta a módosítás alá vont területeket, kinyilvánította a módosítás célját és várható hatásait azért, hogy az érintettek azzal kapcsolatban javaslatokat, észrevételeket tehessenek.

A beérkezett észrevételeket is alapul vevő módosítási anyagok elkészültek, és az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (továbbiakban: Étv.) 9. §-a szerinti véleményezési eljárása befejeződött.

Az Étv 9. §. (6) bekezdésében foglalta kötelezettségnek eleget téve a véleményezési eljárás befejezését követően a településrendezési eszközöket az elfogadásuk előtt, a helyben szokásos módon hirdetmény útján 2011. április 22-től 2011. május 22-ig közzéteszem, azzal, hogy minden érintett a közzététel ideje alatt azokkal kapcsolatban észrevételt tehet.

A Hirdetmény és a rendezési terv módosításához kapcsolódó anyagok megtekinthetők a város honlapján (www.hajdunanas.hu) vagy a Polgármesteri Hivatal Városfejlesztési és Gazdálkodási Irodájában az ügyfélfogadási ideje alatt.

Minden érdekelt természetes személy, jogi személy és jogi személyiség nélküli szervezet, szerv véleménynyilvánítását, észrevételét, javaslatát köszönettel várom.

Hajdúnánás, 2011. április 21.





Szolláth Tibor
polgármester

a hirdetmény olvasható:

- minden hajdúnánási ingatlanra díjmentesen terjesztett NÁNÁSI Újságban
- Hirdetőablakon: Polgármesteri Hivatalban, Városi Piac előtt, Tedej hirdetőn
- Móricz Pál Városi Művelődési Központ és Könyvtár intézmény könyvtár épületében
- a város honlapján: www.hajdunanas.hu

Jelen hirdetménynek a fenti megjelenési helyekre eljuttatási, illetve a Hirdetőablákra történő kifüggesztési ideje: 2011. április 22.




Dr. Kiss Imre
jegyző

A hirdetmény levételének időpontja: 2011. május 23.

Dr. Kiss Imre
jegyző

**HAIJÓDUNÁNÁS VÁROS TELEPÜLÉSRENDÉZÉSI TERV MÓDOSÍTÁS
VÉLEMÉNYEZÉSI ELJÁRÁSA SORÁN BEERKEZETT ÁLLÁSFOGLALÁSOK,
SZAKVÉLEMÉNYEK ÉS A RAJUK ADOTT VÁLASZOK, TERVI JAVÍTÁSOK-
KIEGÉSZÍTÉSEK ÖSSZEGLÉSE**

(Szakvélemények, nyilatkozatok az összegzéshez mellékelve.)

A beérkezett vélemények, alapján összeállította:

Zsemberi István – vezető településtervező
Jenei Lajos - meghízott főépítész

Választ nem igénylő észrevételek:

- 1.) Nemzeti Hírközlési Hatóság Hivatala:
 - megvizsgálta és megállapította, hogy az nem tartalmaz hírközlési szakági anyagot, így azt nem áll módjában véleményezni.
- 2.) Nemzeti Közlekedési Hatóság
 - polgári és katonai légügyi hatóságként hozzájárulok.
- 3.) Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat Hajdú-Bihar Megyei Kirendeltsége Közegészségügyi Osztály
 - nincs hatásköre az ügyben
- 4.) Honvédelmi Minisztérium Hadművelési és Kiképzési Főosztály
 - észrevételt nem tesz
- 5.) Hajdúnánási Területi Balesetmegelőzési Bizottság
 - terv módosításának tervezetében foglaltakkal egyetért
- 6.) Hajdú-Bihar Megyei Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatóság
 - talajvédelmi szempontból észrevételt nem tesz
- 7.) Hajdúdorog Város Jegyzője Hajdúdorog Város Polgármesteri hivatal Műszaki Osztály
 - A település rendezési tervvel egyetért

8.) Polgár Város Önkormányzatának Polgármestere

- Felhívja a figyelmet a mezőgazdasági területek építési előírásainak összehangjára való törekvése

9.) Polgári Kör

- *Telektiosztás telekrendezés ...*

Az előírt telekméretet lehetőleg ne lehessen kisebb, amennyiben lehet, inkább annak növelésére kellene törekedni, hogy az építési telek egyben szolgálhassa az önellátást is.

- *Az építési telek beépítése*

Célszerű szorgalmazni az előkertek alkalmazását, ahol csak lehet, hiszen ezáltal a hagyományos beépítési forma követhető, ugyanakkor a lakóházak távolabb esnek a zaj forrásától, a közúti szennyeződéstől, stb.

- *A terü házazatára vonatkozó szabályozás*

A lakóházak és melléképületek házazatát illetően tragikus kép alakult ki a városban.

Eppen ezért feltétlen törekedni kell arra, hogy a színek és anyagok tobozódását megakadályozzunk. Elsőbbséget kell élveznie a cserépnek, kikötandó a különféle lemez és palafedés.

- *Családi házak*

Szinten elfogadhatatlan, kaotikus állapotok jellemzik az utóbbi években létesült lakóházak tömegarányát, de legfőképpen telősisíjának dőlésszögét. A mediterrán típusú lakóházak nem illeszkednek a hagyományos városképhez, táj idegenek. (Horvátországban és még nem láttam magyar típusú lakóházat!)

Ismételt hangsúlyozni kívánjuk a kereskedelemi célú épületek színezése terén mutakozó, olykor bosszantó jelenség viaszszortistát. Építési övezetektől függően mindenképpen tiltani kellene a vörös, kék, zöld, stb. színek alkalmazását, hiszen ezek idegenek a magyar közizléstől, ebből következően izlésrombolók.

E szabályozást célszerű lenne alkalmazni lakóházak esetében is, hogy az egyéni torz izlés ne rombolja a település jelkultetét és izlését. Sajnos itt is megjelentek a hivalkodó, erőszakos színek.

Az általános keretert adó magyar építési szabályzat a fentiek tekintetében sajnos túlzottan megengedő. Ám azért születnek a helyi építési rendletek, hogy óvják a helyi építészeti kultúrát. Egyébként pedíg van rá példa az országban, hogy gátat tudnak szabni az idegen stílusú, izlésromboló építkezésnek.

Végezetül hangsúlyozni kívánjuk, hogy nagyobb figyelmet kell fordítani az országosan védett épületek állapotára.
(Lásd osószházak, melynek felújítása még mindig nem kezdődött el.)

10.) Hajdúnánási Nyugdíjasok Értékvédelmi egyesülete

- véleménye, hogy a hajdúnánási hagyományos háztípusok építését szorgalmazni kell, illetve a régi épületek állagát meg kell őrizni az utókor számára

11.) Hajdú-Bihar Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság

- kikötés nélküli elfogadásra javasolja

12.) Hajdúbüszörmény Város Polgármestere

- Felhívja a figyelmet a csatlakozó területek építési előírásainak összehangolt szabályozására.

Választ igénylő észrevételek:

13.) Nemzeti Közlekedési Hatóság Központi Hivatala

- Az ÚT 2-1-201:2008 üttgyi műszaki előírás 1.14.2 pontja szerint: "A közúti munkarészben a településszerkezeti terv megalkotása érdekében, az alábbiakat részletesen kell megtervezni: ...
1.14.2.1 Közfutálózat hierarchiája, területile ... 1.14.2.2 Keresztszelvény ...
1.14.2.3 Csomópontok ...
1.14.2.4 Parkolóhelyek ..."
• A jövőbándandó munkarész nem tartalmazza a közútálózatí elemnek osztályba sorolását. Kérem feltüntetni az utak besorolási osztályait az ÚT 2-1-201:2008 alapján.
• A megküldött dokumentációból nem derül ki az elkérto útat érintő összes négy-számjegyű út helyzete. Kérem pótolni.
• "A településszerkezeti tervek közötti közlekedési munkarészeinek tartalmi kövelelményről" szóló ÚT 2-1-218:2003. üttgyi műszaki előírás 2.2.2 pontja szerint a C tervezési osztályú településekről szükséges lehet (ajánlott) A forgalmi tervezés, melynek része a forgalom-előrebecslés, az ÚT 2-1-118:2005 üttgyi műszaki előírás szerint végezhető.
• Javasolom egy, kerékpáros hálózatot ábrázoló hálózatí rajz elkészítését is.
• Kérem, amennyiben ez még nem történt meg, a tervet a Magyar Köztű NZrt. Hajdúbihar Megyei Igazgatóságával is szíveskedjenek egyeztetni, a későbbi konkrét tervezés során esetlegesen felmerülő nézetkülönbségek elkerülése céljából.

VÁLASZ:

A közlekedésszerkezeti alátámasztó munkarésznek a vonatkozó előírások figyelembe vételével készültnek. A hivatkozott üttgyi-műszaki előírásokat a településszerkezeti tervek tartalmi követelményeire vonatkozóan csak javaslatként kell figyelembe venni. Reális forgalombecslés ezen a szinten még nem készíthető. A két egyeztetés megtörtént.

14.) Nemzeti Közlekedési Hatóság Észak-alföldi Regionális Igazgatóság

- A terv közlekedésszerkezeti javaslatát áttekinthetjük, megállapítottuk, hogy azt, a rendezési tervek közlekedési alátámasztó munkarészének készítésére jogosult közlekedési szakági tervező készítette.
• Az egyeztetési anyagból megállapítható, hogy a tervkészítés során az országos közutak kezelőjével az egyeztetés megtörtént, a javaslat a közúti érdekek figyelembe vételével készült.
• A közlekedési javaslatban foglaltakkal egyetértünk, azonban javasoljuk a közlekedési alátámasztó munkarész kiegészítését az abban szereplő külön-szintű, és körforgalmú csomópontok helyigényének vizsgálatával annak érdekében, hogy a szabályozási tervben a megvalósítást biztosító közlekedési terület kerüljön kijelölésre, illetve szükség esetén a HESZ megfellelt előírásokkal biztosítsa a közlekedési területek megtartását.
• Az országos közúti kezelője véleményével egyetértve, javasoljuk az országos közutak lakott területen kívüli szakaszainak vízszintes vonalvezetését áttekinteni, és az útkategória szerinti tervezési sebességhoz tartozó vízszintes ívek helyigényét a szabályozási tervben rögzíteni az ívkorrekciók végrehajtásához szükséges közlekedési területek biztosítása céljából.
• A város kerékpárút hálózatának kijelölése ugyancsak hiányzik a tervből, melynek pótlását javasoljuk.

VÁLASZ:

A tervezett jelentősebb csomópontokra csomóponti terv készült. A szükséges területek az alaplán lettek kiszabályozva. Az országos közutak tervezett nyomvonalaként a vízszintes vonalvezetésre a vonatkozó előírások figyelembe vételével történt. A térségi és városi kerékpárút hálózatí elemét a T-1-jelű településszerkezeti tervben ábrázolásra kerültnek.

15.) Észak Alföldi Regionális Államigazgatási Hivatal Állami Főépítész

- A területrendezési terv ekkor való összhang igazolása.
a) A teljes összhang igazolásához *jóváhagyott megyei területrendezési terv hiányában* a jelenleg figyelembe vevendő magasabb szintű területrendezési terv a 2003. évi XXVI. törvénnyel jóváhagyott Országos Területrendezési Terv (OTRT n.).
b) A területrendezési terv(ek) és a településszerkezeti terv(ek) összhangját igazoló munkarészről illetve vizsgálatról - mint a módosítás kötelező alátámasztó szakági munkarészét (terfcp, leírás, számlások) - a dokumentáció tartalmazza.
c) A magasabb szintű tervekben meghatározott térségi övezeteket és azok határait - ha érint tervezési területet és szükségessé válik - az államigazgatási szervek állásfoglalásai^{1,2} szerint kell majd pontosítani szakmai véleményezésre³ kerülő tervekben, hogy az összhang igazolását külön állásfoglalással⁴ tudjan véglegesíteni.

• Szabályozási terv módosítások:

- a) A módosítás területet érinti az országos ökológiai hálózatot és a NATURA 2000 területet. Itt bármilyen fejlesztés csak a vonatkozó OTT törvényi, továbbá egyéb természetvédelmi előírásokkal összhangban lehetséges.
b) A 10. 15/2, 15/3, 15/4. sz. módosítások beépítésre nem szánt (erdő, illetve mezőgazdasági) területeket érint. Nem igazolt a dokumentációban az Étv. 8. § (1) h) pontjában előírt, a területtel és a természettel való takarékos bánás követelményének teljesülését! A 8. § (2) c) ezen általános követelményt úgy teszi egyértelművé, hogy előírja "a települések beépítésre szánt területe csak olyan területfelhasználás céljára növelhető, amiben célra a település már beépítésre kijelölt és igénybe vett területén belül már nincs megfellelt terület."
c) Az Lk-2** építési övezetben szabályozott legkisebb és legnagyobb építménymagasság⁵ értéke 4,5 - 12,5 m. Ez földszint + tetőteret épületek mellett 4 szintes épület megvalósítását is lehetővé teszi. Ez az utcaképre kedvezőtlen beépítést és a telkek elaprózódását teszi lehetővé. Az épületek közötti legkisebb távolság, illetve a minimális oldalkert a 12,50 m építménymagassághoz tartozóan biztosítandó a 4,5 m építménymagasságú épületek esetén is. Ezért beépítési tervjavaslat alapján a szabályozás megvalósíthatóságát, szükség esetén differenciálásának lehetőségét ellenőrizni javasolom.

• Helyi építési szabályzat módosításának tervezete:

- a) A jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009. (XII. 14.) IRM. rendelet előírásait a még meg nem alkotott, de folyamatban lévő jogszabályok tervezeteire is alkalmazni kell, a szerkezeti, formai rendelkezéseinek megfelelő átalkotást el kell végezni (pl. a véleményezésre jogosultak felsorolása).

Egy jogszabályban (itt Étv. OTÉK) és a végrehajtására kiadandó jogszabályban C₁ (RÉSZ rendelet) azonos szabályozási tárgyba vonatkozó különböző megfogalmazások csak akkor alkalmazhatók, ha azok eltérő tartalmat fejeznek ki [IRM. rendelet 4. § (2)]. Az országos jogszabályokkal kapcsolatos külön szabályozásokat (pl. 25. § (2) és 26. § (2) szerinti városi tervtervezési kötelezettség, 6/3. § (2) szerinti főépítési véleményezés) törölni kell. Előírt ható viszont a megyei kamarai tervtervezési bemutatás kötelezettsége

2. További szabályozási probléma a magasabb szintű (hatósági eljárást rögzítő) országos jogszabályokkal való összhangba hozása szükségessé válik.

1. Altlános elv, hogy a HESZ-ben csak a helyi sajátosságok szerinti építési rendet rögzítsék. Ezért az országos jogszabályok egyes előírásának ismétlése illetve az azokra való utalások megtevesztések és feleslegessé is, ugyanis azok kötelező érvényűek és végrehajthatók. Ezért az országos jogszabályokkal kapcsolatos külön szabályozásokat (pl. 25. § (2) és 26. § (2) szerinti városi tervtervezési kötelezettség, 6/3. § (2) szerinti főépítési véleményezés) törölni kell. Előírt ható viszont a megyei kamarai tervtervezési bemutatás kötelezettsége

rendeletekben foglaltakról eltérő szabályozás. Ilyen eltérő szabályozásra nem kaptak felhatalmazást az önkormányzatok képviselőtestületei, illetve közgyűlései. Pl. 611. § (2) szerinti használatbavételi engedély felvétele, a 25. § (2) szerinti építési engedélyezési dokumentáció tartalma tekintetében.

c.) Ad. 2. § (4): Az egyes építési övezetek közüzemi közművesítettségének mértékét és módját a helyi építési szabályzatban kell meghatározni, ezért az előírtat javítani kell. Hivatkozás: OTEK 8. § (1)

d.) Ad. 3/1. § (8): Az ún. átmenő telkek megosztásának szabályozása túl általános, az egyes építési övezetekben kialakítható legkisebb telektartomány méretektől - elsősorban a kertvárosias és falusias lakóterületek esetén - jelentősen eltér. Ezért az OTEK 7. § (2) szerinti normatív szabályozás követelmények teljesítése érdekében az átmenő telkek szabályozást építési övezetként áttekinthető, differenciáltan szükséges meghatározni

e.) Ad. 3/2. § (4): A közút céljára történő lejegyzés szabályozása ellenérték az Étv. 27. § (4) bekezdés értelmében vonatkozó előírásával. Ennek értelmében, ha a kiszolgáló út bővítési területen épület áll, azt ki kell sajátítani. Ezt a kötelezettséget nem lehet enyhíteni és eltérő en szabályozni.

f.) Ad. 1. § (7) c., 4/4. § (2), (3): Hézagosan zárt sorú beépítési mód az OTEK 34. §-ában nem szerepel. Ez a zárt sorú beépítési módú telek egyáltalán építési helyként szabályként jeleníthető meg. A szabályozást ennek figyelembe vételével kérem javítani.

g.) Ad. 4/5. § (7), (8), (11): Nem egyértelmű és végrehajtható szabályozások tartalmaz. A városképhez, az épülethez való illeszkedés konkrét szabályozási igénytel.

h.) Ad. 4/5. § (14): A kertés építése nem engedély köteles építési tevékenység. Ezért is fontos, hogy a szabályozási szándék céljának elérése érdekében a kertés építések szabályait rögzítsék. Ennek során az OTEK 44. § (6) és (9) és az Étv. 47. § (1) e. előírásaira kell figyelemmel lenni.

i.) Ad. 6/2. §: Az OTEK 40. § (4) bekezdése alapvetően nem az itt szabályozott esetekre vonatkozik, hanem a közterület teljes építési terület alatt, vagy fölött teljesen átvezető építményekre (alagút, felső összekötő hid stb.). Az itteni közterületbe nyúlási lehetőségeket az OTEK eleve szabályozza.

j.) Ad. 19. § (1), 23/1. § (1): Nagyüzemi állattartás céljára (is) szolgáló területet beépítésre szánt különleges területbe kell sorolni és nem agrár - ipari gazdasági területbe. Hivatkozás: 24. § (13)

VÁLASZ:
Az állami főpénztár által megfogalmazott kifogások az előző vélemények tisztázására összehívott egyeztető tanácskozás eredményeként megoldásra kerültek, illetve a tarv véglegesítése során a szükséges javítások- kiegészítések megtörténtek.

16.) Tiszántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség

- A hulladékgazdálkodásról szóló 2000. évi XLIII. tv. (Hgt.) 21. §-a alapján a települési önkormányzat a települési hulladékok kezelésére hulladékkezelési közszolgáltatást szervez, és tart fenn. Az újonnan lakóterületbe vont területeken a közszolgáltatást meg kell szervezni, a lakosság részére gyűjtődényt biztosítani, és azt rendszeresen begyűjteni ill. ártalmatlanításra átadni.
- A Hgt. 21. § (5) bekezdésében a települési önkormányzat a helyi feltételekhez igazodva, rendeletekben előírhatja a települési szilárd hulladék egyes összetevőinek szelektív gyűjtését, illetőleg meghatározhatja az erre vonatkozó részletes szabályokat.
- A Hgt. 23. § a) pontja szerint a települési önkormányzat képviselő-testülete önkormányzati rendeletben állapítja meg a helyi közszolgáltatás tartalmát és az azzal ellátott terület határait. Az új lakóövezeteket javasoljuk a meglévő rendelet módosításával vagy kiegészítésével a közszolgáltatással ellátott terület közé sorolni, illetve egyúttal ezen rendeleteket szükség szerint aktualizálni, felülvizsgálni.
- A települési hulladékkal kapcsolatos közszolgáltatásra vonatkozó sajátos követelményeket a 213/2001. (XI. 14.) Korm. rendelet 19. §-a tartalmazza.
- A tervezett hulladékkezelési létesítmények (pl.: szennyvíztisztító telep) tervezésekor figyelembe kell venni a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet előírásait.

- A beépítésre szánt területeken történő építési és bontási munkálatok során a 45/2004. (VII. 26.) BM-KvVM együttes rendelet előírásait be kell tartani. A fenti rendelet értelmében, amennyiben az építési és bontási munkálatokról szóló szerződés másképpen nem rendelkezik, az építési és bontási hulladékokkal kapcsolatos valamennyi kötelezettség az építési területtel terhel.
- Az 1. a) pontban lévő 3502. számú melléklet főútra fejlesztése Natura 2000 besorolási területet érint. A pontos nyomvonal és a részletes tervdokumentáció ismeretében kerülhet sor annak eldöntésére, hogy szükséges-e hatásvizsgálata elvégzése.

VÁLASZ:

A 3502. sz. melléklet főútra történő fejlesztése felsőbbszintű tervekben meghatározott fejlesztési elvárások, e tekintetben a településrendezési tervnek nincs mérlegelési lehetősége.

17.) Hajdú-Bihar megyei Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal Erdészeti Igazgatósága

- a.) A tervezett településszerkezeti változtatások (TRT 2009. évi módosítása 9. oldal) között a 2a., 5., 7., 11.,
- a.) 15/1., 15/5., és a 17. pontokban meglévő erdőterületeket érintenek.
- b.) 4., 5., 12., 13., 14., 15/3., és 16. pontokban a korábban tervezett erdőterület besorolás csökken, elsősorban azért, mert a területek a Natura 2000 védettség alá tartoznak.
- c.) A településszerkezeti terv és építési szabályzatnak a mellékelt véleményezési tervdokumentáció szerinti módosításához hozzájárulok, erdészeti igazgatási szempontból kifogási nem emelek.
- d.) A tervdokumentációban megfogalmazott változások nem ellentétesek az erdészeti célkitűzésekkel és az erdőről, az erdő védelméről, és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény (továbbiakban: Évt.) vonatkozó előírásaival.

e.) Felhívom a Tisztelt Cím figyelmét, hogy amennyiben az eljárás következtében elinduló változtatások bármelyike meglévő erdőterületet érintene, ahhoz az erdészeti hatóság előzetes engedélyre szükséges. Erdőterület más célú igénybevételére esetén az Évt. 77-88. §-ában foglaltak szerint kell eljárni.

f.) A Helyi Építési Szabályzatnak a különböző rendeltetésű erdőterületek, erdőgazdálkodást közvelenül szolgáló, erdő művelési ágú lilipterületek beépíthetőségével kapcsolatos előírásokkal kérem figyelembe venni, hogy erdőterületen bármilyen létesítmény (pl.: épület) elhelyezése erdőterület igénybevételeként minősül, amihez az erdészeti hatóság előzetes engedélyre szükséges, valamint az Évt. 15. §-ának erdészeti létesítményekre vonatkozó előírásait be kell tartani.

g.) A város külterületén jelenleg több tervezett erdőtelepítés van folyamatban; (belsőterületi 5401198 és külterületi 0427/6-8 helyrajzi számok).

h.) Az erdőterületbe vont területekről az Erdőtervezési Iródatól erdészeti nyilvántartási térképmásolat kérelmezhető.

i.) A településrendezési terv további véleményezési szakaszában részt kívánunk venni.

VÁLASZ:

A felügyelőség levélben javítást, választ igénylő kifogás nem került megfogalmazásra.

18.) Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat

• A városban tervezett ipari, gazdasági területen végezni kívánt ipari tevékenység során be kell tartani "a környezeti zaj- és rezgésértelezési határértékek megállapításáról" szóló 27/2008. (XII. 3.) KVM-EIM együttes rendelethez foglalt zajértelezési határértékeket.

tartani "a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításairól" szóló 27/2008. (XII. 3.) Kvm-EüM együttes rendeletben foglalt zajterhelési határértékeket.

• A városban tervezett ipari, gazdasági területen végezni kívánt ipari tevékenység során be kell tartani "a levegő védelmével kapcsolatos egyes szabályokról" szóló 21/2001. (II. 14.) Korm. rendelet, valamint "a légszennyezettségi határértékekről, a helyhez kötött légszennyező pontforrások kibocsátási határértékeiről" szóló 14/2001. (V. 9.) KöM-EüM-FVM együttes rendelet előírásait.

• A városban tervezett ipari, gazdasági területen végezni kívánt ipari tevékenység során az esetleges veszélyes anyaggal, illetve a veszélyes kétszintűmennyel kapcsolatos tevékenységet úgy kell megtervezni *éi* végéni, hogy a tevékenység az azt végzők és más személyek egészségét ne veszélyeztesse, a környezeti károsodását, illetve szennyezését ne növelje meg. ("a kémiai biztonságáról" szóló 2000. évi XXV. törvény 20. §)

- A tervezett ipari, gazdasági terület és lakó épületek közötti területhez védendő telepítését támogatjuk.

• A vízi közművek fejlesztése során a vízellátó rendszerbe beépítésre kerülő a vízzel közvetlenül érintkező anyagoknak, termékeknek - a hagyományos anyagok és technológiák kivételével - az Országos Tisztifőorvosi Hivatal által engedélyezettnek kell lenniük. ("az ivóvíz minőségi követelményeiről és az ellenőrzés rendjéről" szóló 2012/01. (X. 25.) Korm. rendelet 8. § (3) pontja)

• A szemnyvíztisztító telep tervezése~ telepítése során be kell tartani "az országos településrendezési és építési követelményekről" szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet (OTEK) ruggeleikében előírt védőtávolságokat.

• A szemnyíztisztító tervezése, telepítése során az elérhető legjobb technológia alkalmazásával meg kell akadályozni, hogy a lakosságot zavaró bűz juthasson a környezetbe. ("A levegő védelmével kapcsolatos egyes szabályokról" szöve 21/2001. (11.4.) Kormányrendelet 14.§)

• A városközlekedési rendszerének fejlesztésével kapcsolatosan észrevételt nem tesztek.

A felügyelőség levelében javítást, választ igénylő kifogás nem került megfogalmazásra.

Egy helyen (1. b. és 3. vezetési helyszín deli része, 1. sz. melléklet), valamint ettől délkeletre egy további, vezetési szempontból semleges helyszín (2. sz. melléklet) esetén a Végleges Natura 2000 SAC (természetmegőrzési terület) meghatározás a törvény szerelvényétől eltér, amit tájékoztató jelleggel nem küldök.

A lehatárolás, és annak véglegességére alapján jól látható, hogy a 3. és 4. helyszín (ipari gazdasági terület) ill. Gksz. terület) konfliktust hordoz. A módosítási dokumentáció 9. old. 3. szerint: "Emek feltétele a Natura 2000 védettség elhagyása a területről." Ez nem teljesítendő feltétel. Csak akkor lenne - esetleg - kivételhez, ha ott szemmiylen jelelő érték nem fordulna elő (ami - szikes legelő - és/vagy nyílványalóan nem áll). Ugyanez a helyzet a 4. helyszínn SAc érintettségén részen is.

Az 1. b. esetben az 1. sz. mellékletben egy nyomvonalmódosítási javaslatot is feltüntetünk. Ennek esetenél ugyanis a Natura 2000 jelölt élőhely (azaz szikesek, pontossabban Pannoni szikesek, 1350 élőhelynyelvi) érintettségére nagy valószínűséggel jelentkeztetnénk válna. A jelen összekötő út nyomvonala kb. 1 km hosszon átvágja, további 1 km-en szelvényt érintené a SAC területet, ami a járvásolt nyomvonalmódosítással kb. felerődné. Ráadásul, az az "átvágó" (t. i. a SAC területét átvágó) szakasz maradna csak meg, mely amúgy is a megélvő, kertkönyomos, sőt, építési (melléklet) szelvények, és szelvény (általában legalább 5-6 m széles), töltészet földi nyomvonalon szelvény. Akármelyik nyomvonalt mellől is maradnak, a Natura 2000 területre vonatkozó

hatásbelsőre (275/2004. Korm. L. 10. §) szükség lesz. Ez áll a 3. és 4. helyszín megvalósítását szándékaira is, hozzávéve, hogy kicsi az esély az ott tervezett módosítások megvalósulásának.

engedélyezhetőségének.

[illegible]

Kérem megfontolni és figyelembe venni a továbbiakat is:

A 182/2008. (VII. 14.) Korm. rendelet (az országos településtrendezési és építési követelményekről) szövege 23/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet módosításáról) az alábbi definícióval, és annak kifejtésével él:

30/A. § (1) A természetközeli területek:

a) mocsár,

b)nádas,

c) karsztbókori Eri

d) sziklás terület,

e) ösgep.

(2) A természetközeli területeken épületet elhelyezni nem lehet."

Ez alapján tehát a kizáró okok nem korlátozódnak pusztán a Natura 2000 jogszabályhelyekre VÁLASZ:

VÁLASZ:

A HNP által megfogalmazott kőfogások az életű vélemények tisztázására összehívott egyeztető tárgyalás eredményeként megoldásra kerültek, illetve a terv véglegesítése során a szükséges javítások-kiegészítések megőrtentek.

A kitagisított fejlesztéseket a szabályozási törv. nem tartalmazza. Azok csak a településszervezők terén szerepelnek, mint olyan társult fejlesztések, melyek csak a szükséges természetvédelmi hatáskörök, védelem alóli kivonások és engedélyek birtokában kerülhet be a szabályozási törvény. (Az érintett területek egyelőre „szabályozatlan” területként maradnak meg, ahol az illetékes területek szabályait kell alkalmazni, a területre vonatkozó, később átértékelendő szabályozási törv. alapján.)

- A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény 66. § (2) bekezdésének

alapján területfejlesztési koncepció, településrendezési terv, helyi építési szabályzat és szabályozási terv készítése alkalmával kötelező az örökségvédelmi hatástanulmány elkészítése, amelynek alátámasztó munkarészeként kell beépülnie a településrendezési tervbe. A hatástanulmányoknak a régészeti és a műemléki értékeket, szempontokat egyaránt figyelembe kell venni.

- Az örököségvédelmi hatástanulmányok része egy régészeti állapotfelmérés. Az állapotfelmérésnek tartalmaznia kell a település közigazgatási területére vonatkozóan a területileg illetékes bebecsni Déri Múzeum régészeti adatait, leltárkönyvi, földtani és térképári adatainak feldolgozását, valamint a termőföldhassal érintett területek régészeti tevébőbejárása eredményeit. A hatástanulmányoknak ki kell térnie a régészeti lelőhelyek megővési lehetőségeire is.

- Hajdúházi város korábban elfogadott településrendezési terve a fenti megjelölt tartalommal rendelkező örkösgyűlési hatástanulmány alátámasztó munkatársi nem tartalmaz. Az örkösgyűlési hatástanulmányról szóló 4/2003. (II. 10.) NKÖM rendelet melléklete értelmében: "Amennyiben a korábban készített településrendezési eszközök a hatástanulmányt nem, vagy nem kellő mélységgel tartalmazzák, akkor a tervezési

területre kiterjedően a hiányzó munkarészeket pótolni kell."

- A módosított terv tartalmaz "örökségvédelem" címmel alátámasztó munkarészt, melyben építészeti értékvizsgálaton alapuló javaslatot ad a helyi védelemre, ennek különböző kategóriára, amit igen pontos és értékes munkának tartunk. Ebben utal a külön helyi értékvédelmi rendelet készítésére, de ez nincs csatlóva a megküldött anyaghoz. **Javasoljuk a helyi rendelet meglévő elkesztését, és a módosítással egyidejű elfogadását, me ly tartalmazhat ja a helyi védettségre vonatkozó részletes előírásokat, szabályozási is.**

- Fenti javaslaton túlmenően műemléki örökségvédelmi szempontból a módosítások ellen nincs kifogásunk.

- A településrendezési terv módosításához készült egyeztetési anyagban fejlesztésre kijelölt területeken ugyanakkor több nyilvántartott régészeti lelőhely található. A fejlesztési területtel kijelölése során - a régészeti örökség védelme és a bentházások tervezhetősége érdekében - javasoljuk az itt megjelölt régészeti lelőhelyek elkerülését. A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. tv. (Kövt. 10. §-a ugyanis kimondja, hogy a régészeti örökség elemeit lehetőleg eredeti lelőhelyükön, eredeti állapotukban, eredeti összefüggéseikben kell megőrizni, emellett a Kövt. 22. § (1) bekezdése értelmében a földmunkával járó fejlesztésekkel, bentházásokkal a Hivatal által nyilvántartott régészeti lelőhelyeket el kell kerülni.

- A 3. és 4. jeltű, jelenleg Natura 2000 védelem alatt álló területek, illetve a 10. jeltű módosítással érintett terület a tárgyi termódosítás során nem kerül szabályozásra, azok szabályozatlanok maradnak. Emiatt, a tiszavasvári és a dorogi út mentén kijelölt ipari területtel későbbi szabályozása során a terepbejáráson alapuló örökségvédelmi hatástanulmány munkarészt pótolni kell.

- A Hajdúnás településrendezési tervének 2009. évi módosításában fejlesztésre kijelölt területekre vonatkozóan ugyanakkor - a régészeti örökség védelme és a bentházások tervezhetősége érdekében - a terepbejáráson alapuló örökségvédelmi hatástanulmányt a folyamatosan lévő eljárás keretében kell elkészíteni.

- Az örökségvédelmi hatástanulmányt a 4/2003. (II. 20.) NKÖM rendeletben foglalt tartalom szerint kell elkészíteni, amely szerint az összes örökségi elem számbavétele szükséges. Az örökségvédelmi hatástanulmány fontos részét kell, hogy képezze a régészeti állapotfelmérés. Az állapotfelmérésnek tartalmaznia kell a település közigazgatási területre vonatkozóan a területileg illetékes debreceni Déri Múzeum régészeti adatait, leltárkönyvi, fotóirai és térképi adatainak feldolgozását, valamint a termódosítással érintett területek régészeti terepbejárása eredményeit. A hatástanulmánynak ki kell térnie a régészeti lelőhelyek megóvási lehetőségeire is.

VÁLASZ:

Az Örökségvédelmi hivatal által megfogalmazott kifogások az elterő vélemények tisztázására összeírvott egyeztető tárgyalás eredményeként megoldásra kerültek. Az örökségvédelmi hatástanulmány a rendezési terv alátámasztó munkarészeként elkészült. A fejlesztéssel érintett területekre az adott bentházások megvalósításának előkészítő szakaszban főg kiegészítő régészeti hatástanulmány készült.

21.)Magyar Közt

1.) A településrendezési terv a 3502. j. Tiszavasvári-Hajdúbüszörmény, 3317. j. Hajdúnás-Nyíregyháza, 3323. j. Balmazújváros-Hajdúnás, 3501. j. Polgár-Hajdúnás, 3508. j. Göbbeháza-Hajdúnás ok. utak Hajdúnás lakott területi és kltisóségi szakaszait, valamint a 35141. j. Hajdúnási bektóút (környűrt) és a 35302. j. Hajdúnás vasútállomásí út Hajdúnás atkeltíi szakaszát érinti.

2.) A településszerkezeti tervén a 3502. j. Tiszavasvári-Hajdúbüszörmény jelenleg összekötő országos közlekedésfejlesztési koncepcióban tervezett főút érintett szakaszán 40,0 m, és az összekötő, bektóút és vasútállomásí utak érintett tervezett szakaszain 30 méter szélességű szabályozási szélességet kértünk jelölni.

3.) Az összekötő utak kltisóségi szakaszain, illetve ámeneti zónáiban kerékpárút csak az országos közút koronáján kívüli elhelyezéssel tervezhető.

4.) A közlekedési munkarészeket az 1.) pontban megadott útszámoknak megfelelően kértük javítani.

5.) A 3501., 3502., 3317. és 3323. j. összekötő utak Hajdúnás települést elkerülő nyomvonalra közútkerületi szempontból megfelelő. Az érintett vasúti átjárókban a kltisószintű vasúti keresztezés forgalombiztonsági szempontból megfelelő.

A tervezett elkerülő út nyomvonalától mindkét irányba 100 - 100 méteren belül lakóház, ipari, kereskedelemi, szolgálató, gyártó, illetve egyéb gazdasági épület nem helyezhető el, ezen távolságon belül telephely nem létesíthető. Az elkerülő út nyomvonalának pontos meghatározásakor lakóépülettől, illetve lakóegységet tartalmazó bármilyen ipari, kereskedelemi, szolgálató, gyártó vagy egyéb gazdasági épülettől minimum 100 méter távolságot tartani szükséges.

6.) Tervezett elkerülő út országos közúti csatlakozásainál járműoszályozós vagy körforgalmú csomópont kiépítését kell előírní és a szükséges terület biztosítását mindkét változatra jelölni szükséges. Az elkerülő úton a településszerkezeti terv módosításán jelölt csomóponti csatlakozásokon túlmenően egyéb közúti kapcsolatot nem létesíthető.

7.) A 3508.j. Göbbeháza-Hajdúnás összekötő út gyűjtőút kapcsolattól a település irányába és a településen is 30,0 méter szabályozási szélességet szükséges jelölni.

8.) Az elkerülő út Hajdúnás városon belüli országos közútiat a 3502., a 3508., a 3323., a 351411. utak Ny-i összekötöttést biztosító szakaszainak kivételével helyi közúttá kell nyilvántartani.

9.) Létesítendő gyalogos, illetve kerékpáros forgalom országos közúti átvételését csak csomópontokban lehet tervezni.

10.) A település ámeneti zónájában, illetve kltisóségi szakaszain az országos bektóút közvetlen kapcsolati igényű ingatlanok esetén az országos közúttal párhuzamos szervizutak lehetőséget biztosítani kell az országos közút tengelyétől mért 15 méter szélességű építési területén kívüli területen, de minimum az országos közúttal területen kívüli területén.

11.)Országos közúttal párhuzamos - közúttal, illetve közúttal párhuzamos, közúttal határos - ingatlanok esetén a beépítési vonal, az ingatlanok beépítési száraléka, a telkek nagysága és országos közúttal párhuzamos telekhatár minimális méreteinek meghatározásakor a vállalkozási lehetőségek előírás szerinti, ingatlanon belüli közlekedési létesítményeinek helyigényét is figyelembe kell venni.

12.)Országos közúttalhoz csatlakozó helyi gyűjtőutak esetén minimum 22,0 méter szélességű építési területet szükséges biztosítani.

13.)Országos közúttal érintő saroktelkek esetén a vállalkozó funkciók biztosítására az épületek elhelyezésénél az alárendelt úti megközelítés lehetőségét kell előírní.

14.)Zártosú beépítési szakaszokon az ingatlan belső megközelítésére a vállalkozói funkció megtartása esetén biztonsági övezettel növelt, kétfázisú járműforgalom levezetésére alkalmas keresztszelvény kialakítás szükséges.

15.)A településszerkezeti terv módosítását érintő országos közúttal lakott területen kívüli szakaszainál, illetve az országos közúttal ámeneti zónában lévő közútségi közlekedési megáthelyeknél az öbölbe helyezés területigényét jelölni és biztosítani szükséges.

16.)A település szerkezeti terv módosítását érintő országos közúttal lakott területen kívüli

- Okkal-Más-okkal Ifjúsági Egyesület
- Daltá Fel Egyesület
- Csepüskert Egyesület
- Figyelő Büntetőeljárás Egyesület
- Nyugdíjas Klub
- „Újszólóskert” Egyesület
- Táplálékallergiában Szenvedőkért Alapítvány
- Szellerni Műhely
- Siketek és Nagyothallók Klubja
- Piros Pipacs táncegyület
- Őrszem Büntetőeljárás Egyesület Biztonsági Szolgálat
- Hajdúnánási Nőia Klub
- Észak-magyarországi Nemzetőrök Szövetsége
- Nánási Vidám Asszonyok
- Mi Érted Élünk Egyesület
- Ligetszépe Természetbarát Egyesület