

Előkészítők : Oláh Miklós alpolgármester,
Dr. Nagy Attila revizor
Az előterjesztés törvényességi ellenőrzője:
Szűcsné dr. Sebestyén Irén jegyző

ELŐTERJESZTÉS

a 38/2008. (I. 30.) számú Képviselő-testületi Határozat végrehajtásával kapcsolatban

A Pénzügyi Bizottság 230/2007. (XII. 17.) számú PB határozatát részben átvéve a 465/2007. (XII. 20.) számú Képviselő-testületi Határozattal felkérést kaptam, hogy az önkormányzat által támogatott vállalkozások létszám vállalásának felülvizsgálatáról és annak magyarázatáról, - hogy miből adódik az eltérés a vállalt és a teljesített létszámadatak között, - készítsek előterjesztést.

A 2004. évben támogatást nyert vállalkozások pályázatai már a megvalósítás utáni lezárást és elszámolást követő szakaszon is túl vannak. Ez azért lényeges, mert visszamenőleges hatállyal szerződést módosítani jogszerűen nem lehet.

A képviselő-testület által kiírt vállalkozásfejlesztési és foglalkoztatási pályázatok esetén a célként megjelölt új munkahelyek teremtésén és meglévő munkahelyek megtartásán túl további cél volt az is hogy a vállalkozások megtanulják és képesek legyenek fejlesztéseikhez pályázati forrásokhoz jutni, a vállalt feladatot megvalósítani és a támogatással elszámolni.

A 2004. évben nyertes 13 pályázó közül hárman maradéktalanul teljesítették vállalásukat, 9 pályázó csak részben teljesítette, 1 pályázó az elnyert támogatási összeget szerződészerűen visszafizette, mivel a vállalt kötelezettségének a vállalt határidőre nem tudott eleget tenni.

A vállalt létszám megtartás illetve létszám fejlesztés elmaradásának okai a következők:

- a pályázó rosszul mérte fel a piaci-gazdasági helyzetet a pályázat beadásakor és túlvállalta magát vagy nem a tervezett hatások érvényesültek;
- a pályázó nem a valóságnak megfelelő adatot szolgáltatott – különös tekintettel az előző évi átlagos állományi létszámra vonatkozóan – így eltérés alakult ki az utóvizsgálat során feltárt hivatalos és a pályázatban „bevallott” adat között;
- értelmezési probléma merült fel, hogy a vállalkozó saját magát beszámíthatja-e a vállalkozás állományi létszámába. (Az ellenőrzést végző a pályázó szempontjából előnyösebb beszámítást vette figyelembe.);
- a vállalkozás nem talált alkalmas munkavállalót az adott munkakörre;
- a vállalkozás nem tudta vagy nem volt hajlandó megfizetni a helyi munkaerőpiacon kialakult és elvárt bért így a munkakört nem tudta betölteni;
- a vállalkozás menet közben nem figyelt oda a vállalt létszám adatok teljesülésére.

A problémák egy része orvosolható lett volna a szerződésben vállalt kötelezettségek határidejének lejárta előtt, úgy hogy a pályázó kérelmezi a határidő módosítását ezzel a foglalkoztatási időintervallum kötelezettség megnövelését. Ehhez a módosításhoz a támogatást nyújtó képviselő-testület hozzá járulhatott volna, mivel az elvárt cél megvalósítás nem, csak a megvalósulás időpontja változott volna.

Az itt felsoroltak tanulságként felhasználhatók a képviselő-testület által a jövőben kiírandó hasonló pályázatok meghirdetésénél.

A támogatást kapott vállalkozások nem tekintették partnernek a támogatást nyújtót, ezért nem kezdeményeztek szerződés módosítást – kivéve a szerződésszerűen eljáró és a támogatást visszafizető Hajdú Téglakft-t -, ezért az eredeti szerződés van érvényben.

Megítélésem szerint, mivel a pályázaton nyertes vállalkozások részben teljesítették vállalásaikat ezért a támogatásra részben jogosultak lehetnek. Így az a lehetőség kínálkozik, hogy a támogatási szerződés határidőinek, részhatáridőinek lejártakori állapotot figyelembe véve, az eredeti pályázati felhívás és kiírás szerinti pontozási rend és módszer szerint kiszámított, megvalósulás szerinti támogatási összeg meghatározására kerül sor. Az így kiszámított támogatás fölötti összeget és annak a kiírás szerinti kamatát a vállalkozás visszafizetné. (A számításokat dr. Nagy Attila revizor elvégezte.) Ez a megoldás méltányos, az ésszerű és életszerű gazdálkodás keretei között van, valamint az adófizetők pénzével való gondos felhasználás elvárásainak is megfelel.

A fenti elvek figyelembevételével hozta meg a 29/2008.(I. 24.) számú Képviselő-testületi Határozatát a testület, melyben rész teljesítés elismerésével, a támogatás részleges visszafizetésére, kamataival együtt kötelezte a részben teljesítő vállalkozásokat.

Dr. Éles András polgármester a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 35. § (3) bekezdésében biztosított jogkörével élve ismételt tárgyalásra a képviselő-testület elé terjesztette a 2004. évi „Vállalkozásfejlesztési és Foglalkoztatási Pályázat” keretében a 154/2004. (VI. 29.) számú Képviselő-testületi Határozattal támogatást kapott, de a támogatási szerződésben vállalt kötelezettségüknek részben eleget tevő támogatottak megállapított visszafizetési kötelezettségének szerződés szerinti megváltoztatására és az előző határozat visszavonására.

A vitában több képviselő azt a véleményt osztotta, mely a tárgykör legelső tárgyalásakor is szóba került, hogy egy küszöbszint (30-40-50%) feletti teljesítés esetén a képviselő-testület elismeri a részteljesítést és a támogatás részbeni visszafizetését kezdeményezi. A küszöbszint alatti teljesítőkkel szemben a támogatási szerződés és pályázati kiírás előírásait teljes mértékben kívánja érvényesíteni, tehát a támogatás teljes összegének visszafizetését kezdeményezi. Úgy tűnt, hogy ez a megoldás a közmeggyezést rejti magában. Ezért a képviselő-testület a 29/2008. (I. 24.) számú Képviselő-testületi Határozatát hatályon kívül helyezte és ismételt tárgyalását határozta el a vitában elhangzottak figyelembevételével készítendő előterjesztés alapján.

Az eddig is rendelkezésre álló adatok alapján meghatározásra került az egyes vállalkozások támogatási szerződésben vállalt kötelezettségének és a tényleges teljesítésének aránya, a pályázati felhívásban közzétett értékelési szempontok alkalmazásával, a pályázók által esetlegesen tévesen közölt kiinduló létszámadatok korrigálásával.

| Vállalkozás megnevezése | Támogatás: (Ft) | Teljesítés: (Ft) | Teljesítmény: (%) |
|------------------------------|--------------------|-----------------------|----------------------|
| Bacsikai Józsefné vállalkozó | 500.000 | 180.000 (255.000)* | 36,00 (55,00) |
| Ilyés Antal DISCONT ABC | 500.000 | 75.000 | 15,00 |
| Kéki László vállalkozó | 1.500.000 | 885.000 | 59,00 |
| Molnár László vállalkozó | 600.000 | 270.000 | 45,00 |
| Nagy István vállalkozó | 500.000 | 465.000 | 93,00 |
| Nagy Sándor vállalkozó | 500.000 | 120.000 (195.000)* | 24,00 (39,00) |
| NÁNÁS-ÉP Kft. | 1.000.000 | 1.335.000 | 133,50 |
| Pajkos Ferenc vállalkozó | 1.000.000 | 1.000.000 | 100,00 |
| Porkoláb László vállalkozó | 500.000 | 540.000 | 108,00 |

* mint önfoglalkoztató a létszámban 1 főként figyelembe vett vállalkozó.

A fenti adatokból látszik, hogy amennyiben 50% a küszöbszint, akkor három vállalkozó kerül kizárásra a méltányos elbírálásból. Ha a küszöbszint 40%-ban kerül megállapításra, akkor két vállalkozónak kell a teljes támogatást és kamatait visszafizetni. Ha a küszöbszint 30%, akkor egy vállalkozásnak kell szembenézni a szigorú eljárással.

Ebből következik, hogy csak akkor van értelme küszöbszint meghatározásának, ha minél nagyobb hozadéka van az önkormányzati vagyoni védelme tekintetében. Tehát az 50%-os küszöbszintnek van legnagyobb hozadéka. Ezért az egyik határozati javaslat ennek a küszöbszintnek az alkalmazásával kialakuló visszafizetéseket fogja tartalmazni.

Bár a rendkívüli testületi ülésen elhangzottakból kitűnik, hogy legnagyobb támogatottságot ez a változat élvezi, szeretném felhívni a tisztelt képviselő-testület figyelmét a megoldás veszélyeire. Megítélesem szerint sérül az egyenlő esélyek és azonos elbírálás elve, ezért a döntésben már benne rejlik annak a veszélye, hogy az önkényesen meghatározott küszöbszint alá került vállalkozások jogorvoslati eljárást kezdeményeznek. Ennek elkerülése érdekében továbbra is fenntartom és előterjesztem a részteljesítés elismerésére vonatkozó javaslatot.

Fentiekre tekintettel előterjesztem az alábbi

Határozati javaslat - ot:

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a helyi vállalkozások különféle támogatási formái kapcsán felmerült, az elszámolások során feltárt – különösen a vállalt létszám megtartás és létszámfejlesztés terén mutatkozó – hiányosságokat megismerte és azok tapasztalatait a jövőben kiírandó pályázatainál figyelembe veszi. A jelenleg rendezetlen elszámolásokról és a kezdeményezett szerződésmódosításról az alábbiak szerint határoz:

A./ változat

A 2004. évi „Vállalkozásfejlesztési és Foglalkoztatási Pályázat” keretében támogatást kapott, de a támogatási szerződésben vállalt kötelezettségüknek eleget nem tevő pályázókat szerződésszegőnek tekinti és tőlük, a kiírásnak és a támogatási szerződésnek megfelelően a támogatás összegét és annak kamatait visszafizetteti azokat a pályázókat akik a vállalt kötelezettségüket legalább 50% mértékben teljesítették a pályázók részteljesítését teljesítéssel arányosan elismeri és az elismert és ténylegesen átadott támogatási összeg különbözetét és annak kamatait visszafizetteti.

| <u>Vállalkozás megnevezése</u> | <u>Támogatás</u> | <u>Kamat</u> | <u>Összesen</u> |
|--------------------------------|---------------------|---------------------|---------------------|
| Bacskai Józsefné vállalkozó | 245.000 Ft | 145.657 Ft | 390.657 Ft |
| Ilyés Antal DISCONT ABC | 500.000 Ft | 325.205 Ft | 825.205 Ft |
| Kéki László vállalkozó | 615.000 Ft | 405.394 Ft | 1.020.394 Ft |
| Molnár László vállalkozó | 600.000 Ft | 395.506 Ft | 995.506 Ft |
| Nagy István vállalkozó | 35.000 Ft | 22.745 Ft | 57.745 Ft |
| Nagy Sándor vállalkozó | 500.000 Ft | 329.589 Ft | 829.589 Ft |
| Összesen: | 2.495.000 Ft | 1.624.096 Ft | 4.119.096 Ft |

B./ változat

A 2004. évi „Vállalkozásfejlesztési és Foglalkoztatási Pályázat” keretében támogatást kapott, de a támogatási szerződésben vállalt kötelezettségüknek részben eleget tevő pályázók részteljesítését

teljesítéssel arányosan elismeri és az elismert és ténylegesen átadott támogatási összeg különbözetét és annak kamatait visszafizetteti.

| Vállalkozás megnevezése | Támogatás | Kamat | Összesen |
|------------------------------|---------------------|---------------------|---------------------|
| Bacsikai Józsefné vállalkozó | 245.000 Ft | 145.657 Ft | 390.657 Ft |
| Ilyés Antal DISCONT ABC | 425.000 Ft | 276.424 Ft | 701.424 Ft |
| Kéki László vállalkozó | 615.000 Ft | 405.394 Ft | 1.020.394 Ft |
| Molnár László vállalkozó | 330.000 Ft | 217.528 Ft | 547.528 Ft |
| Nagy István vállalkozó | 35.000 Ft | 22.745 Ft | 57.745 Ft |
| Nagy Sándor vállalkozó | 305.000 Ft | 201.049 Ft | 506.049 Ft |
| Összesen: | 1.955.000 Ft | 1.268.797 Ft | 3.223.797 Ft |

Amennyiben visszafizetési kötelezettségének valaki önként nem tesz eleget, akkor a rendelkezésre álló jogszerű eszközökkel a behajtási eljárást el kell indítani.

Felkéri a polgármestert, hogy az érintetteket a képviselő-testület döntéséről értesítse és a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Felelős: Dr. Éles András polgármester

Határidő: 2008. február 29. - érintettek értesítése
2008. április 15. - a behajtás elindítására

Hajdúnánás, 2008. február 5.

Oláh Miklós
alpolgármester