

J e g y z ő k ö n y v

Készült a Hajdúnánás Városi Önkormányzat Hajdúnánás-Hajdúdorog közös szennyvíztisztító telepének műszaki problémájának vizsgálására létrehozott **Ad-hoc Bizottság 2008. augusztus 28-án** - csütörtökön - de. **11,30 órai kezdettel** megtartott üléséről

A bizottsági ülés helye: a Polgármesteri Hivatal kisterme

A bizottsági tagok részéről az ülésen jelen vannak:

Dr. Kiss József bizottsági elnök, valamint
Balogh Zsigmond, és
Kállai Sándor bizottsági tagok

Meghívott a bizottsági ülésre:

Szoboszlai Zoltán, a HÉPSZOLG Kft.
ügyvezető igazgatója
Agárdi László a Polgármesteri Hivatal
Városfejlesztési és Gazdálkodási Irodájának
vezetője

Meghívottként nem vett részt a bizottság ülésén:

Szólláth Tibor önkormányzati képviselő

Napirendi pontok:

1.) Bizottsági elnök megválasztása

Előadó: Dr. Kiss József bizottsági tag

2.) Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testületének 2007. decemberi ülése óta történt események feldolgozása, információs anyagoknak a megismerése, következtetések levonása az ad-hoc bizottság által

Előadó: Dr. Kiss József bizottsági elnök

Dr. Kiss József bizottsági tag köszöntötte a bizottság ülésén Szoboszlai Zoltánt, a HÉPSZOG Kft. ügyvezető igazgatóját, a Polgármesteri Hivatal részéről megjelent munkatársakat, valamint Kállai Sándor képviselőt, aki a bizottság munkájában Dr. Csorvási István volt önkormányzati képviselő helyett fog a továbbiakban a bizottság munkájában részt venni. Elmondta, hogy az ad-hoc bizottság a 285/2007. (VII. 30.) számú Képviselő-testületi Határozatból adódóan kezdte meg munkáját. Folyamatos meghibásodás következtében szinte állandósult a kibocsátott tisztított szennyvíznek a minősége, ami környezetvédelmi bírságot vont maga után. A 104/2008. (III. 21.) számú Képviselő-testületi Határozat értelmében a bizottságnak minden hónapban jelentést kell tenni a testület felé, valamint a szeptemberi ülésre tájékoztatást kell adni az összességében végzett vizsgálatokról.

ELSŐ NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA: *Bizottsági elnök megválasztása*

Előadó: Dr. Kiss József bizottsági tag

Dr. Kiss József bizottsági tag javasolta, hogy a 3 fős bizottság tagjai közül Kállai Sándort javasolja e tisztség betöltésére.

Megkérdezte Kállai Sándort, hogy tudná-e vállalni az elnöki megbízatást.

Kállai Sándor bizottsági tag, mivel a bizottság munkájában csak mostantól vesz részt, így Dr. Kiss Józsefet javasolta, aki már tágabb ismeretekre tett szert a bizottság működése óta.

Balogh Zsigmond bizottsági tag egyetértett azzal, hogy Dr. Kiss József bizottsági tag legyen az ad-hoc bizottság elnöke, aki a bizottság tagjai közül legmélyebben foglalkozott a problémákkal, a legtöbb információval és tájékozottsággal rendelkezik.

Dr. Kiss József bizottsági tag megköszönte a személyére vonatkozó jelölést, és elfogadta az elnöki megbízatást.

Ezt követően kérte a bizottság tagjainak szavazatát arra vonatkozóan, hogy az ad-hoc bizottság elnöki feladataival őt bízzák meg és jelezte, hogy érintettség okán a szavazásban nem kíván részt venni.

A bizottság tagjai a javaslatot 2 igen szavazattal – egyhangúlag – külön határozat hozatala nélkül elfogadták, így a továbbiakban Dr. Kiss József a bizottság elnökeként vezeti az ülést.

MÁSODIK NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA: *Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testületének 2007. decemberi ülése óta történt események feldolgozása, információs anyagoknak a megismerése, következtetések levonása az ad-hoc bizottság által*

Előadó: Dr. Kiss József bizottsági elnök

Dr. Kiss József bizottsági elnök emlékeztetőül elmondta, az egész eseménysorozat 2006. május hónapban egy önálló képviselői indítvánnyal indult, amely a HÉPSZOLG Kft. által kezdeményezett kérdés volt, hogy milyen megoldást lehetne találni a szennyvíztisztító telep műszaki állapotának megváltoztatására. Polgármester úr levette a testület májusi ülésének napirendjéről a témát. 2007. júliusi ülésén a képviselő-testület döntött az ad-hoc bizottság létrehozásáról. A bizottság létrejöttének elsődleges célja, hogy találjon megoldást az okozati összefüggések és műszaki események között lezárt kivitelezés következtében meglehetősen bonyolult előzmények közepette arra, hogy működőképes legyen a szennyvíztisztító telep. Elég sok energiát befektetve sikerült letisztázni az eseményeket. Napjainkban már működik az átalakított szennyvíztisztító telep, amely kiváló műszaki paraméterekkel rendelkezik. Hajdúnánás képviselő-testülete az ERFOREX Rt. vállalatának kívánt eleget tenni, aki elhatározta, hogy 2-szer 3 hónapban próbaüzemelését kíván végrehajtani, melyben bebizonyítja azt,

hogy a telep működőképes, amely azonban 2008. január 3-ra tervezett kezdési időponttal nem történt meg. Február 15-én egyeztetés történt Hajdúnánás alpolgármestere, az Erforex Rt., és a HÉPSZOLG kft. képviselőivel, és az Erforex Rt. belátta, hogy ezzel a műszaki feltételrendszerrel próbaüzemet nem tud lefolytatni. Kinyilvánította, hogy át kívánja alakítani egy másik rendszerre. Nem szakmai érvek alapján, de az eredeti vízjogi engedélyes tervben szereplő eredeti ún. szaniteres levegőrendszeres visszaépítés történt meg, természetesen az önkormányzat hozzájárulásával. Amíg a próbaüzem el nem indult, a szakemberek közül senki nem volt meggyőződve, hogy ez a rendszer megoldja-e a problémát, vagy sem. Az azóta eltelt idő bizonyította, hogy a rendszer nem csak a tervek alapján, hanem a gyakorlatban is kitűnően működik. A bizottság tagjainak, és a problémával foglalkozó személyeknek a megfeszített munkája eredményre vezetett. Az átalakító kivitelezés megindult 2008. májusában, illetve május végén befejezésre került, júniusban elindult a próbaüzem.

A bizottság elnöke ezt követően felsorolta, hogy az ad-hoc bizottság legutolsó ülését követően a bizottsághoz milyen iratanyagok kerültek.

- Az építési napló kapcsán érdekességnek tekinthető, hogy Hajdúnánás önkormányzata nem rendelkezett bemutatható építési nappal, így azt a műszaki ellenőrtől kellett megkérni.
- A KSK Mérnöki Iroda 21 iratanyagot küldött meg.
- A HÉPSZOLG Kft. által készített többlet energia felhasználásáról készült költség kimutatás.
- Rendelkezésre áll egy Vállalkozói Szerződés, amely az Erforex Rt., és Hajdúdorog-Hajdúnánás önkormányzata között jött létre a szennyvíztelep kivitelezését illetően.
- Emlékeztető az Erforex Rt. próbaüzeméről, valamint az Erforex Rt. által tett nyilatkozat, amely a bankgarancia felhasználásáról szól.

Az iratok áttanulmányozását **illetően egy kérdést meg lehet fogalmazni**, miszerint **milyen módon történhetett az meg, hogy az engedélyes vízjogi létesítési engedélyben leírt** beruházással kapcsolatos **tényektől eltérő technológia került beépítésre**. Ami mindenképpen **közmegegyezéssel kellett, hogy történjen**. **A megrendelő, a kivitelező, és a műszaki ellenőr közös megegyezésével**. Ezzel kapcsolatosan **semmilyen iratanyag nem áll rendelkezésre**.

Az **építési naplót** áttanulmányozva megjegyezte, hogy a szennyvíztelep építése kb. 2003. májusától augusztus 15-ig zajlott, erre vonatkozó adatrögzítés nem történt, hogy mikor, milyen rendszer lett beépítve, illetve miért lett az a rendszer beépítve. Ennek azért van súlya, mert lényegesen nagyobb energia felhasználású műszaki berendezés került beépítésre szemben a tervben szereplővel. A rendszer hibás működése következtében alakult ki, hogy a kibocsátott szennyvíz minősége nem volt megfelelő, és a környezetvédelmi bírság megemelkedett összeggel került az önkormányzat által kifizetve.

A KSK Mérnöki Iroda által megküldött jegyzőkönyvek, amelyek a kivitelezés során készült egyeztető tárgyalásokról szólnak, részben tartalmazzák azokat az iratokat, amelyeket a Polgármesteri Hivatal rendelkezésre bocsátott.

A 21 db levélből 8 olyan levél volt, amely a KSK Mérnöki Iroda és a Polgármesteri Hivatal kapcsán is tanulmányozható volt. 12 olyan levél volt, amit csak a KSK-tól kapott meg. Vannak az irathalmazban olyan iratok, amelyek nem tartalmaznak tartalmi iratanyagot, csak jelenléti íveket. Azt a következtetést vonja le, hogy szándékosan lettek elvonva a bizottságtól bizonyos információk a tisztánlátás végett, ezt szándékos félrevezetésnek kell tekinteni.

Arra a kérdésre, hogy miért ez a levegőztető rendszer került beépítésre, ebből a dokumentum halmazból sem derült ki.

A **HÉPSZOLG Kft.** által elkészített **kimutatás** a többlet energia felhasználásról 2004-2008 július közötti elemzés, amely 18.235 eFt + ÁFA, és ami a lakosságtól be lett szedve egy hibás beépítés miatt. Megnövekedett a kibocsátott szennyvíz minőségi hibája, ebből adódóan megemelt környezetvédelmi bírságot kellett fizetni. Ennek a kalkulációját a közeljövőben kérni fogja a HÉPSZOLG Kft. vezetőjétől.

A **Vállalkozói Szerződés** 6. fejezete 3. pontjának 1. bekezdése a vízjogi létesítési engedéllyel kapcsolatosan megfogalmazza, hogy azt a vállalkozó betartani köteles. A kivitelezés során ez a pont szem előtt lett tévesztve.

A 6. fejezet 3. pontjának 6. bekezdése arról szól, ha a kivitelezés eltérő, akkor elsősorban a kijavítást kell alkalmazni. Ez a gondolat azért fontos, mert a testületi üléseken több képviselőtől került az a szándék felszínre, hogy nem kell az Erforex Rt.-vel, mint kivitelezővel tárgyalásba bocsátkozni, hanem a bankgarancia terhére valósítsa meg az önkormányzat az átalakítást. Az Erforex Rt. még tavaly szeptemberben kinyilvánította azon szándékát, hogy ezen ő változtatni akar, a kijavítási szándékát közölte, amit jogi szempontból tiszteletben kellett tartani.

A 6. fejezet 3. pontjának 10. bekezdése arról szól, hogy a kivitelezés során fölmerült módosítási igényeket a megrendelő a műszaki ellenőrrel és a tervezővel minden esetben köteles egyeztetni.

A 7. fejezetben lévő jótállási szavatossági szempontokat is fontosnak ítéli.

A bizottság elnöke ezen tények ismertetését követően, megkérdezte a bizottság tagjait, hogy van-e hozzáfűzni való az elhangzottakhoz.

A megkérdezést követően, a bizottság tagjai részéről kiegészítés nem hangzott el.

Dr. Kiss József bizottsági elnök megjegyezte, nem csak a levegőztető rendszer működésével, hanem az iszapvonal működésének rendellenességével kapcsolatosan is történt előzetes beszélgetés, amelynek kijavítására vonatkozóan intézkedés még nem fogalmazódott meg. Megkérdezte Szoboszlai Zoltánt, a HÉPSZOLG Kft. ügyvezető igazgatóját, hogy a levegőztetés következtében megváltozott üzemelés mód önmagában kijavította az iszapvonal működési hibát, vagy további beavatkozásra van szükség.

Szoboszlai Zoltán, a HÉPSZOLG Kft. ügyvezető igazgatója elmondta, hogy készültek fényképfelvételek a hibás berendezések szemléltetésére vonatkozóan. A hibáknak a 90%-a a levegőztető rendszer meghibásodásából adódik. Az iszapprésszel nincs különösebb probléma. Inkább az a probléma, hogy túl híg az iszap és nem tud olyan hatásfokkal dolgozni.

A gépi rács problémája kapcsán az Erforex Rt. az mondta, hogy nem garanciális hibajelenség. Most várnak egy szakvéleményt a gyártótól, de szóban már mondták, hogy a gépi rács kicsi. Ha a szakvélemény megküldésre kerül, azt az ad-hoc bizottság rendelkezésére fogja bocsátani.

A homokfogóból jön ki a víz, amely valószínűleg azért fordul elő, mert a szint nem jól van beállítva, egy egy méteres elemmel kell megemelni.

A legnagyobb probléma a levegőztetés volt, ami szerencsére megoldódott, és látványos eredményt hozott, úgymint tisztítás hatásfokában, mint energia felhasználásban.

Dr. Kiss József bizottsági elnök örül az eredményességnek, de nem jelenti azt, hogy meg kell állni a problémák felgöngyölítésével. Ezért kérte a HÉPSZOLG Kft. vezetőjét, hogy írásban is fogalmazza meg a műszaki problémákat, és hogy milyen megoldást lehet ennek kapcsán eszközölni. Mindez azért fontos, mert 2009. május hónap végén a jó teljesítési garancia a kivitelező számára lejár. Ezt követően minden probléma az önkormányzatot fogja terhelni.

Megkérdezte Szoboszlai Zoltánt, hogy mennyibe került az átalakító beruházás.

Szoboszlai Zoltán ügyvezető igazgató elmondta, hogy tájékoztató adatot tud mondani, mivel az önkormányzat kötötte meg a szerződést, emlékezete szerint 17 millió forintba került a beruházás.

Agárdi László irodavezető elmondta, hogy 3 szerződés készült. 50-60 ezer euró körül van az egyik, 1 millió forint a másik, és 4 millió forint körül a harmadik beruházás.

Dr. Kiss József bizottsági elnök megjegyezte, a lakosság részéről jelezték, hogy a csatornaépítés során is bizonyos meghibásodások történtek, részben emberi mulasztás, részben a talajmozgások következtében. Megkérte Agárdi Lászlót, hogy az ezzel kapcsolatban tett változtatásokról adjon tájékoztatást. Kb. 20 millió forint bankgarancia áll rendelkezésre a csatornaépítés kapcsán keletkezett hibák javítására, és a 2009. május végi lejárathoz is vonatkozik.

Agárdi László irodavezető elsőként az előző megállapításokhoz tett egy-két gondolatot. Elhangzott az, hogy a műszaki ellenőr, a beruházó, illetve a kivitelező közös egyetértésével történt a változtatás, amit pontosítani szükséges azzal, hogy a leendő üzemeltető HÉPSZOLG Kft. véleményének kikérése mellett. Ebben a véleményben a HÉPSZOLG Kft. feltételhez kötve hozzájárult a változtatáshoz. Viszont volt egy olyan feltétele, hogy ez a változtatás többlet energia felhasználással nem járhat. Felvetődik a kérdés, hogy történt-e annak jelzése az önkormányzat felé írásban, hogy túlzott energiafelhasználás történik. Emlékeztető készítését semmilyen jogszabály, beruházási irányelv nem írja elő. A beruházó és a műszaki ellenőr közösen állapodott meg abban, hogy minden eseményt célszerű írásban is rögzíteni. Ha a jelenléti ív oda van téve, és nincs mellette emlékeztető, ennek ellenére feltételezi azt valaki, hogy tudatosan lett kivéve, akkor egyáltalán a jelenléti ívet miért csatolták.

Megérkeztek az eredmények a szennyvízcsatorna beruházás kapcsán keletkezett hibajelenségekről, amelyek meg lettek kérve. Az eredménynek az a végkövetkeztetése,

hogy mind a Petőfi, mind az Irányi utcán a feltárt pontok között talajcserére van szükség. Az út pályaszerkezetét nyomvonalasan helyre kell állítani, felpályásan újra aszfaltozni kell a forgalmi sávot. (A jelentés a jegyzőkönyv mellékletét képezi). Mészáros József úr elkészítette a szennyezés csökkentésre vonatkozó intézkedési tervet, amit mindenki jóváhagyott. Tartalmaz olyan elemeket is, amit feladatként ró az üzemeltetőre is. Mint pld. az üzemen kívüli gépi tisztítási rács üzemképességének helyreállítása, melynek határideje augusztus 30. A homokfogó fél méteres magasítása. Az iszapsűrítő medence iszapoló csövének áthelyezése a medence fenék közelébe. A levegőztető rendszer átalakítása után 3 hónapos próbaüzem megtartása. A csatornahálózat tekintetében az illegális csapadékvíz bekötések felülvizsgálata. A településeken üzemelő ipari kibocsátók felülvizsgálata, átalakításra kötelezése.

Dr. Kiss József bizottsági elnök elmondta, a csatornaépítéssel kapcsolatos felszíni hibák kijavítása kapcsán ismertetésre került a szakértői vélemény, melynek alapján lehet pályáztatni a megoldást jelentő kivitelezési munkát.

Agárdi László irodavezető megjegyezte, hogy haladéktalanul fognak árajánlatot kérni több cégtől is. Ez az árajánlat egyelőre csak a vezeték feltárására, talajcserére, és a nyomvonalas helyreállításra fog vonatkozni. Szeretné, ha szeptember végéig meg lehetne oldani, mert az októberi időszak alkalmas lenne a felpályás út helyreállítására.

Dr. Kiss József bizottsági elnök megjegyezte, hogy az említett megoldás a Petőfi és Irányi utcát foglalja magában, de vannak információk a Mátyás király, Deák Ferenc stb. utcákban keletkezett hibákról is.

Agárdi László irodavezető hozzáfűzte, hogy a Kölcsey, Kisfaludy, Iskola utcákon is észleltek hibákat, és mindenképpen be kell járni újra az egész I. ütemben megépült hálózatot, melyben kérte a HÉPSZOLG Kft. közreműködését is a csatornát érintő hibák feltárására.

Dr. Kiss József bizottsági elnök megkérdezte Szoboszlai Zoltánt, hogy az említett javítások megoldására, a pályáztatással kapcsolatosan, történt-e már egyeztetés a Városfejlesztési és Gazdálkodási Iroda vezetőjével.

Szoboszlai Zoltán ügyvezető igazgató megjegyezte, hogy még nem történt egyeztetés, és nem is készítettek ilyen költség kalkulációt. A rács az, ami nagyobb tétel lesz, de ennek kapcsán már várják a szakértői véleményt.

Dr. Kiss József bizottsági elnök kérte, hogy ebben a témában történjen meg az egyeztetés.

Megállapítható, hogy káresemény történt, amit meg is fogalmazott a korábbiakban 18.235 eFt összegben, illetve a megemelkedett környezetvédelmi bírságról is szólni kell. Azt gondolja, hogy nem köteles az önkormányzat lenyelni mindezt, és kártérítési igényt szeretne megfogalmazni. A hibás teljesítés megtörtént. A Kártérítési felelősség megállapításánál 3 tényező meglétét kell biztosítani. Első, hogy a káresemény megtörtént, második az ok-okozati összefüggés, harmadik pedig a felróhatóság.

Az ok-okozati összefüggés kapcsán elmondta, hogy a kár nem történt volna meg, ha a vízjogi engedélyezési tervben szereplő levegőztető rendszer kerül beépítésre. Megfogalmazódott, hogy a műszaki változtatás nem járhat többlet energia felhasználással.

Szoboszlai Zoltán ügyvezető igazgató elmondta, a jegyzőkönyv úgy van megfogalmazva, úgy járulnak hozzá, hogy nem lehet több az energia felhasználás, és nem érti miért vette a kivitelező a bátorságát, hogy eltérjen a beépítés technológiájától. Jogilag a HÉPSZOLG Kft-nek, mint leendő kivitelezőnek semmi köze az egész beruházáshoz.

Dr. Kiss József bizottsági elnök gondolata szerint a felróhatóság vonatkozásában 3 célszemélyt lehetne megjelölni. Egyik, a megrendelő részéről az a személy, aki beleegyezett ebbe az átalakításba, második a kivitelező. Miután tudomás van arról, hogy a kivitelező Erforex Rt. ellen csődeljárás van folyamatban, ez nem vezet eredményre. A harmadik személy pedig a KSK Mérnöki Iroda műszaki ellenőre, aki felelősséggel tartozik. Az okfejtés kapcsán kártérítési igényt kell bejelenteni a KSK Mérnöki Iroda irányába 18.235 eFt + ÁFA, valamint a környezetvédelmi bírsággal kalkulált költségkimutatást is.

Szoboszlai Zoltán ügyvezető igazgató megjegyezte, hogy az eddig megfizetett környezetvédelmi bírságokról számla van, amit csak le kell fénymásolni. A vízterhelés, amit kifizetett a cég, arra konkrét számadatot nem tudnak mondani.

Dr. Kiss József bizottsági elnök megkérdezte, hogy nem lehet visszavezetni, hogyan változott a próbaüzem alatt a vízminőség és, hogy ennek következtében milyen mértékben csökkent a vízterhelési díj.

Szoboszlai Zoltán ügyvezető igazgató megjegyezte, hogy nem lehet ezt ilyen formában visszavezetni.

Dr. Kiss József bizottsági elnök az elhangzottak alapján megjegyezte, hogy ennek tudatában, az említett kártérítési igényt, és a környezetvédelmi bírságot lehet felróni. Kérte az ügyvezető igazgatót, hogy az eddig terhelt környezetvédelmi bírságokat írásban foglalja össze.

Megkérdezte, hogy a kárigénnyel kapcsolatosan egyetértés van-e a bizottság tagjai részéről.

Balog Zsigmond bizottsági tag megkérdezte, hogy reálisan mit vár a kártérítési igény bejelentése kapcsán a bizottság elnöke.

Dr. Kiss József bizottsági elnök megjegyezte, hogy elsősorban az említett összeg megfizetését várja.

Balog Zsigmond bizottsági tag elmondta, hogy az ad-hoc bizottság működése óta figyelemmel kísérte az üléseket, végignézte a dokumentumokat, és számára nem

teljesen volt egyértelmű és megnyugtató azoknak a nyilatkozatoknak a láncolata, ami az ülésekre meghívott illetékes személyek részéről elhangzott. **Úgy érzékelte**, hogy a **KSK Mérnöki Iroda** képviselője a **kivitelező Erforex Rt. védelmét szolgálta**. A kivitelezőnek a megjegyzései pedig azokra a szabvány, illetve törvénycikkekre vonatkoztak, aminek alapján ő nem követett el hibát. A KSK Mérnöki Iroda képviselőjének és Agárdi László irodavezetőnek a szóbeli nyilatkozataiból is úgy érezte, nem biztos, hogy sok keresni valónk van a kárigény vonatkozásában. Mielőtt állást foglalna a bizottság, meg kellene hallgatni Agrádi László irodavezető véleményét.

Agárdi László irodavezető megjegyezte, hogy jogi témákban nehezen tud véleményt alkotni. Nem egyértelműen lehet a műszaki ellenőr károkozását megfogalmazni, mint ahogyan az sem egyértelmű, hogy nagyobb lesz az energia felhasználás. Lehetett volna nyilatkozni úgy is, hogy nem szerencsés ennek a berendezésnek a beépítése, mert várhatóan nagyobb energia felhasználással történik az üzemelés. Ekkor a **megrendelő biztosan átgondolta volna** a beépítést. Az egyéb berendezéseknek alacsonyabb volt a hatásfoka.

Dr. Kiss József bizottsági elnök megjegyezte, hogy az önkormányzat soha ilyen fajta beruházást még nem hajtott végre. Van egy kivitelező, akit a beruházó közbeszerzési eljárás alapján kiválasztott. A közbeszerzési eljárást lebonyolító cég szakemberként jelent meg, a műszaki ellenőr úgyszintén szakemberként van jelen a kivitelezésben, aki azért lett megbízva, mert szakértelemmel rendelkezik. Ennek következtében úgy gondolja, nagyon komoly felelősségről van szó, aki véleménye szerint a feladatkört nem kellő komolysággal és precizitással töltötte be. Ez a szakember felelősséggel tartozik a kivitelezés minőségét illetően is. Az önkormányzatot kár érte, és erkölcsileg méltatlan az effajta tevékenység.

Balogh Zsigmond bizottsági tag megjegyezte, hogy nem kapott választ a kérdésére. A kérdése arra irányult, hogy mi várható a kártérítési igény bejelentése kapcsán, mivel ez egyértelmű, hogy bírósági ügy lenne. A bíróság szakértőt fog kirendelni feltehetően az önkormányzat pénzéből, mivel nekünk kell bizonyítani az igazunkat. Perköltség is fel fog merülni, és attól tart, hogy újabb összegeket vesz az önkormányzat a nyakába. Úgy látta az eddigi bizottsági üléseken, hogy a **KSK Mérnöki Iroda** és a **kivitelező között elég nagy az összhang**. Az írásos szakértői vélemények sem fehéren-feketén mondták ki a tényeket. Úgy érzi meglehetősen kétséges, hogy az önkormányzat ebből eredően pénzhez jut. Az eszmei megfogalmazást illetően, a bizottság elnökével teljes mértékben egyetért.

Dr. Kiss József bizottsági elnök abból a megfontolásból áll ki a kártérítési igény bejelentése mellett, hogy a hivatal hibát nem követett el. Az ügynek a kimenetelét nem tudja megbecsülni. Az átalakító beruházás is ilyen formában indult el, szerencsére sikeresen. Javasolta, hogy a káresemény megfogalmazását át kellene adni szakembernek, aki erősítse, vagy cáfolja meg ezt a gondolatmenetet. Jól ismeri a HÉPSZOLG Kft. ügyvédjét, szeretné ha őt bízná meg a bizottság ezzel a feladattal, hogy fogalmazza meg a kárigényt a KSK Mérnöki Iroda irányába. Aki nyilván

reagálni fog erre, és el lehet dönteni, hogy milyen mélységében kell ebbe az ügybe belefolyjni.

Megkérdezte, hogy a jelenlévőknek mi a véleménye az elhangzottakhoz.

Agárdi László irodavezetőnek az volt a véleménye, hogy a szennyezettség mértékére kirótt és megfizetett bírságra lehetne kárigényt bejelenteni, talán itt lenne esély. Erre utaló írásos anyag is rendelkezésre áll. **A kivitelezőnek eredményfelelőssége** is volt, azt számon lehet kérni, és **a műszaki ellenőrnek ebben intézkedni kellett volna.** Nem érzi azt, hogy a többlet energia felhasználásra vonatkozóan, kárigény bejelentésbe bele kellene mélyedni. Nem látja a realitását, hogy az önkormányzat itt eredményt érhet el. Egyet tud érteni Balogh Zsigmond bizottsági tag véleményével, ha ebbe az irányba elindul az önkormányzat, az felesleges pénzkidobást eredményez.

Kállai Sándor bizottsági tag megjegyezte, hogy az energia túlfogyasztást számadatokkal ki lehet mutatni. A mostani fogyasztást össze kell vetni, az előző évek fogyasztásával.

Nem érti, mi volt az oka az eredeti technológiától való eltérésnek. A lakosságra terhelődött több mint 18 millió forint.

Agárdi László irodavezető megjegyezte, aggályai vannak, hiszen a műszaki ellenőrnek ennyire nem terjed ki a jogosítványa a beruházást illetően, hogy a kivitelező hibáit rajta kérjük számon. Ha a kivitelezőre akarnánk ez energia többlet felhasználást hárítani, talán arra lenne esély. A felelősséget meg lehet állapítani, de a károkozás ilyen mértékét nem.

Balogh Zsigmond bizottsági tag megjegyezte, hogy a HÉPSZOLG Kft. ügyvédje az önkormányzat nevében ne adjon be kárigény bejelentést, mert az is egy vitatható erkölcsi probléma.

Kállai Sándor bizottsági tag megjegyezte, azért lenne célszerű a HÉPSZOLG Kft. ügyvédjét ezzel a feladattal megbízni, mert a Kft. az önkormányzaté, aki a megbízatásáért honoráriumot kap. Megkérdezte, hogy ezért az ügyvédi képviselétért plusz összeget kellene fizetni.

Szoboszlai Zoltán ügyvezető igazgató megjegyezte, hogy a HÉPSZOLG Kft. jogi képviselőjének meg van határozva, hogy a cég ügyeit képviselje, így ezért plusz pénzt kellene fizetni.

Agárdi László irodavezető megjegyezte, hogy ismeri a KSK Mérnöki Iroda jogi képviselőjét, akivel nem javasolná a pereskedést.

Dr. Kiss József bizottsági elnök megjegyezte, hogy a beruházással kapcsolatos események a megrendelő tudtával kellett, hogy történjenek, ennek írásos nyomával sehol nem találkozott. Nyilatkozni kellett volna arról, hogy a felelősséget ki viseli, és milyen mértékben. Ha ezt nem tudjuk megtenni, a KSK

Mérnöki Irodához kell fordulni a kárigény bejelentéssel, melyet egy független jogász fogalmazzon meg.

Agárdi László irodavezető megjegyezte, hogy Hajdúdorog Város Önkormányzata a társönkormányzat szerepét tölti be a beruházásban, tulajdonjoggal rendelkezik, akit tájékoztatni kellene a bizottság ezen szándékáról.

Dr. Kiss József bizottsági elnök úgy gondolja, ha a kárigénnyel kapcsolatos véleményét Hajdúdorog önkormányzatának is kikérjük, ez időhúzás lehet és a cselekvési lehetőség is szűkül, de azt természetesnek tartja, hogy a beruházás kapcsán a történésekről szükséges a tájékoztatás. Nem tudja, hogy ez meg szokott-e történni.

Balogh Zsigmond bizottsági tagnak az volt a véleménye, ebben a konkrét helyzetben célszerű lenne a hajdúdorogi képviselő-testület véleményét kikérni, hogy támogatják-e ezt a szándékot, ami az ad-hoc bizottság részéről megfogalmazódott. Igaz, hogy a beruházás gesztora Hajdúnánás önkormányzata, emiatt nagyobb feladata és felelőssége is van. Egyet ért azzal, hogy károkozás történt, de ennek a mértékét és a kiegyenlítési módját nem helyesli.

Dr. Kiss József bizottsági elnök megkérdezte a bizottság tagjait, egyetértenek-e azzal, hogy az ad-hoc bizottság nevében Hajdúdorog város polgármesterével levél útján kapcsolatba lépjen. Tekintettel arra, hogy Hajdúnánás város képviselő-testülete szeptember 11-én ülésezik, és tárgyalni kívánja a témát, melyre előterjesztés is készül, így a társönkormányzat véleményét rövid időn belül meg kellene kérni.

Ezt követően megkérdezte a bizottság tagjait, hogy egyetértenek-e az előzőekben megfogalmazott szándékkal, illetve azt szavazatukkal erősítsék meg.

A bizottság tagjai a bizottság elnöke által megfogalmazottakat 3 igen szavazattal – egyhangúlag – támogatandónak javasolták.

Dr. Kiss József bizottsági elnök a továbbiakban a kárigény bejelentésre vonatkozóan kérte a bizottság tagjainak szavazatát.

A bizottság tagjai a kárigény bejelentésre vonatkozó szándékot 2 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett (Balogh Zsigmond) - külön határozat hozatala nélkül - elfogadásra javasolták.

Dr. Kiss József bizottsági elnök a kárigény bejelentésének, független jogi szakember által történő megbízása kapcsán kérte a bizottság tagjainak szavazatát.

A bizottság tagjai ezt a javaslatot ugyancsak 2 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett (Balogh Zsigmond) – külön határozat hozatala nélkül – elfogadásra javasolták.

Dr. Kiss József bizottsági elnök kérte, hogy Szoboszlai Zoltán ügyvezető igazgató az eddig fölmerült környezetvédelmi bírsággal, valamint az iszapvonal átalakítás költségeivel kapcsolatosan adjon írásos tájékoztatást, továbbá történjen meg az egyeztetés a HÉPSZOLG Kft., és a Városfejlesztési és Gazdálkodási Iroda vezetőjével a hatóság által megfogalmazott elvárások témakörben. Mindezek határidejét szeptember 15-i nappal jelölte meg.

Mivel további hozzászólás nem fogalmazódott meg, a bizottság elnöke megköszönte a részvételt, és az ad-hoc bizottság ülését 12.55 órakor bezárta.

Kmft.

Dr. Kiss József
bizottsági elnök

Borók Tamásné
jegyzőkönyvvezető