

Száma: 10434-5/2009.

**Előkészítő:** Benkőné Takács Mária Szociális  
Iroda vezetője

**Az előterjesztés törvényességi ellenőrzője:**  
Szűcsné dr. Sebestyén Irén jegyző

### ELŐTERJESZTÉS

a szociális rászorultság esetén nyújtható egyes pénzbeli és természetbeni szociális ellátások helyi szabályairól szóló, a 22/2007. (X. 31.) Önkormányzati Rendelettel módosított 1/2007.

(I. 26.) Önkormányzati Rendelet módosítására és egységes szerkezetbe foglalására

Az egyes szociális tárgyú törvények módosításáról szóló 2007. évi CXXI. törvény, és az egyes szociális foglalkoztatási tárgyú törvények módosításáról szóló 2008. évi CVII. törvény az utóbbi két évben 8 féle hatályba léptetési időponttal módosította a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvényt (a továbbiakban: Szt).

A megjelenése óta közel 60-szor módosuló Szt-t sajnos, - az önkormányzat sok más feladata mellett - a helyi rendeletek módosításaival nem mindig tudta, tudja követni. Ennek pótlása a szociális rászorultság esetén nyújtható egyes pénzbeli és természetbeni szociális ellátások helyi szabályairól szóló, módosított 34/2004. (VII. 05.) Önkormányzati Rendelet módosítására és egységes szerkezetbe foglalásáról szóló 1/2007. (I. 26.) Önkormányzati Rendelet (a továbbiakban: ÖR.) újabb módosításával megtörténik, tekintettel az Észak-alföldi Regionális Államigazgatási Hivatal (a továbbiakban: Hivatal) szakmai véleményére is.

Felül kell vizsgálnunk a rendelet hatályára (Ör. 2 § (2)-(3) bek.), a rendszeres szociális segélyre vonatkozó rendelkezéseket (ÖR. 4-9. §), a lakásfenntartás havi költségének a háztartás havi összjövedelméhez viszonyított arányát (ÖR. 11. § (1) bek.), mivel az önkormányzat rendelete a jövedelem 30 %-át meghaladó költséghányadot jogosultsági feltételként nem írhat elő.

A Hivatal szakmai véleménye szerint az átmeneti segélyre (ÖR. 15. §) vonatkozóan meg kell határozni az önkormányzat által nyújtott átmeneti segély típusait (vissza nem térítendő vagy kamatmentes kölcsön, havi vagy rendszeres). Esetünkben - véleményem szerint - ez meghatározott, alkalmanként, illetve havi rendszerességgel adható. Az adható minimális összeget azonban a módosítás során indokolt meghatározni.

A Hivatal kifogásolta az ÖR. azon szabályozását, mely szerint „amennyiben a kérelmező azt kéri, vagy az ESzB. az átmeneti segély rendeltetésszerű felhasználást úgy látja biztosítottnak, a pénzbeli támogatás helyett természetbeni juttatást nyújthat, illetve ha az átmeneti segélyt közüzemi díj-fizetés céljából igénylik, a segélyt közvetlenül, átutalással is lehet folyósítani”.

Ez a megfogalmazás sérti a jogbiztonság érvényesülését, és korlátlan mérlegelési jogkört biztosít. Az Alkotmánybíróság már több döntésében elvi jelentőséggel hívta fel a figyelmet a jogállamiságnak arra az alkotmányos követelményére (- mivel a jogbiztonság szorosan a jogállamisághoz kapcsolódik -), hogy a jogbiztonság „az államtól és elsősorban a jogalkotótól azt várja el, hogy a jog egésze, egyes részterületei és egyes szabályai is világosak, egyértelműek, hatásukat tekintve kiszámíthatóak és a norma címzettjei számára előre láthatóak legyenek”.

Ez az elvárás valóban kívánatos lenne minden szinten, minden jogalkotótól. Ezért igyekszünk ennek megfelelni, és nem szabni gátat a segély felhasználásának, hiszen nem lehet vizsgálni a

kérelmező magatartását, helyzetén való javító szándékát, a hozzátartozók teherbíró képességét (31/2002. (VII. 2.) AB határozat 1. pont).

Ennek azonban némileg ellentmond az Szt. 2. §-ában foglaltak, miszerint a szociális ellátás feltételeinek biztosítása – **az egyének önmagukért és családjukért**, valamint a helyi közösségeknek a tagjaikért **viselt felelősségén** túl – feladata az állam központi szerveinek és a helyi önkormányzatoknak. Tisztázásra szoruló kérdés, hogy a segélyre fordított – esetünkben több mint 100 millió forint, az állami forrással együtt pedig több mint 300 millió forint – közpénznek számít-e?

A Hivatal megállapítja, hogy az ÖR nem szabályozta az Szt. 50. § (3) bekezdés b) pontjában a méltányossági közgyógyellátás esetére előírt kötelező rendeletalkotási tárgykört, a szociális rászorultság helyi viszonyokat figyelembe vevő további feltételeket. Az önkormányzat által adott ellátásoknál feltételként nem szabályozható, ill. nem vehető figyelembe a vagyoni helyzet, a tartási képesség, az esetleges tartási szerződés, az önkormányzat rendelkezésére álló keretösszege – ahogyan ezt a korábbi észrevételek során jelezte a Hivatal. A közgyógyellátás esetében pedig a jogosultsági összeghatár, a gyógyszerköltség szabályozásra került (ÖR. 18. §). Az, hogy további feltételt nem szab az önkormányzat, a kérelmező részére kedvezőbb elbírálást jelent.

Az ÖR. 20. § (6) bekezdésében szabályozott, jövedelemszámításnál irányadó időszakot az Szt. 10. §-ának módosulását figyelembe véve, annak megfelelően kívánjuk módosítani, továbbá a közköltségen történő temetés esetén a visszafizetési kötelezettség alóli mentesítés esetének meghatározását is pótoljuk.

Fentiekén túl pedig a kivételes méltánylást érdemlő esetek körét bővítjük az ápolási díj és az átmeneti segély ÖR. 20. § (12) bekezdésben foglalt esetein túl, a lakásfenntartási támogatás és a közgyógyellátás esetében is, az egyedülálló és egyedül élő alacsony jövedelmű ügyfelek tekintetében, és valóban csak kivételes alkalmazással.

A könnyebb érthetőség okán a módosításokat egységes szerkezetbe foglaljuk, a változásokat *dőlt* betűvel jelölve.

Fentiek alapján előterjesztem az alábbi

### **Határozati javaslat**–ot:

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a szociális rászorultság esetén nyújtható egyes pénzbeli és természetbeni szociális ellátások helyi szabályairól szóló, a 22/2007. (X. 31.) Önkormányzati Rendelettel módosított 1/2007. (I. 26.) Önkormányzati Rendelet módosításáról szóló ...../2009. (IX. 28.) Önkormányzati Rendeletet megalkotja.

Felkéri a jegyzőt, hogy a rendelet kihirdetéséről gondoskodjon.

**Felelős:** Szücsné dr. Sebestyén Irén jegyző

**Határidő:** 2009. szeptember 28.

Hajdúnánás, 2009. szeptember 11.

**Dr. Éles András**  
polgármester