

Száma: 10434-22/2009.

Előkészítő: Dr. Éles András polgármester
Az előterjesztés törvényességi ellenőrzője:
Szűcsné dr. Sebestyén Irén jegyző

ELŐTERJESZTÉS

Kónya Zoltán Hajdúnánás, Munkások u. 117. sz. alatti lakos megismételt kérelméhez

A képviselő-testület 2009. április 23-i ülésén tárgyalta már Kónya Zoltán Hajdúnánás, Munkások u. 117. sz. alatti lakos kérelmét, - miszerint a Hajdúböszörményi Városi Bíróság 6.P.20.701/2005/54. sz. ítéletével jogerősen kötelezett ERFOREX Rt. helyett, Hajdúnánás Városi Önkormányzat fizesse meg az ítélet szerinti összeget.

Hajdúnánás Városi Önkormányzat a 140/2009. (IV. 23.) számú Képviselő-testületi Határozatával arra kötelezett, hogy a felszámolás alatt lévő ERFOREX Rt. felszámolását végző ÁFI Felszámoló Vagyongkezelő Zrt. nyilatkozatát szerezzem be arra vonatkozóan, hogy az úgynevezett „jótéjesítési garancia” terhére fogadja-e Kónya Zoltán követelését. A felszámoló, e követelés ilyen módon történő kifizetésétől elzárkózott, és szemben Kónya Zoltán állításával, úgy nyilatkozott, hogy ilyen tartalmú tárgyalást sem vele, sem ügyvédjével nem folytatott.

Ezt követően az előterjesztéshez csatolt levelet küldte Kónya Zoltán ügyvédje Dr. Molnár László. A levélre írt válaszmra, - amelyet ugyancsak csatolok - újabb levél érkezett.

Az ügyvéd úr által leírtak ismeretében is meggyőződése, hogy Hajdúnánás Városi Önkormányzatnak **nincs sem fizetési kötelezettsége, sem jogosultsága** arra, hogy Kónya Zoltánnak fizetést eszközöljön.

Véleményem szerint, nem egy önkormányzati előterjesztésben kell válaszolni különböző felvetésekre, de néhányra talán azért érdemes, mert olyan megállapításokat tartalmaz, mely a képviselőket döntésükben megteveszthet.

- 1.) A jótéjesítési garancia fogalma nem definiált fogalom. Általánosan elfogadott használat az alábbi:

A jótéjesítési garancia az elvégzett munka minőségét biztosító pénzügyi visszatartás, mivel a vállalkozó által elvégzett építési munka minősége csak később, a szerződésben rögzített időtartam elmúlásával derül ki.

Konkrétan, a szennyvízberuházás szerződésének mellékletét képező ajánlati dokumentáció 19. oldalán, a 20.10. pont az alábbiakat tartalmazza:

*„A jótéjesítési biztosíték gyanánt a mindenkor esedékes vállalkozói díjból visszatartható összeg, (melyet a nettó szerződéses árból tart vissza ajánlatkérő és azt elkülönítetten kezeli) szerződést a biztosító mellékkötelezettséggé (II. óvadékká) válik. A II. óvadékból az ajánlattevő kielégítheti a **hibás teljesítés miatt, a teljesítés megtagadása miatt, és a vállalkozónak felróható lehetetlenülés miatt** őt érő károk, hátrányok orvoslására szolgáló, és kötbérek iránti összecszerű igényét. A II. óvadék bankgaranciával csak az értékelési résszemponatok közül, a leghosszabb időtartamú jótállási határidő után váltható ki bankgaranciával.”*

A továbbiakban csatolom még az ügyvéd által is említett szándéknyilatkozatot, illetve a szerződés részét képező kivitelezői nyilatkozatot, amely fellelhetőségét is tartalmazza a dokumentum.

Megállapítható tehát, hogy ez a garancia nem követelés kielégítésére szolgál, hanem az építés, szerelésben előforduló hibák kijavítására.

(Különös magyarázat az, amit az ügyvéd úr sugall, hiszen, ha a jótéjesítési garancia valóban fedezete lenne az érvényesíteni kívánt igénynek, akkor a pert nem az ERFOREX Rt. ellen kellett volna indítani, hanem a Hajdúnánás Városi Önkormányzat ellen, hogy a szerződésszerű kötelezettségét nem hajtja végre. Mint tudjuk, nem ez történt!)

- 2.) A közúti közlekedés szabályaira való hivatkozás is megalapozatlan, hiszen a munkaterület átadásával a felhívott kötelezettségektől az önkormányzat mentesült. A munkaterület átadásával az önkormányzat kártérítési felelőssége felfüggesztésre került, mindaddig, amíg helyreállítva az vissza nem kerül az önkormányzathoz.

A fent említett és csatolt „szerződéses nyilatkozat” e kérdésre is választ ad.

- 3.) Álláspontom szerint azzal, hogy jogerős ítélet született és, hogy e követelést tartozásként a felszámoló nyilvántartja, minden, az önkormányzat felé tett kifizetésre irányuló kísérlet jogszerűtlen, és jogalapot nélkülöző. Az itt meg nem válaszolt felvetésekre ott és akkor, annak kell válaszolni, ha az időszerű, és aki felveti, arra jogosult is lesz.

Tisztelt Képviselő-testület!

A balesetet szenvedett Kónya Zoltán kérését megértem. Jogi értelemben ehhez az ügghöz pillanatnyilag Hajdúnánás Városi Önkormányzatnak semmi köze.

Sajnálatosnak tartom viszont, hogy a Hajdúnánás Városi Önkormányzat költségvetéséből finanszírozott újság, tényyszerűnek tünteti fel Kónya Zoltán ügyvédjének állítását.

Fentiekre tekintettel előterjesztem az alábbi

H a t á r o z a t i j a v a s l a t - o t:

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete megismerve Kónya Zoltán Hajdúnánás, Munkások u. 117. szám alatti lakos képviselőében, Dr. Molnár Ügyvédi Iroda (Debrecen, Petőfi tér. 9. szám) 2009. augusztus 18-án és augusztus 26-án kelt levelét, a 140/2009. (IV. 23.) számú Képviselő-testületi Határozat és az ÁFI Felszámoló és Vagyonkezelő Zrt. (1055 Budapest, Szent István körút 1. szám I. emelet) tájékoztatása alapján - úgy határoz, tekintettel arra, hogy a hitelező és az önkormányzat közt nem áll fenn közvetlen jogviszony és ezért nem járulnak hozzá, hogy a kártérítés összege a garancia terhére kerüljön kiegyenlítésre, illetve a hitelező kártérítésből eredő követelését már érvényesítette a felszámolási eljárásba történő igénybejelentéssel - hogy a kérelmet nem teljesíti.

A képviselő-testület megállapítja, hogy a Hajdúböszörményi Városi Bíróság 6.P.20.701/2005/54. számú ítélete - az ERFOREX Rt. „fa” (4026 Debrecen, Bartók B. u. 9. sz.) mellett - Hajdúnánás Városi Önkormányzatot nem kötelezte Kónya Zoltán követelésének megtérítésére.

A képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a kérelmezőt és ügyvédjét a határozatban foglaltakról értesítse.

Felelős: Dr. Éles András polgármester

Határidő: 2009. október 01.

Hajdúnánás, 2009. szeptember 15.

Dr. Éles András
polgármester