

Száma: 11334-6/2012.

**Előkészítők:** Maginé dr. Csirke Erzsébet aljegyző,  
dr. Borbély Beatrix önkormányzati és szervezési  
ügyintéző

**Az előterjesztés törvényességi ellenőrzője:**  
Dr. Kiss Imre jegyző

## ELŐTERJESZTÉS

### egyres tiltott, kirívóan közösségellenes magatartásokról szóló önkormányzati rendelet megalkotására

Az Országgyűlés 2012. január elején alkotta meg a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvényt (a továbbiakban Sztv.), melynek kihirdetésére 2012. január 6-án került sor. A törvény jelentősen átalakította a szabálysértések miatt eljárni jogosult hatóságok rendszerét, de a szabálysértési tényállások és az eljárási szabályok tekintetében is számos új elemet tartalmaz.

A törvény 2012. április 15-én lépett hatályba.

Az Sztv. 1. § (1) bekezdése deklarálja, hogy szabálysértés az a **törvény** által büntetni rendelt tevékenység vagy mulasztás, amely veszélyes a társadalomra. Vagyis 2012. április 15-től csak törvény nyilváníthat valamely cselekményt, mulasztást büntethetővé szabálysértésként, önkormányzati rendelet nem. Ezzel összhangban az Sztv. 254. § (2) bekezdése kimondja, hogy az önkormányzatok 2012. május 31-ig kötelesek hatályon kívül helyezni az önkormányzati rendeletekben meghatározott szabálysértési rendelkezéseket.

A jogalkotó nem hagyja azonban eszköz nélkül az önkormányzatokat a jövőben sem. Szabálysértési tényállás megalkotására nem leszünk ugyan jogosultak, de a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 2012. április 15-től hatályos 51. § (4) bekezdése egy új lehetőséget kínál az önkormányzatok számára. A hivatkozott jogszabályhely a következőket mondja ki:

„(4) A helyi önkormányzat képviselő-testülete önkormányzati rendeletben meghatározhat tiltott, közösségellenes magatartásokat. A helyi önkormányzat képviselő-testülete e magatartás elkövetőjével szemben önkormányzati rendeletben ötvenezer forintig terjedő helyszíni bírság, illetve százötvenezer forintig terjedő közigazgatási bírság kiszabását rendelheti el, amely az önkormányzat saját bevételeit képezi.”

A Mötv. fenti, rövid, kétmondatos rendelkezésből nem sok, de azért néhány fontos megállapítás levonható. A települési önkormányzat testülete - ha arra okot lát - alkothat olyan helyi rendeletet, amelyben valamely magatartást - ha szabálysértéssé nem is, de - vagy tiltottá, vagy közösségellenessé nyilvánít, melyekért ötvenezer forintig terjedő helyszíni bírság, illetve százötvenezer forintig terjedő közigazgatási bírság kiszabását rendelheti el. A testület eszerint kétféle büntetendő magatartási kört határozhat meg:

- a tiltott magatartásokat, valamint
- a közösségelleneseket,

amelyek azonban nem minősülnek szabálysértéseknek.

Ezt támasztja alá a Mötv. felhatalmazó rendelkezése is, mely szerint felhatalmazást kap a helyi önkormányzat képviselő-testülete, hogy rendeletben határozza meg a kirívóan közösségellenes magatartásokat, valamint a magatartás elkövetőjével szembeni pénzbírság kiszabásának szabályait. (143. § (4) bek. e) pontja).

A Mötv. 51.§ (4) bekezdése szerint az önkormányzat rendeletében maximum 50 ezer forintig terjedő helyszíni bírság, illetve 150 ezer forintig terjedő közigazgatási bírság kiszabásával rendelheti büntetni az általa tiltottnak vagy kirívóan közösségellenesnek nyilvánított magatartás elkövetőjét. A kiszabható bírság mértékét alacsonyabban meghatározhatja, de magasabban nem. A tiltott, valamint a kirívóan közösségellenes magatartás elkövetőjével szembeni bírság kiszabásának szabályait is a helyi rendeletben kell meghatározni.

Az igazgatási bírság a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 94/A. §- alapján szabható ki, a 2011. évi CLXXIV. törvény 46. § (40) bekezdése iktatta be a Ket. hatályos szövegébe. Az igazgatási bírság kiszabása során mérlegelendő:

- a jogsértéssel okozott hátrány, ideértve a hátrány megelőzésével, elhárításával, helyreállításával kapcsolatban felmerült költségeket, a jogsértéssel elért előny mértékét,
- a jogsértéssel okozott hátrány visszafordíthatósága,
- a jogsértéssel érintettek köre,
- a jogsértő állapot időtartama,
- a jogsértő magatartás ismétlődése és gyakorisága,
- a jogsértést elkövető eljárást segítő, együttműködő magatartása,
- a jogsértést elkövető gazdasági súlya.

Az elévülési idő a hatóság tudomására jutásától számított egy év, vagy az elkövetéstől számított öt év eltelte.

Nem alkalmazható igazgatási bírság az esetben, ha a tényállást a törvény bűncselekménynek vagy szabálysértésnek nyilvánítja, vagy amelyre más jogszabály igazgatási bírság kiszabását rendeli.

Ügyelni kell arra is a bírság kiszabásakor, hogy a szankcionálás ne legyen diszkriminatív.

A rendelet-tervezetben a jogalkalmazás megkönnyítése érdekében arra teszek javaslatot a Képviselő-testületnek, hogy egy új rendeletben szabályozza a tiltott és kirívóan közösségellenes magatartások körét, mely rendelet záró rendelkezésében a jelenleg hatályban lévő önkormányzati rendeletek szabálysértési tényállásait helyezze hatályon kívül.

Az eljárási szabályozás sarkalatos pontja a hatáskör telepítése, vagyis hogy ki legyen jogosult az igazgatási bírságot kiszabni. A régi, még ebben az évben hatályos Ötv. szerint az önkormányzat más szervnek, például **a jegyzőnek nem adhat hatáskört**, lényegében csak **saját magának** (régi Ötv. 9. § (2)-(3) bek.). A Mötv. - 2013. január 1-jétől hatályos - 41. § (2)-(4) bekezdései ezzel szemben már lehetőséget adnak arra, hogy **a jegyző is** ellásson önkormányzati feladatot, s ezen belül önkormányzati döntést hozzon. Rendeletünk megalkotáskor és hatálybalépésekor tehát hatáskört csak az önkormányzat szervei részére állapíthat meg rendeletben a Képviselő-testület.

Arra tekintettel, hogy a döntés elleni **jogorvoslat** attól függ, hogy első fokon a polgármester, bizottság, vagy maga a képviselő-testület gyakorolja a hatósági hatáskört, a rendelet-tervezetben a polgármester a hatáskör címzettje. Amennyiben ugyanis a polgármester, vagy bizottság az első fokú döntéshozó, úgy az ő döntése ellen a képviselő-testülethez lehet fellebbezni, a testület döntése pedig a közigazgatási bíróság előtt támadható meg kifejezetten jogszabálysértésre hivatkozással. Ha az elsőfokú döntést is a testület hozza meg, akkor egy jogorvoslati fórummal kevesebb áll majd az érintett részére, mert a testület döntése azonnal a bíróság előtt támadható.

A Polgármesteri Hivatalban a hatályon kívül helyezendő szabálysértési tényállások alapján nincs folyamatban eljárás, így az átmeneti rendelkezésekben a folyamatban lévő ügyekről nem kell rendelkezünk.

Tájékoztatom a képviselő-testület tagjait, hogy a 2011. évben mindösszesen 10 esetben került sor szabálysértési eljárás lefolytatására a helyi önkormányzati rendeletekben meghatározott tényállások megvalósítása miatt: 8 esetben a település tisztaságáról, a közterületek és ingatlanok rendjéről szóló 24/2004. (V. 03.) Önkormányzati Rendeletben meghatározott, 2 esetben pedig

az állattartás helyi szabályairól szóló 23/2004. (V. 03.) Önkormányzati Rendelet módosítására és egységes szerkezetbe foglalására megalkotott 17/2005. (IV. 15.) Önkormányzati Rendeletben megfogalmazott kötelezettségek megsértése miatt.

**ELŐZETES HATÁSVIZSGÁLAT** (a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 17.§-a alapján)

A tervezett jogszabály valamennyi jelentősnek ítélt hatása, különösen:

- 1. Társadalmi hatása:** A Képviselő-testület a tiltott, valamint kirívóan közösségellenes magatartások meghatározásával helyi rendeleti szinten szabályozza azokat a cselekvéseket és mulasztásokat, melyeket a törvényi tényállásokon kívül elítélendőnek, szankcionálандónak tart. A város polgárai e magatartási formáktól többségben önkéntes jogkövetéssel tartózkodni fognak, a kilátásba helyezett bírság mértéke visszatartó hatással bír.
- 2. Gazdasági hatása:** Nincs
- 3. Költségvetési hatásai:** Közvetlen költségvetési hatása jelenleg nincs, a kiszabott és befizetett bírság - remélhetőleg - nem lesz jelentős költségvetési bevétel.
- 4. Környezeti következményei:** Környezeti következményei azoknak a tiltott magatartásoknak vannak, amelyek az állampolgárok közvetlen lakókörnyezetének, a város közterületeinek rendbetételére, vagy rendjének megőrzésére vonatkoznak.
- 5. Egészségi következményei:** nincsenek.
- 6. Adminisztratív terheket befolyásoló hatásai:** nincsenek.
- 7. A jogszabály megalkotásának szükségessége:** A rendeletalkotást, a korábban hozott önkormányzati rendeletek szabálysértési tényállásainak hatályon kívül helyezését a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény 254. § (2) bekezdése teszi az önkormányzatok kötelezettségévé 2012. május 31-ig.
- 8. A jogalkotás elmaradásának várható következményei:** Az önkormányzati rendeletek által megállapított szabálysértési rendelkezések hatályon kívül helyezésének elmulasztása mulasztásos törvénytértést eredményez.
- 9. A jogszabály alkalmazásához szükséges személyi, szervezeti, tárgyi és pénzügyi feltételek:** A Polgármesteri Hivatalban a személyi és tárgyi feltételek biztosítottak.

A fentiek alapján előterjesztem az alábbi

**H a t á r o z a t i   j a v a s l a t -ot:**

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az egyes tiltott, kirívóan közösségellenes magatartásokról szóló .../...(.....) Önkormányzati Rendeletét megalkotja.

Felkéri a jegyzőt, hogy a rendelet kihirdetéséről gondoskodjon.

**Felelős:** Dr. Kiss Imre jegyző

**Határidő:** 2012. május 31.

Hajdúnánás, 2012. május 22.

**Szólláth Tibor**  
polgármester