

## SZAKÉRTŐI JELENTÉS

**A hajdúnánási Kőrösi Csoma Sándor Gimnázium, Szakközép-, Szakképző  
Iskola és Kollégium igazgatói álláshelyére kiírt pályázatról (Dr. Majoros  
Szabolcs)**

Készítette: Kovács Gyula közoktatási szakértő

Szakterülete: - tanügyigazgatás  
- szakoktatás-igazgatás

Debrecen, 2012. október 03.

## Bevezetés

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a Kőrösi Csoma Sándor Gimnázium, Szakközép-, Szakképző Iskola és Kollégium igazgatói álláshelyére kiírt pályázat (Dr. Majoros Szabolcs) szakértői véleményezésével a Hunniareg Pedagógiai Intézetet bízta meg. Az Intézet főigazgatójának megbízásából végeztem el a pályázat szakértői véleményezését.

### **A vizsgálat módszere:**

- A vizsgálatot végző rendelkezésre bocsátott írásos dokumentumok áttekintése,
- Az iskola Honlapján – a vonatkozó jogszabály alapján – kötelezően nyilvánosságra hozott dokumentumok áttekintése.

### **A vizsgált dokumentum:**

- Igazgatói pályázat.

### **Szakértői összefoglaló a pályázatról:**

A pályázó szakértői értelmezés szerint klasszikus felépítésű pályázatot írt. Pályázatának első részében alaposan bemutatja azt az intézményt, amelynek igazgatói álláshelyére pályázik. Szakmai életútjának bemutatása után fontosnak tartotta megnevezni azt a motivációs bázist, amely arra készítette, hogy pályázatát elkészítse, benyújtsa a Fenntartónak.

**Helyzetelemzése** alapján az olvasó megismerheti az intézményt.

- Bemutatja az összetett intézményt alkotó két nagy intézményegység **múltját** és jelenét.
- Felsorolja a fontosnak ítélt **intézményi dokumentumokat**. Felsorolása nem pontos. Hiányzik belőle az IMIP, az Esélyegyenlőségi program, a Pedagógus továbbképzési szabályzat...Megjegyzés: erre a fejezetre nem is volt szükség!
- Az intézmény **szervezeti struktúrájának** ismertetése nehezen értelmezhető. Az egyes vezetői szintek felépítése és egymáshoz való viszonya nem világos. Lehet, hogy ezért is gondolkodik vezetői programjában annak módosításáról.

- A **tanulólétszámok** és a **képzési szerkezet** alapján megállapítható, hogy az intézmény jelenlegi tanuló létszáma 339-fővel kevesebb, mint amennyit az alapító okirat szerint beiskolázhatnak. Hol, melyik területen kevés a tanulói létszám? Valószínű, hogy vezetői programjában támaszkodik ezekre a számokra, csak nem utal rá. Nem beszél az előrehozott szakképzésről a képzési szerkezet bemutatásánál, pedig ilyen képzési forma már van az intézményben.
- A **tárgyi-személyi feltételek** bemutatása fontos része a pályázatnak. Az oktatási épületek állapotát néhány esetben javításra szorulónak, az eszközi állományt jóra minősíti. A pedagógusok és egyéb alkalmazottak létszáma optimális. (13-tanuló jut egy pedagógusra).
- Fontosnak tartja a helyi **minőségbiztosítási rendszer** bemutatását,
- A **pályázatok** fontos részét képezik a bevételeknek és a szakmai fejlesztéseknek.
- Kevés teret ad a **költségvetés** megítélésének. Mindössze egy táblázatos adat áll az olvasó rendelkezésére. Következtetéseket a sarokszámokból nem von le!
- A belső és külső **kapcsolatok** felsorolása szintén fontos része a helyzetelemzésnek.

A pályázat legfontosabb része a **„vezetői program”**, amelyet a helyzetelemzésre támaszkodva írt meg a pályázó.

- Kilátásba helyezi a legfontosabb iskolai **dokumentumok felülvizsgálatát**, módosítását. Erre a módosuló jogszabályi háttér miatt valóban szükség lesz!
- A teljes **iskolai szervezet módosításában** gondolkodik. Az intézmény belső oktatási rendszerét úgy kívánja átszervezni, hogy az igazodjon a meglévő oktatási épületekhez, és racionálisabb kihasználtságot eredményezzen. Kár, hogy elképzelését számokkal nem támasztotta alá! Nem látható elképzeléseiből, hogy a belső kommunikáción hogyan kíván javítani. Egyébként egy rosszul működő kommunikációs rendszer tapintható veszteségeket okozhat. Jól látja az igazgató, az igazgatótanács, a kibővített iskolavezetés és a munkaközösségek szerepének megítélését. Itt azonban már gondolnia kellett volna a Köznevelési törvényben engedélyezett

keretszámokra! (Pl. egy intézményen belül csak 10-munkaközösség működhet)

- Központi részét képezi a pályázatnak a „**Képzési szerkezet újragondolása**”. Külön-külön foglalkozik az intézményen belül működő képzési formákkal. Négy évfolyamos **gimnáziumi** képzés esetén (a nyolc évfolyamos képzés kifut) fontosnak ítéli meg a tehetséggondozást, a matematika, a természettudományos tantárgyak és az angol nyelv erősítését. A hat évfolyamos gimnáziumi képzésnél is dinamikus fejlesztést prognosztizál, kistérségi beiskolázást tervez. A **szakközépiskolai** képzés esetében szakmacsoportonként elemzi a beiskolázási és a képzési helyzetet. A szakmacsoportok legtöbbször módosításokat tervez. A gépészet esetén felzárkóztatással kívánja csökkenteni a lemorzsolódást. A közlekedési, a faipari, és a szociális szolgáltató szakmacsoportoknál módosítani akarja a kimenetet. Gyökeres átalakítást tervez a Vendéglátás szakmacsoportnál is a kimenetet illetően. **Szakiskolai** területen nyitni akar a lányokat foglalkoztató szakmák felé úgy, hogy a könnyűipari szakmákat kifuttatja. **Összességében** a jelenleg indított három gimnáziumi osztály helyett kettő, négy szakközépiskolai osztály helyett három, a három szakiskolai osztály helyett négy osztály indítását tervezi. Érettségi után két osztály beiskolázását tartja jónak. Szakmailag jónak látszik az elképzelés. Ha azonban figyelembe vesszük a nyolc évfolyamos osztályok kifutását és az indítani tervezett osztályok csökkentését, ez tovább rontja a tanterem kapacitáskihasználtságot és alkalmazotti létszámcsökkenést jelenthet. Ezzel kapcsolatban egy globális számítást, el kellett volna a pályázónak végeznie!
- A **kollégium** esetében a férőhelyek jobb kihasználását tervezi. Ez is reális terv, amennyiben a hat évfolyamos beiskolázást kistérségire szeretné módosítani. Így növekedne a vidéki tanulók szám-aránya, amely kollégiumi férőhelyeket igényel.
- A több lábon állás egyik lehetőségét látja a **felnőttképzés** javításában. Ez esetben az érettségit adó képzés és a szakképzés területén lát fejlesztési lehetőséget. Az érettségit adó képzés területén a dorogi intézmény elszívó hatását említi, mint akadályt. Nem lehetne a dorogi intézményt együttműködésre bírni?

- A **nevelési program** tervezett módosításai pedagógiai szempontból helytállóak, azonban többnyire megmaradtak közhelyes megfogalmazás szintjén.
- A **tárgyi feltételek** további javításának lehetőségét reálisan ítéli meg. A feltételek javításának forrását alapítványi pénzeszközökből, pályázatokból és csekély mértékben fenntartói forrásból tartja lehetségesnek.
- Nagy súlyt fektet a **humánerőforrás** színvonalának biztosítására. A tanulócsoporthoz tartozó változások, a szakképzés jelentős mértékű átalakítása mozgásokat hoz létre a pedagógus állományban. Hivatkozik a tartalékok kihasználására és az egy intézményben való gondolkodásra. Kérdés, hogy vannak-e még tartalékai az iskolának? Az egy iskolában való gondolkodás jó módszer, de a szakképzési területen nincs jelentősége a szakmai specialitások miatt. (Itt kellett volna azok a bizonyos globális számítások) A pedagógusok ösztönzése alapvetően jó ötlet. Ehhez újra kívánja gondolni a pedagógus értékelési rendszer szempontsorát, illetve anyagi ösztönzést tervez pályázatokból. Ez utóbbi ösztönzési forma csak egy szűkebb réteget érinti a pedagógusoknak és a plusz munka anyagi ellentételezése is csekély. A pedagógusok képzésére fordított hangsúly reális, megvalósítható elképzeléseket takar.
- A **minőségbiztosítást** érintőlegesen említi meg, arra nem fordít nagy hangsúlyt.
- Fontosnak tartja a bevételek javítását a **gazdálkodás** területén. Ezt termék bérbeadásából, a felnőttképzésből és pályázati forrásokból kívánja elérni. Helyes az elképzelése, hogy a gyakorlati oktatást jelentős mértékben gazdálkodó szervezeteknél kívánja biztosítani. Nyilvánvaló, hogy az új jogszabály ezt csak a második szakképzési évfolyamtól teszi lehetővé. Ez takarékosági szempontból jelentős lépés lehet.
- A partner kapcsolatok ápolása is fontos vezetői feladat.

***Összességében megállapítható, hogy a pályázat tartalmi-formai szempontból gondos munkát takar. Szakmai tévedéseket nem találtam benne. Véleményem szerint mivel a magyar közoktatás jelentős átalakítás előtt áll -és a jogszabályok mindegyike ehhez elkészült- a vezetői program megfogalmazásánál jobban kellett volna alkalmazkodnia ezekhez a***

***jogszabályokhoz. Az is hitelesebbé tette volna a helyi oktatási rendszer  
módosításával kapcsolatos elképzeléseit, ha azokat számszerűen is  
alátámasztja!***

Debrecen, 2012. október 02.



Kovács Gyula  
közoktatási szakértő