

JEGYZŐKÖNYV

A BÍRÁLÓ BIZOTTSÁG MUNKÁJÁRÓL

Tárgy: „Hajdúnánási Óvoda 8. sz. Óvoda intézményegység épületenergetikai felújítása” tárgyú hirdetmény nélküli tárgyalásos közbeszerzési eljárás ajánlati kötöttséggel nem terhelt első, ún. ajánlati kötöttséggel nem terhelt ajánlatainak értékelése, bírálata

Helyszín: Hajdúnánás Városi Önkormányzat (4080 Hajdúnánás, Köztársaság tér 1.) tanács-terme

Időpont: 2013. június 12. 14:00 óra.

Jelenlevők: a csatolt jelenléti ív szerint

Az eljárásban közreműködő hivatalos közbeszerzési tanácsadó röviden ismertette az eljárás során az eddigi történéseket, s elmondta, hogy a következő ajánlatok érkeztek:

I./

Ajánlattevő neve: Nánás-ép Kft.

Ajánlattevő székhelye (címe): 4080 Hajdúnánás, Damjanich u. 11/A.

Ajánlati ár: 32.308.307.- Ft + áfa, azaz harminckettőmillió-háromszáznyolcezer-háromszázhet forint + áfa.

II./

Ajánlattevő neve: MÉN-ÉP 2003 Kft.

Ajánlattevő székhelye (címe): 4080 Hajdúnánás, Kinizsi u. 19/a.

Ajánlati ár: 36.214.775.- Ft + áfa, azaz harminchatmillió-kettőszáztizennégyezer-hétszázhetvenöt forint + áfa.

III./

Ajánlattevő neve: Hajdúnánási Építő és Szolgáltató Kft.

Ajánlattevő székhelye (címe): 4080 Hajdúnánás, Kossuth u. 22.

Ajánlati ár: 35.221.974.- Ft + áfa, azaz harmincötmillió-kettőszázhuszonegyezer-kilencszázhetvennégy forint + áfa.

Ezt követően ismertetésre került, hogy az ajánlatokkal kapcsolatban milyen hiányosságok merültek el. Az eljárásba bevont hivatalos közbeszerzési tanácsadó elmondta azt is, hogy a MÉN-ÉP 2003 Kft. nem pótolta a hiányosságokat.

A bizottság tagjai megállapították, hogy a másik két ajánlattevő benyújtotta hiánypótlást, azonban a Hajdúnánási Építő és Szolgáltató Kft. hiánypótlása nem megfelelő.

A döntéshozónak a Kbt. 98. § (2) bekezdése értelmében az ajánlattételi felhívásban meghatározott ajánlattételi határidőre benyújtott, ajánlati kötöttséggel nem terhelt (első) ajánlatok vonatkozásában az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy azok megfelelnek-e az ajánlattételi felhívásban, valamint a dokumentációban meghatározott feltételeknek. Már a tárgyalások megkezdését megelőzően köteles az ajánlatkérő megállapítani az ajánlattevő szerződés teljesítésére való alkalmasságát vagy alkalmatlanságát, valamint ha az ajánlat kizáró ok fennállása miatt érvénytelen.

Minthogy a tárgyalásos eljárásban tárgyalások arra irányulnak, hogy az ajánlatkérő a legkedvezőbb *érvényes ajánlatot tevővel* köthessen szerződést, ezért a tárgyalások megkezdése előtt dönteni kell az ajánlatok érvényességéről, azaz meg kell vizsgálni, hogy az ajánlatok megfelelnek-e az ajánlattételi felhívásban és a dokumentációban foglaltaknak.

Megállapítások:

1. A MÉN-ÉP 2003 Kft. (4080 Hajdúnánás, Kinizsi u. 19/a.) első, ún. ajánlati kötöttséggel nem terhelt ajánlata Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, ugyanis ajánlat nem felelt meg az ajánlattételi felhívásban, illetve a dokumentációban meghatározott feltételeknek.

Indokolás

Ajánlatkérő hiánypótlásra hívta fel az ajánlattevőt, melyet az nem megfelelően teljesített. Így megállapításra került, hogy

- az ajánlatból hiányzik az ajánlattevő cégszerűen (a képviselőre jogosult személy által) aláírt nyilatkozata a közbeszerzés tárgyából (magasépítési tevékenység) az előző három évben (2010-2012.) származó nettó árbevételéről, attól függően, hogy az ajánlattevő mikor jött létre, illetve mikor kezdte meg tevékenységét, amennyiben ezek az adatok rendelkezésre állnak,
- az ajánlattevő által becsatolt referencialista egyik sora sem tartalmazza a szerződés teljesítésének helyét,
- az ajánlattevő által becsatolt referenciaigazolásból pedig hiányzik a kontaktszemély elérhetősége, valamint referenciaigazolásban feltüntetett összegről nem derül ki, hogy nettó vagy bruttó érték,
- az ajánlattevő nem mutatott be az ajánlatában sem gépész, sem pedig villamos felelős műszaki vezetőt, ennek megfelelően a felelős műszaki vezetők képzettséget, végzettséget igazoló dokumentum egyszerű másolata, továbbá a szakemberek által aláírt a rendelkezésre állási nyilatkozat is hiányzik,
- ajánlattevőnek a Kbt. 56. § (1) bekezdés k) pont kc) alpontját illetően tett nyilatkozata ellentmondásos, ugyanis a nyilatkozat egyszerre tartalmazza a tényleges tulajdonosok adatait, továbbá a tényleges tulajdonos meg nem ismerhetőségére vonatkozó bekezdést, mely ellentmondást az ajánlattevő nem oldotta fel,
- az ajánlattevő nyilatkozata nem tartalmazza, hogy mely szakembert kívánja delegálni a villamos és gépész felelős műszaki vezetői feladatok ellátására, továbbá nem tartalmazza azt sem, hogy az általa megnevezett (bemutatott) szakemberek a feladatellátásukhoz szükséges kamarai nyilvántartásba vétellel a szerződés megkötéséig rendelkezni fognak, hogy annak tudomásul vételét, hogy a nyilvántartásba vétel elmaradása az ajánlattevő szerződéstől való visszalépésének minősül a Kbt. 124. § (4) bekezdés alapján.

A fentiekre tekintettel az ajánlat nem felelt meg az ajánlattételi felhívásban, illetve a dokumentációban meghatározott feltételek.

Az ajánlattevő a tárgyaláso(ko)n nem vehet részt.

2. A Hajdúnánási Építő és Szolgáltató Kft. (4080 Hajdúnánás, Kossuth u. 22.) első, ún. ajánlati kötöttséggel nem terhelt ajánlata Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, ugyanis ajánlat nem felelt meg az ajánlattételi felhívásban, illetve a dokumentációban meghatározott feltételeknek.

Indokolás

Ajánlatkérő hiánypótlásra hívta fel az ajánlattevőt, melyet az nem megfelelően teljesített, ugyanis az ajánlattevő által csatolt referencianyilatkozatok továbbra sem elfogadhatók, mivel a referenciák mindegyike referenciaigazolás, azaz a szerződést kötő másik fél által

kiadott referenciák, így azok hiánypótlása is csak úgy történhet meg, hogy a referenciát kiadó másik állítja ki, javítja ki. Az nem elfogadható megoldás, hogy az ajánlattevő maga beleír a referenciaigazolásokba.

További érvénytelenségi ok, hogy az ajánlattevő a hiánypótlás során új felelős műszaki vezetőt mutat be az ajánlatában. Az új felelős műszaki vezető, K. M. azonban nem az ajánlattevő munkavállalója, így a közbeszerzési törvényben foglalt definíció szerint alvállalkozónak minősül, holott az ajánlattevő a Kbt. 40. § (1) bekezdés a) pont szerint úgy nyilatkozott, hogy nem vesz igénybe alvállalkozót.

A fentiekkel összefüggésben a Kbt. 67. § (3) bekezdése kimondja, hogy hiánypótlás során nem lehet új gazdasági szereplő bevonni az eljárásba, az alvállalkozó pedig annak minősül.

A fentiekre tekintettel az ajánlat nem felelt meg az ajánlattételi felhívásban és a dokumentációban meghatározott feltételeknek.

Az ajánlattevő a tárgyaláso(ko)n nem vehet részt.

3. A Nánásép Kft. (4080 Hajdúnánás, Damjanich u. 11/a.) első, ajánlati kötöttséggel nem terhelt ajánlata érvényes, ugyanis az ajánlattevő a hiánypótlást megfelelően teljesítette, így a szerződés teljesítésére alkalmasnak minősült, s vele kapcsolatban kizáró ok nem merült fel.

Az ajánlattevő a tárgyaláso(ko)n részt vehet.

Javaslatétel:

A fenti ajánlattal és az eljárással kapcsolatban a Bíráló Bizottság egyhangúlag a következő javaslattal él a döntéshozó felé:

1. A döntéshozó nyilvánítsa a MÉN-ÉP 2003 Kft. (4080 Hajdúnánás, Kinizsi u. 19/a.) első, ún. ajánlati kötöttséggel nem terhelt ajánlatát Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné, ugyanis az ajánlat nem felelt meg az eljárást megindító ajánlattételi felhívásban, illetve a dokumentációban meghatározott feltételeknek.
2. A döntéshozó nyilvánítsa a Hajdúnánási Építő és Szolgáltató Kft. (4080 Hajdúnánás, Kossuth u. 22.) első, ún. ajánlati kötöttséggel nem terhelt ajánlatát Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné, ugyanis az ajánlat nem felelt meg az eljárást megindító ajánlattételi felhívásban, illetve a dokumentációban meghatározott feltételeknek.
3. A döntéshozó nyilvánítsa a Nánásép Kft. (4080 Hajdúnánás, Damjanich u. 11/a.) első, ajánlati kötöttséggel nem terhelt ajánlata érvényességét.

K. m. f.

jegyzőkönyvvezető

jegyzőkönyv hitelesítő

