

JEGYZŐKÖNYV

A BÍRÁLÓ BIZOTTSÁG MUNKÁJÁRÓL

Tárgy: Hajdúnánás Városi Önkormányzat által kiírt „Közbiztonság növelését szolgáló kamerarendszer kiépítése Hajdúnánáson” tárgyú Kbt. 122/A. § szerinti közbeszerzési eljárás ajánlatának értékelése, bírálata

Helyszín: Hajdúnánás Városi Önkormányzat (4080 Hajdúnánás, Köztársaság tér 1.) az I. emelet 13. számú kistárgyaló

Időpont: 2015. szeptember 18. 13:00 óra

Jelenlevők: a csatolt jelenléti ív szerint

Az eljárásban közreműködő hivatalos közbeszerzési tanácsadó röviden ismertette az eljárás során az eddigi történéseket, s ismertette a beérkezett ajánlatokat, melyek az alábbiakat tartalmazzák:

I./

Ajánlattevő neve: WIFISECURITY Kft.

Ajánlattevő székhelye: 4087 Hajdúdorog, Nagy Sándor u. 23.

Az ajánlati ár: 10.868.779,- Ft + áfa, azaz tízmillió-nyolcszázhatvannyolcezer-hétszázhetvenkilenc forint + áfa.

II./

Ajánlattevő neve: MÁTRIX SECURITY Kft.

Ajánlattevő székhelye: 4400 Nyíregyháza, Selyem u. 22.

Az ajánlati ár: 11.681.102,- Ft + áfa, azaz tizenegymillió-hatszáznyolcvanegyezer-százketty forint + áfa.

III./

Ajánlattevő neve: „Hiteles” Telekommunikációs és Számítástechnikai Szolgáltató Kft.

Ajánlattevő székhelye: 2300 Ráckeve, Liliom u. 4.

Az ajánlati ár: 12.237.795,- Ft + áfa, azaz tizenkettőmillió-kettőszázharminchétezer-hétszázkilencvenöt forint + áfa.

IV./

Ajánlattevő neve: Felaxy-2000 Kft.

Ajánlattevő székhelye: 3531 Miskolc, Lenke u. 18.

Az ajánlati ár: 21.796.033,- Ft + áfa, azaz huszonegymillió-hétszázkilencvenhatezer-harminchárom forint + áfa.

Az eljárásba bevont hivatalos közbeszerzési tanácsadó ismertette, hogy az ajánlattevőkkel kapcsolatban milyen hiánypótlást kellett elrendelni. Az is ismertetésre került, hogy csak egyetlen ajánlattevő nyújtott be hiánypótlást. A beérkezett ajánlatokat és a hiánypótlást átvizsgálva a Bíráló Bizottság a következő megállapításokat teszi.

A Bíráló Bizottság megállapításai:

1. A WIFISECURITY Kft. (4087 Hajdúdorog, Nagy Sándor u. 23.) ajánlata érvényes, ugyanis az ajánlattevő a hiánypótlást megfelelően teljesítette, így az ajánlattevő a szerző-

dés teljesítésére alkalmasnak minősült, nem áll a kizáró okok hatálya alatt, továbbá az ajánlattal kapcsolatban egyéb érvénytelenségi ok nem állapítható meg.

2. A MÁTRIX SECURITY Kft. (4400 Nyíregyháza, Selyem u.22.) ajánlata a Kbt. 74. § (1) bekezdés d) és e) pontja alapján érvénytelen, ugyanis az ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmatlannak minősül, továbbá az ajánlat nem felelt meg a felhívásban, a dokumentációban valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Indokolás

A Kbt. 74. § (1) bekezdés d) pont tekintetében

Ajánlattevő hiánypótlásra hívta fel az ajánlattevőt, melyet az nem teljesített, így

- az ajánlattevő nem mutatott be az ajánlatában egyetlen referenciát sem az eljárást megindító felhívás közvetlen megküldésétől visszafelé számított öt évből, mely minimum 15 db kamera telepítését magában foglaló térfigyelő rendszer kiépítésére vagy 1 (egy) db térfigyelő rendszer kiépítésére vonatkozott, ahol a szerződéses ár elérte a nettó 12 M HUF-ot;
- a szakemberek bemutatása egyetlen egy szakemberre terjed ki, melyből nem állapítható meg, hogy az egyetlen egy bemutatott szakember melyik pozícióra került delegálásra, ugyanis nem derül ki a becsatolt szakmai önéletrajzból képzettsége, végzettsége, így az ajánlattevő nem tudott az ajánlat részeként bemutatni legalább:
 - 1 (egy) fő, a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet szerinti MV-TE vagy MV-TV, vagy a 244/2006. (XII. 6.) Korm. rendelet szerinti MV-TE/A vagy MV-TV/A kategóriás felelős műszaki vezető,
 - 1 (egy) fő, a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet szerinti MV-ÉV, vagy a 244/2006. (XII. 6.) Korm. rendelet szerinti MV-Ép/ÉV kategóriás felelős műszaki vezető,
 - 1 (egy) fő tervezőt, aki vagy a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet szerinti, vagy a 104/2006. (IV. 28.) Korm. rendelet szerinti korlátozás nélküli V (épitményvil-lamossági tervezési szakterületen) érvényes tervezői jogosultsággal rendelkezik.

A fentiekre tekintettel az ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmatlannak minősült.

A Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja tekintetében

Ajánlattevő hiánypótlásra hívta fel az ajánlattevőt, melyet az nem teljesített, így megállapításra került, hogy

- az ajánlat 39. oldalát követően csatolt felszerelendő eszközök (berendezések) teljes termékspecifikációs adatlapja (műszaki leírása) kizárólag angol nyelven került benyújtásra, azok magyar nyelvű fordítása nélkül,
- az egyetlen bemutatott szakember tekintetében nem kerültek csatolásra a képzettség, végzettség igazolására szolgáló dokumentumok és az adott személy által aláírt rendelkezésre állási nyilatkozat sem, továbbá a becsatolt szakmai önéletrajz nem magánszemélyként, hanem cégszerűen került aláírásra,
- az ajánlat nem tartalmazza az ajánlattevő nyilatkozatát arról, hogy jelen eljárás nyomán kötendő szerződés teljesítésekor keletkező építési hulladékot, mely érvényes engedéllyel rendelkező kezelő(k)höz szállítja, illetve szállíttatja,
- az előlegigénylési szándékról és az igényelt előleg nagyságáról az ajánlattevő nem nyilatkozott,
- az ajánlattevő nem csatolta az ajánlatot, illetőleg annak részét képező bármely nyilatkozatot aláíró cégjegyzésre vagy képviselőre jogosult személy(ei) aláírási címpéldányának (cégaláírási nyilatkozatának) vagy a 2006. évi V. törvény 9. § (1) bekezdésében szereplő, ügyvéd által ellenjegyzett aláírási mintának az egyszerű másolatát,
- az ajánlattevő hiányosan töltötte a becsatolt szerződéstervezetet, illetve nem tartotta be a változatlan szövegszerkezetre vonatkozó előírásokat, ugyanis az ajánlattevő a szerződéses árat külön 4. pontban tüntette fel, így a teljes 4. pont szerkezetét, számo-

zását megváltoztatta, továbbá az ajánlattevő nem töltötte ki az eredeti számozás szerinti 4.5. pontot, továbbá az 5.1., 5.6., 8.12. és 15.2. pontokat sem.

A fentiekre tekintettel az ajánlat nem felelt meg a felhívásban, a dokumentációban valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

3. A „Hiteles” Telekommunikációs és Számítástechnikai Szolgáltató Kft. (2300 Ráckeve, Liliom u. 4.) ajánlata a Kbt. 74. § (1) bekezdés c), d) és e) pontja alapján érvénytelen, ugyanis az ajánlattevő a kizáró okok hatálya alatt áll, az ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmatlannak minősül, továbbá az ajánlat nem felelt meg a felhívásban, a dokumentációban valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Indokolás

A Kbt. 74. § (1) bekezdés c) pontja tekintetében

Minthogy az ajánlattevő nem teljesítette a hiánypótlást, így nem tudta bizonyítani, hogy szerepel a Magyar Kereskedelmi és Iparkamaránál vezetett építőipari kivitelezői névjegyzékben. Az 1997. évi LXXVIII. törvény (építési törvény) 39. § (2) kimondja, hogy minden kivitelezői tevékenységet folytatni kívánó vállalkozás és egyéni vállalkozó köteles az erre irányuló szándékát a vállalkozó kivitelezői névjegyzéket vezető Magyar Kereskedelmi és Iparkamarához bejelenteni, azonban az ajánlattevő nyilatkozatával ellentétben nem található meg a kamara internetes nyilvántartásában.

A fentiekre tekintettel az ajánlattevő a Kbt. 57. § (1) bekezdés c) pont szerinti kizáró okok hatálya alatt áll.

A Kbt. 74. § (1) bekezdés d) pont tekintetében

Ajánlattevő hiánypótlásra hívta fel az ajánlattevőt, melyet az nem teljesített, így

- az ajánlattevő nem mutatott be az ajánlatában egyetlen referenciát sem az eljárást megindító felhívás közvetlen megküldésétől visszafelé számított öt évből, mely minimum 15 db kamera telepítését magában foglaló térfigyelő rendszer kiépítésére vagy 1 (egy) db térfigyelő rendszer kiépítésére vonatkozott, ahol a szerződéses ár elérte a nettó 12 M HUF-ot;
- a szakemberek bemutatása egyetlen egy szakemberre terjed ki, melyből nem állapítható meg, hogy az egyetlen egy bemutatott szakember melyik pozícióra került delegálásra, ugyanis nem derül ki a becsatolt szakmai önéletrajzból képzettsége, végzettsége, így az ajánlattevő nem tudott az ajánlat részeként bemutatni legalább:
 - 1 (egy) fő, a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet szerinti MV-TE vagy MV-TV, vagy a 244/2006. (XII. 6.) Korm. rendelet szerinti MV-TE/A vagy MV-TV/A kategóriás felelős műszaki vezető,
 - 1 (egy) fő, a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet szerinti MV-ÉV, vagy a 244/2006. (XII. 6.) Korm. rendelet szerinti MV-Ép/ÉV kategóriás felelős műszaki vezető,
 - 1 (egy) fő tervezőt, aki vagy a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet szerinti, vagy a 104/2006. (IV. 28.) Korm. rendelet szerinti korlátozás nélküli V (építményvilágossági tervezési szakterületen) érvényes tervezői jogosultsággal rendelkezik.

A fentiekre tekintettel az ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmatlannak minősült.

A Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja tekintetében

Ajánlattevő hiánypótlásra hívta fel az ajánlattevőt, melyet az nem teljesített, így megállapításra került, hogy

- az ajánlat 40. oldalát követően csatolt felszerelendő eszközök (berendezések) teljes termékspecifikációs adatlapja (műszaki leírása) kizárólag angol nyelven került benyújtásra, azok magyar nyelvű fordítása nélkül,
- az egyetlen bemutatott szakember tekintetében nem kerültek csatolásra a képzettség, végzettség igazolására szolgáló dokumentumok és az adott személy által aláírt rendelkezésre állási nyilatkozat sem, továbbá a becsatolt szakmai önéletrajz nem magánszemélyként, hanem cégszerűen került aláírásra,

- az előlegigénylési szándékról és az igényelt előleg nagyságáról az ajánlattevő nem nyilatkozott,
- az ajánlattevő nem csatolta az ajánlatot, illetőleg annak részét képező bármely nyilatkozatot aláíró cégjegyzésre vagy képviselőre jogosult személy(ei) aláírási címpéldányának (cégaláírási nyilatkozatának) vagy a 2006. évi V. törvény 9. § (1) bekezdésében szereplő, ügyvéd által ellenjegyzett aláírási mintának az egyszerű másolatát,
- az ajánlattevő hiányosan töltötte a becsatolt szerződéstervezetet, illetve nem tartotta be a változatlan szövegszerkezetre vonatkozó előírásokat, ugyanis az ajánlattevő a szerződéses árat külön 4. pontban tüntette fel, így a teljes 4. pont szerkezetét, számozását megváltoztatta, továbbá az ajánlattevő nem töltötte ki az eredeti számozás szerinti 4.5. pontot, továbbá az 5.1., 5.6., 8.12. és 15.2. pontokat sem.

A fentiekre tekintettel az ajánlat nem felelt meg a felhívásban, a dokumentációban valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

4. A Felaxy-2000 Kft. (3531 Miskolc, Lenke u. 18.) ajánlata a Kbt. 74. § (1) bekezdés c) és e) pontja alapján érvénytelen, ugyanis az ajánlattevő a kizáró okok hatálya alatt áll, továbbá az ajánlat nem felelt meg a felhívásban, a dokumentációban valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Indokolás

A Kbt. 74. § (1) bekezdés c) pontja tekintetében

Minthogy az ajánlattevő nem teljesítette a hiánypótlást, így nem tudta bizonyítani, hogy szerepel a Magyar Kereskedelmi és Iparkamaránál vezetett építőipari kivitelezői névjegyzékben. Az 1997. évi LXXVIII. törvény (építési törvény) 39. § (2) kimondja, hogy minden kivitelezői tevékenységet folytatni kívánó vállalkozás és egyéni vállalkozó köteles az erre irányuló szándékát a vállalkozó kivitelezői névjegyzéket vezető Magyar Kereskedelmi és Iparkamarához bejelenteni, azonban az ajánlattevő nyilatkozatával ellentétben nem található meg a kamara internetes nyilvántartásában.

A fentiekre tekintettel az ajánlattevő a Kbt. 57. § (1) bekezdés c) pont szerinti kizáró okok hatálya alatt áll.

A Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja tekintetében

Ajánlattevő hiánypótlásra hívta fel az ajánlattevőt, melyet az nem teljesített, így megállapításra került, hogy

- az ajánlat 50-91. oldalain levő dokumentumok, köztük a felszerelendő eszközök (berendezések) teljes termékspecifikációs adatlapja (műszaki leírása) kizárólag angol nyelven került benyújtásra, azok magyar nyelvű fordítása nélkül,
- az ajánlat 7-8. oldalán benyújtott referencia nyilatkozat nem jelen eljárásra vonatkozik, s az ajánlattevő részéről került kiadásra annak ellenére, hogy az igazolás módja jelen közbeszerzés tárgya alapján a közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 16. § (5) bekezdés alapján a szerződést kötő másik fél által kiállított vagy aláírt referenciaigazolás, továbbá a referencianyilatkozat egyik sora sem tartalmazza a szerződés teljesítésének helyét, a szerződés tárgyából nem derül ki a telepített kamerák száma és a referencialista első sorában nem került feltüntetésre a szerződést kötő másik fél címe,
- a szakemberek bemutatása hiányos, mivel Ö. B. és M. J. szakemberek rendelkezésre állási nyilatkozata nem került csatolásra,
- az ajánlattevő a Kbt. 40. § (1) bekezdés a) pontja szerinti nyilatkozatát nem megfelelő tartalommal nyújtotta be, mivel a nyilatkozata nem a közbeszerzés azon részeit (feladatokat) tartalmazza, amelyekhez igénybe vesznek alvállalkozót, hanem az igénybe venni kívánt alvállalkozókat jelöli meg,
- az ajánlatból hiányzik az ajánlattevő Kbt. 55. § (5) bekezdés szerinti nyilatkozata, melyben feltünteti az eljárást megindító felhívás vonatkozó pontját, azon alkalmas-

sági feltétel, melynek igazolása érdekében támaszkodik a kapacitást biztosító szervezetre, továbbá a kapacitást biztosító szervezet nevét és címét,

- az ajánlatból hiányzik az ajánlattevő Kbt. 55. § (6) bekezdés a) pont szerinti nyilatkozata az alkalmasságot igazoló más szervezet igénybevételének módjára vonatkozóan,
- az ajánlat nem tartalmazza sem az ajánlattevőnek a Kbt. 58. § (3) bekezdése szerinti nyilatkozatát, sem a Kbt. 57. § (1) bekezdés d) pontjának fenn nem állásáról szóló valamelyik nyilatkozatot,
- az ajánlattevő nem csatolta a meglévő felelősségbiztosítását hatályban tartó befizetés igazolását,
- az ajánlattevőnek a szerződés teljesítésekor keletkező építési hulladék szállítására vonatkozó nyilatkozata hiányos, ugyanis az nem tartalmazza, *mely* érvényes engedéllyel rendelkező kezelő(k)höz szállítja, illetve szállíttatja a hulladékot,
- az ajánlattevő hiányosan kitöltve csatolta be a szerződéstervezetet, mivel nem töltötte ki annak 8.12. pontját.

A fentiekre tekintettel az ajánlat nem felelt meg a felhívásban, a dokumentációban valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

5. Az egyetlen érvényes ajánlatban szereplő ajánlati ár nem haladja meg az ajánlatkérő rendelkezésére álló pénzügyi forrás összegét.

Jelen eljárással összefüggésben a Bíráló Bizottság a következőt javasolja a döntéshozónak:

Érvényesség/érvénytelenség:

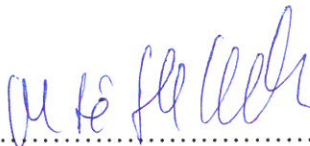
1. A döntéshozó nyilvánítsa a WIFISECURITY Kft. (4087 Hajdúdorog, Nagy Sándor u. 23.) ajánlatát érvényessé.
2. A döntéshozó nyilvánítsa a MÁTRIX SECURITY Kft. (4400 Nyíregyháza, Selyem u.22.) ajánlatát a Kbt. 74. § (1) bekezdés d) és e) pontja alapján érvénytelenné.
3. A döntéshozó nyilvánítsa a „Hiteles” Telekommunikációs és Számítástechnikai Szolgáltató Kft. (2300 Ráckeve, Liliom u. 4.) ajánlatát a Kbt. 74. § (1) bekezdés c), d) és e) pontja alapján érvénytelenné.
4. A döntéshozó nyilvánítsa a Felaxy-2000 Kft. (3531 Miskolc, Lenke u. 18.) ajánlatát a Kbt. 74. § (1) bekezdés c) és e) pontja alapján érvénytelenné.


Eljárás lezárása tekintetében

1. A döntéshozó nyilvánítsa a „Közbiztonság növelését szolgáló kamerarendszer kiépítése Hajdúnánáson” tárgyú közbeszerzési eljárást eredményessé.
2. A döntéshozó nyilvánítsa a fenti tárgyú közbeszerzési eljárás nyertesévé a WIFISECURITY Kft-t (4087 Hajdúdorog, Nagy Sándor u. 23.), tekintettel arra, hogy egyedüli érvényes ajánlatot benyújtó ajánlattevőként a cég nevéhez fűződik a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást tartalmazó ajánlat.

További észrevétel, kérdés nem merült fel, a Bíráló Bizottsági ülése lezárásra került.

K. m. f.


.....
jegyzőkönyvvezető


.....
jegyzőkönyv hitelesítő

