

más jogszabályok rendelkezéseinek betartásán túl, csak a helyi építési szabályzat előírásainak megfelelően szabad. Az Országos és Megyei Területrendezési Tervben foglalt előírásokat nem az engedélyezési eljárásokban, hanem a településszerkezeti terv, majd a helyi építési szabályzat készítésekor kell figyelembe venni, így az Országos Területrendezési Terv betartásának kötelezettségét a HÉSZ-ben nem lehet előírni.

33. A HÉSZ 5. mellékletében a táblázat alatt szereplő mondat értelmezhetetlen, mert nincs meghatározva az oldalhatáron kötelező beépítési vonal, így építési helyen belül bárhol elhelyezhető az épület, a táblázat alatt *-gal jelölt előírás értelmetlen, mivel a közművesítettség mértéke és a beépítési százalék között nincs összefüggés, ezért a rendelkezések felülvizsgálata szükséges.

II. A településképi véleményezési, településképi bejelentési és kötelezési eljárásról szóló 23/2014. (IX. 23.) önkormányzati rendelet 23/2014. (IX. 23.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: R1.)

1. A R1. 3. § (7) bekezdés a) pontjában foglaltak módosítása szükséges, mivel a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 214/2012. (XI.8.) Korm. 21. § (3) bekezdés b) pontja szerint a településrendezési eszközöknek való megfelelést csak a rálátás és kilátás tekintetében kell vizsgálni.

2. A R2. 3. § (8) bekezdés b) pontjában foglalt rendelkezések - rendeletalkotási felhatalmazás hiányában - nem képezik a R2. szabályozási tárgykörét.

3. A R1. 7. §-ában nincs szabályozva a területi határ, nem egyértelmű, hogy az egész közigazgatási területre kiterjed, vagy a belterületi szabályozási terven jelölt helyi értékvédelmi területre, ezért pontosítása szükséges.

4. A R1. 7. § (2) bekezdésében szereplő településképi kötelezési eljárást a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény Ket. szerint kell lefolytatni, nincs felhatalmazás ettől eltérő szabályozásra, a rendelkezés hatályon kívül helyezése szükséges.

III. Az épített örökség helyi értékeinek védelmével összefüggő szabályokról és önkormányzati támogatásról szóló 39/2005. (IX. 20.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: R2.)

1. A R2. 2. § (3) bekezdése hivatkozik a 3. és 4. mellékletre, mely az épületeket helyi védelem alá helyezi, miközben a 3. számú melléklet szerint az épületek „arra érdemesek”. A melléklet nem felel meg az építészeti örökség helyi védelmének szabályiról szóló 66/1999. (VIII. 13.) FVM rendelet szabályainak, mert nem tartalmazza beazonosíthatóan a védetté nyilvánított területet, helyi értéket.

2. A R2. 3. § (2) és (3) bekezdéseinek hatályon kívül helyezése javasolt, mert az építésügyi és az építésfelügyeleti hatóságok kijelöléséről és működési feltételeiről szóló 343/2006. (XII. 23.) Korm. rendelettel ellentétesen az I. fokú építésügyi hatóság részére hatáskört állapít meg.

3. A R2. 1. mellékletében szereplő, az országos műemléki védettség alá eső épületek felsorolása nem terjed ki az Étv. 57. § (3) bekezdésében foglalt, helyi védetté nyilvánítással összefüggő rendeletalkotási felhatalmazás, a melléklet hatályon kívül helyezése szükséges.

IV. A hirdető-berendezések, hirdetmények és választási plakátok elhelyezéséről szóló 27/2015. (X. 30.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: R3.)

A R3. 6. §-ának hatályon kívül helyezése szükséges, mert nincs összhangban a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 144. § (3) bekezdésével, amely alapján választási plakát a kampányidőszakban - az ott felsorolt kivételekkel - korlátozás nélkül elhelyezhető.

A választási plakátok elhelyezésével összefüggő önkormányzati rendeletalkotási felhatalmazás alapján a rendelet egyes középületeken vagy a közterület meghatározott részén műemlékvédelmi, környezetvédelmi okból tilthatja meg plakát, illetve óriásplakát elhelyezését, nincs azonban jogszabályi