

Hajdúnánás város új településrendezési eszközeinek véleményezése
314/2012.(XI.08.) Korm. rendelet szerinti véleményezési szakasz
Államigazgatási, önkormányzati szervek beérkezett véleményei és az Önkormányzat szerinti kiértékelés

Sorsz	Államigazgatási szerv megnevezése	Beérkezett jogszabályon alapuló észrevétel	Válaszok, szükséges intézkedések
1.	Hajdú-Bihar-Megyei Kormányhivatal Állami Főépítész (Ikt.sz.: HB/01-ÁF/00056-2/2020)	I. Területrendezési tervekkel való összhang igazolása. Kéri, hogy végső szakmai véleménykéréshez csatoljuk a megyei főépítész véleményét ismertető levelét is. II. A megalapozó vizsgálat tartalmára vonatkozó főépítész feljegyzést kéri pótolni. III. Környezeti értékelés: - a dokumentáció címe helyesen: településrendezési eszközök - az önkormányzati főépítész által készített feljegyzés hiányzik IV. 1. A településrendezési eszközökkel kapcsolatos vélemény.	- A megyei főépítész véleményét kikértük, melyet csatolunk a végső szakmai vélemény megkérésekor. - A megalapozó vizsgálat tartalmára vonatkozó főépítész feljegyzést a végső szakmai vélemény megkérésekor pótoljuk. - A címet javítjuk
2.	Hajdú-Bihar-Megyei Kormányhivatal Debreceni Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály (Ikt.sz.: HB-03/KTF/01912-3/2020)	A Főosztály az alábbi véleményt adja, a védett természeti értékek védelme és fenntartása érdekében: 1.: Görbeházi út – Keleti-főcsatorna – belterület között tervezett napelempark megvalósítását nem támogatja. 2.: Téglagyári tavak körüli fejlesztéseket nem támogatja. 3.: Tedej településrész körül tervezett erdőtelepítést nem támogatja. 4.: A tervezett új ipari-gazdasági-és szolgáltató létesítmények kivitelezésénél légvezetékek helyett földkábel alkalmazása javasolt. 5.: A tervezett térségi kerékpárút Polgár felé vezető nyomvonala Natura 2000 hálózat részét képező területet érint, ezért nem támogatja. 6.: Keleti-főcsatorna töltésén tervezett megyei kerékpárút nyomvonala Natura 2000 hálózat részét képező területet érint, ezért megvalósítását nem támogatja. 7.: A várost elkerülő külső körgyűrű részeként tervezett gyűjtőtűt és főút nyomvonala Natura	1: A tervezett napelempark kialakítása nem érint védett területet, így jogszerű akadálya nincs a tervezett fejlesztésnek, ami egyébként nemzetgazdasági, települési- gazdasági és környezetvédelmi érdek is. 2: A téglagyár körül tervezett fejlesztések a jelenleg hatályos településrendezési eszközökben is szerepelnek, melyhez korábban minden hatósági hozzájárulást megkapott a város. A fejlesztéseknek jogszabályi korlátja nincs. 3: Tedej körül tervezett erdőtelepítések a hatályos településrendezési eszközökben is szerepelnek, melyek többsége, a korábban igényelt új beépítésre szánt területek kijelölésekor (gazdasági terület fejlesztésekor) a biológiai aktivitásérték szinten tartása érdekében lett kijelölve. E szükségszerűségeen túl, jogszabályt nem sért a területek tervezett felhasználása. 4: A tervezett légvezetékek helyett kért földkábeles kialakítással egyet értünk, a településképi rendelet hivatott ezt szabályozni. 5-6: A Polgár felé vezető út mellett és a Keleti-főcsatorna mellett tervezett kerékpárutakat a magasabb szintű tervek tartalmazzák, ezeket elhagyni jogszerűtlen! 7: A várost elkerülő külső körgyűrű nem érint védett területeket. A véleményező feltehetően, a jelenleg hatályos településrendezési tervről mondott véleményt, így megállapítása helytelen. Az új településrendezési eszközök

		<p>2000 hálózat részét képező területet érint, ezért nem támogatja.</p> <p>8.: A tervezett hajóállomás és a Keleti-főcsatornán tervezett turisztikai célú hajózást nem támogatja.</p> <p>9.: A Natura 2000 hálózat részét képező területek belterületbe vonását nem támogatja.</p>	<p>(jelen véleményezés tárgyát képező település-szerkezeti – és szabályozási terv, a nyomvonal olyan korrigált változatát tartalmazza, amely a védett területek elkerülése érdekében került kidolgozásra!</p> <p>8. A keleti főcsatornán, település-szerkezeti terven jelölt hajóállomás, a kormányzat azon tervéhez is igazodik, mely a főcsatorna turisztika céllal történő hajózhatóvá tételét szorgalmazza.</p> <p>9. Natura 2000 hálózat részét képező területek nem kerülnek belterületbe vonásra.</p>
3.	Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság (Ikt.sz.:1188-3/2020)	<p>A tervezési-, fejlesztési-és új beépítésre szánt területek kijelölését, valamint a fásítási-, erdőtelepítési munkákat természetvédelmi szempontból nem támogatja.</p> <p>Nem kívánatos természetvédelmi szempontból napelempark telepítése a védelem alatt nem álló összes gyeprét-legelő művelési ágú, illetve minden természetközeli állapotú, természetbeli állapotában gyeppel, de nem gyeppel művelési ágú területeken. (Görbeházi út – Keleti-főcsatorna – belterület között tervezett napelempark) Javasolja a napelemparkot a déli ipari park területén megvalósítani.</p>	<p>A város jövőbeli fejlesztési területeinek kijelölését nehezítő vélemény a város számára elfogadhatatlan. A tervezett fejlesztések többsége, már a hatályos településrendezési eszközökben is szerepel, tulajdonosai számára jogszabály által biztosított lehetőséget jelent, melynek megvonása kártérítési kötelezettséggel jár. Ezen túlmenően a kijelölt fejlesztési területekre szükség van, mely kijelölés semmilyen jogszabályt nem sért. A fásítási- erdőtelepítési munkák általános, természetvédelmi szempontú negatív megítélése egyoldalú, és emiatt hibás szakmai vélemény, mely figyelmen kívül hagyja a lakosság külső hatásai elleni védelmének, a kedvező városi klíma kialakításának jogos igényét.</p>
4.	Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság (Ikt.sz.: CD/5710-2-2/2020)	A dokumentáció tartalmazza, a hírközlési szakági alátámasztó munkarészt, de abból nem derül ki, hogy az jogosultsággal rendelkező szaktervezőtől származik-e.	A tervet jogosultsággal rendelkező tervező készítette, mely információ a dokumentáció külzetlapján pótlásra került.
5.	Hajdú-Bihar-Megyei Önkormányzat Főépítész (Ikt.sz.: ÖH/167-2/2020)	<p>1. Az MoTrt 2019. március 15.-én hatályba lépett állapotának megfelelő övezeti lehatárolás alkalmazása és bemutatása szükséges.</p> <p>2. javasolja megvizsgálni az övezeti megnevezéseket, esetlegesen azokat korrigálni.</p> <p>3. a 27. old. 2. bek. szövegezését javasolja áttekinteni és a szükséges helyeken javítani.</p>	<p>Az OTRT kért állapotnak megfelelő elemzése készült.</p> <p>A kért korrekciók és javítások a végső szakmai véleményezési dokumentációban szerepelni fognak.</p>
6.	Hajdú-Bihar-Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály	-	Nem válaszolt
7.	Hajdú-Bihar-Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság	-	Nem válaszolt

8.	Hajdú-Bihar-Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosz- tály Népegészségügyi Osztály	-	Nem válaszolt
9.	Hajdú-Bihar-Megyei Megyei Kormányhivatal Közlekedési és Fogyas- tótvédelmi Főosztály	-	Nem válaszolt
10.	Hajdú-Bihar-Megyei Kormányhivatal Földhi- vatali Főosztály	-	Nem válaszolt
11.	Hajdú-Bihar-Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Építésügyi és örökségvé- delmi Osztály	-	Nem válaszolt
12.	Tiszántúli Vízügyi Igaz- gatóság	-	Nem válaszolt
13.	BFK Népegészségügyi Főosztály	-	Nem válaszolt
14.	BFK Közlekedési Főosz- tály Útügyi Osztály	-	Nem válaszolt
15.	Honvédelmi Miniszté- rium Hatósági Főosztály	-	Nem válaszolt
16.	NKH Felügyeleti Osz- tály Repülőtéri és Re- pülésvédelmi Osztály	-	Nem válaszolt
17.	Tiszavasvári Város Pol- gármestere	-	Nem válaszolt

Összeállította: Marosán Andrea mb. főépítész, Zsemberi István vezető településtervező