

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült a Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testületének **2008. december 1-én** – hétfőn – **de. 8,00 órai kezdettel** megtartott *r e n d k í v ű l i* üléséről

Napirendi pontok

- 1.) Javaslat intézményi társulás által fenntartott szociális intézmény létrehozására
Előadó: Dr. Éles András polgármester
(426/2008. (XII. 01.) számú Képviselő-testületi Határozat)
- 2.) Előterjesztés a 396/2008. (XI. 20.) számú Képviselő-testületi Határozat kiegészítésére
Előadó: Dr. Éles András polgármester
(427/2008. (XII. 01.) számú Képviselő-testületi Határozat)
- 3.) Előterjesztés a Polgármesteri Hivatal postázási folyamatainak gépesítésére
Előadó: Dr. Éles András polgármester
(428/2008. (XII. 01.) számú Képviselő-testületi Határozat)
- 4.) K ü l ö n f é l é k

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült a Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testületének **2008. december 1-én** - hétfőn - **de. 8,00 órakor** megtartott *r e n d k í v ü l i* üléséről.

A képviselő-testület rendkívüli ülésének helye: a Polgármesteri Hivatal Díszterme

Jelen vannak a rendkívüli képviselő-testület ülési megkezdésekor: Dr. Éles András polgármester, Dr. Juhász Endre alpolgármester, Oláh Miklós alpolgármester, Balogh Zsigmond, Dombi György, Buczkó József, Kállai Sándor, Dr. Kiss József, László Sándor, Tóth Imre, Szabóné Marth Éva, Szólláth Tibor képviselők

A Polgármesteri Hivatal részéről jelen vannak: Szücsné dr. Sebestyén Irén jegyző, Dr. Kiss Imre aljegyző, Kiss György, a Közgazdasági Iroda irodavezetője, Kiss Edina önkormányzati és szervezési ügyintéző, Nagyné Bózsár Katalin egészségügyi, szociális intézményi és személyzeti ügyintéző, Jóna Imréné jegyzőkönyvvezető és Szakál Attila informatikus

A képviselő-testület rendkívüli ülésén részt vett még:

1.) napirendi pont tárgyalásánál: Erdeiné Fekete Erika Hajdúsági Többcélú Kistérségi Társulás, kistérségi munkaszervezet vezetője,
Dr. Kállai Krisztina Hajdúsági Többcélú Kistérségi Társulás, jogász,
Tóth Árpádné, a Szociális Gondozási Központ intézményvezetője,
Nagyné Juhász Krisztina, a Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat szakmai vezetője

Dr. Éles András polgármester úr köszöntötte a képviselő-testület tagjait, az ülésen megjelenteket. Megállapította, hogy a képviselő-testület ülése 12 fő képviselő jelenlétével határozatképes és azt megnyitotta.

Bevezetőjében elmondta, hogy a képviselő-testület a 2008. november 20-i ülésén úgy döntött, hogy rendkívüli ülés keretében megtárgyalja a korábban elvi egyetértéssel elfogadott intézményi társulás által létrehozandó szociális intézményekre vonatkozó előterjesztést. Ehhez képest még két napirendi pont megtárgyalását indítványozta.

Ezek után javasolta, hogy a meghívóban szereplő napirendi pontokat tárgyalja meg a képviselő-testület. Megkérdezte, hogy a képviselő-testület tagjai elfogadják-e a napirendi pontokat megtárgyalásra.

A képviselő-testület a napirendi pontok megtárgyalását 12 igen szavazattal (egyhangúlag) - külön határozat hozatala nélkül - elfogadta.

Napirendi pontok:

- 1.) Javaslat intézményi társulás által fenntartott intézmény létrehozására
Előadó: Dr. Éles András polgármester
- 2.) Előterjesztés a 396/2008. (XI. 20.) számú Képviselő-testületi Határozat kiegészítésére
Előadó: Dr. Éles András polgármester
- 3.) Előterjesztés a Polgármesteri Hivatal postázási folyamatainak gépesítésére
Előadó: Dr. Éles András polgármester
- 4.) Különfélék

Dr. Éles András polgármester úr a továbbiakban javaslatot kért a jegyzőkönyv-hitelesítő személyére.

Szólláth Tibor képviselő úr Tóth Imre képviselő urat javasolta jegyzőkönyv-hitelesítőnek.

Dr. Éles András polgármester úr megkérdezte, hogy a képviselő-testület elfogadja-e Tóth Imre képviselő urat jegyzőkönyv-hitelesítőnek.

A képviselő-testület Tóth Imre képviselőt, mint jegyzőkönyv-hitelesítőt 10 igen szavazattal, 2 képviselő (Dr. Éles András, Tóth Imre) nem vett részt a szavazásban - külön határozat hozatala nélkül - elfogadta.

ELSŐ NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA: Javaslat intézményi társulás által fenntartott szociális intézmény létrehozására

Előadó: Dr. Éles András polgármester

(Az ülésre Török István képviselő úr megérkezett, így a testület 13 fővel folytatta tovább a munkáját.)

Dr. Éles András polgármester úr elmondta, hogy ez a javaslat sok tekintetben nincs azzal összhangban, amelyet az előző ülésen megismertek. A kiküldött és Hajdúböszörmény Önkormányzata által elfogadott határozati javaslatához képest két észrevétel fogalmazódott meg. Az ülésen most jelen van mindkét észrevételt tevő, Tóth Árpádné és Nagyné Juhász Krisztina intézményvezetők. Az intézményvezetők felé lehet kérdést feltenni, ha a képviselők ezt igénylik. Megjegyezte még, hogy mindkét intézményvezető fenntartásának adott hangot az átszervezéssel kapcsolatban, szakmai megközelítésben elsősorban Tóth Árpádné észrevételei képezhetik megfontolás tárgyát. Elsősorban arra hívja fel a figyelmet, hogy az általa vezetett intézmény 2008. december 31-ig rendelkezik érvényes működési engedéllyel. Erről a

képviselő-testületnek is tudomása van. A működési engedély 2012. december 31-ig meghosszabbításra kerül, figyelemmel az országban máshol előforduló problémákra, azonban egy új intézmény megalapításánál erre egyáltalán nem biztos, hogy sor kerülhet. Az alapellátás, illetve a szakellátás különbségének okán felhívja arra a figyelmet, hogy elfordulhat az, hogy az önkormányzatnak többre fog kerülni az átszervezés után az intézmény szakmai részének a működtetése, mintha a jelenlegi állapotban maradna fenn.

A Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat vezetője is megfogalmazta azt, hogy amennyiben az intézményi társulás keretében városunkból csak a családsegítés és a gyermekjóléti szolgáltatás kerül átadásra, megfontolás tárgyát képezi a gyakorlatban felmerülő mindennapi problémák megoldása, amelyek a munka szakmai hatékonyságát gyengítik. Ezek az általános kérdések a közösen ellátott tevékenységek a Szociális Gondozási Központtal, a gazdálkodás, az anyagbeszerzés, a karbantartás, a takarítás, a szociális étkeztetés, a gépjármű használat, Tedej és a környező tanyák ellátása olyan napi szintű gondot okozhat, amelyet a gesztor település valószínűleg nem fog felvállalni. Elmondta még, hogy a testület ülését követően két alkalommal, közel hét órát tanácskozott a két város polgármesterével, Hajdúböszörmény alpolgármesterével, majd jegyzőjével, illetve a pénzügyi osztály vezetőjével. A tárgyalásoknak azonban nem lett eredménye. Az eredménytelenséget az okozza, hogy Hajdúböszörmény alpolgármestere a már-már mindenki által támogathatónak vélt családsegítő hajdúdorogi központtal való megvalósítását elutasította, így az előterjesztésben leírtakról van módunk csak beszélni. Az mindenki által látható, hogy a törvény 8. illetve 9. § szerinti szervezeti működés jól igazolja azt az arroganciát, amit Hajdúböszörmény tanúsít a két várossal szemben. A 8. § szerinti szervezet létrehozása azt igazolja, hogy Hajdúböszörmény mindent meg akar a két várossal szemben valósítani, minden jogot meg akar szerezni, s ezzel statisztika szerepre kárhoztatja Hajdúnánást és Hajdúdorogot. Erre a mi testületünk többsége igent mondott az elvi támogatás megtételével. Ennek ismeretében hívták szakmai egyeztetésre a két intézmény vezetőjét, akiknek erről is meg van a maguk véleménye.

Ezek után megadta a lehetőséget a kérdések megtételére a javaslattal kapcsolatban.

Dr. Juhász Endre alpolgármester úr megjegyezte, hogy az utolsó képviselő-testületi ülésen egy csomagról volt szó, amelyben három feladat három város általi szétosztásáról szólt. Ezzel szemben a javaslat egyről szól, egyet érint, illetve a harmadik rész hiányzik. Megkérdezte, hogy miért van ez így.

Dr. Éles András polgármester úr elmondta, hogy az előző hozzászólásában végig az említett csomagról beszélt. Hajdúböszörmény képviselői az ellen nem emeltek kifogást, sőt ebben egyetértés van, hogy a Pedagógiai Szakszolgálat hajdúnánási központúsága vitán felül állhat. Sőt szóba került a Bölcsőde működtetése is, amelynek a normatívája meglehetősen jó, ha társulásban működtetik. Ennek azonban most az az akadálya, hogy a Bölcsőde esetében is csak ideiglenes működési engedéllyel rendelkezünk. Így a szervezethez hozzányúlni nagyon kockázatos. A szociális résznél is óriási veszély van, mert a testületnek a saját intézményét meg kell szüntetni, hogy a másikat létre tudja hozni. Amikor kimondjuk a megszüntetést, és az újra nem kapjuk meg az engedélyt, esetleg visszasan süllhet el a dolog. A Bölcsőde kérdésében elvi

egyértékes volt abban, hogy az Hajdúnánáson maradjon. A legnagyobb probléma az, hogy a testületi határozatban nem szerepelt az, ami a vitában elhangzott, s ezért Hajdúböszörmény félvállról vette azt a javaslatunkat, hogy mind a három településen legyen valamilyen szervezeti egység. Hajdúböszörmény polgármestere már csak-csak elfogadta azt, hogy a családsegítő központja Hajdúböszörmény legyen, a pedagógiai szakszolgálat központja Hajdúnánás legyen, de ezek mellett Hajdúböszörmény végig hangsúlyozta azt, hogy most csak a szociális kérdésekről kíván tárgyalni. Az ügy úgy állt meg, hogy ebben a helyzetben Hajdúdorognak egy tevékenységi központ sem marad. Hajdúböszörmény így létrehozott egy olyan szervezetet, ahol minden egy kalap alatt van. A hét órás tárgyalás során sok mindenről szó esett, a tárgyalások során többször hangsúlyozták, hogy csak az lenne a jó, ha Hajdúdorog is kapna valamit. Azt is tudni kell, hogy ha létrejön egy kistérségi társulási szervezet a mellékes tevékenységeket meg kell szüntetni. Példaként említette a Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat esetében a szociális étkeztetést vagy a segélycsomagok kiosztását. Ha ez Hajdúböszörménybe átkerül, akkor ezeket meg kell szüntetni, vagy pl. az épületet meg kell osztani költség szempontjából, mérőórák felszerelése, takarítás stb. Ennyire részletesek voltak. Ez azonban sajnos nem hatotta meg Hajdúböszörményt. Megjegyezte, hogy Hajdúdorogon is ma 9,00 órától van testületi ülés, ahol tárgyalják ezt a napirendi pontot. Véleménye szerint ott siklott el a dolog, amikor két város akarta, a harmadik nem és végül belekényszerült abba a helyzetbe, hogy a testülete döntsön róla. Ha döntés nem lesz újabb és újabb rendkívüli ülésekbe hajszoljuk magunkat, az idő pedig telik. Ezt a kérdést a három polgármesternek kellett volna megoldani. Lett volna idő 2008. október 9-től arra, hogy ezt megbeszéljék a dolgozókkal. Az sem megoldás, hogy mindenki a saját testületével beszél, de ez a téma összevont testületi ülésre sem való. Meglátása szerint Hajdúböszörmény akaratán múlik a megoldás lehetősége.

Mivel a javaslattal kapcsolatban több kérdés nem volt, megadta a lehetőséget az észrevételek, megjegyzések megtételére.

Dombi György képviselő úr felvetette, hogy mi történik a kistérségi társulással, ha a többcélúság nem valósul meg.

Dr. Éles András polgármester úr elmondta, hogy a feladatok ellátását ki lehet szervezni. Azt tudni kell, hogy a többcélúság megtartása ebben az állapotban a három városnak 50 millió Ft többlettámogatást jelentene. A parlament elé bekerült egy javaslat, amely szerint a többcélú kistérségi társulások finanszírozásában a kormány a költségvetés számain belül többletfinanszírozást nyújtson. A mostani állapot szerint, ezekkel a megállapodásokkal tehát 50 millió Ft-ot nyerne a három város. Ha ez nem valósul meg, a többcélúság továbbra is megmarad, csak nem lesz meg a plusz 50 millió Ft és csak a saját normatívákból kell megélni. A feladatok egy részét azonban szerződéses formában is el lehet látni, pl. Tevékeny Szeretet Közössége, Fehér Bot Alapítvány, de ekkor sem jár többletfinanszírozás. Ebben időben kellett volna lépni annál is inkább, mivel a többletfinanszírozásra szükségünk lenne.

Török István képviselő úr megkérdezte, hogy jól értelmezi-e azt, hogy Hajdúnánás érdeke a mostani tárgyalások következtében nem sérül, illetőleg Hajdúdorog várossal

szolidaritást vállalunk azért, hogy ebből a feladatból ők is kapjanak. Véleménye szerint az elvi állásfoglalás azt szolgálta volna, hogy a polgármesterek annak mentén tárgyaljanak.

Dr. Éles András polgármester úr ismertette a Szociális Gondozási Központ vezetője levelében foglalt egy tételt, amely szerint a Szociális Gondozási Központ ellátja a Városi Bölcsőde operatív gazdálkodását, az élelmezéssel összefüggő tevékenységeket, gépjármű használatot biztosít. A Városi Bölcsőde konyhája működési engedéllyel nem rendelkezik, mert a tárgyi feltételek nem biztosítottak. Az intézményben jelenleg hiányoznak a különböző előkészítő, raktárhelyiségek, fekete mosogató stb. Az említett tárgyi feltételek biztosítása jelentős forrásbevonást igényelne a fenntartó önkormányzattól. Leszakadás, vagyis megosztás esetén a konyha további működése veszélybe kerülhet. Elkülönítő gazdálkodásból adódó személyi jellegű kiadások pedig több mint 6 millió Ft többletköltséget eredményezne, úgymint gazdaság vezető, gazdasági ügyintéző, élelmezésvezető bére. Ezeket át lehet szervezni, de az esetleges átszervezés után a Szociális Gondozási Központ által nyújtott szolgáltatások kiegészítő normatívája mindösszesen alig több mint 3 millió Ft-ot jelentene. A következő lépés az új működési engedély beszerzése lenne. Jelenleg a Szociális Gondozási Központ engedélye 2008. december 31-ig szól. Ha egy új intézmény jön létre, akkor könnyen előfordulhat, hogy a működési engedélyt az új intézmény nem kapja meg, akkor a feladat a hajdúnánási Önkormányzatnál marad, különösen az ápolási feladat, amely nem alapellátás, ezért ennek átvételétől Hajdúböszörmény is tartózkodott. Ha egy komplett egészről kiszakítunk néhány rész-területet, akkor a nehézségek felerősödnek ebben a helyzetben Hajdúnánáson. Egy bizonyos létszám alatt nem szerencsés egy intézményt üzemeltetni, mert arányaiban többbe kerül a finanszírozása, mint optimális esetben a létszám-feladat arányt tekintve. Ha a javaslat szerint fogadnánk el a határozati javaslatot, akkor egy „vakrepülésbe” kezdenénk, amelynek a végét sem látjuk, sőt azt sem tudjuk, hogy hogyan tudjuk megcsinálni. Az látható, hogy Hajdúböszörmény mindenáron ezt akarja, Hajdúdorognak nem jut semmi, a mi döntésünk pedig az volt, hogy mindenki kapjon valamit, illetve lehet, hogy két szék közül az engedélyezés során a földre ülünk.

Szólláth Tibor képviselő úr megkérdezte, hogy ami információt most ismertetett polgármester úr azok újak-e vagy ezek mentén folynak hónapok óta a tárgyalások. Az teljesen logikus, hogy az egészről egy részt kiszakítva valóban nehézséget okozó, nehezen kezelhető dolog lenne, de ez ellentmond annak, hogy a Családsegítő Szolgálatot vegyük ki és adjuk oda Hajdúdorognak.

Megkérdezte még, hogy a Pedagógiai Szakszolgálattal kapcsolatos elszámolás a 10 millió Ft-os tartozás rendezésével kapcsolatban van-e előrelépés Csige Tamás polgármester úrral.

Dr. Juhász Endre alpolgármester úr megkérdezte, hogy a működési engedély kiadásával kapcsolatos eljárás érint-e más várost.

Dr. Éles András polgármester úr megjegyezte, hogy a napirendet a testület nem a Szervezeti és Működési Szabályzat szerint tárgyalja, hiszen a kérdések sora ismét kinyitásra került.

Azt nem tudja, hogy Hajdúdorogot vagy Hajdúböszörményt az intézmények szintjén érinti-e a működési engedély kérdése. Elmondta, hogy Szólláth Tibor képviselő úr korábban kapott tőle egy információs anyagot, amelyet azért készített el, mert képviselő úr szerint ő „árulja” a hajdúnánási Családsegítő és Gyermejjóléti Szolgálatot. Megjegyezte, hogy ő nem árulja, de a többletfinanszírozás érdekében mindent meg kell tenni. Tudomása szerint a Pénzügyi Bizottság is kapott ebből a kimutatásból. Elmondta még, hogy nagyon sokáig a többcélú kistérségi társulás által működtetett intézményrendszerben gondolkodott. Elsősorban azért, hogy egy év múlva ne kelljen újabb szervezeti átalakítást végrehajtani. Azt is elmondta, hogy 2008. november 4-én az állami költségvetés harmadik benyújtása kapcsán a finanszírozásban lényeges változás következett be. Az egyik lényeges változás az volt, hogy a mikro kistérségi társulás finanszírozása megszűnik, tehát a Hajdúnánás-Hajdúdorog által működtetett Pedagógia Szakszolgálatnál az évi kb. 3 millió Ft-os többlettámogatás a következő gazdasági évben már nem jár az önkormányzatoknak. Azért tárgyaltak több mint félévet arról, hogy finanszírozás tekintetében mind a társulási forma, mind pedig a többcélú kistérségi társulás által fenntartott intézmények működtetése jobb költségvetési normatívával történjen. Ezek a tárgyalások nem csak elsősorban a finanszírozás milyenségéről, hanem a többcélúságnak való megfelelésről kezdődtek. A későbbiekben Hajdúböszörmény újabb és újabb adatokat kér, hogy mi mennyibe kerül. Azt is nehéz volt elfogadtatni, hogy milyen feladatokat kell ahhoz ellátni, hogy a többcélúság megállja a helyét. Amikor ezek körvonalazódtak akkor jött a 2008. október 9-i kistérségi ülés, amely megakadályozta azt, hogy egy kialakult javaslat kerüljön a képviselő-testületek elé, mert a hajdúböszörményi polgármester helyett az addig ebben a munkában részt nem vevő jegyző került oda, aki az egész tárgyalást előlről kezdte, ezzel megakadályozva azt, hogy érdemi tárgyalás folyjék. Ezek után kétszer fordult levélben a hajdúböszörményi polgármesterhez, kérve azt, hogy konkrétan tárgyaljuk, mert a többcélú finanszírozás elvész. Ekkor a hajdúböszörményi polgármester úr megsértődött, és úgy döntött, hogy a testületek egymástól független tárgyalják meg ezt a témát, és majd lesz belőle valami. Meglátása szerint a szétszedés tekintetében a Szociális Gondozási Központ az, amely a leginkább veszélyeztetett, mert a Családsegítő és Gyermejjóléti Szolgálatnál kis ráfordítással megoldható lenne a szociális étkeztetés kiszervezése, és így valaki a feladatot elviheti. Ha szétszedésre kerül a családsegítés és a gyermejjóléti szolgálat, illetve valahova átkerül a szociális étkeztetés is, akkor lesz bonyolultabb a helyzet, mert az épületet is meg kell osztani, ki kell őket onnan szervezni. Tehát a viszonylag kisebb létszámú, és egyben lévő feladatot könnyebben lehet mozdítani, de ennek folyamánya is van a költségvetést tekintve.

László Sándor képviselő úr hozzászólásában elmondta, hogy ezzel a napirendi ponttal kapcsolatban nem nagyon haladtunk eddig előre. Azt látja, hogy arról már mindent tudunk, hogy hogyan nem megy ez a dolog. Ilyen költségvetési helyzetben azonban a három városnak célszerű lenne megegyezni. A legutóbbi képviselő-testületi ülésen Kiss Attila polgármester úr egyetértett azzal, hogy a kistérségi témakörben

minden város kapjon valamilyen feladatot. Most úgy tűnik, hogy a hajdúböszörményi alpolgármester úr ezzel ellenkező nyilatkozatot tett. Ha ezzel az együttműködéssel kapcsolatban kétségeink vannak, akkor nyilván az akadályokat keressük. Ebbe beletartozik a működési engedély témája is. Javasolta, hogy Szólláth Tibor képviselő úr, mint a Polgári Frakció vezetője tegyen még egy kísérletet arra, hogy Kiss Attila polgármester úrral konzultáljon. Megítélése szerint azonban a három polgármesternek kellene egyetértésre jutniuk.

Szólláth Tibor képviselő úr érdemi hozzászólása előtt elmondta, hogy ő minden esetben úgy ül le polgármester úrral tárgyalni, hogy egyszer csak megváltozik a modora és normálisan lehet vele tárgyalni. Sajnálja, hogy ez így van.

Elmondta, hogy sokszor elmondtuk már, hogy az együttműködés e fajtája nem erre a kistérségre van kitalálva. A kistérségi együttműködés arról szól, hogy sok kis település között van egy gesztor település, amely ellátja a feladatokat. Kimondva és ki nem mondva ez a járás rendszer újrarajzolása. Ez rendkívül káros és az önkormányzatiság csorbítása. Ha ezt a felülről irányított rendszert elfogadjuk, akkor be kellene mennünk Hajdúböszörmény igája alá, de ezt senki sem akarja, ebben egyetértünk. Most azt kellene kitalálni, hogy hogyan lehet ezt demokratikusan megoldani úgy, hogy a megfelelő garancia mind a három városnak megmaradjon, miközben a pluszforrásokat is le tudnánk hívni. A pluszforrás azonban csak mézesmadzag, azt is látni kell, hogy ezt el fogják venni. Amikor itt volt Kiss Attila polgármester úr nem volt másról szó, csak egy elvi egyezségről. Ezt azért is fontos volt megtenni, mert ezzel a plusz normatívát is le tudjuk hívni, megsegítve ezzel a településeket. Abban is volt egy elvi egyezés, hogy mind a három város kapjon valamilyen feladatot. Az összevonásokat tekintve a Kőrösi és a Csiha iskolák példáját említette. Ettől azonban sokkal bonyolultabb a három város mostani esete. Hallottuk azt, hogy háromnegyedév alatt szinte semmi nem történt a tárgyalásokat tekintve. A most említett problémák, pl. működési engedély, most hallanak először. Véleménye szerint előbb a szakmai kérdéseket kellett volna megtárgyalni.

Megjegyezte, hogy arra a kérdésre nem kapott választ, hogy sikerült-e Csige Tamás polgármester úrral egyeztetni a Pedagógiai Szakszolgálat kérdésében. Ezzel kapcsolatban jegyezte meg, hogy egyfolytában azt halljuk, hogy Kiss Attila polgármester úr ilyen meg olyan, felvetődik azonban az a kérdés, hogy van egy másik polgármester is, Csige Tamás, akivel szintén nem sikerül megegyezni polgármester úrnak. Ez a tárgyalásképtelenséget feltételezi, amely a politika kudarca. Ha ezt nem sikerül együtt megoldaniuk, akkor vissza kell azt adni szakmai szintre, megfelelő előkészítésre. Ebbe a „vakrepülésbe” nem szívesen kényszerítené bele az intézményeket. Javasolta, hogy amíg nincs konkrét megegyezés, addig őrizzük meg ezt az intézményrendszert, esetleg gondoljuk azt át, hogy helyileg nem lehetne-e úgy működtetni, hogy esetleg még megtakarítás is lenne benne.

(Az ülésről Erdeiné Fekete Erika, a Hajdúsági Többcélú Kistérségi Társulás kistérségi munkaszervezet vezetője távozott.)

Szabóné Marth Éva képviselő asszony elmondta, hogy a most előttünk levő javaslat határozati javaslatát nem tudja támogatni. Javasolta, hogy nézzük meg az

együttműködést szakmailag és jogilag is, bizonytalan helyzetbe nem hozhatjuk az intézményeinket. Példaként ő is az általános iskolák helyi összevonását említette meg. Nézzük meg annak a lehetőségét, hogy városi szinten hogyan tudunk racionalizálni.

Tóth Imre képviselő úr szerint minden, ami ebben a témakörben elhangozhatott, az el is hangzott. Hibaként említette meg azt, hogy az az elvi állásfoglalás fogalmazódott meg, hogy a közös intézmény létrehozását támogatják. Helytelen az, ha Hajdúböszörmény ezt így értelmezi. 50 millió Ft-ról van szó, a két területet ez 13 millió Ft-ban érinti. Mit veszítünk azzal, ha nyerünk? El kell azon gondolkodni, hogy lehet, hogy nyer a város 13 millió Ft-ot, de elveszíti az önállóságát, és ki tudja még milyen változtatásokba kényszerül, ami sokkal többbe kerül, mint amennyit nyer x millió Ft-tal. A maga részéről nem támogatta a határozati javaslat elfogadását.

Oláh Miklós alpolgármester úr egyetértett azzal, hogy nem lehet bizonytalanságba hozni a Városi Bölcsődét és a Szociális Gondozási Központot, és nehezebb helyzetbe hozni a Családsegítő és Gyermekegészségügyi Szolgálatot. Ezt ő sem támogatja. Sajnálatos az, hogy a kistérségi rendszerből nem tudjuk kihozni az előnyeit. Az igaz, hogy három önálló város tekintetében ez nehéz. Sajnos az tűnik ki a kezdetek óta, hogy nem is erre törekszünk. Ne adjuk fel azonban a reményt, hogy az előnyeit a jövőben a magunk javára fordítsuk.

(Az ülésről Balogh Zsigmond képviselő úr távozott, így a testület 12 fővel folytatta tovább a munkáját.)

László Sándor képviselő úr szerint becsapjuk azzal magunkat, ha azt képzeljük, hogy az intézmények átszervezésével komoly megtakarítást érünk el.

Dr. Juhász Endre alpolgármester úr szerint a három negyedéves tárgyalások során sem jutottunk el sehova. Az illúzió lenne, ha a 2009. évi I. félév plusz finanszírozását meg tudnánk célozni. A további egyeztetésekkel is csak az idő telik, és esetleg a második részlet lehívásának lesz meg a lehetősége. Véleménye szerint azonban a tárgyalásokra a további lehetőséget biztosítani kell, nem titkolva azonban azt a gondolatát, hogy túl sok sikerre nem lehet számítani. Javasolta, hogy most arról is szülessen határozat, hogy polgármester urat hatalmazzuk fel a tárgyalások folytatására, illetve készüljön javaslat a helyi szociális rendszer átszervezésével kapcsolatban. Korábban volt már egy áttekintés, amely nem került a testület elé. Abban a várost érintő 13 millió Ft-ot megközelítő összeg megtakarítására is lehetőség lett volna, ha a döntéseket meghozzuk. Meglátása szerint így két vasat tartanánk a tűzbe, mert a kistérségi megvalósulásban a jelenlegi körülmények között nem lehet bízni, sem politikai, sem szakmai akarat nincs az integrációra.

Dr. Éles András polgármester úr szerint nálunk az a hiba, hogy a messziről jött ember szavának jobban hiszünk, mint a saját képviselőinknek vagy a polgármesternek. Amikor a város érdekeit kívánja megvédeni, akkor mindfélének lekiabálják. Meglátása szerint a már említett elvi döntést fél információ alapján azért hozta meg a képviselő-testület többsége, mert a politikai érdekek mentén ezt ki kellett

nyilvánítaniuk. Bebizonyosodott, hogy fél információk alapján döntöttek, és a többség - mai szóhasználattal élve - is meg lett vezetve.

(Az ülésről Szólláth Tibor képviselő úr elment, így a testület 11 fővel folytatta tovább a munkáját.)

Dr. Kiss József képviselő úr a nélkül, hogy szót kapott volna - kissé ingerülten - beszólt az ülés menetébe kinyilvánítva azt a mondanivalóját, hogy ebben a témában már sok minden elhangzott, és senki sem kíváncsi polgármester úr sértődöttségére, végezze inkább a dolgát.

Dr. Éles András polgármester úr is - kissé felemelve a szavát - próbálta rendre utasítani Dr. Kiss József képviselő urat. Felhívta a képviselő úr figyelmét arra, hogy amikor ő a hozzászólási idejét használja, nem szakíthatja meg azzal, hogy ügyrendi kérdésben kér szót. A testületi ülést egyelőre ő vezeti, és várja meg képviselő úr azt, hogy szót kapjon.

Összefoglalójában elmondta, hogy amikor három város képviselő-testületére van bízva a döntés, azt el kell fogadni, hogy eredménytelen lesz. A három polgármesternek kellett volna megegyezni ebben a kérdésben. Az átszervezésekben nincs annyi pénz, amiért megéri azt megtenni. A másik két városban összevonnak, nálunk szétválasztanak. Véleménye szerint logikátlan az, hogy az egyik oldalról intézményt hozunk létre, a másik oldalról pedig szétválasztjuk őket, pl. a Művelődési Központ és Könyvtár esete. Elmondta még, hogy Hajdúböszörményben mindent összevontak, mert szerintük ez így van jól. Hajdúnánáson és Hajdúdorogon azt mondjuk, hogy nekünk ahogy van, úgy van jól a szervezeti felállás. Ha mi is összevonunk mindent, akkor sem leszünk olyanok, mint Hajdúböszörmény, mert vannak olyan feladatok, amelyeket Hajdúböszörményben kötelező ellátni és vannak nálunk olyan feladatok, amelyeket nem lenne kötelező, de ellátunk. Ez előttünk levő határozati javaslatot nem javasolta elfogadásra. Egyetértett azzal a javaslattal, hogy a polgármesterek ismételten üljenek le és tárgyaljanak. A tárgyalás célja a legkisebb rossz megoldás elérése, mert a jó megoldást már elszállt. Hangsúlyozta, hogy nem biztos az, hogy a legnagyobb város után kell mennünk, mert az csak 50 %-ot jelent, tehát még valakinek mellé kell állnia.

A problémát abban is látja, hogy Hajdúböszörményben hármass vezetés van, és nem tudja az egyik vezető, hogy a másik miben állapotodott meg. Az újabb intézményrendszerben való gondolkodást az elmondottak miatt nem támogatja. Az lenne a legjobb, ha Hajdúböszörmény el tudna mozdulni az eddigi sarkosan kialakított álláspontjából. Bízunk benne, hogy ebben történik elmozdulás, amelyről természetesen értesíti a frakciókat. Ez nem a felelősség áttolása egyik vagy a másik frakcióra. Fontosnak tartotta azt, ha Kiss Attila polgármester úrnak ekkora befolyása van a térségben, akkor a párttársaival kell elsősorban tisztázni a helyzetet és aztán együttműködésre kell törekedni.

Mivel több kérdés, észrevétel, megjegyzés nem volt, és - nagy valószínűséggel Dr. Kiss József képviselő úr is azt javasolná, hogy zárjuk le a napirendet és szavazzunk - szavazást rendelt el.

A továbbiakban ismertette a szavazás menetét, amely szerint van az eredeti határozati javaslat, és van két módosító javaslat is, amely szerint gondoljuk át a szociális

szolgáltató rendszer átszervezésének lehetőségét, illetve a polgármester ismételten kezdeményezze a tárgyalások folytatását. A tárgyalások folytatásával kapcsolatban elmondta, hogy csak akkor fogja terhelni a testületet, ha olyan megoldás születik, amely után gyors döntés születhet. Megjegyezte még, hogy a szakmai egyeztetések a tárgyalások közepette is folytak.

Ezek után kérte a testület szavazatát, de mivel először a módosításokról kell szavazni kérte figyelembe venni az elhangzottak szerinti fordított sorrendet.

A képviselő-testület az intézményi társulás által fenntartott szociális intézmény létrehozására készült javaslat azon módosító javaslatát, amely szerint meg kell vizsgálni a szociális szolgáltató rendszer átszervezését a városban 11 igen szavazattal (egyhangúlag) elfogadta.

(Határozatba foglalva a szavazások végén.)

A képviselő-testület az intézményi társulás által fenntartott szociális intézmény létrehozására készült javaslat azon módosító javaslatát, amely szerint Dr. Éles András polgármester úr a továbbiakban is kezdeményezze a tárgyalások folytatását a kistérségi együttműködéssel kapcsolatban 8 igen, 1 nem (Dr. Kiss József) szavazattal és 2 tartózkodással (Tóth Imre, Szabóné Marth Éva) elfogadta.

(Határozatba foglalva a szavazások végén.)

A képviselő-testület az intézményi társulás által fenntartott szociális intézmény létrehozására készült javaslat határozati javaslatát 0 igen, 9 nem szavazattal és 2 tartózkodással (Oláh Miklós, Dr. Juhász Endre) nem fogadta el.

A lefolytatott szavazásokra tekintettel a képviselő-testület az alábbi határozatot hozta:

426/2008. (XII. 01.) számú Képviselő-testületi Határozat

- 1.) Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy megvizsgálja a szociális szolgáltató rendszer átszervezésének lehetőségét Hajdúnánás városban.

Felkéri a polgármestert, hogy az áttekintést követően készítsen a lehetőségekről előterjesztést a képviselő-testület részére.

Felelős: Dr. Éles András polgármester

Határidő: 2009. február 15.

- 2.) Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy Dr. Éles András polgármester úr a továbbiakban is kezdeményezze a tárgyalások folytatását a kistérségi együttműködéssel kapcsolatban Kiss Attila Hajdúböszörmény és Csige Tamás Hajdúdorog polgármestereivel.

Felkéri a polgármestert, hogy a tárgyalások eredményéről a képviselő-testületet tájékoztassa.

Felelős: Dr. Éles András polgármester

Határidő: 2008. december 18.

Tóth Imre
jegyzőkönyv-hitelesítő

(Az ülésről Dr. Kállai Krisztina, a Hajdúsági Többcélú Kistérségi Társulás jogásza távozott.)

MÁSODIK NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA: Előterjesztés a 396/2008. (XI. 20.) számú Képviselő-testületi Határozat kiegészítésére

Előadó: Dr. Éles András polgármester

Dr. Éles András polgármester úr megkérdezte, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel, megjegyzés.

Mivel az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, észrevétel, megjegyzés nem volt, **Dr. Éles András polgármester úr** szavazást rendelt el.

A képviselő-testület a 396/2008. (XI. 20.) számú Képviselő-testületi Határozat kiegészítésére készült előterjesztés határozati javaslatát 11 igen szavazattal (egyhangúlag) elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

427/2008. (XII. 01.) számú Képviselő-testületi Határozat

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a 396/2008. (XI. 20.) számú Képviselő-testületi Határozatát az alábbiakkal egészíti ki:

A képviselő-testület megbízza továbbá a II. számú házi gyermekorvosi körzet leendő működtetőjét, **Dr. Gócs Viktor**, Debrecen, Achim A. u. 15. szám alatti lakost a körzethez tartozó iskola-egészségügyi ellátás biztosításával.

Felkéri a polgármestert a vállalkozási szerződés fentiek szerinti módosítására, valamint a vállalkozó orvos és a Városi Szakorvosi Rendelőintézet és Ápolási Intézet értesítésére.

Felelős: Dr. Éles András polgármester

Határidő: 2008. december 1. - a szerződéskötésre és az értesítésre

Tóth Imre
jegyzőkönyv-hitelesítő

(Az ülésről Tóth Árpádné intézményvezető és Nagyné Juhász Krisztina szakmai vezető távozott.)

HARMADIK NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA: Előterjesztés a Polgármesteri Hivatal postázási folyamatainak gépesítésére

Előadó: Dr. Éles András polgármester

Dr. Éles András polgármester úr megkérdezte, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel, megjegyzés.

Mivel az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, észrevétel, megjegyzés nem volt, **Dr. Éles András polgármester úr** szavazást rendelt el.

A képviselő-testület a Polgármesteri Hivatal postázási folyamatainak gépesítésére készült előterjesztés határozati javaslatát 11 igen szavazattal (egyhangúlag) elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

428/2008. (XII. 01.) számú Képviselő-testületi Határozat

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határozott, hogy a Polgármesteri Hivatal számára a Postaktív Kft. (1068 Budapest, Benczúr u. 28.) postázási rendszerének megvásárlásához 2.000 eFt-ot biztosít az önkormányzat 2008. évi költségvetésének tartaléka terhére.

Felkéri a polgármestert, hogy a szükséges intézkedések megtételéről gondoskodjon.

Felelős: Dr. Éles András polgármester

Határidő: 2008. december 31.

Tóth Imre
jegyzőkönyv-hitelesítő

Mivel több napirendi pont nem volt, **Dr. Éles András polgármester úr** megköszönte a megjelenést, a végzett munkát, és a képviselő-testület rendkívüli ülését de. 9,16 órakor bezárta.

kmft.

Dr. Éles András
polgármester

Szűcsné dr. Sebestyén Irén
jegyző

Tóth Imre
jegyzőkönyv-hitelesítő