

**Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testületének**  
**2009. január 22-én megtartott nyilvános ülésén hozott határozatok/rendeletek**

<b>Rendelet száma</b>	<b>Rendelet tárgya</b>	<b>Kód</b>
1/2009. (I. 26.)	A Településszerkezeti Tervvel összhangban, Hajdúnánás város Helyi Építési Szabályzatát és Szabályozási Terv módosításáról szóló Önkormányzati Rendelet megalkotása.	D2
2/2009. (I. 26.)	A háziiorvosi körzetek meghatározásáról szóló Önkormányzati Rendelet módosítása.	C0
<b>Határozat száma</b>	<b>Határozat tárgya</b>	<b>Kód</b>
1/2009. (I. 22.)	Közmeghallgatás tartásának elhatározása 2009. február 3-án, a város 2009. évi költségvetési tervezetének lakossági megismertetése érdekében.	A8
2/2009. (I. 22.)	A 2009. évi költségvetésről szóló előterjesztés nem került elfogadásra, újratervezés elhatározása.	A16
3/2009. (I. 22.)	1.) A Hospit Egészségügyi és Szolgáltató Kkt. 2008. évi működéséről szóló tájékoztató tudomásul vétele. 2.) Felhívja a testület a Városi Szakorvosi Rendelőintézet és Ápolási Intézet vezetőjének figyelmét, hogy a volt Szülőotthon, Tüdőgondozó, és a Rendelőintézet egészségügyi dokumentumainak irattározásáról, selejtezéséről, a levéltárba helyezésétől gondoskodjon.	C8
4/2009. (I. 22.)	Az Észak-Hajdúsági Ivóvízminőség-javító Önkormányzati Társulás létrehozásáról szóló Társulási Megállapodás a meghatározottak szerint került elfogadásra.	E10
5/2009. (I. 22.)	A 487/2008. (XII. 29.) számú képviselő-testületi határozat kiegészítése azzal, hogy a csőszkunyhora vonatkozó pályázathoz szükséges önerőhöz további összeg kerül biztosításra.	A15
6/2009. (I. 22.)	1.) A Mezei Őrszolgálat 2008. július 1 - 2008. december 31-i tevékenységéről készült beszámoló elfogadása. 2.) A mezőőrök részére biztosított üzemanyag felhasználásának szabályozása.	C3
7/2009. (I. 22.)	Az óvodáztatási támogatás első alkalommal történő, természetben való nyújtásáról nem kíván rendeletet alkotni a testület.	A16
8/2009. (I. 22.)	A Bocskai István Általános Iskola módosított alapító okiratának elfogadása.	L5
9/2009. (I. 22.)	A Hajdúnánási Óvoda Helyi Nevelési Programjának, Szervezeti és Működési Szabályzatának véleményezésével a COMMITMENT Pedagógiai Intézet megbízása.	J4
10/2009. (I. 22.)	Az önkormányzat fenntartásában működő oktatási intézmények által, sportcélú tevékenységre bérbe adott teremhasználat egységes díjtételeire vonatkozó döntéshozatal.	K5
11/ 2009. (I. 22.)	A Kéky Lajos Városi Művelődési Központ büfé kialakítására vonatkozó kérelmének napirendek közül történő levétele.	Z1
12/2009. (I. 22.)	Hozzájárulás ahhoz, hogy a Körzeti Földhivatal által 9-169/2008. számon záradékolt változási vázrajz szerint, a hajdúnánási 4936. helyrajzi számú „műhely udvar” művelési ágú földrészletből 28 m <sup>2</sup> terület rész a hajdúnánási 4930. helyrajzi számú „közterület” művelési ágú földrészlethez átcsatolásra kerüljön, mellyel egyidejűleg az önkormányzat 4936. helyrajzi számú 1/30-ad tulajdoni hányadára létrehozott tulajdon közösséget úgy kívánja megszüntetni, hogy a tulajdoni hányadának megfelelő 28 m <sup>2</sup> terület rész telekalakítás címén a 4930. helyrajzi számú ingatlanra kerüljön lejegyzésre.	K2
13/2009. (I. 22.)	A Bocskai u. 98. I/11. szám alatti, önkormányzati tulajdonú bérlakás teljes felújításának elhatározása, a lakás további hasznosítása céljából.	D7

14/2009. (I. 22.)	A Prodia Diagnosztikai Zrt. önkormányzati kedvezmények nyújtására vonatkozó kérelmének elutasítása.	Z1
15/2009. (I. 22.)	A Hajdúnánási Református Egyházközség részére - a református templom orgonájának felújításához - támogatás biztosítása.	Z1
16/2009. (I. 22.)	Hozzájárulás a Hajdúnánás közigazgatási területén megépítendő gázvezeték megvalósítása kapcsán az önkormányzati tulajdonban lévő és forgalomképtelen városi vagyonok közé besorolt, meghatározott hrsz-ú ingatlanok vonatkozásában a beruházáshoz szükséges vezetékek építéséhez, illetőleg a szükséges mértékben történő területre lépéshez.	D7
17/2009. (I. 22.)	A Hivatásos Önkormányzati Tűzoltóparancsnokság részére 1 db országúti gyorsbeavatkozó zártfelépítményes hordozójármű beszerzéséhez a 2008. évben már megfizetett önerő kiegészítésére, az elszámoláskor megállapított további önerő biztosítása az önkormányzat 2009. évi költségvetéséből.	Z1
18/2009. (I. 22.)	A gazdálkodás biztonsága érdekében, 2009. február 15-től 300 millió Ft összegű folyószámla-hitelkeret igénybevételének az elhatározása.	Z1

**Száma:** 1/2009.

„TERKA”

## **J E G Y Z Ó K Ö N Y V**

**Készült** a Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testületének **2009. január 22-én** – csütörtökön – **de. 8,00 órai kezdettel** megtartott üléséről

### **Napirendi pontok:**

- 1.) Polgármesteri jelentés  
**Előadó:** Dr. Éles András polgármester
- 2.) Előterjesztés az önkormányzat 2009. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendelet-tervezet megtárgyalására  
**Előadó:** Dr. Éles András polgármester  
(1/2009. (I. 22.) és 2/2009. (I. 22.) számú Képviselő-testületi Határozatok)
- 3.) Előterjesztés a Hajdúnánás város Helyi Építési Szabályzatáról és Szabályozási Tervéről szóló 51/2004. (XI. 22.) Önkormányzati Rendelet módosítására  
**Előadó:** Dr. Éles András polgármester  
(1/2009. (I. 26.) Önkormányzati Rendelet)
- 4.) Előterjesztés a Hajdúnánás Városi Önkormányzat háziorvosi körzeteinek meghatározásáról szóló 44/2004. (X. 11.) Önkormányzati Rendelet módosítására  
**Előadó:** Dr. Éles András polgármester  
(2/2009. (I. 26.) Önkormányzati Rendelet)
- 5.) Tájékoztató a Hospit Egészségügyi Szolgáltató Kkt. (4080 Hajdúnánás, Magyar u. 92. szám) 2008. évi működéséről  
**Előadó:** Dr. Éles András polgármester (a Kkt. ügyvezetőjének tájékoztatója alapján)  
(3/2009. (I. 22.) számú Képviselő-testületi Határozat)
- 6.) Előterjesztés az Észak-Alföldi Régió Ivóvízminőségének Javításáért Program II. ütemével kapcsolatban önkormányzati társulás alapítására  
**Előadó:** Oláh Miklós alpolgármester  
(4/2009. (I. 22.) számú Képviselő-testületi Határozat)

- 7.) Előterjesztés a 487/2008. (XII. 29.) számú Képviselő-testületi Határozat kiegészítésére  
**Előadó:** Dr. Éles András polgármester  
(5/2009. (I. 22.) számú Képviselő-testületi Határozat)
- 8.) Beszámoló a Mezei Őrszolgálat 2008. július 1 - 2008. december 30-i tevékenységéről  
**Előadó:** Dombi György tanácsnok  
(6/2009. (I. 22.) számú Képviselő-testületi Határozat)
- 9.) Előterjesztés az óvodáztatási támogatás bevezetéséről  
**Előadó:** Dr. Éles András polgármester  
(7/2009. (I. 22.) számú Képviselő-testületi Határozat)
- 10.) Előterjesztés Bocskai István Általános Iskola alapító okiratának módosítására  
**Előadó:** Dr. Éles András polgármester  
(8/2009. (I. 22.) számú Képviselő-testületi Határozat)
- 11.) Előterjesztés a Hajdúnánási Óvoda Helyi Nevelési Programjának, Szervezeti és Működési Szabályzatának szakértői véleményezésére beérkezett árajánlatokra  
**Előadó:** Dr. Éles András polgármester  
(9/2009. (I. 22.) számú Képviselő-testületi Határozat)
- 12.) Előterjesztés a Hajdúnánás Városi Önkormányzat fenntartásában működő oktatási intézmények által, sportcélú tevékenységre bérbe adott teremhasználat egységes díjtételeire vonatkozóan  
**Előadó:** Szabóné Marth Éva MOISB elnök  
(10/2009. (I. 22.) számú Képviselő-testületi Határozat)
- 13.) Előterjesztés a Kéky Lajos Városi Művelődési Központ (4080 Hajdúnánás, Köztársaság tér 6. szám) büfé kialakítására vonatkozó kérelméhez  
**Előadó:** Dr. Éles András polgármester  
(11/2009. (I. 22.) számú Képviselő-testületi Határozat)
- 14.) Előterjesztés Nagy Ágnes 4080 Hajdúnánás, Reviczky u. 3. szám alatti lakos kérelméhez  
**Előadó:** Dr. Éles András polgármester  
(12/2009. (I. 22.) számú Képviselő-testületi Határozat)
- 15.) Előterjesztés a 4080 Hajdúnánás, Bocskai u. 98. I/11. szám alatti, önkormányzati tulajdonú bérlakás teljes felújításáról  
**Előadó:** Dr. Éles András polgármester  
(13/2009. (I. 22.) számú Képviselő-testületi Határozat)

- 16.) Előterjesztés a Prodia Diagnosztikai Zrt. (1135 Budapest, Reitter Ferenc u. 39-49. szám) kéréséhez  
**Előadó:** Dr. Éles András polgármester  
(14/2009. (I. 22.) számú Képviselő-testületi Határozat)
- 17.) Előterjesztés a Hajdúnánási Református Egyházközség Hivatala (4080 Hajdúnánás, Kossuth u. 2.) kérelméhez  
**Előadó:** Dr. Éles András polgármester  
(15/2009. (I. 22.) számú Képviselő-testületi Határozat)
- 18.) Előterjesztés a HHE North Kft. (1126 Budapest, Nagy Jenő u. 12. VI. em.) kérelmével kapcsolatban  
**Előadó:** Dr. Éles András polgármester  
(16/2009. (I. 22.) számú Képviselő-testületi Határozat)
- 19.) Előterjesztés a Hivatásos Önkormányzati Tűzoltóparancsnokság eszközbeszerzéséhez önerő kiegészítésre  
**Előadó:** Dr. Éles András polgármester  
(17/2009. (I. 22.) számú Képviselő-testületi Határozat)
- 20.) Előterjesztés folyószámlahitel módosítására  
**Előadó:** Dr. Éles András polgármester  
(18/2009. (I. 22.) számú Képviselő-testületi Határozat)
- A 21.), 22.) és a 23.) napirendi pontot a képviselő-testület zárt ülés keretében tárgyalta meg, amelyről külön jegyzőkönyv készült.**
- 21.) Előterjesztés a II. Számú Óvodai Egység volt vezetőjének munkaügyi perével kapcsolatban  
**Előadó:** Dr. Éles András polgármester  
(19/2009. (I. 22.) és 20/2009. (I. 22.) számú Képviselő-testületi Határozatok)
- 22.) Különfélék
- Előterjesztés lakásfenntartási támogatás iránti kérelmek elutasítása ügyében érkezett fellebbezésekről  
**Előadó:** Dr. Éles András polgármester  
(21/2009. (I. 22.) és 22/2009. (I. 22.) számú Képviselő-testületi Határozatok)
- 23.) Előterjesztés iparüzési adó munkavégzéssel történő megfizetésének lehetőségéről  
**Előadó:** Dr. Éles András polgármester  
(23/2009. (I. 22.) számú Képviselő-testületi Határozat)
- 24.) Interpellációk

## J E G Y Z Ő K Ö N Y V

**Készült** a Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testületének **2009. január 22-én** – csütörtökön – **de. 8,00 órakor** megtartott üléséről.

**A képviselő-testület ülésének helye:** a Polgármesteri Hivatal Díszterme

**Jelen vannak a képviselő-testületi ülés megkezdésekor:** Dr. Éles András polgármester, Dr. Juhász Endre és Oláh Miklós alpolgármesterek, Dombi György, Dr. Kiss József, Buczkó József, Tóth Imre, Szabóné Marth Éva, Szólláth Tibor, Török István, Kőrösiné Bódi Judit, Balogh Zsigmond, László Sándor, Miltner Attila képviselők

**A Polgármesteri Hivatal részéről jelen vannak:** Szűcsné dr. Sebestyén Irén jegyző, Agárdi László, a Városfejlesztési és Gazdálkodási Iroda irodavezetője, Kiss György, a Közgazdasági Iroda irodavezetője, Harsányiné Reszegi Gabriella, a Közgazdasági Iroda csoportvezetője, Hásásné Magi Ilona, a Szociális Iroda ügyintézője, mint irodavezető helyettes, Éles Béláné közoktatási és közművelődési intézményi ügyintéző, Kiss Edina önkormányzati és szervezési ügyintéző, Jóna Imréné jegyzőkönyvvezető és Szakál Attila informatikus

**A napirendi pontokhoz meghívottként jelen voltak még:**

a 3.) napirendi pont tárgyalásánál: Jeney Lajos DLA városi főépítész

az 5.) napirendi pont tárgyalásánál: Dr. Nagy József, a Hospit Egészségügyi és Szolgáltató Kkt. vezetője

a 10.) napirendi pont tárgyalásánál: Tóth Imre, a Bocskai István Általános Iskola igazgatója

a 13.) napirendi pont tárgyalásánál: Szólláth Zoltán, a Kéky Lajos Városi Művelődési Központ munkatársa

a 21.) napirendi pont tárgyalásánál: Kovácsné Bata Éva, a Hajdúnánási Óvoda intézményvezetője

A képviselő-testületi ülésen részt vett még Gömöri József, a Kőrösi Csoma Sándor Gimnázium, Szakközép,- Szakképző és Általános Iskola, Kollégium igazgatója, Berkes Anikó, a Gazdasági Ellátó Intézmény vezetője, Varga Lajos, a Hajdúnánási Újság főszerkesztője és a Helyi TV négy munkatársa.

**Dr. Éles András polgármester úr** köszöntötte a képviselő-testület tagjait, a TV nézőit, az ülésen megjelenteket. Megállapította, hogy 14 fő képviselő jelenlétével az ülés határozatképes, azt megnyitotta.

Javasolta, hogy az eredeti 16.) napirendi pont után tárgyalja meg a képviselő-testület a következő napirendi pontokat:

- Előterjesztés a Prodia Diagnosztikai Zrt. (1135 Budapest, Reitter Ferenc u. 39-49. szám) kéréséhez
- Előterjesztés a Hajdúnánási Református Egyházközség Hivatala (4080 Hajdúnánás, Kossuth u. 2.) kérelméhez
- Előterjesztés a HHE North Kft. (1126 Budapest, Nagy Jenő u. 12. VI. em.) kérelmével kapcsolatban
- Előterjesztés a Hivatásos Önkormányzati Tűzoltóparancsnokság eszközbeszerzéséhez önerő kiegészítésre
- Előterjesztés folyószámlahitel módosítására

Javasolta még, hogy az eredeti 14.) napirendi pontot – „Előterjesztés iparűzési adó munkavégzéssel történő megfizetésének lehetőségeiről” - zárt ülés keretében tárgyalják meg, illetőleg vegye fel a képviselő-testület a zárt ülés napirendi pontjai közé az „Előterjesztés a II. Számú Óvodai Egység volt vezetőjének munkaügyi perével kapcsolatban” tárgyú napirendi pontot.

Az eredeti meghívó szerint zárt ülésen kerül sor az „Előterjesztés lakásfenntartási támogatás iránti kérelmek elutasítása ügyében érkezett fellebbezésekről” tárgyú napirendi pont megtárgyalására.

Megkérdezte, hogy a napirendi pontokkal, azok tárgyalási sorrendjével kapcsolatban van-e megjegyzés, észrevétel.

Mivel a napirendi pontokkal, a napirendi pontok sorrendjével, illetve az új napirendi pontok felvételével és megtárgyalásával kapcsolatban megjegyzés, észrevétel nem volt, **Dr. Éles András polgármester úr** szavazást rendelt el.

A képviselő-testület a napirendi pontokkal kapcsolatban tett módosító javaslatokat 14 igen szavazattal (egyhangúlag) - külön határozat hozatala nélkül - elfogadta.

### **Napirendi pontok:**

- 1.) Polgármesteri jelentés  
**Előadó:** Dr. Éles András polgármester
- 2.) Előterjesztés az önkormányzat 2009. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendelet-tervezet megtárgyalására  
**Előadó:** Dr. Éles András polgármester
- 3.) Előterjesztés a Hajdúnánás város Helyi Építési Szabályzatáról és Szabályozási Tervéről szóló 51/2004. (XI. 22.) Önkormányzati Rendelet módosítására  
**Előadó:** Dr. Éles András polgármester
- 4.) Előterjesztés a Hajdúnánás Városi Önkormányzat háziiorvosi körzeteinek meghatározásáról szóló 44/2004. (X. 11.) Önkormányzati Rendelet módosítására  
**Előadó:** Dr. Éles András polgármester

- 5.) Tájékoztató a Hospit Egészségügyi Szolgáltató Kkt. (4080 Hajdúnánás, Magyar u. 92. szám) 2008. évi működéséről  
**Előadó:** Dr. Éles András polgármester (a Kkt. ügyvezetőjének tájékoztatója alapján)
- 6.) Előterjesztés az Észak-Alföldi Régió Ivóvízminőségének Javításáért Program II. ütemével kapcsolatban önkormányzati társulás alapítására  
**Előadó:** Oláh Miklós alpolgármester
- 7.) Előterjesztés a 487/2008. (XII. 29.) számú Képviselő-testületi Határozat kiegészítésére  
**Előadó:** Dr. Éles András polgármester
- 8.) Beszámoló a Mezei Őrszolgálat 2008. július 1 - 2008. december 30-i tevékenységéről  
**Előadó:** Dombi György tanácsnok
- 9.) Előterjesztés az óvodáztatási támogatás bevezetéséről  
**Előadó:** Dr. Éles András polgármester
- 10.) Előterjesztés Bocskai István Általános Iskola alapító okiratának módosítására  
**Előadó:** Dr. Éles András polgármester
- 11.) Előterjesztés a Hajdúnánási Óvoda Helyi Nevelési Programjának, Szervezeti és Működési Szabályzatának szakértői véleményezésére beérkezett árajánlatokra  
**Előadó:** Dr. Éles András polgármester
- 12.) Előterjesztés a Hajdúnánás Városi Önkormányzat fenntartásában működő oktatási intézmények által, sportcélú tevékenységre bérbe adott teremhasználat egységes díjtételeire vonatkozóan  
**Előadó:** Szabóné Marth Éva MOISB elnök
- 13.) Előterjesztés a Kéky Lajos Városi Művelődési Központ (4080 Hajdúnánás, Köztársaság tér 6. szám) büfé kialakítására vonatkozó kérelméhez  
**Előadó:** Dr. Éles András polgármester
- 14.) Előterjesztés Nagy Ágnes 4080 Hajdúnánás, Reviczky u. 3. szám alatti lakos kérelméhez  
**Előadó:** Dr. Éles András polgármester
- 15.) Előterjesztés a 4080 Hajdúnánás, Bocskai u. 98. I/11. szám alatti, önkormányzati tulajdonú bérlakás teljes felújításáról  
**Előadó:** Dr. Éles András polgármester
- 16.) Előterjesztés a Prodia Diagnosztikai Zrt. (1135 Budapest, Reitter Ferenc u. 39-49. szám) kéréséhez  
**Előadó:** Dr. Éles András polgármester



17.) Előterjesztés a Hajdúnánási Református Egyházközség Hivatala (4080 Hajdúnánás, Kossuth u. 2.) kérelméhez

**Előadó:** Dr. Éles András polgármester

18.) Előterjesztés a HHE North Kft. (1126 Budapest, Nagy Jenő u. 12. VI. em.) kérelmével kapcsolatban

**Előadó:** Dr. Éles András polgármester

19.) Előterjesztés a Hivatásos Önkormányzati Tűzoltóparancsnokság eszközbeszerzéséhez önerő kiegészítésre

**Előadó:** Dr. Éles András polgármester

20.) Előterjesztés folyószámlahitel módosítására

**Előadó:** Dr. Éles András polgármester

21.) Előterjesztés a II. Számú Óvodai Egység volt vezetőjének munkaügyi perével kapcsolatban

**Előadó:** Dr. Éles András polgármester

22.) Különfélék

Előterjesztés lakásfenntartási támogatás iránti kérelmek elutasítása ügyében érkezett fellebbezésekről

**Előadó:** Dr. Éles András polgármester

23.) Előterjesztés iparüzési adó munkavégzéssel történő megfizetésének lehetőségéről

**Előadó:** Dr. Éles András polgármester

24.) Interpellációk

*(Az ülésre Kállai Sándor képviselő úr megérkezett, így a testület 15 fővel folytatta tovább a munkáját.)*

**Dr. Éles András polgármester úr** ezek után a jegyzőkönyv-hitelesítő személyére kért javaslatot.

**Szólláth Tibor képviselő úr** Tóth Imre képviselőt javasolta jegyzőkönyv-hitelesítőnek.

**Dr. Éles András polgármester úr** megkérdezte, hogy a testület egyetért-e a javaslattal.

A képviselő-testület Tóth Imre képviselőt, mint jegyzőkönyv-hitelesítőt 12 igen szavazattal, 3 képviselő (Kállai Sándor, Oláh Miklós, Tóth Imre) nem vett részt a szavazásban - külön határozat hozatala nélkül - elfogadta.

**ELSŐ NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:** Polgármesteri jelentés**Előadó:** Dr. Éles András polgármester

**Dr. Éles András polgármester úr** szóbeli kiegészítést nem tett, majd megkérdezte, hogy a jelentéssel kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel, megjegyzés.

Mivel a Polgármesteri jelentéssel kapcsolatban kérdés, észrevétel megjegyzés nem volt, **Dr. Éles András polgármester úr** szavazást rendelt el a jelentés fejezeteiről külön-külön.

A képviselő-testület a Polgármesteri jelentés I. fejezetét 15 igen szavazattal (egyhangúlag) - külön határozat hozatala nélkül - elfogadta.

A képviselő-testület a Polgármesteri jelentés II. fejezetét 15 igen szavazattal (egyhangúlag) - külön határozat hozatala nélkül - elfogadta.

A képviselő-testület a Polgármesteri jelentés III. fejezetét 12 igen szavazattal, 3 képviselő (Török István, Buczkó József, Miltner Attila) nem vett részt a szavazásban - külön határozat hozatala nélkül - elfogadta.

**MÁSODIK NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:** Előterjesztés az önkormányzat 2009. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendelet-tervezet megtárgyalására**Előadó:** Dr. Éles András polgármester

Az előterjesztéssel kapcsolatban az Ügyrendi és Igazgatási; az Egészségügyi és Szociális; a Pénzügyi; a Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi; a Művelődési, Oktatási, Ifjúsági és Sport; a Mezőgazdasági, Szolgáltatási és Vállalkozási Bizottságok elnökei ismertették a bizottságok javaslatait.

*(A bizottsági javaslatok a jegyzőkönyv mellékletét képezik.)*

**Szólláth Tibor képviselő úr** kiegészítette még a bizottsági javaslatot azzal, hogy a Pénzügyi Bizottság érdemben és hosszan nem sokat foglalkozott az előterjesztéssel, mert tavaly volt egy kérése a bizottságnak a testület felé, amely szerint javasolták, hogy ne ebben a metódusban készüljön el az előterjesztés. Meglátása szerint január végén van egy adathalmaz, ami még nem formálódik költségvetéssé, aztán két hét múlva az idő szűkösségére való hivatkozással olyan költségvetést fogadnak el, amely még akkor sem elfogadható. Véleménye szerint az első olvasatnak is olyannak kellene lennie, amely tárgyalható. Megjegyezte, hogy ennél az asztalnál bizonyára senki sem gondolja komolyan, hogy 870 millió Ft-os hiánnyal elfogadja a város költségvetését.

**Dr. Éles András polgármester** ezek után megadta a lehetőséget a kérdések, észrevételek, megjegyzések megfogalmazására.

**Szabóné Marth Éva képviselő asszony** megkérdezte, hogy az intézmények költségvetésének tervezése összhangban van-e azzal, mint amilyen eligazítást adott

polgármester úr ezzel kapcsolatban az intézményvezetők felé, mert meglátása szerint van olyan intézmény, amely úgy tervezett, mintha nem történt volna meg ez az eligazítás. Javasolta, hogy az intézmények költségvetésének pontosításánál segítsék egymás munkáját úgy az intézményvezetők, mint a fenntartó, mert egymástól várják a kérést és a javaslatokat. Erre vonatkozóan az iskolatej felmérést, juttatást hozta fel példaként. Felhívta a figyelmet, hogy partnerként kell együtt dolgozniuk, együttműködési kényszer van, mert nagyon nehéz a jó költségvetés elkészítése a mai gazdasági helyzetben. Végezetül az előterjesztés azon sorára hívta fel a figyelmet, amelyek még nem tervezettek a benyújtott pályázatok el nem bírálásának hiányában.

**Török István képviselő úr** egyetértett azzal, hogy a tervezet nem mutat teljes képet, nem lehet benne eligazodni, így - a Pénzügyi Bizottsághoz hasonlóan - a többi bizottság sem tudott érdemi döntést hozni. Egyetértett Szólláth Tibor képviselő úrral abban, hogy nem sikerült új metódust kialakítani, s ezért véleménye szerint sokszor kell majd év közben módosítani. Elmondta még, hogy nem ért egyet az építményadó bevezetésével, mert a 36 millió Ft-nak több mint 50 %-át 20 vállalkozó fizeti. Ez vonatkozik az iparüzési adóra is. Azt nem érti, hogy miért ezt az ágazatot terhelik, hiszen ezek a vállalkozók sok ember foglalkoztatását biztosítják. Megjegyezte, hogy a 20 vállalkozóból már többen nem tudnak fizetni. Javasolta, hogy ezt az adónemet gondolják át, és hozzanak egy olyan adónem bevezetést, amely a vállalkozókat egységesen és kisebb mértékben sújtja. Elmondta még, hogy emlékezete szerint ekkora hiány tervezet még az önkormányzatnál nem volt.

**László Sándor képviselő úr** megállapította, hogy a költségvetés-tervezetét egy bizottság sem fogadta el, amely nem meglepő. Ekkora hiány sokkolólag hat. Meglátása szerint már az első átnézés után van olyan tétel, amelyet helyből ki lehet húzni. Vannak olyan tételek, amelyek döntés kérdései, illetve a többségi frakció döntései, amelyet polgármesternek végre kell hajtania. Az látható, hogy 2008. évről várhatóan 240 millió Ft az a hiány, amely átkerül 2009. évre. Van még egy tétel a költségvetésben, ez pedig a 170 millió Ft-os TISZK pályázat, amely vagy meglesz vagy nem. Nekünk az egyik legfontosabb feladatunk az intézményeink működtetése. Aki belenézett a költségvetésbe az láthatta, hogy a normatívák 2008. évhez képest csökkentek, de láthatta azt is, hogy a intézmények normatíván felüli támogatása a jelenlegi tervezet szerint már 530 millió Ft. Olyan többlettámogatások is vannak, amelyeket az összevonást követően már kevesebb önkormányzati támogatással lehetne megoldani. Véleménye szerint egyrészt az intézmények finanszírozását kell áttekinteni, másrészt a feladatokat racionalizálni kellene. Problémaként említette meg azt, hogy a bizottságok ilyen egyszerűen oldották meg ezt a kérdést és a polgármester úrnak semmilyen olyan támogatást, javaslatokat nem tettek le, amelyek ezt az óriási hiányt jelentősen mérsékeltek volna.

**Dr. Éles András polgármester úr** elmondta, hogy garantálja azt, hogy le fog tenni egy olyan költségvetést, amelyet már kezelhetőbbnek tekinthetnek. Ez az adathalmaz nem felelőtlen előterjesztést takar. Az Állami Számvevőszék rendszeresen ellenőrzi az önkormányzatok tevékenységét, és amikor az önkormányzat költségvetésének elfogadását vizsgálja, azt kérdezi a rendelkezésre álló papírokból, hogy minden

információ birtokában volt-e a képviselő-testület, amikor a döntését meghozta. Véleménye szerint előbb-utóbb a képviselők felelőssége nemcsak abban fog megnyilvánulni, hogy a döntésüket meghozzák, hanem egyéb vonatkozásban is, nevezetesen polgári vagy büntetőjogi felelősségük is lesz. Ha pedig a döntéshozóknak felelősségük lesz, akkor azokat a döntéseket csak akkor tudják meghozni, ha a megfelelő információk rendelkezésre állnak. Mi bemutatjuk azokat az adatokat, amit elvárásként fogalmazzunk meg az intézmények, elvárunk tőlünk, nekünk pedig egy olyan döntést kell hoznunk, amellyel az intézmények is elégedettek lesznek, a működésük is biztosítva lesz, a törvényes kötelezettségeknek is megfelelnek, illetve talán megelégedéssel is szolgálnak. Ez utóbbi lehet a legnehezebb. Az első olvasatban így tehát azokat az információkat tette le, amelyek nekünk is a rendelkezésünkre állnak. Megjegyezte, hogy most még azt sem mondhatják, hogy a többséggel szemben lévő intézményvezetők tervezik túl a költségvetést. Erre példaként említette az előterjesztés 8. oldalán szereplő egyik intézményt. Megítélése szerint az intézmény vezetője szemtől-szembe megy azzal, mint ami az intézményvezetők részére tartott tájékoztatón elhangzott. Meglátása szerint az eredeti költségvetés túltervezését 72 %-kal csak akkor lehet megcsinálni, ha az intézményvezető érzi magában azt a jogot, hogy a többség majd meg fogja védeni. Sajnos ez az intézményvezető így alkalmatlan az együttműködésre. Összességében azt gondolja, hogy ilyen költségvetést nem lehet elfogadni. A továbbiakban előrevetítette azt, hogy lesz még egy napirendi pont a mai napon, ahol a folyószámlahitel-szerződésünket is módosítanunk kell. Ennek is természetesen ára van. Kész arra, hogy a javaslatait letegye, de lehet, hogy ez meglepetést fog okozni néhány képviselőnek, mert sajnos nem látja a képviselők részéről a megfelelő elszántságot. Lehet, hogy jövőre ugyanebben az időpontban már olyan hitel rendelkezésre állása iránt kell betérjeszteni kérelmet, amelyet nem biztos, hogy a bank teljesíteni fog.

*(Az ülésre Boros Miklós képviselő úr megérkezett, így a testület 16 fővel folytatta tovább a munkáját.)*

**Szólláth Tibor képviselő úr** számításai szerint reálértéken 100 millió Ft-tal finanszírozza alul a kormány az idei költségvetést. Véleménye szerint célként meg lehet fogalmazni azt, hogy az intézmények finanszírozását, fenntarthatóságát meg kell tartani. A munkahelyek megtartása a másik legfontosabb szempont. A reális fejlesztési célokat, amelyet a képviselő-testület el tud fogadni a jelenlegi körülmények között is, azoknak az önerejét biztosítani kell. Az ország költségvetése nagyban befolyásolja a város finanszírozhatóságát. László Sándor képviselő úr elmondta, hogy 500 millió Ft felett van az a normatíván felüli támogatás, amely azt jelenti, hogy nagyjából 50 %-on finanszírozza a jelenlegi kormány a közfeladatokat. A 90-es évek elején volt egy megállapodás, hogy közfeladatokat adnak át az önkormányzatoknak és ehhez forrásokat is ad. Ez azonban sosem volt elég, mindig ki kellett egészíteni, de az nem volt mindegy, hogy mennyivel. Kérése volt egy olyan összehasonlító tábla elkészítése, amely a normatíván felüli támogatásokat tartalmazza 1998-2008. között. Nyilvánvaló, hogy a hiányzó összeget a saját bevételeinkből, adóbevételeinkből tudtuk pótolni. Lehetőséget kaptunk új források szerzésére, de ez azt jelenti, hogy új adónemet lehet bevezetni, amely azonban újabb konfliktusokat okoz a vállalkozókkal.

A költségvetésben több ellentmondást is talál, pl. az intézmények felé szigorítást, de a hivatal részére pedig ún. békebeli költségvetést lát. A maga részéről helyből közel 400 millió Ft-ot ki tudna húzni. Meglátása szerint a 870 millió Ft-os hiány nem létezik. Ez egy olyan szemléletet tükröz, hogy januárban jól meg kell ijeszteni az embereket, és aztán gyorsan el kell fogadni, és különben is jó arról beszélni, hogy nagy a hiány. Látszik, hogy ezt az adathalmazt az a szellem járja át, hogy hogyan lehet minél magasabbra a hiányt felduzzasztani. Egy hét normális munkával egy normális költségvetést lehet letenni az asztalra, amely finanszírozhatóságában és átláthatóságában tükrözi a hajdúnánási realitásokat. Megkérdőjelezi azt, hogy görgetni kell-e magunk előtt a 240 millió Ft-os költségvetési hiányt. Számszaki kérdés, hogy folyószámlahitelből finanszírozunk vagy egy egyszerű hitellel kiváltunk.

Az említett intézménnyel szemben felvetette, hogy hogyan számolunk el azzal, hogy a sportszervezeteink ugyanilyen ÁFA mellett veszik igénybe a sportlétesítményeinket.

Végezetül felajánlotta, hogy amikor kész lesz a polgármester úr által elkészített költségvetési javaslat, szívesen áll rendelkezésre annak egyeztetésére.

**Tóth Imre képviselő úr** elmondta, hogy a költségvetés készítéshez, véleménye szerint nem áll minden információ rendelkezésünkre. Tájékoztatásul mondta el, hogy 2009. január 29-re már összehívásra került egy parlamenti nap. Megjegyezte, hogy sehol Európában nem került még arra sor, hogy egy elfogadott költségvetést két héten belül újratárgyalnak. Megítélése szerint a mi költségvetésünk elfogadhatatlan. Magában összefoglalta, hogy azért olyan a helyzet amilyen, mert Hajdúnánás Magyarországon van, és egy olyan kormányunk van - szintén - amilyen, és ennek a kormánynak szintén van egy olyan gazdaságpolitikája, amilyen. A továbbiakban az IMF által folyósított hitelek összefüggéseiről beszélt. Meglátása szerint azok a terhek, amelyek az állam vonatkozásában megjelennek, itt is lecsapódnak. Ezzel kapcsolatban főleg az intézményi és a szociális ágazatot emelte ki. Végezetül megjegyezte, hogy valamikor dicsőség volt az, ha valaki a legtöbb adót fizette és ezáltal beleszóllhatott a politikába is.

**Török István képviselő úr** megjegyezte, hogy valóban valamikor az volt a legnagyobb dicsőség, ha valaki a legtöbb adót fizette. Ma azonban ez nem így van, főleg az építmenyadót tekintve. Tudomása szerint az első cég 5 millió Ft-ot fizet és többszáz embert foglalkoztat. Hol itt az igazság? Véleménye szerint nem jó irány az, hogy 20 céggel fizettetjük meg a 36 millió Ft-ot. Meglátása szerint nem helyes az, hogy a képviselő-testület elé így kerül ide 870 millió Ft-os hiány-tervezet, és oldjátok meg. Először az intézményektől kellene bekérni az elképzeléseket, terveket. Az önkormányzatnál itt vannak a jó szakemberek, vizsgálják át, egyeztessenek és a bizottsági ülésekre már konkrét elképzeléseket tegyenek. Jó lenne, ha a frakciók és a polgármester úr is egyeztetnének.

**Dombi György képviselő úr** az előterjesztés 11. oldalán szereplő 39/2006. (V. 19.) FVM-PM együttes rendeletre hívta fel a figyelmet, melyet tudomása szerint az Alkotmánybíróság a 116/2008. számú határozatával 2008. szeptemberében hatályon kívül helyezett és alkotmányellenesnek minősített. Véleménye szerint egy hatályon kívül helyezett és alkotmányellenes rendeletre az előterjesztő nem hivatkozhat, erre

egyben felhívta jegyző asszony figyelmét is. Ez a hatályon kívül helyezett rendelet egyébként arról szól, hogy mezőőrök állami támogatását 50 eFt/fő/hóban állapította meg. Ennek alapján a mezőőrök betervezett kiadása, amely 16 millió Ft, ezt 50 %-ban kell az államnak támogatnia.

**Dr. Juhász Endre alpolgármester úr** szerint az információk fontosak, de hozzátette, hogy a hiteles információk lennének az igazán fontosak. A jelenlegi költségvetés, amely most egy igénylistából áll, igen vegyes információkat hordoz. A jelenlegi módszer arra kényszeríti az intézményvezetőket, hogy túltervezzék a kiadásaikat, és akik ebben nem szakemberek, nehezen tudják ezt szétválogatni. A maga részéről úgy látja, hogy az intézmények, a Polgármesteri Hivatal vonalán, de a külső szervezetek támogatását tekintve is ettől takarékosabb költségvetést kell létrehozunk. A szigorúságot minden vonalon érvényesíteni kell. A jelenlegi előterjesztésben ezt egy vonalon sem érzékeli. Vagy az intézményvezetők nem vették ezt figyelembe, vagy olyan strukturális hibák vannak, amelyeket a jövőben át kell alakítani. Senki sem szeret megszorító intézkedéseket hozni. Azt ne várják el sem a többségi oldaltól, sem a polgármester úrtól, hogy egyszemélyben magára vegye azt a felelősséget, hogy népszerűtlen, kellemetlen, lakosságot, intézményeket negatívan érintő, de szükséges intézkedéseket hozzon. Bizonyos együttműködési kényszer van rajtunk, amelyet mindenkinek éreznie kell. A frakció részéről az egyeztetésre készen állnak arra, hogy a város érdekeinek megfelelő, ebben az évben végigvihető költségvetés szülessen.

**Dr. Éles András polgármester úr** megadta a szót jegyző asszonynak, mivel jelezte, hogy szólni kíván.

**Szücsné dr. Sebestyén Irén jegyző asszony** elmondta, hogy amikor a Polgármesteri Hivatal előkészít egy előterjesztést nyilvánvaló, olyan jogszabályra hivatkozik, amely hatályos és valós. Így van ez a 39/2006. (V. 19.) FVM-PM rendelet esetében. Az kétségtelen, hogy annak egy részét az Alkotmánybíróság hatályon kívül helyezte az említett határozattal és a szöveg a módosítását is megtette. Ettől azonban az egész rendelet hatályában fennmaradt, hivatkozható és felhasználható az önkormányzat működésében, jelen esetben a Mezei Őrszolgálat szakfeladatának a tervezésénél. Ezek után felolvasta az Alkotmánybíróság határozatát a fent hivatkozott jogszabályhely módosításáról.

**Kőrösiné Bódi Judit képviselő asszony** megjegyezte, hogy meglátása szerint egy nagyon aranyos színjátéknak vagyunk itt szemtanúi, mert mindenki a maga feladatát látja a legfontosabbnak ebben a választott politikai testületben. Az, hogy a többségi oldalnak az az érdeke, hogy mindent a kormányra kenjen, ez elég jól látszik. Ebből az következik, hogy lassan befordulunk a kampány időszakban. Szomorú, hogy egy költségvetésnél csak arról tudunk beszélni, hogy ki a hibás, és konkrét elképzeléseink nincsenek. Nem véletlen az sem, hogy a kisebbségben lévő oldal a költségvetés ügyében nem szólal nem. Ez nem azt jelenti, hogy nincs véleményük, vagy együttértenének a 800 millió Ft-os hiánnyal. Ez a költségvetés az intézmények által szolgáltatott adatokból, és azokból a felvetésekből tevődik össze, amelyek felvetődtek. Azt, hogy egy személyben polgármester úr ezt válogassa ki és csináljon egy

megszorító költségvetést, azt követően pedig majd a többségi oldal hozzátegye a népszerű intézkedéseket, nem kívánták megélni. Természetesen biztos abban, hogy februárban lesz egy költségvetés-tervezet, amely nem 800 millió Ft-os hiányról szól.

**Buczó József képviselő úr** kijelentette, hogy többségi oldal nincs, csak többségi felelősség van az asztal két oldalán. Azt kell tisztázni, hogy személy szerint kinek milyen mélyen kell ebbe beleásnia magát, illetve azonosak-e a feltételek, az adottságok. Ezek természetesen nem azonosak. Hiszen egy képviselő sem rendelkezik azzal a szakmai háttérrel, itt a Polgármesteri Hivatalra és az intézményekre gondol, ami ahhoz kellene, hogy egy ilyen költségvetést az elfogadhatóság szintjére tudna hozni. Ha az intézmények a polgármester úr instrukciói szerint járnak el, és mind azok, akik a költségvetésből részesülnek, akkor ennek a tervezetnek hordoznia kellene magában a végső formát. Az önkormányzati törvény szerint is a polgármester úr feladata a költségvetés elkészítése és a képviselő-testület elé terjesztése. Nyilvánvaló, hogy polgármester úr olyan költségvetést kíván készíteni, amellyel egyetért. Kijelentette, ha polgármester úr olyan költségvetést hoz ide, amelyet ő maga is jó szívvvel megszavazna, akkor ő lesz a második, aki azt megszavazza. Az nem járható út, hogy polgármester úr minden évben elkészíti a költségvetést, eljátssza a szerepet, amely ehhez szükséges, és végül azt mondja, hogy nem támogatja. Minden segítséget megadnak polgármester úrnak, amit adhatnak, de a szakmai háttérrel nem tudják megadni, mert ezt nekik nem biztosítja a jog, az önkormányzatiság.

**Dr. Kiss József képviselő úr** megjegyezte, hogy polgármester úr meg-megfelelkezik a Szervezeti és Működési Szabályzat adta lehetőségeiről, nevezetesen a hozzászólások időtartamáról. Véleménye szerint ennek a napirendi pontnak a tárgyalása nem hordozza magában a kellő komolyságot. Több képviselő részéről a felelősség áttolásáról és a maga felelősségének mentéséről szól a megnyilatkozás. Úgy érzékeli, hogy nagyon komoly teher van már így is a költségvetésen, az önkormányzat gazdálkodásán. Nem látja annak esélyét, hogy a meglévő hitelt, adósságot hogyan és milyen formában tudjuk most vagy később rendezni. Ennek nagyon komoly és súlyos ára lesz. Kérése volt, hogy több alázattal közelítsük meg ezt a témakört.

**Oláh Miklós alpolgármester úr** elmondta, hogy azok a hozzászólások lepték meg igazán, amelyek kritizálják és bírálják, hogy milyen módon készítjük el a költségvetésünket. A képviselő-testületnek van egy Szervezeti és Működési Szabályzata, amelynek a 24. §-a leírja, hogy hogyan kell a költségvetést megtervezni és megtárgyalni. Ez teljes mértékben jelenleg így történik. Le van az is írva, hogy be kell mutatni a felmerült igényeket. Ha ezt nem hoznánk ide, akkor nem tennénk eleget a Szervezeti és Működési Szabályzatnak. Ha más tárgyalási és tervezési metódust szeretnénk, akkor módosítani kellene a szabályzatunkat. Aki ezt szeretné, tegyen arra javaslatot.

**Dr. Éles András polgármester úr** a vita összefoglalását tette meg. Elsődlegesen arra adott választ, hogy az építményadóhoz hozzá szabad-e nyúlni. Véleménye szerint nem. Ezt csak azzal tudja feloldani, hogy akinek sok van, az sokat adózik, akinek kevés, az keveset adózik. Ez az adózás alapelve. Az, hogy ez alól ki, hogyan tud kibújni, az más

dolog. Vannak olyan döntéseink, amelyeket mi hoztunk, pl. mezei őrszolgálat és az erre vonatkozó adó megfizetésére. Ott se mindenki annyit fizet, mint amennyit a szolgáltatásból igénybe vesz. Egyetértett azzal is, hogy itt egy színjáték folyik. Emlékeztetett arra, hogy a privatizáció során a magyar kormány az önkormányzatoknak az önkormányzat területén levő cégekből juttatott és még mindig élünk ebből, sőt még talán jövőre is. Mi ezt a pénzt beruházási célra költöttük. A számok mögött a tartalmat is látni kell. Ez a színjáték arról szól, hogy ki terjeszti elő a keserű pirulát. Ő elő fogja terjeszteni, nem kell tenni semmi mást, csak feltétel nélkül szavazzák meg és ne puhítsák fel. Olyan költségvetést tesz le, amelyik kezelhetővé teszi ennek a városnak az elkövetkezendő két évét, de nem hajlandó háttérben alkudozni. Azért nem hajlandó, mert el kell döntenie, hogy mit akar az egyik oldal, és mit akar a másik oldal, ki az, aki felelősen gondolkodik és ki az, aki a kisebbség mögé akar bújni a többség megjelenítésében. Ez a történet arról szól, hogy 16 év alatt egyszer fogadták el a költségvetést. Le fogja tenni költségvetését és meg fogja mutatni a város lakosságának, hogy a frakció által képviselt álláspont mennyiben különbözik a másik frakció álláspontjától. A költségvetést egyébként többségben kell elfogadni. Ki fog derülni, hogy képesek-e velük. Ebben a fellazított, megengedő, klientúra-kiszolgáló költségvetésben nem kíván részt venni.

Ezek után megadta a szót Dr. Kiss József képviselő úrnak, mivel jelezte, hogy ügyrendi kérdésben kíván szólni.

**Dr. Kiss József képviselő úr** jelezte, hogy polgármester úr eltért az összefoglalás tárgyától, olyan dolgokról beszélt, amelyek nem idetartoznak, és ebben az esetben is van időkorlát.

*(Az ülésről Török István képviselő úr kiment, így a testület 15 fővel folytatta tovább a munkáját.)*

**Dr. Éles András polgármester úr** szavazást rendelt el az ügyrendi javaslatról, amely szerint összefoglalójában nem igazodik az ügyrendi szabályokhoz.

A képviselő-testület azt az ügyrendi javaslatot, hogy Dr. Éles András polgármester úr nem tartja be az ügyrendi szabályokat 7 igen, 3 nem szavazattal (Boros Miklós, László Sándor, Miltner Attila), 2 tartózkodással (Dr. Juhász Endre, Balogh Zsigmond) és 3 képviselő (Dr. Éles András, Oláh Miklós, Körösiné Bódi Judit) nem vett részt a szavazásban - külön határozat hozatala nélkül - nem fogadta el.

**Dr. Éles András polgármester úr** a következőkben arról rendelt el ügyrendi szavazást, hogy Dr. Kiss József képviselő úr betartotta-e az előző hozzászólásában az ügyrendi szabályzatot.

A képviselő-testület arról az ügyrendi javaslatról, hogy Dr. Kiss József képviselő úr betartotta-e az előző hozzászólásában az ügyrendi szabályokat 3 igen, 5 nem ( Dr. Éles András, Boros Miklós, Balogh Zsigmond, Miltner Attila, László Sándor) szavazattal, 3 tartózkodással (Dr. Kiss József, Kállai Sándor, Szabóné Marth Éva) és 4 képviselő



(Dr. Juhász Endre, Dombi György, Kőrösiné Bódi Judit, Oláh Miklós) nem vett részt a szavazásban - külön határozat hozatala nélkül - nemleges döntést hozott.

*(Az ülésre Török István képviselő úr visszaérkezett, így a testület 16 fővel folytatta tovább a munkáját.)*

**Szólláth Tibor képviselő úr** véleménye szerint az előzőekben elhangzottak szerint polgármester úr visszautasította az egyeztetést és az együttműködést, amelyet a maga részéről nagyon sajnált. Az pedig fontos lenne, hogy ne nyilvános testületi ülésen történjenek a viták, hanem egyeztessenek. Úgy látszik, hogy nem ez a cél, hanem a feszültség keltése, a színjáték folytatása. A továbbiakban elmondta, hogy bizonyára senki sem akarja azt, hogy az intézmények ne működjenek, munkahelyek kerüljenek veszélybe, illetve a reális fejlesztések befagyasztásra kerüljenek. Az intézmények kapcsán kell némi szigorúság, ezt a Gazdasági Ellátó Intézmény hatáskörének kiszélesítésében látta. A színjáték bizonyára folytatódik, pedig erre a városnak nincs szüksége. Az nem lenne jó, ha erre a képviselő-testületre a jövőben azt mondanák, hogy nem volt képes ellátni a feladatát ebben a nehéz helyzetben.

**Kőrösiné Bódi Judit képviselő asszony** nem kívánt szólni, egyetértett a polgármester úr által elmondottakkal.

**Dr. Éles András polgármester úr** elmondta, hogy a felelősség nem egyforma. Neki le kell tenni az általa legjobbnak tartott költségvetést a testület asztalára. A felelős a költségvetés végrehajtásáért a polgármester, de Önök fogadják el. 16 év alatt egyszer fogadták el, most miért akarják mindenáron a kisebbséggel elfogadtatni azt. Azt nem kérdezték meg, hogy milyen intézménystruktúrát használjanak a városban, két iskola összevonása, stb. ehhez nem kellett a hozzájárulás. Amit úgy gondolnak, hogy szükséges, ahhoz adják a nevüket, ami nem jó, ahhoz nem.

Mivel az előterjesztéssel kapcsolatban több kérdés, észrevétel, megjegyzés nem volt, szavazást rendelt el. Megállapította, hogy a közmeghallgatás időpontjára két javaslat érkezett. Az az információja, hogy a 2009. február 3-án azért került megjelölésre, mert az remélik, hogy az országgyűlés valami érdemi döntést fog hozni. Véleménye szerint az országgyűlésben érdemi döntés nem fog születni, csak tájékoztatást fognak adni a világválság Magyarországra gyakorolt helyzetéről. Törvény, rendelet nincs beterjesztve. Részükről a 2009. január 29-i időpontot fogadják el. Azt, hogy a költségvetés-tervezetét a képviselők és az önkormányzat bizottságai elutasítják, elfogadta.

Szavazásra először a közmeghallgatás módosított időpontját - 2009. február 3. (kedd) du. 17,00 óra - tette fel szavazásra.

A képviselő-testület azt a javaslatot, hogy a közmeghallgatás 2009. február 3-án (kedden) du. 17,00 órától kerüljön megtartásra a Kéky Lajos Városi Művelődési Központ színháztermében 9 igen, 3 nem (Dr. Éles András, Kőrösiné Bódi Judit, Oláh Miklós) szavazattal és 4 képviselő (Boros Miklós, Balogh Zsigmond, Miltner Attila, László Sándor) nem vett részt a szavazásban elfogadta.

*(Határozatba foglalva a szavazások végén.)*

**Dr. Éles András polgármester úr** ezek után a határozati javaslat 2.) pontjának „A” változatára érkezett javaslatról rendelt el szavazást, - amelyet az Egészségügyi és Szociális Bizottság javasolt - amely szerint a határozati javaslatból maradjon ki a Pénzügyi Bizottságra vonatkozó tétel. Elmondta még, hogy más bizottságnak is volt módosító javaslata, és a szavazás során azokat is sorba fogja venni.

A szavazás előtt megadta a szót Szabóné Marth Éva képviselő asszonynak, mivel jelezte, hogy ügyrendi kérdésben kíván szólni.

**Szabóné Marth Éva képviselő asszony** kifejtve bővebben az Egészségügyi és Szociális Bizottság javaslatát - amely megegyezik a Művelődési, Oktatási, Ifjúsági és Sport Bizottság javaslatával is - elmondta, hogy annyi a javaslat, hogy a képviselő-testület nem bízta meg a Pénzügyi Bizottságot ezzel a feladattal, hanem a polgármester urat bízta meg, de a mai ülésen nyilvánosan elhangzottak szerint a Pénzügyi Bizottság elnöke kész az egyeztetésben együttműködni és segítséget nyújtani.

**Dr. Éles András polgármester úr** válaszában elmondta, hogy a Szervezeti és Működési Szabályzat egyeztetéséről nem ír. Ezek után azoknak a képviselőknek az „igen” szavazatát kérte, akik azzal értnek egyet, hogy a Pénzügyi Bizottság közreműködése nélkül történjen az újratervezés.

A képviselő-testület az Egészségi és Szociális; és a Művelődési, Oktatási, Ifjúsági és Sport Bizottságok által tett azon módosító javaslatot, hogy a költségvetés újratervezése a Pénzügyi Bizottság közreműködése nélkül történjen 2 igen, 6 nem (Dr. Juhász Endre, Körösiné Bódi Judit, Oláh Miklós, Balogh Zsigmond, Miltner Attila, László Sándor) szavazattal és 8 tartózkodással (Dr. Kiss József, Szólláth Tibor, Boros Miklós, Buczkó József, Dombi György, Kállai Sándor, Szabóné Marth Éva, Török István) nem fogadta el.

**Dr. Éles András polgármester úr** ezek után a Pénzügyi Bizottság módosító javaslatát ismertette, amely szerint az intézmények és a Polgármesteri Hivatal költségvetését a polgármester irányelvei alapján a Hivatal tervezze újra és a polgármester a 2009. február 12-i testületi ülésre egy érdemben tárgyalható költségvetést terjesszen elő. Ezek után szavazást rendelt el a módosító javaslatról.

A képviselő-testület a Pénzügyi Bizottság módosító javaslatát, amely szerint az intézmények és a Polgármesteri Hivatal költségvetését a polgármester irányelvei alapján a Hivatal tervezze újra és a polgármester a 2009. február 12-i testületi ülésre egy érdemben tárgyalható költségvetést terjesszen elő 10 igen szavazattal és 6 tartózkodással (Dr. Juhász Endre, Boros Miklós, Körösiné Bódi Judit, Balogh Zsigmond, Miltner Attila, László Sándor) elfogadta.

**Dr. Éles András polgármester úr** ezek után a Művelődési, Oktatási, Ifjúsági és Sport Bizottság módosító javaslatát ismertette, amely szerint a dologi kiadások, a közüzemi

költségek vonatkozásában a 2008. évi tényadat legyen a 2009. évi tervezés alapja, illetve az intézmények kötelezően ellátandó feladatai ne sérüljenek az adható és vállalható feladatok terhére.

Ezek után szavazást rendelt el a módosító javaslatról.

A Művelődési, Oktatási, Ifjúsági és Sport Bizottság módosító javaslata, amely szerint a dologi kiadások, a közüzemi költségek vonatkozásában a 2008. évi tényadat legyen a 2009. évi tervezés alapja, illetve az intézmények kötelezően ellátandó feladatai ne sérüljenek az adható és vállalható feladatok terhére 8 igen szavazattal és 8 tartózkodással (Boros Miklós, Kőrösiné Bódi Judit, Oláh Miklós, Balogh Zsigmond, Miltner Attila, Török István, László Sándor, Dr. Éles András) nem került elfogadásra.

**Dr. Éles András polgármester úr** végezetül a Mezőgazdasági, Szolgáltatási és Vállalkozási Bizottság módosító javaslatait ismertette, amely szerint a közalkalmazottak nyugdíjazásakor a felmentési kérelmek elbírálása az önkormányzat számára pénzügyileg kedvezőbb módon történjen; az állati hullák kezelésével kapcsolatos feladatok az önkormányzat kezében maradjanak; a Polgármesteri Hivatalban a képviselő-testületi ülésterem kialakítására 2009-ben ne kerüljön sor; ne legyen karácsonyi díszkivilágítás a városban; amennyiben nem kötelező a közintézményekben adni, ne legyen étkezési hozzájárulás.

Ezek után szavazást rendelt el a módosító javaslatokról.

A képviselő-testület a Mezőgazdasági, Szolgáltatási és Vállalkozási Bizottság azon módosító javaslatát, amely szerint a közalkalmazottak nyugdíjazásakor a felmentési kérelmek elbírálása az önkormányzat számára pénzügyileg kedvezőbb módon történjen 8 igen szavazattal, 7 tartózkodással (Dr. Éles András, Dr. Juhász Endre, Boros Miklós, Kőrösiné Bódi Judit, Oláh Miklós, Balogh Zsigmond, Miltner Attila), 1 képviselő (Szólláth Tibor) nem vett részt a szavazásban, nem fogadta el.

A képviselő-testület a Mezőgazdasági, Szolgáltatási és Vállalkozási Bizottság azon módosító javaslatát, amely szerint az állati hullák kezelésével kapcsolatos feladatok az önkormányzat kezében maradjanak 7 igen, 1 nem szavazattal (Dr. Éles András), 7 tartózkodással (Dr. Juhász Endre, Boros Miklós, Kőrösiné Bódi Judit, Oláh Miklós, Balogh Zsigmond, Miltner Attila, László Sándor) és 1 képviselő (Szólláth Tibor) nem vett részt a szavazásban, nem fogadta el.

A képviselő-testület a Mezőgazdasági, Szolgáltatási és Vállalkozási Bizottság azon módosító javaslatát, amely szerint a Polgármesteri Hivatalban a képviselő-testületi ülésterem kialakítására 2009-ben ne kerüljön sor 12 igen szavazattal, 3 tartózkodással (Dr. Éles András, Oláh Miklós, Miltner Attila) és 1 képviselő (Kőrösiné Bódi Judit) nem vett részt a szavazásban, elfogadta.

A képviselő-testület a Mezőgazdasági, Szolgáltatási és Vállalkozási Bizottság azon módosító javaslatát, amely szerint ne legyen karácsonyi díszkivilágítás a városban 4 igen, 7 nem (Dr. Juhász Endre, Tóth Imre, Szólláth Tibor, Dombi György, Kőrösiné Bódi Judit, Szabóné Marth Éva, Buczkó József) szavazattal és 5 tartózkodással

(Dr. Éles András, Boros Miklós, Oláh Miklós, Miltner Attila, László Sándor) nem fogadta el.

A képviselő-testület a Mezőgazdasági, Szolgáltatási és Vállalkozási Bizottság azon módosító javaslatát, amely szerint amennyiben nem kötelező a közintézményekben adni, ne legyen étkezési hozzájárulás 1 igen, 9 nem (Dr. Éles András, Dr. Juhász Endre, Tóth Imre, Szólláth Tibor, Dombi György, Kőrösiné Bódi Judit, Oláh Miklós, Balogh Zsigmond, Miltner Attila) szavazattal és 6 tartózkodással (Boros Miklós, Kállai Sándor, Szabóné Marth Éva, Buczkó József, Török István, László Sándor) nem fogadta el.

**Dr. Éles András polgármester úr** végezetül szavazást rendelt el a határozati javaslat 2. pontjának „A” változatáról összességében.

A képviselő-testület az önkormányzat 2009. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendelet-tervezet megtárgyalására készült előterjesztés 2. pontjának „A” változatát - figyelembe véve az ülésen elhangzottakat is - 14 igen szavazattal, 1 tartózkodással (Török István) és 1 képviselő (Dr. Kiss József) nem vett részt a szavazásban elfogadta.

A lefolytatott szavazásokra tekintettel a napirend során a képviselő-testület az alábbi határozatokat hozta:

### **1/2009. (I. 22.) számú Képviselő-testületi Határozat**

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete - a Pénzügyi; a Művelődési, Oktatási, Ifjúsági és Sport; a Mezőgazdasági, Szolgáltatási és Vállalkozási Bizottság javaslatára - elhatározza, hogy a város 2009. évi költségvetési tervezetének lakossági megismertetésére 2009. február 3-án - kedden - 17,00 órai kezdettel a Kéky Lajos Városi Művelődési Központ színháztermében közmeghallgatást tart.

Felkéri a polgármestert a közmeghallgatás időpontjának szokásos módon történő közzétételére.

**Felelős:** Dr. Éles András polgármester

**Határidő:** 2009. február 3.

**Tóth Imre**  
jegyzőkönyv-hitelesítő

## **2/2009. (I. 22.) számú Képviselő-testületi Határozat**

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete Hajdúnánás Városi Önkormányzat 2009. évi költségvetéséről szóló előterjesztést megtárgyalta, és nem fogadja el a 877.625 eFt összegű költségvetési hiánnyal benyújtott költségvetési rendelet-tervezetet.

A képviselő-testület az intézmények és a Polgármesteri Hivatal költségvetésének újratervelését határozza el a bizottságok - különösen a Pénzügyi és a Mezőgazdasági, Szolgáltatási és Vállalkozási Bizottságok - illetőleg a képviselő-testület tagjainak az ülésen elhangzott javaslatainak figyelembe vételével az alábbi előírás érvényesítésével:

- a Polgármesteri Hivatalban a képviselő-testületi ülésterem kialakítására 2009-ben ne kerüljön sor.

-

Felkéri a polgármestert, hogy a közmeghallgatás után a költségvetési rendelet-tervezetet a 2009. február 12-i testületi ülésre elfogadásra terjessze elő.

**Felelős:** Dr. Éles András polgármester

**Határidő:** 2009. február 12.

**Tóth Imre**

jegyzőkönyv-hitelesítő

*(Az ülésről László Sándor képviselő úr elment, így a testület 15 fővel folytatta tovább a munkáját.)*

**HARMADIK NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:** Előterjesztés a Hajdúnánás város Helyi Építési Szabályzatáról és Szabályozási Tervéről szóló 51/2004. (XI. 22.) Önkormányzati Rendelet módosítására

**Előadó:** Dr. Éles András polgármester

**Dr. Éles András polgármester úr** e napirendi pont tárgyalásánál köszöntötte Jeney Lajos főépítész urat.

Tájékoztatta a jelenlevőket, hogy az előterjesztést tárgyaló minden bizottság a határozati javaslatot elfogadta.

Megkérdezte, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel, megjegyzés.

*(A bizottsági javaslatok a jegyzőkönyv mellékletét képezik.)*

Mivel az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, észrevétel, megjegyzés nem volt, **Dr. Éles András polgármester úr** szavazást rendelt el.

A képviselő-testület a Hajdúnánás város Helyi Építési Szabályzatáról és Szabályozási Tervéről szóló 51/2004. (XI. 22.) Önkormányzati Rendelet módosítására készült előterjesztés határozati javaslatát 15 igen szavazattal (egyhangúlag) elfogadta, és az alábbi rendeletet alkotta meg:

## **1/2009. (I. 26.) Önkormányzati Rendelet**

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a 236/2004. (XI. 18.) számú Képviselő-testületi Határozattal elfogadott Településszerkezeti Tervvel összhangban, Hajdúnánás város Helyi Építési Szabályzatát és Szabályozási Tervéről szóló 51/2004. (XI. 22.) Önkormányzati Rendelet módosításáról szóló - a 6. jelű területegységre vonatkozó - 1/2009. (I. 26.) Önkormányzati Rendeletét **m e g a l k o t j a**.

Felkéri a jegyzőt, hogy a rendelet kihirdetéséről gondoskodjon.

**Felelős:** Szücsné dr. Sebestyén Irén jegyző

Határidő: 2009. január 26.

### **Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testületének**

#### **1/2009. (I. 26.) Önkormányzati Rendelete**

#### **Hajdúnánás város Helyi Építési Szabályzatáról és Szabályozási Tervéről szóló 51/2004. (XI. 22.) Önkormányzati Rendelet módosításáról**

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az Épített környezet alakításáról és védelméről szóló, többször módosított 1997. évi LXXVIII. törvény (ÉTV) 7. § (3) bekezdése szerinti hatáskörben, a helyi önkormányzatokról szóló, többször módosított 1990. évi LXV. törvény 8. § (1) bekezdése szerinti feladatkörben, a 16. § (1) bekezdése szerinti jogkörben továbbá az Országos Településrendezési és Építési Követelményekről szóló, többször módosított 253/1997. (XII. 20.) Kormányrendelet (OTÉK) 2. § (1) bekezdésében biztosított felhatalmazásával élve az 51/2004. (XI. 22.) Önkormányzati Rendeletet (a továbbiakban: „R”) a következők szerint módosítja:

#### **1. §**

A „R” 1. § (4) bekezdésének francia bekezdései a következő francia bekezdéssel egészülnek ki:

„- Sz-2/6

6. jelű területegység szabályozási terv

M= 1: 4 000”

## 2. §

(1) A „R” 13. §-át megelőző alcím helyébe a következő alcím lép:

„Lf-4, Lf-4<sup>x</sup>, Lf-4<sup>xx</sup> építési övezet  
Falusias (általános, zártkertekhez csatlakozó) lakóterület”

(2) A „R” 13. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5)Az övezet építési telkeinek legnagyobb beépítettségét, az építhető építménymagasság mértékét, valamint a telkek kialakítása, rendezése során alkalmazandó legkisebb telekméreteket, a következő táblázat szerint kell meghatározni.

A z é p í t é s i t e l e k						építmények legnagyobb magassága (m)
beépítési módja	övezeti jele	legkisebb területe (m <sup>2</sup> )	legkisebb szélessége (m)	legkisebb mélysége (m)	legnagyobb beépített- sége %	
Oldalhatáron álló**	Lf-4	700	14	50	30	- 4,5***
Oldalhatáron álló**	Lf-4 <sup>x</sup>	700	14	50	30	- 4,5***
Oldalhatáron álló**	Lf-4 <sup>xx</sup>	500	14	30	30	- 4,5***

\*\* Saroktelek esetében, jelen szabályzat 6. § (5) bekezdése szerint, ha annak szélessége a 18 métert eléri, valamint közbülső telek esetében, ha a szomszédos épülettől előírt 6 méteres távolság megtartása esetén az épület az építési oldal telekhatárától 3 m-nél tovább kerülne, szabadonálló épületelhelyezés is engedélyezhető, az oldalhatáron álló beépítési módhoz tartozó építési helyen belül.

\*\*\* Az OTÉK 14. § (1) alapján a magassági korlátozás a falusi gazdasági épületekre (istállók, tárolók, stb.) nem vonatkozik. Ezek max. 7,5 m építménymagassággal helyezhetők el, az utcavonaltól számított 20 méter mélységtől kezdődő „gazdasági zónán” belül.

x A zártkertekhez csatlakozó, kialakult lakóterületen, az ipari területekhez való közelség miatt, ha a telek mélysége eléri a 40 métert, 10 m-es előkertet kell kialakítani.

Az Lf-4<sup>x</sup> övezetben a (3) bekezdés szerinti építmények közül nem helyezhető el:

- Kereskedelmi, szolgáltató, vendéglátó épület
- Szálláshely szolgáltató épület
- Helyi igazgatási, egyházi, oktatási, egészségügyi, szociális épület
- Sportépítmény”

## 3. §

**Záró rendelkezések**

E rendelet 2009. február 1-jén lép hatályba.

Hajdúnánás, 2009. január 22.

**Dr. Éles András**  
polgármester

**Szűcsné dr. Sebestyén Irén**  
jegyző

**Záradék:** Az önkormányzati rendelet kihirdetése megtörtént.

Hajdúnánás, 2009. január 26.

**Szűcsné dr. Sebestyén Irén**  
jegyző

**Tóth Imre**  
jegyzőkönyv-hitelesítő

*(Jeney Lajos főépítész úr távozott a képviselő-testület üléséről.)*

**NEGYEDIK NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:** Előterjesztés a Hajdúnánás Városi Önkormányzat háziorvosi körzeteinek meghatározásáról szóló 44/2004. (X. 11.) Önkormányzati Rendelet módosítására

**Előadó:** Dr. Éles András polgármester

**Dr. Éles András polgármester úr** tájékoztatta a jelenlevőket, hogy az előterjesztést tárgyaló minden bizottság a határozati javaslatot elfogadta.

Elmondta még, hogy a módosításra adminisztrációs hiba miatt kerül sor.

Megkérdezte, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel, megjegyzés.

*(A bizottsági javaslatok a jegyzőkönyv mellékletét képezik.)*

Mivel az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, észrevétel, megjegyzés nem volt, **Dr. Éles András polgármester úr** szavazást rendelt el.

A képviselő-testület a Hajdúnánás Városi Önkormányzat háziorvosi körzeteinek meghatározásáról szóló 44/2004. (X. 11.) Önkormányzati Rendelet módosítására készült előterjesztés határozati javaslatát 15 igen szavazattal (egyhangúlag) elfogadta, és az alábbi rendeletet alkotta meg:



## **2/2009. (I. 26.) Önkormányzati Rendelet**

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a Hajdúnánás Városi Önkormányzat háziiorvosi körzeteinek meghatározásáról szóló 44/2004. (X. 11.) Önkormányzati Rendelet módosításáról szóló 2/2009. (I. 26.) Önkormányzati Rendeletet megalkotja.

Felkéri a jegyzőt, hogy a rendelet kihirdetéséről gondoskodjon.

**Felelős:** Szűcsné dr. Sebestyén Irén jegyző

**Határidő:** 2009. január 26.

### **Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testületének**

#### **2/2009. (I. 26.) Önkormányzati Rendelete**

#### **a Hajdúnánás Városi Önkormányzat háziiorvosi körzeteinek meghatározásáról szóló 44/2004. (X. 11.) Önkormányzati Rendelet módosítására**

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 16. § (1) bekezdésében biztosított jogkörében – az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény 152. §-a, továbbá az önálló orvosi tevékenységről szóló 2000. évi II. törvény 2. § (1)-(2) bekezdései alapján – a következő önkormányzati rendeletet alkotja:

#### **1. §**

A Hajdúnánás Városi Önkormányzat háziiorvosi körzeteinek meghatározásáról szóló 44/2004. (X. 11.) Önkormányzati Rendelet 2. számú melléklete helyébe e rendelet melléklete lép.

#### **2. §**

E rendelet 2009. február 1. napján lép hatályba.

Hajdúnánás, 2009. január 22.

**Dr. Éles András**  
polgármester

**Szűcsné dr. Sebestyén Irén**  
jegyző

**Záradék:** Az önkormányzati rendelet kihirdetése megtörtént.

Hajdúnánás, 2009. január 26.

**Szűcsné dr. Sebestyén Irén**  
jegyző

## 2. sz. melléklet 2/2009. (I. 26.) Önkormányzati Rendelethez

I. Körzet	II. Körzet	III. Körzet	IV. Körzet
Akác utca	Achim András utca	Ady Endre körút	Árpád utca
Alma utca	Arany János utca	Barcsa János utca	Bajza utca
Aradi vt útja	Bajcsy Zs. tér	Csepüszőlő	Balogh Zsuzsanna utca
Attila utca	Balassa utca	Damjanich utca	Batsányi utca
Berzsenyi utca	Balázstelek tanya	Dobó István utca	Batthyány utca
<b>Bocskai utca</b>	Baross utca	Dózsa TSZ tanya	Bercsényi utca
2-től 98-ig	Bartók Béla körút	Fürst Sándor utca	Bessenyei utca
Böszörményi utca	Báthori utca	Ifjúság utca	Bethlen Gábor körút
Csokonai utca	Bem utca	József Attila utca	Brassay Károly utca
Dankó Pista utca	Béke utca	Kabay János utca	Deák Ferenc utca
Dorogi utca	Bellegelő tanya	Kinizsi utca	Erdősor utca
Dózsa György utca	<u>Bocskai utca</u>	Királydomb tanya	Esze Tamás utca
Hadnagy utca	1-től 79/B-ig	Kiss Ernő utca	Eszlári utca
Irányi utca	Csermely utca	Kossuth utca	Fáy András utca
Kapitány utca	Csiha Győző utca	Kürt utca	Fő utca
Kazinczy utca	Csóka utca	Liget utca	Gábor Áron utca
Kisfaludy utca	Csónakos utca	Liliom utca	Hajnal utca
Korponai utca	Daróczi Ambrus utca	Magyar utca	Hámán Kató utca
Kölcsey utca	Délibáb utca	Magyar Gáborné utca	Iskola utca
Köztársaság tér	Fecske utca	Mártírok útja	Kasza utca
Lopóhalom tanya	Fürdő utca	Móricz Pál utca	Klapka utca
Marx Károly utca	Fürj utca	Nagy Sándor utca	Lehel utca
Mátyás király utca	Fürjhalom tanya	Nefelejcs utca	Mező Imre utca
Petőfi utca	Hajdú utca	Nyíregyházi utca	Mikes Kelemen utca
Rózsa utca	Harmat utca	Perczel utca	Mikszáth Kálmán utca
Sillye Gábor utca	Honfoglalás utca	Pusztanya	Móricz Zsigmond utca
Szabó Dezső utca	Hunyadi utca	Pusztakereszt tanya	Munkások útja
Szamos utca	Hőforrás utca	Rákosi Viktor utca	Nyár utca
Széchenyi körút	Jókai utca	Sallai Imre utca	Nyisztor György utca
Szérűskert utca	Kálvin utca	Szabolcs utca	Nyúl utca
Tégláskert szőlő	Kék Lajos utca	Tompa Mihály utca	Pacsirta utca
Tégláskert utca	Kunfi Zsigmond utca	Tulipán utca	Pázsit utca
Tinódi utca	Lórántffy utca	Újosztás tanya	Polgári utca
Tizedes utca	Luther utca	Vásártér	Rózsa Ferenc utca
Vasvári utca	Maghy Zoltán utca	Vörösmarty utca	Ságvári Endre utca
Vidiföld tanya	Magitelek tanya		Sarló utca
	Malom utca		Somogyi Béla utca
	Munkácsy utca		Soós Sára utca
	Nap utca		Szabadság utca
	Nyiczki rét tanya		Tar Kálmán utca
	Óvoda utca		Tessedik Sámuel utca
	Őz utca		Thököly utca
	Rákóczi utca		Tiszavasvári út
	Reményi utca		Toldi utca
	Rét tanya		Újszőlő
	Reviczky utca		Veres Péter utca
	Sármány utca		Wesselényi utca

	Sirály utca Sólyom utca Soós Gábor utca Sugár utca Szárcsa utca Táncsics Mihály utca Tanya Tölgy utca Verestenger tanya Virág utca Zajgató tanya		Zrínyi utca
--	--	--	-------------

Hajdúnánás, 2009. január 22.

**Tóth Imre**

jegyzőkönyv-hitelesítő

**ÖTÖDIK NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:** Tájékoztató a Hospit Egészségügyi Szolgáltató Kkt. (4080 Hajdúnánás, Magyar u. 92. szám) 2008. évi működéséről

**Előadó:** Dr. Éles András polgármester (a Kkt. ügyvezetőjének tájékoztatója alapján)

**Dr. Éles András polgármester úr** köszöntötte a napirend tárgyalásához megjelent Dr. Nagy József cégvezető urat. Tájékoztatta a jelenlevőket, hogy a tájékoztatót tárgyaló bizottságok közül négy bizottság a határozati javaslatot elfogadta.

Megkérte a másik két bizottság elnökét, hogy a bizottságok javaslatait ismertessék.

*(A bizottsági javaslatok a jegyzőkönyv mellékletét képezik.)*

**Kőrösiné Bódi Judit képviselő asszony** ezek után ismertette a képviselő-testület tagjaival a Mezőgazdasági, Szolgáltatási és Vállalkozási Bizottság ülésén született javaslatot, miszerint a bizottság nem javasolta elfogadásra a képviselő-testületnek a tájékoztató határozati javaslatát.

**Buczó József képviselő úr** ezek után ismertette a Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság ülésén született javaslatot, miszerint a jegyző levélben hívja fel a hajdúböszörményi levéltár figyelmét az egészségügyi intézményben található nagy mennyiségű dokumentum (kb. 1930. évtől megőrzött születési kórlapok) meglétére, és kérjen tájékoztatást az iratok levéltári elhelyezésének lehetőségéről (csomagolás, szállítás, mindezek anyagi vonzata).

**Dr. Éles András polgármester úr** megkérdezte, hogy a tájékoztatóval kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel, megjegyzés.

**Dr. Kiss József képviselő úr** elmondta, hogy az önkormányzat és a Kkt. között kötött szerződésben szerepel az, hogy biztosítást kell kötni az ingatlanra. Ezzel szemben Dr. Nagy József úr arról tájékoztatta, hogy nincs biztosítás. Az erre vonatkozó kérdésére a Városi Szakorvosi Rendelőintézetől sem kapott érdemi választ. Most jegyző asszonyt szeretné megkérdezni a biztosítás témakörében.

**Dr. Juhász Endre alpolgármester úr** megkérdezte, hogy az új épület, amely nem az önkormányzat tulajdona van-e arra biztosítás, mert véleménye szerint ez kötelező lenne.

**Tóth Imre képviselő úr** elmondta, hogy az Egészségügyi Bizottság elfogadta a tájékoztatót, illetve a működéssel, finanszírozással kapcsolatban felvetődő kérdésekre főorvos úr a bizottsági ülésen válaszolt. Elmondta még, hogy kisebb problémák a mindennapi munka során felvetődnek az intézményben, de a lehetőségekhez mérten, a helyes sorrend kialakításával ezeket igyekeznek megoldani.

**Dr. Éles András polgármester úr** ezek után megadta a szót jegyző asszonynak, mivel jelezte, hogy a felé érkezett kérdésekre válaszolni kíván.

**Szűcsné dr. Sebestyén Irén jegyző asszony** elmondta, hogy a Városfejlesztési, Környezetvédelmi és Idegenforgalmi Bizottság egy olyan teendőre hívta fel a figyelmet, amely nem jegyzői, illetve hivatali hatáskör. Természetesen azonban, ha a Városi Szakorvosi Rendelőintézet és Ápolási Intézet vezetője, mint jogosult megkeresi ebben az ügyben, nagyon szívesen nyújt segítséget. Elmondta még, hogy az intézményhez tartozik részben jogutódként a Szülőotthon irattári anyaga, illetve a Tüdőgondozó Intézet teljes dokumentációja.

A biztosítással kapcsolatban elmondta, hogy az önkormányzat kiterjedt vagyonbiztosítással rendelkezik, így az épületre van biztosítása az önkormányzatnak.

**Dr. Kiss József képviselő úr** - folytatva az előzőeket - mondta el, hogy a Mezőgazdasági, Szolgáltatási és Vállalkozási Bizottság ülésen nemcsak annyi hangzott el, mint amennyi a bizottsági javaslatban szerepel, sőt más döntés is született. Többek között az, hogy aktualizálni kellene a Hospit Kkt. és az önkormányzat között meglévő szerződés elavult pontjait. Szó volt arról is, hogy a tető nagyon rossz állapotban van, ennek megjavítására sort kellene keríteni óva ezzel az épületet is. Erre a munkára 4-4,5 mó Ft-ot javasolt elkülöníteni. Megkérdezte, hogy ezek a javaslatok miért nem kerültek bele a bizottsági összefoglalóba.

**Szűcsné dr. Sebestyén Irén jegyző asszony** elmondta, hogy a tegnapi reggeli Egyeztető Fórumon is téma volt, hogy a bizottsági javaslat hiányosan kerül leírásra. Ez ügyben tájékozódott, és az a kollega, aki a jegyzőkönyvet vezette, tájékoztatta arról, hogy erről a képviselő úr által tett javaslatról valóban történt egy bizottsági szavazás, amely 4:3 arányban támogató volt. Ezek után a bizottság elnöke összességében, és kifejezetten kihangsúlyozva azt, hogy ezzel a módosítással együtt teszi fel szavazásra a határozati javaslatot, a szavazási arány megváltozott 3 igen szavazatra és

4 tartózkodásra, tehát összességében a bizottság nem fogadta el. Így jogi értelemben az előző szavazás pedig közbenső szavazásnak minősül.

**Dr. Juhász Endre alpolgármester úr** a továbbiakban az intézmény szakmai működéséről ejtett néhány szót. Elmondta, hogy az intézmény hiánypótló jelleggel működik. Nagyon súlyos állapotú, nehéz sorsú betegek vannak itt, akiknek 25-30 %-a hajdúnánási lakos. Erre az intézményre szükség van, még akkor is, ha ez nem kötelező önkormányzati feladat. Ezt a tevékenységet mindenképpen fenn kell tartani szakmai ok miatt és a munkahelyek megőrzése szempontjából is. Végezetül megköszönte az ott dolgozók munkáját.

**Körösiné Bódi Judit képviselő asszony**, mint bizottsági elnök elmondta, hogy Dr. Kiss József képviselő úr javaslatai nem egy témáról szóltak, a módosító javaslatban több felvetés volt, s ezek nem kerültek elfogadásra, ezért változott meg a szavazati arány. Ezt azért mondta el, hogy nehogy az az érzés legyen, hogy a bizottság az intézmény működésével kapcsolatban támasztott kifogást.

**Szabóné Marth Éva képviselő asszony** elmondta, hogy a szakbizottság ülésén a szakmai munkáról részletesen tudtak beszélni. Ott elmondta főorvos úr, hogy az intézményben ellátott feladat nem tartozik az önkormányzat kötelező feladatai közé. Az intézményben a hajdúnánási lakosok jelenléte 25 %. Ez azt is jelenti, hogy nem csak Hajdúnánás, hanem a környező települések ez irányú feladatait is ellátja. Most nem tartja időszerűnek az önkormányzat és a Kkt. közötti szerződés felülvizsgálatát. Ugyanakkor megjegyezte, hogy az önkormányzat a következő hónapok során tárgyalja a Szociális Konceptiót. Ekkor lehet abban gondolkodni, hogy az épület hasznosítását továbbra is így gondolják-e, vagy esetleg egyéb önkormányzat által fenntartott intézményben gondolkodnak tovább.

**Dr. Éles András polgármester úr** a továbbiakban az előzőekben elhangzottak közül ahhoz szólt hozzá, amely e témában az önkormányzat kötelezően vagy nem kötelezően ellátandó feladataként állapítja meg ezt a tevékenységet. Az önkormányzat ezt az épületet adományként kapta. Két megoldás volt, vagy lebontatjuk, vagy hagyjuk azt, hogy az emberek javára működtesse valaki. Az az épületet, amely üresen marad, meg lehet nézni, hogy néhány hónapon, éven belül mivé válik. A maga részéről örül annak, hogy ez az épület hasznosítva van akár hajdúnánási, akár a megyén kívüli emberek számára. Megjegyezte, hogy korábban nem hallott arra ötleteket, hogy ezt az épületet mire lehetne még használni. Örülni kell annak, hogy sajnos ilyen intézmény működik ebben az épületben, de erre van igény.

**Szólláth Tibor képviselő úr** a frakció összefoglalójában elmondta, hogy Dr. Juhász Endre alpolgármester úr fogalmazta meg jól azt, hogy ez egy szükséges feladatot, amit el kell látni. Az más kérdés, hogy jogilag vannak rendezetlen kérdések, pl. a vegyes tulajdon létrehozása. Az igaz, hogy ez most nekünk nem kerül pénzbe, de a régi szárny előbb-utóbb lelakásra kerül, és vagy fel kell újítani vagy nem. Ez is egy eldöntendő kérdés. Felhívta a figyelmet az elhangzott Szociális Konceptió felülvizsgálata kapcsán, hogy van egy hasonló intézményünk ebben a városban, amelyik nem tud

annyi ellátottat befogadni, amihez a feltételei meglennének. Ezeket a kérdéseket át kell gondolni, de ez most itt nem feladat. Ez most egy tájékoztató, amelyet javasol elfogadásra.

*(Az ülésről Dombi György és Török István képviselő urak kimentek, így a testület 13 fővel folytatta tovább a munkáját.)*

**Dr. Éles András polgármester úr** ezek után elmondta, hogy szavazás következik, de a bizottsági javaslatot nem tudja feltenni szavazásra, mert az olyan javaslatot fogalmazott meg, amely nem az önkormányzat, illetve a Polgármesteri Hivatal feladata, de a figyelmet fel lehet rá hívni, hogy az arra jogosult intézmény vezetője gondoskodjon a volt Szülőotthon és a Tüdőgondozó Intézet iratanyagának rendbetételéről.

Ezek után szavazást rendelt el a tájékoztató határozati javaslatáról.

A képviselő-testület a Hospit Egészségügyi Szolgáltató Kkt. (4080 Hajdúnánás, Magyar u. 92. szám) 2008. évi működéséről készült tájékoztató határozati javaslatát 13 igen szavazattal (egyhangúlag) elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

### **3/2009. (I. 22.) számú Képviselő-testületi Határozat**

- 1.) Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a Hospit Egészségügyi Szolgáltató Kkt. (4080 Hajdúnánás, Magyar u. 92. szám) 2008. évi működéséről szóló tájékoztatót megismerte és tudomásul veszi.

**Felelős:** -

**Határidő:** -

- 2.) Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a polgármester útján felhívja a Városi Szakorvosi Rendelőintézet és Ápolási Intézet (4080 Hajdúnánás, Kossuth u. 10. szám) vezetőjének figyelmét, hogy a volt Szülőotthon, a Tüdőgondozó és a Rendelőintézet egészségügyi dokumentumainak irattározásáról, selejtezéséről, a levéltárba helyezéséről a vonatkozó jogszabályok alapján gondoskodjon.

Felkéri a polgármestert, hogy a Városi Szakorvosi Rendelőintézet és Ápolási Intézet vezetőjének értesítéséről gondoskodjon.

**Felelős:** Dr. Éles András polgármester

**Határidő:** 2009. január 31.

**Tóth Imre**  
jegyzőkönyv-hitelesítő

*(A határozat meghozatala után Dr. Nagy József cégvezető távozott a képviselő-testület üléséről.)*

**HATODIK NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:** Előterjesztés az Észak-Alföldi Régió Ivóvízminőségének Javításáért Program II. ütemével kapcsolatban önkormányzati társulás alapítására

**Előadó:** Oláh Miklós alpolgármester

**Dr. Éles András polgármester úr** megadta a szót Oláh Miklós alpolgármester úrnak az előterjesztés szóbeli kiegészítésének megtételére.

*(Az ülésre Dombi György és Török István képviselő urak visszaérkeztek, így a testület 15 fővel folytatta tovább a munkáját.)*

**Oláh Miklós alpolgármester úr** megkérte a képviselő-társait, hogy a mai napon kiadott módosítást is vegyék figyelembe a napirend tárgyalásánál. Ez arról szól, hogy Hajdúnánás Tedej városrészének az ivóvíz ellátásának, minőségének javításához, a vízmű telepének a felújításához lehet csatlakozni, társulni egy önkormányzati társuláshoz. A módosításra azért kerül sor, mert időközben a 2008. évi CV. törvény hatályba lépett, de a társulási megállapodást készítők ezt az elkészítés során nem vették figyelembe. Ez mindösszesen arról szól, hogy be kell sorolni, hogy milyen költségvetési szerv a társulás.

Kérte, hogy az alapító okiratot a kiadott módosítással együtt fogadja el a képviselő-testület.

**Dr. Éles András polgármester úr** megkérdezte, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel, megjegyzés.

**Dr. Kiss József képviselő úr** megkérdezte, hogy az előterjesztésben szereplő működési hozzájárulás 2-300 eFt/év meddig fog ránk vonatkozni.

**Szólláth Tibor képviselő úr** megkérdezte, hogy mivel e programok lebonyolítása végén, mivel jelentős uniós források kerülnek bevonásra, a működtetésre, közbeszerzést kell-e kiírni.

**Oláh Miklós alpolgármester úr** Dr. Kiss József képviselő úr felé elmondta, hogy ebben a fázisban arról van szó, hogy elkészül egy pályázat, beadásra kerül, és az önkormányzati társulás elkezd megvalósítani. Ettől kezdve áll fel a munkaszervezet és ettől kezdve lesz szükséges hozzájárulni a működési költségekhez. Ennek a programnak 2013-ig meg kell valósulnia, de mivel az ivóvízminőség javításra vonatkozó rendelet már 2009. évben hatályos arra, hogy az előirt határértékeket elérjük, ezért úgy van tervezve, hogy 2011. évben legkésőbb befejeződjön a program. Így két évig terheli az önkormányzatot ez a költség. A társulási tanács kompetenciája ezt megállapítani, de ez után minden döntés visszakerül a mi önkormányzatunkhoz is.

*Szólláth Tibor képviselő úr* felé elmondta, hogy az érvényes jogszabályok alapján valóban igaz, hogy az üzemeltetőre közbeszerzési eljárást kell kiírni, de abban az esetben kivételt tesz a törvény, ha az üzemeltető 100 %-ban önkormányzati tulajdonú. Ez azt jelenti a mi esetünkben, hogy az így megkapott vagyontárgyat egyszerű megbízás alapján a mostani üzemeltető üzemeltetésébe adhatjuk. Az a veszély nem fenyeget, hogy két üzemeltető üzemeltet egy meglévő rendszert.

**Szólláth Tibor képviselő úr** a továbbiakban javasolta, hogy a határozati javaslat 3.) pontjában szereplő társulási tanácsba Dr. Kiss József képviselő úr vegyen részt Dr. Éles András polgármester úr helyett.

**Dr. Éles András polgármester úr** pontosítást tett, amely szerint itt két programról van szó. Az egyik az Észak-Alföldi Ivóvízminőségének Javításáért Program II. üteme, illetve az Észak-Hajdúsági Ivóvízminőségjavító Önkormányzati Társulásáról. Megjegyezte, hogy Oláh Miklós alpolgármester úrnak már nagy tapasztalata van ebben az ügyben. Ő a maga részéről is szívesebben venné, ha Oláh Miklós alpolgármester úr lenne delegálva ebbe a tanácsba is.

**Oláh Miklós alpolgármester úr** a felvetődő javaslattal kapcsolatban elmondta, hogy mind a négy település a polgármestert delegálta a Társulási Tanácsban, ezért történt ez itt is. Az, hogy a képviselő-testület mást delegáljon annak jogszabályi akadálya nincs.

**Dr. Éles András polgármester úr** - mivel az előterjesztéssel kapcsolatban több kérdés, észrevétel, megjegyzés nem volt - szavazást rendelt el először az előterjesztés határozati javaslatának 3.) pontjának - Szólláth Tibor képviselő úr által javasolt - azon módosító javaslatáról, hogy a Társulási Tanácsba a polgármester helyett Dr. Kiss József képviselő úr kerüljön delegálásra.

A képviselő-testület az Észak-Alföldi Régió Ivóvízminőségének Javításáért Program II. ütemével kapcsolatban önkormányzati társulás alapítására készült előterjesztés határozati javaslatának 3.) pontját, amely szerint a Társulási Tanácsba Dr. Kiss József önkormányzati képviselő legyen delegálva 8 igen, 2 nem (Kőrösiné Bódi Judit, Oláh Miklós) szavazattal, 5 tartózkodással (Dr. Juhász Endre, Balogh Zsigmond, Boros Miklós, Miltner Attila, Dr. Éles András) elfogadta.

*(Határozatba foglalva a szavazások végén.)*

**Dr. Éles András polgármester úr** a delegált képviselőnek eredményes munkát kívánt. Megkérte, hogy képviselő úr a hivatalos e-mail címét közölje a hivattal, illetve a munkájáról folyamatosan számoljon be a képviselő-testületnek.

A továbbiakban szavazást rendelt el a határozati javaslat többi pontjáról figyelembe véve a mai napon kiadott módosítást is.

A képviselő-testület az Észak-Alföldi Régió Ivóvízminőségének Javításáért Program II. ütemével kapcsolatban önkormányzati társulás alapítására készült előterjesztés határozati javaslatát - a kiadott módosítással együtt - 14 igen szavazattal, 1 tartózkodással (Dr. Éles András) elfogadta.



(Határozatba foglalva a szavazások végén.)

A lefolytatott szavazásokra tekintettel a képviselő-testület az alábbi határozatot hozta:

#### **4/2009. (I. 22.) számú Képviselő-testületi Határozat**

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az **Észak-Hajdúsági Ivóvízminőség-javító Önkormányzati Társulás** létrehozásáról szóló Társulási Megállapodást - a melléklet szerint - elfogadja az alábbiakkal együttesen:

1. A képviselő-testület elhatározza, hogy a település ivóvízminőség javítására irányuló beruházást a társulást alkotó településekkel együtt, közös beruházási program keretében valósítja meg. Debrecen Megyei Jogú Város későbbi csatlakozását a Társuláshoz elfogadja, amennyiben a programban való részvétel feltételei biztosítottak.
2. A képviselő-testület az 1. pontban meghatározott közös beruházás megvalósítása céljából megalapítja a jogi személyiséggel rendelkező Észak-Hajdúsági Ivóvízminőség-javító Önkormányzati Társulást. A képviselő-testület a társulási megállapodást és mellékleteit, valamint a törzskönyvi nyilvántartásba vételhez szükséges alapító okiratot a határozat melléklete szerinti tartalommal elfogadja, felhatalmazza a polgármestert, hogy a társulási megállapodást és alapító okiratot Hajdúnánás Városi Önkormányzat képviselőjében aláírja.
3. A képviselő-testület Hajdúnánás Városi Önkormányzat képviselőjeként a Társulási Tanácsba Dr. Kiss József önkormányzati képviselőt delegálja.
4. A képviselő-testület hozzájárul, hogy a társulás székhelye Hajdúdorog Városi Önkormányzat Polgármesteri Hivatalában legyen.
5. Egyetért az Észak-alföldi Régió Ivóvízminőség javító Program II. ütem előkészítési munkáinak fennmaradt feladataival megbízni az Észak-Alföldi Regionális Fejlesztési Ügynökséget a társulási megállapodás mellékletét képező megbízási szerződés szerint.
6. A képviselő-testület elfogadja, hogy a társulás, mint beruházó projektgazda pályázatot nyújtson be Az Európai Unió Környezet és Energia Operatív Program KEOP - 1.3.0. kódszámú ivóvízminőség-javítás kétfordulós pályázati konstrukció keretében elnyerhető támogatás iránt.
7. A képviselő-testület kötelezettséget vállal, hogy a támogatáshoz szükséges társulási saját erő biztosításához a társulási megállapodás által rögzített mértékben hozzájárul.

A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a jelen határozatban és a társulási megállapodásban nem szabályozott kérdésekben a társulás működése és beruházás megvalósítása érdekében szükséges további megállapodásokat megkösse azzal, hogy az önkormányzatot érintő pénzügyi kötelezettségvállalást jóváhagyásra terjessze a képviselő-testület elé.

A képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a döntésről az ÉARFÜ Észak-Alföldi Regionális Fejlesztési Ügynökség Közhasznú Társaság (4028 Debrecen,

Simonyi u. 14.) vezetőjét, valamint Hajdúdorog Város Önkormányzatának (mint gesztor) polgármesterét értesítse és a vízmű üzemeltetőjét (HÉPSZOLG Kft.) tájékoztassa.

**Felelős:** Dr. Éles András polgármester

**Határidő:** 2009. január 31.

**Tóth Imre**  
jegyzőkönyv-hitelesítő

A Észak-Hajdúsági Ivóvízminőség-javító Önkormányzati Társulás  
társulási megállapodása

**Az 1. sz. mellékletben felsorolt települési önkormányzatok képviselő-testületei elhatározzák, hogy a Magyar Köztársaság Alkotmánya 44/A.§ (1) bekezdés h) pontjában, a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény (Ötv.) 41. § (1) bekezdésében, valamint a helyi önkormányzatok társulásairól és együttműködéséről szóló 1997. évi CXXXV. törvény (Ttv.) 16. §-a által meghatározott társulási jog alapján, a térség közműves ivóvíz-ellátási feladatainak korszerű, hatékonyabb és célszerűbb megoldása érdekében, mint közös cél megvalósítására és a közös érdekérvényesítés elősegítése jegyében**  
mint alapító tagok (együttesen és a továbbiakban, mint Tagok) önálló jogi személyiséggel rendelkező önkormányzati társulást (továbbiakban Társulás) hoznak létre és biztosítják annak működési feltételeit.

A társult önkormányzatok felsorolását az önkormányzatok pontos megnevezésének és székhelyének feltüntetésével az 1. sz. *melléklet* tartalmazza.

### **PREAMBULUM**

Az Európai Unió 2007-2013. közötti időszakra vonatkozó kiemelt támogatási területét, a környezetvédelmet és az ahhoz kapcsolódó eszközrendszert a KA (Kohéziós Alap) foglalja össze. A támogatási cél a Kormány Új Magyarország Fejlesztési Program környezeti fejlesztéseivel, ezen belül az „egészséges, tiszta települések” megteremtését szolgáló beavatkozási csoporthoz kapcsolódik.

Mivel a projekt-előkészítési munka kezdetekor még nem volt megállapítható a résztvevő önkormányzatok köre, és az ÉARFÜ Észak-Alföldi Regionális Fejlesztési Ügynökség Közhasznú Társaság (Továbbiakban ÉARFÜ Kht.) felismerte ezen kiemelkedő jelentőségű projekt szükségességét, az előkészítési források elnyerése érdekében kezdeményezte az Észak-Alföldi Régió Ivóvízminőség-javító Program II. ütemének előkészítését az ivóvízminőségi problémával rendelkező önkormányzatok helyett és érdekében. Az ÉARFÜ Kht. sikeresen pályázott a Nemzeti Fejlesztési Ügynökség által kiírt PEA3 Nagyprojekt Előkészítő Alapra és 750 millió Ft fejlesztési forrást nyert a II. ütem teljes előkészítésére az NFH-ENV-2/2005 azonosító számú támogatási szerződés alapján (továbbiakban: Támogatási Szerződés), amelynek finanszírozása a Támogató kezdeményezésére jogszabályváltozás és támogatási szerződésmódosítás következtében átkerült a Környezet és Energia Operatív Programba (továbbiakban KEOP) .

Tekintettel arra, hogy a Támogatási Szerződés szerint az ÉARFÜ Kht. csak ideiglenes kedvezményezett, ezért annak egyik végső kedvezményezettje jelen Társulási Megállapodás keretében létrejövő Társulás. A jelen társulási megállapodás a Támogatási Szerződéssel és annak minden módosításával összhangban értelmezendő. A Támogatási Szerződés a megállapodás elválaszthatatlan része.

Társult tagok tudomásul veszik, hogy az előkészítő szakasz az Észak-alföldi régióban egységesen az összes érintett önkormányzat vonatkozásában együtt történik, ami befolyással

van a közbeszerzések lebonyolítására, szerződések megkötésére, az előkészítés költségének finanszírozására és az előkészítési szakasz Támogatóval való elszámolására.

Ennek érdekében együttműködni kötelesek a többi e tárgyban létrejött társulással és közös felelősséget viselnek az előkészítés lebonyolításával kapcsolatban.

A Társulás célja a KEOP 1.3.0. kódszámú ivóvízminőség-javítás kétfordulós pályázati konstrukcióból igényelhető támogatással a településeken a lakosság egészséges ivóvízzel való ellátása a 98/83/EK irányelv és a hatályos 201/2001. (X. 25.) Kormány rendeletben rögzített határértékek, illetve az OKI (Országos Környezetegészségügyi Intézet) Víz-higiénés osztályának szakvéleménye alapján térségi ivóvízminőség-javító projektek keretében, a kormányrendelet szerinti ivóvízminőség-javító program megvalósítása, a projekt gazdjaként annak menedzselése, a KEOP Irányító Hatóságával, valamint a pályázati dokumentáció kidolgozását végző szakértő szervezetekkel való együttműködés, a projektben érintett résztvevők munkájának koordinálása a teljes megvalósítás befejezéséig.

Tagok az Észak-alföldi régió, Hajdú-Bihar megyei, észak-hajdúsági térség ivóvízminőség-javító programjának megvalósítására vállalkoznak.

A Társulás vállalja, hogy a társult települések ivóvízminőségének javítása érdekében az előkészítésre vonatkozó Támogatási Szerződés keretében, közbeszerzési eljárás alapján kiválasztott vállalkozók által elkészített/ elkészülő azon tanulmányok és szakmai anyagok átvételét az ÉARFÜ Kht-tól/, amelyek szükségesek a Kohéziós Alapra benyújtandó pályázathoz szakmai háttéranyagként. Ezek a következők:

Az alprojektben érintett települések ivóvízminőségének javítása érdekében megtörtént azok helyzetfeltárása, elkészültek az előzetes megvalósíthatósági tanulmányok, elvi vízjogi engedélyes tervek, megszerzésre került az elvi vízjogi engedélyek és rendelkezésre áll vízmű rendszerként a 104/1998. (V. 22.) Korm. rendelet szerinti megvalósíthatósági tanulmányok.

Folyamatban lévő/ későbbiek során készülő tanulmányok, szakmai anyagok, tenderdokumentációk:

1. tender keretében:

EU források iránti támogatási pályázat elkészítése és betérjesztése.

- Környezetvédelmi hatástanulmányok
- Részletes megvalósíthatósági tanulmány az alprojektekre
- Pénzügyi és költség-haszon elemzés elkészítése az alprojektekre
- KEOP támogatási kérelem az alprojektekre

2. tender keretében:

A még hiányzó tervezési, engedélyezési feladatok elvégzése.

- Építési és vízjogi létesítési engedélyes tervek kiviteli terv szintű tartalommal
- Tenderspecifikációk

3. tender keretében:

Üzemeletetésre vonatkozó tanulmány elkészítése.

- Optimális üzemeltetői struktúra tanulmány

4. tender keretében:

A kivitelező és a kivitelezésben közreműködő egyéb szervezetek kiválasztására irányuló közbeszerzési eljárás lefolytatása, kivitelezési szerződés megkötése.

- Sárga FIDIC építési tender
- PIU szolgáltatási tender
- PR szolgáltatási tender
- Mérnök szolgáltatási tender

Valamint az ezekhez szükséges:

- Műszaki-szakmai felügyelet,

- Menedzsment munka, a közbeszerzési eljárás keretében kiválasztott vállalkozók munkájának nyomon követése

A Társulás Megbízási Szerződés keretei között felhatalmazza az ÉARFÜ Kht-t arra, hogy a még elkészítendő tanulmányok, elvégzendő előkészítési feladatok vonatkozásban a közbeszerzési eljárást lebonyolítsa. Az előkészítés támogatására megkötött támogatási szerződésben rögzített feltételek alapján vállalja a Társulás a rá eső önerő biztosítását és a menedzsment költségek fedezését a megbízási szerződésben meghatározott módon. A megbízási szerződés a Társulási Megállapodás elválaszthatatlan mellékletét képezi. A Társulás a saját nevében jár el a pályázat benyújtása érdekében és a projekt megvalósításában a Társulási Tanács döntései szerint.

Tagok mindezen feladatokat olyan magas műszaki-, technikai színvonalon és a környezetet védő rendszerben kívánják megoldani, amely biztonságot nyújt a térségben élő lakosság számára.

A tagok a KEOP 1.3.0 pályázatához szükséges önkormányzati saját forrás egy részének kiváltása érdekében az önkormányzati és területfejlesztési miniszter 16/2008. (III. 28.) ÖTM rendeletében foglaltaknak megfelelően EU Önerő Alap pályázatot nyújtanak be az illetékes minisztériumhoz. Tagok saját forrásaik kiegészítése, környezetvédelmi feladataik megfelelő szinten történő ellátása céljából igénybe kívánják venni a Kohéziós Alap pénzügyi eszközeit.

A Társulás tagjai rögzítik, hogy a jogi személyiséggel rendelkező önkormányzati társulásukat szabad elhatározásukból, egyenjogúságuk tiszteletben tartásával, a kölcsönös előnyök és az arányos teherviselés alapján hozzák létre, a tagok települési önkormányzati feladatainak hatékonyabb, célszerűbb megoldására, a Ttv. 16 §-a értelmében.

## **I. A TÁRSULÁS NEVE, SZÉKHELYE, MŰKÖDÉSI TERÜLETE**

**A társulás neve:** Észak-Hajdúsági Ivóvízminőség-javító Önkormányzati Társulás

**Székhelye:** Hajdúdorog Város Polgármesteri Hivatala

4087 Hajdúdorog, Tokaji út 4.

**.Működési területe:** a társult önkormányzatok közigazgatási területe

## **II. A TÁRSULÁS IDŐTARTAMA**

A Társulás határozatlan időtartamra jön létre.

## **III. A TÁRSULÁS JOGÁLLÁSA**

A helyi önkormányzatok társulásairól és együttműködéséről szóló 1997. évi CXXXV. törvény (a továbbiakban Ttv.) 16-18. §-aiban foglalt rendelkezéseknek megfelelően, a Társulás önálló jogi személyiséggel, előirányzatai felett teljes jogkörrel rendelkező, részben önállóan gazdálkodó költségvetési szerv. A Társulás a Magyar Államkincstár által vezetett törzskönyvi nyilvántartásba történő bejegyzéssel jön létre. A költségvetési szerv nyilvántartásba vételét az alapító szerv az alapító okirat kiadásától számított nyolc napon belül kérelmezi.

A Társulás a költségvetési szervek jogállásáról szóló 2008. évi CV. tv. 16. § (1) bekezdés b) pontja szerint közszolgáltató költségvetési szerv, ezen belül közintézet, a 18. § (2) bekezdés alapján önállóan működő költségvetési szerv.

A Társulás gazdálkodási, pénzügyi-gazdasági feladatait a Székhely Önkormányzatának Polgármesteri Hivatala látja el, jelen társulási megállapodásban, továbbá az államháztartás működési rendjéről szóló 217/1998. (XII. 30.) Kormányrendeletben foglaltak szerint.

A Társulás a projekt végrehajtása során a projekt lebonyolításáért felelős szervezetként jár el.

#### **IV. A TAGOK ÉS A TÁRSULÁS FELADATAI, KÖTELEZETTSÉGEI**

**IV/1.** Ezen társulási megállapodás megkötésénél Tagok a vonatkozó KEOP előírások mellett a hazai irányadó jogszabályokat, különösen a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvényt (a továbbiakban Ötv.) és Ttv. rendelkezéseit veszik figyelembe.

**IV/2.** Jelen társulási megállapodás aláírásával a tagok, mint önkormányzatok kötelezettséget vállalnak arra, hogy közös környezeti és gazdasági érdekeiknek megfelelően, ezen megállapodás keretei között az alábbi feladatokat valósítják meg:

**IV/2.1.** Önálló projekt közös kidolgozása az ivóvízminőség javítás megoldására.

**IV/2.2.** A rendszer kiépítéséhez és megvalósításához szükséges pénzügyi alapok előteremtése, így különösen a KEOP 1.3.0 programjában való részvétel. Tagok kötelezettséget vállalnak az előkészítés és a költség-haszon elemzésben meghatározott településre eső önrész biztosítására.

**IV/2.3.** Tagok kijelentik, hogy a projekt megvalósításával kialakított rendszert igénybe veszik és azt a projekt befejezését követő 5, év végéig fenntartják és üzemeltetik.

**IV/2.4.** Tagok kötelezettséget vállalnak arra, hogy a projekt megvalósítása érdekében kölcsönösen együttműködnek egymással.

**IV/2.5.** Tagok kötelezettséget vállalnak arra, hogy az érintett térség környezetvédelmi érdekeit, egységes fejlődését szem előtt tartva, a szerződésben foglalt elveket betartják, a továbbiakban annak érvényesülését nem akadályozzák, a rendszer működését aktív tevékenységgel szolgálják, közreműködnek a megvalósításban.

**IV/2.6.** Tagok megismerik, átgondolják és értékelik a térségi ivóvíz-ellátási rendszer szerepét, a szerződésben megfogalmazott jogokat és kötelezettségeket, elfogadják a kialakított felelősségi rendszert.

**IV/2.7.** Tagok tudomásul veszik, hogy a társulási megállapodást a projekt megvalósításának teljes befejezéséig, azaz az Operatív Programból a projekt megvalósításához folyósított támogatásnak, a Támogató által jóváhagyott, teljes körű elszámolásáig nem mondhatják fel. Tagok elfogadják, hogy ezen időszak alatt felmondásuk a társulás számára jelentős hátránnyal is járhat, melyért a Társulás a támogatási szerződésben meghatározott felelősséggel tartozik, és az általános jogelveknek megfelelően, teljes körűen jótállni köteles.

**IV/2.8.** Tagok kötelezettséget vállalnak, hogy a projekt végrehajtása során a magyarországi hatályos jogszabályi rendelkezések, valamint a vonatkozó EU előírások szerint járnak

el, így különösen figyelemmel lesznek a közbeszerzési törvény, a koncessziós törvény és a hatósági árszabályozás rendelkezéseire.

**IV/3.** A társult önkormányzatok a társulás útján az Ötv. 8. § (4) bekezdésében szabályozott egészséges ivóvíz közszolgáltatás, valamint a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 4. § (1) bekezdés a) pontjában szabályozott, a helyi víziközüemi tevékenység fejlesztésére vonatkozó - a vízgazdálkodás országos koncepciójával és a jóváhagyott nemzeti programokkal összehangolt tervek kialakítása és végrehajtása, továbbá a 4.§ (2) bekezdés a) pontjában szabályozott ivóvíz-minőségű vízre vonatkozó előírásoknak megfelelő ivóvízellátás megvalósítására irányuló Észak-alföldi régió, Hajdú-Bihar megyei észak-hajdúsági térséget érintő ivóvízminőség-javító program részesei.

A társulás céljainak elérése érdekében, Tagok a projekt keretében a folyamatos tervezés és felmérések alapján, előreláthatóan a **2. sz. melléklet**ben meghatározott ivóvíz-minőség javító beruházások megvalósítását tervezik:

A projekt működéséhez a Társulás vállalja az alábbi munkafeladatok ellátását.

**IV/3.1. Szervezeti, gazdasági területen:**

- A projekt kidolgozásáért felelős szervezet részére megbízás adása;
- A működtetés személyi, szervezeti, gazdasági feltételrendszerének kidolgozása;
- Hazai támogatás pályázati feltételeinek biztosítása;
- A projekt teljes körű lebonyolítása, ideértve a beruházások teljes pénzügyi, a számviteli és adóügyi elszámolását és a tagokkal való belső elszámolást is;
- Működtetési költségek tervezése;
- Lakossági fórumok szervezése, a közösségtájékoztatás (PR) dokumentálása;
- Pályázati részvételek szervezése, koordinálása;
- Tervezési, szolgáltatási feladatok pályáztatásának kidolgozása;
- Beszerzési feladatok (gépek, eszközök) pályáztatásának kidolgozása;
- Építési feladatok pályáztatásának kidolgozása;
- Előkészíti a projekt végrehajtáshoz szükséges szerződéseket, megállapodásokat.

**IV/3.2. Műszaki, beruházási területen:**

- A projekt előkészítés során a hatóságokkal, irányító hatósággal, közreműködő szervezetekkel és a szakemberekkel való együttműködés, adatok szolgáltatása, műszaki, pénzügyi, jogi és üzemeltetési kérdésekben a döntések meghozatala;
- Az igazolt teljesítések alapján a kivitelezői számlák kiegyenlítése a kapcsolódó pénzügyi elszámolásokkal;
- A megvalósítás során az építési terület előkészítése, biztosítása;
- Lakossági tájékoztatás;

**IV/3.3 A beruházás műszaki befejezése utáni feladatok:**

- A projekt megvalósulása után, a meglévő rendszeren létrejövő, a projekt által kialakított új víziközmű vagyon rendszer üzembe adása, igénybevétele;
- Részvétel az EU támogatás felhasználási ellenőrzési eljárásában, támogatási szerződés szerint
- A beruházással kapcsolatos végleges és teljes körű pénzügyi elszámolás, EU támogatási szerződéseknek megfelelően.
- Hitelfelvétel esetén a társult önkormányzatok jelen megállapodás elfogadásával kötelezettséget vállalnak, hogy a beruházási saját erő biztosítása érdekében a társulás által

az önkormányzatok kezességvállalása mellett felvett bankhitelt a beruházás megvalósítása, a társulás megszűnése utáni időszakban az őket terhelő arányban jogutódként törleszteni fogják.

A IV/3.1. IV/3.2. és IV/3.3 pontokban meghatározott feladatainak ellátása során a Társulás köteles féléves – ezen belül negyedéves bontású – munka és pénzügyi ütemtervet készíteni. Ezt a Társulási Tanács félévente jóváhagyja.

## V. A TÁRSULÁS ALAPTEVÉKENYSÉGE

A Társulás a IV/3. pontban meghatározott, a települések lakott területén az ivóvíz-minőségű vízre vonatkozó előírásoknak megfelelő ivóvíz ellátási feladatokhoz szükséges pénzeszközök megszerzését és felhasználását a társulási megállapodásban meghatározott működési területen alaptevékenységként, az alapítók szakmai és gazdasági felügyelete mellett végzi.

A Társulás vállalkozási tevékenységet csakis céljának elérése, feladatának teljesítése érdekében, alaptevékenységét nem veszélyeztetve folytathat.

## VI. A TÁRSULÁS VAGYONA, GAZDÁLKODÁSA

A társulás saját vagyonnal rendelkezhet, melynek szaporulata a társulást illeti meg. A társulás vagyona felett a társulás Tagjai a pénzügyi hozzájárulásuk arányában rendelkeznek tulajdonjoggal, a VII. pontban meghatározottak szerint:

A Társulás gazdálkodására, könyvvezetési és beszámolási kötelezettségeire az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. tv. (továbbiakban: Áht.), az államháztartás működési rendjéről szóló 217/1998. (XII. 30.) Kormányrendelet és az államháztartás szervezeti beszámolási és könyvvezetési kötelezettségének sajátosságairól szóló 249/2000. (XII. 24.) Kormányrendelet az irányadó.

A Társulás megszűnése, felmondás vagy kizárás esetén Tagok egymással elszámolni kötelesek.

### VI/1. A Társulás működésének, fejlesztésének forrásai:

Tagok tudomásul veszik, hogy a KEOP támogatási kérelem feltétele az önkormányzati önrész biztosítása. A tagok a projekt beruházási költségét és finanszírozási megoszlását a pályázat beadásához kapcsolódó döntés meghozatalakor külön képviselő-testületi határozattal hagyják jóvá és biztosítják a költségvetésükben.

-A II. ütem Előkészítés költsége az Észak-alföldi régióban: 871.410,123 e Ft, ami a következő tételekből tevődik össze:

750.000 e Ft támogatás;

83.333 e Ft önkormányzati önrész;

38.077,123 e Ft menedzsment költség hozzájárulás; (külön megbízási szerződés alapján)

871.410,123 e Ft összesen



Az egyes Tag önkormányzatokat érintett lakosság számuk arányában terhelő előkészítési költségeket a **3. sz. mellékletben** meghatározott táblázat tartalmazza az Észak-alföldi régióban szándéknyilatkozatot leadó önkormányzatok összetétele alapján, amelyet külön testületi döntés alapján saját költségvetési rendeleteikben biztosítják és a társulás megalakulásától számított 30 napon belül a társulás számlájára utalnak.

Az Észak Alföldi Régió Ivóvízminőség-javító Program megvalósítását biztosító KEOP 1.3.0 pályázati konstrukció keretében az –EU-támogatásra számot tartó, 2007 évi kezdésre ütemezett nagyprojektek előkészítésének költségvetési támogatásáról szóló- 1067/2005. (VI. 30.) Korm. határozat szerinti előkészítési fázisból a második fordulóba került és pályázatot benyújtó önkormányzatokat összefogó önkormányzati társulások fedezik a 3. sz. mellékletben foglalt költségeket, amelynek a végleges elszámolása az előkészítési szakasz lezárása és a zárójelentés elfogadásakor történik.

A társult önkormányzatok által az előkészítés és a beruházás vonatkozásában vállalt fizetési kötelezettség nem teljesítése esetén a társulás Székhely Önkormányzata a fizetési határidőt követő 15. naptól azonnali beszedési megbízás (inkasszó) benyújtására jogosult. Ha a székhely önkormányzat nem tesz eleget a társulás felé vállalt fizetési kötelezettségének, úgy a társulási tanács új székhely önkormányzat kijelöléséről dönthet, amelyet egyúttal felhatalmaz arra, hogy a korábbi székhely önkormányzat ellen azonnali beszedési megbízást (inkasszót) nyújtson be.

A tagok kötelezettséget vállalnak arra, hogy felhatalmazó levélben (**4 sz. melléklet**) bejelentik a számlavezető pénzügyintézetüknek a Társulás megnevezését és pénzforgalmi jelzőszámát, mint azonnali beszedési megbízás benyújtására jogosultat azzal, hogy tagok a pénzügyi hozzájárulások teljes összegének megfizetéséig, a felhatalmazást nem vonhatják vissza. A felhatalmazás bank által aláírt egy példányát, a tagok kötelesek a Társulásnak átadni.

#### a) Saját bevételek

Amennyiben a Társulás működési költségei előreláthatóan meghaladják a rendelkezésre álló összeget, a Társulás döntéshozó szerve, a Társulási Tanács a működési hozzájárulás mértékének emelését határozhatja el.

#### b) Belföldi és nemzetközi támogatások

A Társulás bevételeit képezik a Társulás által pályázott nemzetközi, illetve hazai támogatások, mely támogatási összeget – Tagok megállapodása és a vonatkozó előírások alapján – csak a Társulás céljainak megvalósítására lehet felhasználni.

#### c) Egyéb bevételek

1. A Társulás a beruházási cél megvalósítása érdekében a támogatások kiegészítéseként a szükséges saját erő fedezésére bankhitelt vehet fel, kötvényt bocsáthat ki. Erről a szükséges döntést a pénzügyi forrás jellege, illetve a velejároló kötelezettségvállalás szabályai szerint a Társulási Tanács hozza meg;

2. a Társulás alaptevékenysége körében kifejtett gazdasági tevékenységből származó bevételek;

3. természetes és jogi személyek felajánlásai, hozzájárulásai;

4. egyéb pályázati bevételek.

## VII. TULAJDONJOGI KÉRDÉSEK, ÜZEMELTETÉS,

### VII.1. Tulajdonjogi kérdések

A beruházással létrejövő közművagyon vagyongjogi rendezése:

- A társult önkormányzatok külön tulajdonába kerülő vagyonhányad átadása, egyes önkormányzatok közös tulajdonába kerülő vagyonhányad tulajdoni hányad szerinti átadása.
  - A vagyongjogi rendezésnek megfelelő számviteli aktiválás.
  - Üzemeltetésre történő fizikai átadás-átvétel.
  - A beruházás befejezése után a társulás vagyonát a társulás tagjai között kell felosztani. A vagyonmegosztás módja a vagyon természetben történő tulajdonba adása a társult önkormányzatok részére, az **5. sz. melléklet**ben rögzített költségviselési elvek és arányok alapján.
- A vagyonmegosztást a tagok valamennyi tag által jóváhagyott, az elszámolásokat részletező okiratban rögzítik.

### VII.1. Üzemeltetés

A beruházás befejezését követően a Társulás kijelöli a Társult Tagoknál a hatályos üzemeltetési szerződések alapján már meglévő üzemeltető szervezeteket és átadja üzemeltetésre a létrejött új víziközmű vagyont a mindenkori hatályos magyar és EU jogi normáknak, jogszabályi rendelkezéseknek megfelelően, különös tekintettel a 16/2006. (XII. 28.) MeHVM-PM együttes rendeletre.

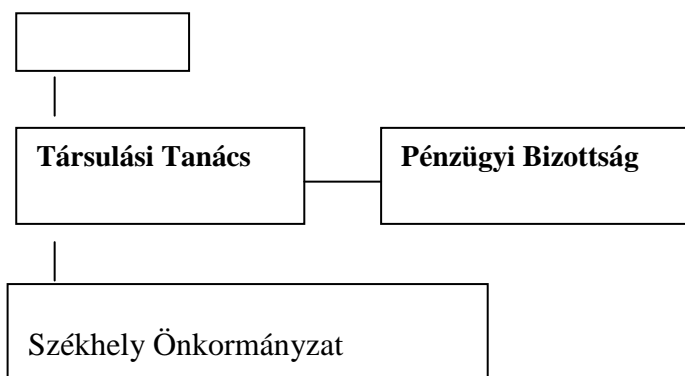
Az üzemeltetés során a Társulás garantálja a projekt keretében megvalósuló eszközrendszer életképességét, az eszközrendszer fenntartható fejlesztésének forrásait. A Társulás megteremti az üzemeltetők közötti együttműködés feltételrendszerét és biztosítja a közöttük lévő munkamegosztást és koordinációt az üzemeltetési szerződésben foglaltak szerint.

## **VIII. BELSŐ SZERVEZETI RENDSZER**

Tagok jelen Társulási Megállapodás aláírásával egyidejűleg az alábbi szervezeti rendszerben állapodnak meg:

A társulás szervezete:

1. Társulási Tanács
2. Társulási Tanács Elnöke, Elnökhelyettese
3. Pénzügyi Bizottság
4. Felügyeleti Szerv



### VIII/1. Társulási Tanács

A Ttv. 11. §-a alapján a Társulás döntéshozó szerve a Társulási Tanács, amely a társulás tagjait képező önkormányzatok által delegált képviselőknek az összességéből áll.

Valamennyi Társult önkormányzat egy tagot delegál – aki a társult Önkormányzat mindenkori polgármestere, vagy a társult önkormányzat képviselő testületének tagja – a Társulási Tanácsba és a **6. számú mellékletben** szabályozottak arányában rendelkeznek szavazati joggal. A Társulás tagja az általa választott képviselőt visszahívhatja. A Társulás tagjai által delegált képviselő képviselési megbízatása a delegáló önkormányzatnál betöltött tisztségének, illetőleg megbízatásának megszűnéséig tart.

#### VIII/1.1. A Társulási Tanács feladat- és hatásköre:

- a. a Társulási Tanács elnökének, elnökhelyettesének, Pénzügyi Bizottság tagjainak a megválasztása, visszahívása,
- b. a működési hozzájárulás mértékének megállapítása,
- c. Tagokat terhelő egyéb kötelezettség megállapítása,
- d. a hatáskörbe utalt pénzeszközök felhasználásáról döntés, szükség szerint szakértői vélemények figyelembe vételével,
- e. Társulás éves munkatervének, költségvetésének elfogadása. A költségvetés első félévi és éves végrehajtásáról szóló beszámoló; éves mérlegének elfogadása,
- f. az érintett tárcákkal a támogatási szerződések megkötése,
- g. a megállapodásban foglalt célok megvalósításának áttekintése, stratégiai célok meghatározása,
- h. a projekt szerinti célkitűzések megvalósulásának, azok időarányos állapotának elemzése és értékelése,
- i. a Szervezeti és Működési Szabályzat elfogadása,
- j. a Támogatási Szerződés elfogadása, annak módosítása.

#### VIII/1.2. A Társulási Tanács működése:

A Társulási Tanács megalakultnak tekinthető, ha a tagönkormányzatok képviselő-testületeinek mindegyike jóváhagyta a társulási megállapodást, megválasztotta képviselőjét, és a társulási tanács alakuló ülése kimondta megalakulását.

A Társulási Tanács üléseit szükség szerint, de évente legalább két alkalommal össze kell hívni. A Tanács ülését össze kell hívni, ha a Tanács hatáskörébe tartozó kérdésekben kell dönteni, ha azt bármely Tag a napirend egyidejű megjelölésével indítványozza, illetve ha a törvényességi ellenőrzési jogkörében eljárva azt az illetékes közigazgatási hivatal vezetője kezdeményezi.

A Tanács üléseinek összehívása és a napirend kialakítása az elnök feladata, de a napirend összeállításában a Tanács bármely tagjának indítványtételi joga van. A Társulási Tanácsülésen abban az esetben tárgyalható a meghívóban nem szereplő napirendi pont, ha a Társulási Tanács ülésén valamennyi Társulási tag képviselve van és a Társulási tagok minősített többséggel a napirendre tűzik a kérdés megtárgyalását.

A Tanács ülését az elnök, akadályoztatása esetén az elnökhelyettes hívja össze írásban, az ülés napját megelőzően legalább 8 nappal korábban. Sürgős esetben ennél rövidebb idő is lehetséges, de csak a tagok megfelelő értesítése mellett.

A Társulási Tanács határozatképes, ha a 6. számú melléklet alapján meghatározott szavazati joggal rendelkező képviselők több mint fele az ülésen jelen van. A javaslat elfogadásához a jelen lévő tagok több mint felének igen szavazata szükséges.

Határozatképtelenség esetén az eredeti időpontot követő 5 napon túli, de 30 napon belüli időpontra kell az újabb ülést összehívni.

A Társulási tanács ülésére bármely tag indítványozhatja szakértők vagy egyéb személyek meghívását. Ezen személyek az ülésen részt vehetnek, a napirendi pontokhoz hozzászólhatnak, de szavazati joggal nem rendelkeznek.

Az ülésen a határozati javaslatról nyílt szavazással, a szavazati arányok megállapításával döntenek.

A Társulási Tanács működése során a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 15. § (2) bekezdésében meghatározott minősített többségre vonatkozó szabályok szerint kell eljárnia. E tekintetben a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. Törvény 12. § (4) bekezdése szerinti zárt ülési szabályok is alkalmazandók.

A Társulási Tanács határozatai a meg nem jelent tagokra is kötelező érvényűek.

A Tanács üléséről jegyzőkönyvet és jelenléti ívet kell készíteni. A jegyzőkönyv tartalmazza az ülésen résztvevő képviselők és meghívottak nevét, a tárgyalt napirendi pontokat, a tanácskozás lényegét, a szavazás számszerű eredményét és a hozott határozatokat. A jegyzőkönyvre a képviselő-testületek üléséről szóló jegyzőkönyv szabályait kell alkalmazni azzal az eltéréssel, hogy a jegyzőkönyvet a Társulási Tanács elnöke és a Tanács által felhatalmazott személy írja alá. A jegyzőkönyvet az ülést követő 15 napon belül az elnök megküldi a társulás székhelye szerinti illetékes Közigazgatási Hivatalnak.

### **VIII/1.3. A Társulási Tanács elnöke és elnökhelyettese**

A Társulási Tanács Elnökét és egy elnökhelyettesét a Társulási Tanács tagjai sorából az alakuló ülésen, 2/3-os többségi szavazással választja meg határozott időre.

Az elnök, az elnökhelyettes megbízatása önkormányzatnál betöltött tisztségének, megbízatásának megszűnéséig áll fenn.

A Társulási Tanács elnöke a Társulás ügyeinek vitele keretében:

- a. képviseli a Társulást és a projektet harmadik személyekkel szemben, bíróságok és más hatóságok előtt,
- b. intézkedik a Magyar Államkincstár Területi Igazgatóságánál a Társulás törzskönyvi nyilvántartásában szereplő adatok változásának nyilvántartásba vétele iránt, az alapító okirat módosítását követő 8 napon belül,
- c. összehívja a Társulási Tanács üléseit, összeállítja az ülések napirendjét,
- d. gondoskodik a Társulás éves mérlegének, vagyonkimutatásának, költségvetésének, éves beszámolójának elkészítéséről,
- e. a Társulás mérlegét Tagok számára hozzáférhetővé teszi,
- f. évente legalább egy alkalommal jelentést készít a Társulási Tanács részére a Társulás működéséről, feladatainak ellátásáról, a társulási cél megvalósulásáról,
- g. ellátja mindazon feladatokat, melyet a társulási megállapodás, illetve a Társulási Tanács számára előírt,
- h. a Támogatási Szerződést és az egyéb szerződéseket, valamint azok módosításait a Társulás nevében aláírja,
- i. képviseli a Társulást a közbeszerzési eljárás folyamatában a KSz és a Közbeszerzések Tanácsa felé. Aláírja a projekt keretében a közbeszerzési pályázatokon nyertes cégekkel kötendő szerződéseket.

Az elnöki megbízatás megszűnik:

- önkormányzati képviselői tisztségének megszűnésével,
- az őt delegáló önkormányzat által történő visszahívással,
- a Társulási Tanács által történő visszahívással,
- lemondással,
- elhalálozással,
- a megválasztáskor meghatározott idő elteltével.

A Társulási Tanács jogosult 2/3-os szótöbbséggel az Elnök visszahívására, valamint az új Elnök megválasztására. A korábbi Elnök köteles a választástól számított 30 napon belül az ügyek intézését az újonnan megválasztott Elnöknek átadni és teljes elszámolást készíteni.

Lemondás esetén az elnök köteles az új elnök személyének megválasztásáig a megbízatásával járó feladatokat ellátni, köteles a lemondásától számított 15 napon belül a Társulási Tanács ülését összehívni az új elnök megválasztásának céljából. Az elnök lemondásával az elnökhelyettesi megbízatás nem szűnik meg.

A Társulás elnökhelyettesének megbízatási időtartamára az elnökre vonatkozó rendelkezések irányadóak.

A Társulás elnökhelyettese az elnök munkáját segíti, illetve akadályoztatása esetén – a Társulási Tanács által meghatározott helyettesítési rendben – teljes jogkörrel helyettesíti a IX. fejezetben foglaltak szerint.

## **VIII/2. Pénzügyi Bizottság**

A tagok megállapodnak abban, hogy a Társulási Tanács első ülésén a projekt megvalósulási területéhez igazított ellenőrző-felügyelő szervként 1 elnökből és 2 tagból álló Pénzügyi Bizottságot hoznak létre. A Pénzügyi Bizottság tagjainak lemondása, visszahívása, vagy az új tagok választása esetén az új tagok megbízatása a Pénzügyi Bizottság eredeti megbízatásának időtartamáig szól. A Pénzügyi Bizottság tagja nem lehet az Elnök, valamint az Elnökhelyettesek.

A Pénzügyi Bizottság tagjai személyesen kötelesek eljárni, képviseletnek nincs helye.

A Pénzügyi Bizottság kiemelt feladata a beruházás működési, pénzügyi ellenőrzése.

A Pénzügyi Bizottság évente legalább két alkalommal, de szükség szerint többször is ülésezik.

A Pénzügyi Bizottság ülését az elnök az ülés napját legalább 8 nappal megelőzően írásban hívja össze.

A Pénzügyi Bizottság ülését a bizottság bármely két tagja írásban összehívhatja az ok és a cél egyidejű megjelölésével, ha a Bizottság összehívására irányuló kérelmüket az elnök 8 napon belül nem teljesíti.

Az ülés összehívására vonatkozó határidőtől rendkívül indokolt, halaszthatatlan esetekben a Pénzügyi Bizottság saját ügyrendjében szereplő feltételek mellett el lehet térni. Ez esetben az ülés telefonon, illetve egyéb más úton (e-mail, stb.) történő összehívása is megengedhető.

A Pénzügyi Bizottság akkor határozatképes, ha az ülésen a tagok 2/3-a jelen van. Határozatképtelenség esetén 15 napon belül újabb ülést kell összehívni. A megismételt ülés a megjelent tagok számától függetlenül határozatképes.

A Pénzügyi Bizottság a döntéseit egyszerű többséggel hozza meg.

A Pénzügyi Bizottság jogszabályba, a jelen megállapodásba ütköző, vagy a társulás érdekeit sértő intézkedés, mulasztás tapasztalása esetén köteles a Társulási Tanács haladéktalan összehívását kezdeményezni.

#### **A Pénzügyi Bizottság feladat és hatásköre:**

- az ütemezett kivitelezés és pénzfelhasználás ellenőrzése,
- a Társulás költségvetését, év végi beszámolóját, mérlegét és vagyonkimutatását továbbá a Társulási Tanács elé terjesztett minden más jelentést az adatok valódisága és a jogszabályi előírások megfelelősége szempontjából köteles megvizsgálni és erről a Társulási Tanácsnak jelentést előterjeszteni.,
- a tagok tájékoztatásának vizsgálata,
- a projekt bármely résztvevőjétől felvilágosítás, tájékoztatás kérése.

A Pénzügyi Bizottság üléseiről jegyzőkönyvet kell vezetni, melyet az ülés elnöke, valamint a jegyzőkönyvvezető ír alá.

A Pénzügyi Bizottság részletes ügyrendjét maga határozza meg.

A Pénzügyi Bizottsági tagok megbízatása visszavonásig tart.

### **IX. A TÁRSULÁS KÉPVISELETE**

A Társulást harmadik személyekkel szemben, bíróságok és más hatóságok előtt általános képviseleti jogkörrel felruházva – a VIII.1.3. foglaltak szerint – az elnök képviseli. Az elnök akadályoztatása esetén a Társulás képviseletére a Társulási Tanács által meghatározott helyettesítési rend szerint elnökhelyettes jogosult.

A Társulást az elnök önállóan képviseli. A Társulás jegyzése akként történik, hogy a géppel vagy kézzel előírt, előnyomott vagy nyomtatott társulási név alatt az elnök teljes nevét önállóan írja alá.

Az eredeti iratról, okiratról készült tömegesen jelentkező másolatok hitelesítése oly módon történik, hogy 5 példány jegyzése e fejezet 2. bekezdésben foglaltak szerint, míg további példányai vonatkozásában; a géppel, vagy kézzel előírt, előnyomott vagy nyomtatott társulási név alatt az elnök teljes nevét aláírás-bélyegzővel írja alá, majd a másolati példányú iratot, okiratot az aláírás-bélyegző mellett a társulás pecsétjével kell ellátni.

A Társulás bélyegzője: bélyegzőlenyomat Társulás nevének és székhelyének feltüntetésével.

## **X. A TÁRSULÁS ELLENŐRZÉSI RENDJE, FELÜGYELETE**

A költségvetési szervek jogállásáról szóló 2008. évi CV. tv. 8. § (1) bekezdés c) pontja alapján a Társulás, mint költségvetési szerv, irányító szerve a társulási tanács.

A társulás tagjai a társulás működését – a társulási megállapodásban meghatározottak szerint – célszerűségi és gazdasági szempontból jogosultak ellenőrizni. Az ellenőrzésről a kezdés tervezett időpontja előtt legalább 8 nappal értesíteni kell a Székhely Önkormányzatot.

A Társulási Tanács tagjai évente legalább egyszer a képviselő-testületeiknek beszámolnak a társulás tevékenységéről, pénzügyi helyzetéről, a társulási cél megvalósulásáról, mellyel együtt történik a Pénzügyi Bizottság ellenőrzéseinek eredményeiről készült beszámoló értékelése.

## **XI. TAGSÁGI JOGVISZONY**

Tagok ezen társulási megállapodás elfogadásával és aláírásával, kötelezettséget vállalnak arra vonatkozóan, hogy elfogadják a felmondással, illetve kizárással összefüggő felelősségi szabályokat.

### **XI/1. A szerződés felmondása**

Tekintettel arra, hogy a Társulás határozott cél megvalósítására jött létre, a tagok a beruházás megvalósítása érdekében önként vállalják, hogy a törvényben biztosított felmondási jogukkal csak tényleges és alapos indokok alapján élnek.

A társulási jogviszonyt felmondani csak a naptári év utolsó napjával – december 31-i hatállyal – lehet. A Ttv. 4. § (2) bekezdése alapján a felmondásról szóló minősített többséggel hozott döntést a képviselő-testület legalább három hónappal korábban köteles meghozni és a Társulás tagjaival közölni. Felmondó Tag a felmondásról szóló döntése meghozatalakor köteles figyelembe venni a támogatási szerződésben foglaltakat.

A társulási jogviszony év közbeni felmondásához a Társulásban részt vevő képviselő-testületek mindegyikének minősített többséggel hozott határozata szükséges. Tagok a beruházás megvalósítása érdekében önként vállalják, hogy év közbeni felmondási jogukkal csak kivételesen, tényleges és alapos indok alapján élnek. A felmondást elhatározó döntés meghozatalára, és a tagokkal való közlésére a fenti szabályok az irányadók.

Tagok tudomásul veszik, hogy a Társulásból kiváló tag által befizetendő önrész teljes összege a Társulás velük szembeni jogszerű követelése, melyet a Társulás minden esetben érvényesíteni fog.

A felmondó tag köteles a tárgyévi vagyoni hozzájárulásának teljesítésére, valamint felmondásával a Társulásnak okozott kár teljes körű megtérítésére. Ezen kártérítési felelősséget Tagok szorosán értelmezik, ezért valamennyi, a felmondással összefüggő kárra vonatkoztatják.

Tag általi felmondás esetén a Társulás köteles a taggal elszámolni a vagyoni hozzájárulás arányának megfelelően, figyelembe véve a kártérítési kötelezettséget és a Társulást terhelő kötelezettségeket is, majd a tag tulajdoni hányadát pénzben megváltani.

Felmondó tag tudomásul veszi, hogy a projekt megvalósítása érdekében általa fizetett előkészítési költséget, valamint az önrészt nem követelheti vissza a Társulástól.

**XI/2 Kizárás**

Amennyiben a tag a jelen megállapodásban foglalt lényeges kötelezettségét megszegi, illetve elmulasztja, az elnök köteles a tagot kétszer, írásban, megfelelő határidő tűzésével felhívni a teljesítésre.

Ha a tag ezen felhívás ellenére – a közölt határidőn belül – sem tesz eleget a jelen megállapodásban rögzített kötelezettségeinek, a tagok több mint felének minősített többséggel hozott határozatával a naptári év utolsó napjával kizárható a Társulásból.

Különösen ilyen kötelezettségzegésnek minősül a működési hozzájárulás megfizetésének elmulasztása.

A kizárás jogkövetkezményei azonosak a tagi felmondás jogkövetkezményeivel, azaz ebben az esetben sem mentesül a tag a kártérítési és egyéb kötelezettsége alól.

**XI/3. Csatlakozás**

A csatlakozási szándék kinyilvánításához a társulni kívánó önkormányzatok képviselő-testületének minősített többséggel hozott határozata szükséges, melynek tartalmaznia kell, hogy a testület a jelen társulási megállapodás rendelkezéseit magára nézve teljes egészében kötelezően ismeri el, elfogadja a Társulás céljait, továbbá a feladatok megvalósításához ráeső költségvetési hozzájárulást biztosítja.

A Társuláshoz történő csatlakozáshoz szükséges a Társulásban részt vevő valamennyi tagönkormányzat képviselő-testületének minősített többséggel hozott határozata.

A csatlakozás elfogadása esetén a Társulási Megállapodást és a Társulás Alapító Okiratát módosítani kell és a változást a Magyar Államkincstár Területi Igazgatóságához be kell jelenteni.

**XII. A TÁRSULÁS MEGSZŰNÉSE**

A Társulás megszűnik, a társulásra vonatkozó mindenkor hatályos jogszabályi rendelkezésekben foglaltak szerint.

A Társulás megszűnése esetén a tagok a megszűnés időpontjával bezáróan egymással elszámolni kötelesek.

Tagok a költségvetési szervek jogállásáról szóló 2008. évi CV. tv. 12. § és 13. § szerint a társulás megszüntetéséről megszüntető okiratban intézkednek, amely rendelkezik a megszüntetéshez kapcsolódó egyéb kérdésekről is.

**XIII. NYILVÁNOSSÁG BIZTOSÍTÁSA**

Tagok kötelezettséget vállalnak közvetlenül, továbbá saját szervezeteik útján, illetve a civil szervezetek bevonásával a teljes körű lakossági tájékoztatásra. Ezen tájékoztatás keretében a kötetmi jogi jellegén túlmenően, fel kell hívniuk a lakosság figyelmét a környezetvédelmi feladatokra, a jogszabályi előírásokra, valamint információt kell szolgáltatniuk a szerződés céljával szolgáló beruházás előnyeiről.

Tagok a teljes pályázati és beruházási időszakra vonatkozóan rendszeres és folyamatos tájékoztatást nyújtanak településeik polgárai számára olyan formában, amely alkalmas arra, hogy a tájékoztatás eljusson valamennyi érintetthez (pl. települési lakossági fórumok szervezése, írott és elektronikus sajtó igénybevétele, helyi kiadvány megjelentetése).

Fentiek mellett a tagok által jelen Társulási megállapodás keretében kiépítésre kerülő szervezeti rendszernek is kötelezettsége a lakossági tájékoztatást szolgáló munkálatok



elősegítése, szervezése. A Társulás nemcsak az írott és elektronikus média tájékoztatására kötelezett, hanem arra is, hogy a projekttel kapcsolatos valamennyi információ a tagokhoz, illetve azok hivatali szervezetén keresztül a lakossághoz eljusson.

A Társulásnak folyamatosan törekednie kell az országos és a regionális hatósági, valamint a civil szervezetek tájékoztatása során a beruházás elfogadtatására, ezáltal működése biztonságának megőrzésére is.

#### **XIV. ZÁRÓ RENDELKEZÉSEK**

Tagok tudomásul veszik, hogy a Társulási Megállapodás megkötésével illetve a Munkaszervezet működésével összefüggő költségeket a pályázat által megengedhető mértékben és módon számolhatják el. Jelen társulási megállapodás alapján az egyes tagok jogosultak – külön megállapodás alapján – más, gazdaságilag nehéz helyzetben lévő tag helyett és nevében pénzügyi teljesítést eszközölni, utólagos elszámolás mellett.

Ez a pénzügyi átvállalás nem érinti a tagok jelen megállapodásban rögzített jogait és kötelezettségeit. A Társulási Tanács ülésén kétharmados szavazattöbbséggel dönt az egyes tagokat terhelő működési hozzájárulás mértékéről. A tanács határozathozataláig, jelen szerződés aláírásával tagok kötelezettséget vállalnak ennek fedezetére.

Tagok tudomásul veszik, amennyiben valamely önkormányzat a társulási megállapodásban vállalt fizetési kötelezettségeit határidőben és felhívásra nem teljesíti, az esetben a kötelezett késedelembe esnek. A fizetésre kötelezett a késedelembe esés időpontjától kezdve a Ptk. megfelelő rendelkezései szerint köteles a jegybanki alapkamattal megegyező mértékű kamatot fizetni. A kamatfizetési kötelezettség beáll akkor is, ha a kötelezett késedelmét kimenti.

Tagok kijelentik, tudomással bírnak arról, hogy a központi és KEOP támogatás csak a támogatási kérelem benyújtása előtt meg nem kezdett beruházáshoz igényelhető. Egyúttal nyilatkoznak, hogy a VI. fejezetben részletezett beruházási munkálatok a támogatási kérelem benyújtásának időpontjáig még nem kezdődtek meg.

Tagok tudomásul veszik, hogy az önkormányzatok képviselőire jogosult személyek változása esetén, 60 napon belül meg kell jelölniük az új képviselőket.

Tagok rögzítik, amennyiben jelen szerződés valamely rendelkezése jogszabály vagy egyéb, a feleken kívülálló ok miatt objektíve nem alkalmazható, a többi – fentiekkel nem érintett – része teljes hatályban fennmarad.

Társuló képviselő-testületek megállapodnak abban, hogy jelen megállapodásból keletkező vitás kérdéseiket elsődlegesen tárgyalásos úton, egymás közötti egyeztetéssel kívánjuk rendezni.

A fentiek szerint ezen szerződést mellékletét képező aláírási íven – a tagok eredeti példányban jóváhagyólag aláírták.

Jelen szerződés részét képezi a szerződéshez csatolt alábbi mellékletek:

#### ***Mellékletek:***

- 1. sz. melléklet:** A társult önkormányzatok felsorolása az önkormányzatok pontos megnevezésének és székhelyének feltüntetésével.
- 2. sz. melléklet:** A társult településeken megvalósuló beruházások kimutatása.
- 3. sz. melléklet:** Az előkészítési költségekhez szükséges pénzügyi hozzájárulások mértékét tartalmazó táblázat.

- 4. sz. melléklet:** Felhatalmazó levél.
- 5. sz. melléklet:** A tagokat terhelő beruházási költség és tagsági díj mértékét megállapító számítási mód.
- 6. sz. melléklet:** Az egyes tagokat megillető szavazati mérték a társulási tanácsban.
- 7. sz. melléklet:** A képviselő-testületi határozatok.
- 8. sz. melléklet:** Alapító Okirat.
- 9. sz. melléklet:** Megbízási Szerződés.
- 10. sz. melléklet** Aláíró lapok a Társulási Megállapodás elfogadásáról.

Kelt:.....2009.....hó.....napján

## 1. sz. melléklet

A társult önkormányzatok felsorolása az önkormányzatok pontos megnevezésének és székhelyének feltüntetésével.

Önkormányzat neve	Székhelye
Görbeháza Község Önkormányzata	4075 Görbeháza, Böszörményi u. 39.
Hajdúböszörmény Város Önkormányzata	4220 Hajdúböszörmény, Boeszkai tér 1.
Hajdúdorog Város Önkormányzata	4087 Hajdúdorog, Tokaji út 4.
Hajdúnánás Városi Önkormányzat	4080 Hajdúnánás, Köztársaság tér 1.

2. sz. melléklet

**A társult településeken tervezett beruházások kimutatása.**

Önkormányzat megnevezése	Tervezett műszaki megoldás
Görbeháza Község Önkormányzata	"A" változat Görbeháza önálló fejlesztése
Hajdúböszörmény Város Önkormányzata	"A" változat Hajdúböszörmény-Pród önálló fejlesztése
Hajdúdorog Város Önkormányzata	"A" változat Hajdúdorog önálló fejlesztése
Hajdúnánás Városi Önkormányzat	"A" változat Hajdúnánás-Tedej önálló fejlesztése

## 3. sz. melléklet

Az előkészítési költségekhez szükséges pénzügyi hozzájárulások mértékét tartalmazó táblázat.

## 4. sz. melléklet

## FELHATALMAZÓ LEVÉL

Tisztelt

.....  
 .....

(számlavezető neve és címe)

Megbízom/megbízuk Önöket az alább megjelölt bankszámlánk terhére az alább megnevezett Jogosult által benyújtandó azonnali beszedési megbízás(ok) teljesítésére a következőkben foglalt feltételekkel:

Kötelezett számlatulajdonos megnevezése:
Felhatalmazással érintett bankszámlájának pénzforgalmi jelzőszáma:
Jogosult neve:
Jogosult bankszámlájának pénzforgalmi jelzőszáma:

A felhatalmazás időtartama: ..... év, ..... hó ..... naptól ..... év, ..... hó  
 ..... napig<sup>\*</sup>  
 visszavonásig\*

További feltételek\*:

- nem kerülnek meghatározásra
- beszedési megbízásonkénti felső értékhatár: ..... Ft
- benyújtási gyakoriság: ..... (pl. napi, havi, évi)
- fedezetihiány esetén a sorba állítás időtartama legfeljebb . . . .nap
- felhatalmazás csak a Jogosult írásbeli hozzájárulásával vonható vissza

Kelt, ....., ..... év, ..... hó ..... nap

.....  
 Kötelezett számlatulajdonos

\* nem kívánt rész törlendő

A Magyar Nemzeti Bank Elnökének 21/2006.(XI. 24.) MNB rendelete szerint

5. sz. melléklet

**A tagokat terhelő beruházási költség és tagsági díj  
mértékét megállapító számítási mód**

A költségviselés az ivóvízhálózat tekintetében az adott településen ténylegesen megvalósuló műszaki tartalom szerint, míg a vízműtelepek vonatkozásában a telepet igénybevevő egyes települések lakosság számának arányában kerül meghatározásra. Minden egyéb költség tekintetében a településekre jutó összes műszaki tartalom arányában kerül meghatározásra. (A Társulási Tanács döntései szerint és a költség-haszon elemzés elvégzését követően a társulási megállapodás melléklete módosul a végleges beruházási számokkal és kiegészül a saját erő mértékével.)

## 6. sz. melléklet

Az egyes tagokat megillető szavazati mérték a társulási tanácsban.

A szavazati jog az 5. sz. mellékletben meghatározott költségviselési arányokhoz igazodik azzal, hogy egyik társulási tag sem rendelkezhet a szavazatok több mint felével, ezért az 50 % feletti szavazati arány a többi tag között kerül felosztásra arányosan. Az összes szavazat mértéke 100, az egyes tagok szavazati joga pedig arányosított, kerekített egész szám szerint kerül meghatározásra az alábbiakban:

Település	Szavazat szám (db)
Görbeháza Község Önkormányzata	30
Hajdúböszörmény Város Önkormányzata	10
Hajdúdorog Város Önkormányzata	50
Hajdúnánás Városi Önkormányzat	10
Összesen	100



---

**K i v o n a t**

a Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testületének **2009. január 22-én** – csütörtökön – **de. 8,00 órai kezdettel** megtartott üléséről készült jegyzőkönyvből:

**4/2009. (I. 22.) számú Képviselő-testületi Határozat**

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az **Észak-Hajdúsági Ivóvízminőség-javító Önkormányzati Társulás** létrehozásáról szóló Társulási Megállapodást - a melléklet szerint - elfogadja az alábbiakkal együttesen:

8. A képviselő-testület elhatározza, hogy a település ivóvízminőség javítására irányuló beruházást a társulást alkotó településekkel együtt, közös beruházási program keretében valósítja meg. Debrecen Megyei Jogú Város későbbi csatlakozását a Társuláshoz elfogadja, amennyiben a programban való részvétel feltételei biztosítottak.
9. A képviselő-testület az 1. pontban meghatározott közös beruházás megvalósítása céljából megalapítja a jogi személyiséggel rendelkező Észak-Hajdúsági Ivóvízminőség-javító Önkormányzati Társulást. A képviselő-testület a társulási megállapodást és mellékleteit, valamint a törzskönyvi nyilvántartásba vételhez szükséges alapító okiratot a határozat melléklete szerinti tartalommal elfogadja, felhatalmazza a polgármestert, hogy a társulási megállapodást és alapító okiratot Hajdúnánás Városi Önkormányzat képviselőjében aláírja.
10. A képviselő-testület Hajdúnánás Városi Önkormányzat képviselőjeként a Társulási Tanácsba Dr. Kiss József önkormányzati képviselőt delegálja.
11. A képviselő-testület hozzájárul, hogy a társulás székhelye Hajdúdorog Városi Önkormányzat Polgármesteri Hivatalában legyen.
12. Egyetért az Észak-alföldi Régió Ivóvízminőség javító Program II. ütem előkészítési munkáinak fennmaradt feladataival megbízni az Észak-Alföldi Regionális Fejlesztési Ügynökséget a társulási megállapodás mellékletét képező megbízási szerződés szerint.
13. A képviselő-testület elfogadja, hogy a társulás, mint beruházó projektgazda pályázatot nyújtson be Az Európai Unió Környezet és Energia Operatív Program KEOP - 1.3.0. kódszámú ivóvízminőség-javítás kétfordulós pályázati konstrukció keretében elnyerhető támogatás iránt.
14. A képviselő-testület kötelezettséget vállal, hogy a támogatáshoz szükséges társulási saját erő biztosításához a társulási megállapodás által rögzített mértékben hozzájárul.

A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a jelen határozatban és a társulási megállapodásban nem szabályozott kérdésekben a társulás működése és

beruházás megvalósítása érdekében szükséges további megállapodásokat megkösse azzal, hogy az önkormányzatot érintő pénzügyi kötelezettségvállalást jóváhagyásra terjessze a képviselő-testület elé.

A képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a döntésről az ÉARFÜ Észak-Alföldi Regionális Fejlesztési Ügynökség Közhasznú Társaság (4028 Debrecen, Simonyi u. 14.) vezetőjét, valamint Hajdúdorog Város Önkormányzatának (mint gesztor) polgármesterét értesítse és a vízmű üzemeltetőjét (HÉPSZOLG Kft.) tájékoztassa.

**Felelős:** Dr. Éles András polgármester

**Határidő:** 2009. január 31.

kmft.

**Szúcsné dr. Sebestyén Irén**  
jegyző

---

## 8. sz. melléklet

Észak-Hajdúsági Ivóvízminőség-javító  
Önkormányzati Társulás Alapító Okirata

Az alapító okiratban felsorolt önkormányzatok a Magyar Köztársaság Alkotmánya 44/A.§ (1) bekezdés h) pontjában, a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény (Ötv.) 41. § (1) bekezdésében, valamint a helyi önkormányzatok társulásairól és együttműködéséről szóló 1997. évi CXXXV. törvény (Ttv.) 16. §-a által meghatározott társulási jog alapján egymással társulva a települések ivóvízminőségének javítása, valamint az ennek megvalósítását szolgáló pénzalap létrehozása érdekében önálló jogi személyiséggel rendelkező önkormányzati társulást hoznak létre és biztosítják annak működési feltételeit. Társult önkormányzatok az alapító okiratot az alábbiak szerint határozzák meg:

**ALAPÍTÓ OKIRAT**

A költségvetési szerv neve:	Észak-Hajdúsági Ivóvízminőség-javító Önkormányzati Társulás		
Székhelye:	Hajdúdorog Város Polgármesteri Hivatala 4087 Hajdúdorog, Tokaji út 4.		
Az alapítók neve, székhelye és létrehozásról rendelkező határozat száma:			
Önkormányzat neve	Székhelye	Létrehozásról rendelkező határozat:	
Görbeháza Község Önkormányzata	4075 Görbeháza, Böszörményi u. 39.		
Hajdúböszörmény Város Önkormányzata	4220 Hajdúböszörmény, Bocskai tér 1.		
Hajdúdorog Város Önkormányzata	4087 Hajdúdorog, Tokaji út 4.		
Hajdúnánás Városi Önkormányzat	4080 Hajdúnánás, Köztársaság tér 1.		
Jogszabályban meghatározott közfeladata:	A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 4. § (1) bekezdés a) pontjában szabályozott, a helyi víziközüzeti tevékenység fejlesztésére vonatkozó - a vízgazdálkodás országos koncepciójával és a jóváhagyott nemzeti programokkal összehangolt - tervek kialakítása és végrehajtása, továbbá a 4.§ (2) bekezdés a) pontjában szabályozott ivóvíz-minőségű vízre vonatkozó előírásoknak megfelelő ivóvízellátás.		
Alaptevékenysége TEÁOR 08 szerint.	4221 Folyadék szállítására szolgáló közmű építése 4291 Vízi létesítmény építése.		
A költségvetési szerv működési köre:	A társulás önkormányzatainak közigazgatási területe.		
Irányító szerv neve és székhelye:	Észak-Hajdúsági Ivóvízminőség-javító Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsa 4087 Hajdúdorog, Tokaji út 4.		
A költségvetési szerv besorolása:	A költségvetési szervek jogállásáról szóló 2008. évi CV. tv. 16. § (1) bekezdés b) pontja alapján közszolgáltató közintézet és a 18.§ (2) bekezdés szerint önállóan működő költségvetési szerv.		

A költségvetési szerv gazdálkodási jogköre:	Az önállóan működő költségvetési szerv gazdálkodási feladatait a székhely önkormányzat polgármesteri hivatala látja el külön megállapodás alapján a 217/1998.(XII. 30.) Korm. rend. 18.§. szerint.
A költségvetési szerv vezetőjének kinevezési rendje:	A költségvetési szerv vezetőjét a Társulási Tanács nyilvános pályázat útján nevezi ki/ bízza meg.
A foglalkoztatottakra vonatkozó foglalkoztatási jogviszony	A közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. tv.
A Társulás feladatellátását szolgáló vagyona:	A társulás alapításának forrását az alapító önkormányzatok költségvetéseikből biztosítják, a társulás későbbi működésével kapcsolatos forrásokat pedig pályázati úton és saját költségvetésből fogják biztosítani a társulási megállapodásban foglaltak szerint.
A társulás vagyona a társulás megszűnése vagy a tagság felmondása esetén.	A társulás vagyona felett a társulás Tagjai a pénzügyi hozzájárulásuk arányában rendelkeznek tulajdonjoggal. A vagyon rendezése a megszűnés és a tagság felmondása esetén a társulási megállapodásban meghatározottak szerint történik.
Vállalkozói tevékenység köre és mértéke:	A Társulás vállalkozási tevékenységet csakis céljának elérése, feladatának teljesítése érdekében, alaptevékenységét nem veszélyeztetve folytathat.

9. sz. melléklet

## MEGBÍZÁSI SZERZŐDÉS

Mely létrejött egyrészről a **Észak-Hajdúsági Ivóvízminőség-javító Önkormányzati Társulás** (Hajdúdorog Város Polgármesteri Hivatala, 4087 Hajdúdorog, Tokaji út 4. Képviselője: .....elnök) mint Megbízó (továbbiakban: **Megbízó**), másrészről az **ÉARFÜ Észak-Alföldi Regionális Fejlesztési Ügynökség Közhasznú Társaság** (4028 Debrecen, Simonyi út 14., Cégjegyzékszám: 09-14-000045, Adószáma: 20640079-2-09; Képviselője: Dr. Debreczeni Ferenc, ügyvezető igazgató), mint megbízott (továbbiakban: **Megbízott**)

között a mai napon az alábbi feltételekkel:

1. Szerződő Felek előtt ismert, hogy az Észak-Alföldi Régió Ivóvízminőség-javító Programja II. ütemének előkészítésének finanszírozásáról döntött a Magyar Köztársaság Kormánya 750 millió Ft támogatást megítélve a projekt előkészítésének teljes lebonyolításához. Mivel a projekt előkészítés indulásakor még nem volt egyértelműen meghatározható a projektben érintett önkormányzatok és üzemeltetők köre, ráadásul az ilyen nagyszámú önkormányzat kedvezményezetté szervezése hosszú időt vesz igénybe, ezért a Támogatási Szerződés 1. sz. módosításáig a PEA3, majd a Támogatási Szerződés 1. sz. módosítását követően a KEOP 1.3.0 támogatási rendszerében az **ÉARFÜ Észak-Alföldi Regionális Fejlesztési Ügynökség Közhasznú Társaság** (továbbiakban: Ügynökség) ideiglenes kedvezményezettként szerepelt. Az Észak-Alföldi Régió Ivóvízminőség-javító Programja II. ütemében érintett önkormányzatok által létrehozott társulások megalakulásával viszont a kedvezményezetti szerep átkerült ezekhez az önkormányzati társulásokhoz. A Támogatási Szerződés 5. sz. melléklete (Különleges Kikötések) alapján az önkormányzati társulások megalakulása után az Ügynökség a Kedvezményezettre háruló feladatokat azok megbízottjaként látja el. Felek tudatában vannak, hogy az Észak-Alföldi Régió Ivóvízminőség-javító Programja II. ütemének előkészítő feladatainak Ügynökség által végzett menedzsmunkája támogatásból valósult meg 2007. december 31-ig, ezt követően a végzett tevékenységet az Ügynökség előre finanszírozta, melynek fedezetét jelen szerződés rendezi, így a feladat az önkormányzati társulások anyagi hozzájárulásával valósul meg.
2. A Megbízó megbízza, a Megbízott pedig vállalja, hogy a Megbízó részére az Észak-Alföldi Régió Ivóvízminőség-javító Program II. ütem előkészítésének (továbbiakban: II. ütem előkészítése) menedzselésével kapcsolatos feladatait, azaz a II. ütem előkészítésének szervező, koordináló, valamint a támogatás lehívásához szükséges pénzügyi feladatait ellátja. A Megbízott tevékenysége keretében a Támogatási Szerződésben foglalt feladatok közül az alábbiakat végzi el:
  - Szervezi és szakmailag koordinálja a II. ütem előkészítéséhez kapcsolódó feladatokat;
  - Gondoskodik a Megbízó és szervezeti tájékoztatásáról, üléseinek szervezéséről;
  - Gondoskodik a Támogatóval, a Közreműködőkkel, az előkészítési folyamatban érintett egyéb szakmai és területi szervezetekkel való folyamatos

kapcsolattartás biztosításáról a II. ütem előkészítésének sikeres megvalósítása érdekében;

- Közreműködik a hatósági engedélyek beszerzésében és érvényben tartásában.
  - Gondoskodik a szakmai előkészítésre vonatkozó közbeszerzési eljárások előkészítéséről és lebonyolításáról. Az előkészítésre vonatkozó Támogatási Szerződésben jóváhagyott időbeli ütemezés és költségvetés alapján a saját nevében, de a társulás javára a szerződéseket megköti;
  - Koordinálja a közbeszerzési eljárások során nyertes vállalkozó teljesítését és ellenőrzését;
  - Előkészíti a Támogató, a Közreműködők és az Államkincstár felé a támogatás lehívásához szükséges jelentéseket, dokumentumokat;
  - Közreműködik az II. ütem előkészítésének kommunikációjában, társadalmasításában.
3. A megbízási szerződés határozott – a jelen szerződés 1. pontjában rögzítettek alapján – 2008. január 01-től, a jelen szerződés 2. pontjában meghatározott menedzsment feladatok elvégzéséig, tartó időre jön létre - azaz a II. ütem előkészítésének befejezéséig, illetve a zárójelentés Közreműködők és a Támogató általi elfogadásáig - de legkésőbb 2009. július 31-ig.
4. A Megbízott vállalja, hogy a Megbízó rendelkezésére bocsátja a II. ütem előkészítéséhez kapcsolódóan eddig elkészített anyagokat (tervek és dokumentumok).
5. A Megbízott a megbízást a Megbízó mindenkori írásbeli utasításai szerint, a megbízói érdekeknek megfelelően látja el. A Megbízott a Megbízó utasításának jogszabályba ütközéséről, szakszerűtlenségéről vagy célszerűtlenségéről köteles a Megbízót írásban felvilágosítani. A jogszabályba ütköző utasítások teljesítését a Megbízott jogosult megtagadni.
6. A 2. pontban meghatározott feladatok ellátásáért a Megbízottat .....forint + ÁFA megbízási díj illeti meg. A Megbízó a megbízási díjat az első szakmai beszámoló és a Megbízott által kiállított számla alapján előre, a benyújtást követő 30 napon belül átutalja a Megbízott számlájára. A Megbízott a megbízási díjon felül a megbízási teljesítésével kapcsolatban költségtérítésre nem jogosult.
- A megbízási díj – melyet a Megbízó a Társulási Megállapodás VI./1. pontja alapján beszedett tagi hozzájárulásokból fedez – a következőket tartalmazza:
- ÉARFÜ Kht. munkavállalóinak az Észak-Alföldi Régió Ivóvízminőség-javító Programja II. ütemének előkészítő feladatainak menedzsment munkájára fordított személyi jellegű ráfordításait, belföldi kiküldetések és felmerült rezszi költségeket;
  - postaköltséget (levelezés a társulási tag önkormányzatokkal, Támogatóval, Közreműködőkkel, szakmai szervezetekkel, vállalkozókkal, üzemeltetőkkel, stb.);

- rendezvények, szakmai fórumok szervezése;
  - menedzsment munkához szükséges külső szakértői díjak (pl. könyvvizsgáló);
  - hivatalos közbeszerzési tanácsadónak fizetendő megbízási díj és a közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatos díjak (pl. Közbeszerzési Értesítőben megjelentetésre kerülő hirdetmények szerkesztési díja).
7. A Megbízott szakmai jelentésben számol be munkájáról, melyet első alkalommal a szerződés aláírását követő 30 napon belül, majd ezt követően negyedévente nyújt be a Megbízó részére.
  8. A Szerződő Felek vállalják, hogy jelen szerződésben foglalt kötelezettségeik teljesítése során az egymásról tudomásukra jutó valamennyi információ, adat tekintetében titoktartási kötelezettséget vállalnak, valamint vállalják, hogy ezen információkat üzleti titokként kezelik, ezeket sem a szerződés időtartama alatt, sem pedig azt követően harmadik személyek tudomására a másik fél előzetes írásbeli hozzájárulása nélkül nem hozzák, illetve semmilyen módon nem teszik hozzáférhetővé.
  9. A megbízási szerződés teljesítése keretében elkészült valamennyi dokumentum a Megbízó tulajdonát képezi, a Megbízó szabadon hasznosíthatja, a Megbízottat a felhasználásért és a hasznosításért semmilyen külön díjazás, szerzői jogdíj nem illeti meg. A Megbízott a Megbízó felhasználási jogának korlátlan érvényesíthetőségéért szavatosságot vállal azzal is, hogy alvállalkozóival, a feladat végrehajtásába bevont egyéb szakértőivel, munkavállalóival kötendő szerződéseiben, a felhasznált dokumentumok tekintetében ezen jogot a Megbízó javára kiköti.
  10. A Megbízó vállalja, hogy a Megbízott jelen szerződésbe foglalt feladatainak teljesítéséhez a maga részéről minden segítséget megad.
  11. A Megbízott köteles a Megbízót tevékenységéről és az ügyek állásáról folyamatosan írásban tájékoztatni.
  12. Felek a szerződés teljesítése során kapcsolattartóként az alábbi személyeket jelölik meg:

*Megbízó részéről:*

Név: .....

Telefon: .....

Fax: .....

E-mail: [.....](mailto:.....)

*Megbízott részéről:*

Név: Dr. Csehi Roland

Telefon: 52/501-002

Fax: 52/524-770

E-mail: roland.csehi@eszakalfold.hu

13. A Szerződésben nem szabályozott kérdésekben a Polgári Törvénykönyv megbízási szerződésekre vonatkozó rendelkezései, valamint a Támogatási Szerződés és az abban hivatkozott jogszabályok vonatkozó részei (2003. évi CXXIX a közbeszerzésekről szóló törvény, a 217/1998. (XII. 30.) Kormányrendelet, 29/2005. (VII.22.) TNM rendelet, 281/2006. (XII. 23.) Kormányrendelet és a 16/2006. (XII. 28.) MeHVM-PM együttes rendelet) az irányadóak.

14. Jelen szerződésben foglaltakkal, illetve a teljesítéssel kapcsolatos vitás kérdésekben a Felek bíróságon kívüli megegyezésre törekszenek. Amennyiben ez nem vezet eredményre, úgy a Felek a pertárgy értékétől függően alávetik magukat a Debreceni Városi Bíróság vagy a Hajdú-Bihar Megyei Bíróság kizárólagos illetékességének.

A Felek a jelen szerződést, mint akaratukkal mindenben megegyezőt, elolvasás és értelmezés után jóváhagyólag írták alá.

....., **2009.** .....

.....

Megbízó

.....

Megbízott



10. sz. melléklet

## Aláíró lapok a Társulási Megállapodás elfogadásáról.

Település megnevezése	Elfogadó önkormányzati határozat száma	Képviselő neve	Képviselő aláírása	Bélyegző lenyomata
Görbeháza Község Önkormányzata				
Hajdúböszörmény Város Önkormányzata				
Hajdúdorog Város Önkormányzata				
Hajdúnánás Városi Önkormányzat	4/2009. (I. 22). számú Képviselő-testületi Határozat	Dr. Éles András		

**HETEDIK NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:** Előterjesztés a 487/2008. (XII. 29.) számú Képviselő-testületi Határozat kiegészítésére

**Előadó:** Dr. Éles András polgármester

**Dr. Éles András polgármester úr** tájékoztatta a jelenlevőket, hogy az előterjesztést tárgyaló bizottságok a határozati javaslatot elfogadták.

Megkérdezte, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel, megjegyzés.

*(A bizottsági javaslatok a jegyzőkönyv mellékletét képezik.)*

Mivel az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, észrevétel, megjegyzés nem volt, **Dr. Éles András polgármester úr** szavazást rendelt el.

A képviselő-testület a 487/2008. (XII. 29.) számú Képviselő-testületi Határozat kiegészítésére készült előterjesztés határozati javaslatát 13 igen, 1 nem (Oláh Miklós) szavazattal, 1 képviselő (Körösiné Bódi Judit) nem vett részt a szavazásban elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

**5/2009. (I. 22.) számú Képviselő-testületi Határozat**

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a 487/2008. (XII. 29.) számú Képviselő-testületi Határozatát kiegészíti azzal, hogy az Új Magyarország Vidékfejlesztési Program keretében az Európai

Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból nyújtandó, a vidéki örökség megőrzéséhez igénybe vehető támogatások részletes feltételeiről szóló 138/2008. (X. 18.) FVM rendelet alapján kiírt pályázati kiírásra, a csőszkunyhók felújítására, a velük kapcsolatos információs táblák kihelyezésének és tájékoztató kiadványok készítése tárgyában benyújtandó pályázathoz szükséges önerőhöz az eredetileg megállapított 1.400.000,- Ft-on felül 289.957,- Ft összeget biztosít és kötelezettséget vállal arra, hogy azt az önkormányzat 2009. évi költségvetésébe betervezi.

Felkéri a polgármestert, hogy a szükséges intézkedések megtételéről gondoskodjon.

**Felelős:** Dr. Éles András polgármester

**Határidő:** 2009. február 15.

**Tóth Imre**  
jegyzőkönyv-hitelesítő

**NYOLCADIK NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:** Beszámoló a Mezei Örszolgálat 2008. július 1 - 2008. december 30-i tevékenységéről

**Előadó:** Dombi György tanácsnok

**Dr. Éles András polgármester úr** megkérdezte, hogy Hajdúnánás Városi Önkormányzat első szabadon választott tanácsnokának van-e szóbeli kiegészítése a beszámolóhoz.

**Dombi György tanácsnok úr** megköszönte a lehetőséget, de szóbeli kiegészítést nem tett.

**Dr. Éles András polgármester úr** megkérdezte, hogy a beszámolóval kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel, megjegyzés. Bevezetesként megkérdezte, ha a hajdúnánási önkormányzat az adóbevételekből 65 %-ot szedne be, akkor mondaná-e a képviselő úr, hogy az önkormányzat jól végzi a feladatát.

**Dombi György tanácsnok úr** válaszában elmondta, hogy ez nem adó, hanem járulék, ami adók módjára behajtható, ha valaki nem tesz ennek a kötelezettségének eleget. A maga részéről a 65 %-ot nagyon jó aránynak értékeli. A 65 % a kivetés összegére vonatkozik, ami 8,3 millió Ft, és a tervezett összeg pedig 6,9 millió Ft tehát, ha így nézzük, akkor 80 % felett van a befizetés az első kiértékelésre. Újabb felszólításra még nem került sor.

**Dr. Éles András polgármester úr** megkérdezte, hogy mi a különbség az adók módjára behajtható járulék és az adó között.

**Dombi György tanácsnok úr** elmondta, hogy a képviselő-testület nem azzal ruházta fel, hogy az adók módjának minősülő járulékot beszedje, hanem a mezei őrszolgálat működésével, felügyeletével bízta meg. Ő nem a járulék beszédével megbízott adóbehajtó. Arról a tevékenységéről írta meg a beszámolóját, amelyre őt a Szervezeti és Működési Szabályzat feljogosítja.

**Tóth Imre képviselő úr** pontosítást tett, amely szerint az első szabadon megválasztott tanácsnok, aki a rábízott tevékenységet ellenszolgáltatás nélkül végzi.

**Dr. Juhász Endre alpolgármester úr** megkérte jegyző asszonyt, hogy tájékoztassa a képviselő-testületet, illetve a város lakosságát, hogy a járulék meg nem fizetése köztartozásnak minősül-e, ha igen, az milyen negatív joghátránnyal jár a meg nem fizetők részére.

**Török István képviselő úr** hozzászólásában elmondta, hogy a járulék behajtása a Polgármesteri Hivatal feladata. A kivetett 8,3 millió Ft adóval szemben - véleménye szerint - nagyon kevés az 5,4 millió Ft befizetés. Tanácsnok úr ennek ellenére azonban megdicsérte a hivatalt. A be nem folyt összeg véleménye szerint a sok apró terület miatt van, ahol a határt nagyon alacsonyra tettük. Ezt célszerű lenne módosítani, legalább 2 ha-nál kellene meghúzni a határt, hogy azon alul ne fizessenek. Kérése volt a mezőőrök felé, hogy jobban figyeljenek a külterületeken szemetet elhelyezőkre.

**Szücsné dr. Sebestyén Irén jegyző asszony** a felé feltett kérdésre válaszolva elmondta, hogy a mezőöri járulék az adók módjára behajtható köztartozás. Jelenleg ott tartunk, hogy a határozatokat kiküldtük, és erre történtek a befizetések. Ezt követi majd a behajtási eljárás, felszólítás majd a tényleges végrehajtás elindítása.

Kérdés volt még az, hogy földalapú vagy egyéb más földhöz kapcsolódó támogatás igénylése esetén érheti-e hátrány a támogatást igénylőt, ha a mezőöri járulékot nem fizette be. Az APEH tájékoztatása szerint a támogatást igénylő nyomtatványon van egy olyan pont, amely szerint az igénylő tudomásul veszi, hogy az esedékessé vált és meg nem fizetett adótartozásának megfelelő összeget a Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatal központi költségvetés előirányzatából finanszírozott kiegészítő nemzeti támogatásból levonja és átutalja az állami adóhatóságnak. Tehát a támogatás igényelhető, de az igénylő, ha nem fizette meg a járulékot, a támogatást a be nem fizetett járulékának csökkentett összegével kapja meg, illetve a járulék átutalásra kerül a helyi adóhatóságnak.

**Szabóné Marth Éva képviselő asszony** megköszönte tanácsnok úrnak a beszámoló elkészítését. Elmondta, hogy több területről véleménye szerint nem esett szó, de igen kritikusan szólt az általa felügyelt csoportról. Véleménye szerint a mezőőrök nagyban segítik a közbiztonságot, együtt tudnak működni a szőlőskertek gazdáival, mindenki bizalommal és reménységgel fordul feléjük. Megjegyezte, hogy a mezőöri szolgálat egy úrt tölt be, amely eddig hiányozott a városban, amit eddig az önkormányzat nem tudott megoldani. Ez mindenféleképpen előrelépés. Hasznosnak tartotta a három város mezőöri szolgálatának együttműködését.

**Szólláth Tibor képviselő úr** megállapította, hogy az elhangzottak szerint a 8,3 millió Ft-nak be kell folynia. Ez azt jelenti, hogy az önkormányzatnak a költségekhez egy fillért sem kell hozzátennie. Felhívta arra a figyelmet, hogy minden országos rendőri szerv véleménye az, hogy milyen nagy szerepe van a mezei őrszolgálatoknak a közbiztonságban. Nem véletlen, hogy ezt a véleményt fogalmazzák meg. Végezetül megköszönte a tanácsnok úrnak azt, hogy ezt a tevékenységet ellenszolgáltatás nélkül, de nagy hivatástudattal végzi. Megfogalmazta még azt tanácsnok úr felé, hogy hiba volt az, hogy a mezőőrök egyszerre mentek el szabadságra. Kérte, hogy erre a jövőben a szabadságolásoknál jobban figyeljenek oda.

**Kőrösiné Bódi Judit képviselő asszony** megköszönte jegyző asszony tájékoztatóját a támogatások folyósításával kapcsolatban, mert ez igen nagy vitát váltott ki a bizottsági ülésen is. Elmondta, hogy szeretne arról egy kimutatást látni, hogy milyen kiadásai és bevételei vannak ennek a szolgálatnak.

**Dombi György tanácsnok úr** jelezte, hogy válaszolni szeretne a felvetett kérdésekre.

**Dr. Éles András polgármester úr** viszont erre azt mondta, hogy ő is szeretne észrevételt mondani, ezért nem adott szót képviselő úrnak. Ezek után viszont megadta a szót Török István képviselő úrnak, mivel jelezte, hogy ügyrendi kérdésben kíván szólni.

**Török István képviselő úr** szerint, amíg itt vitatkozott a két fél, addig nyugodtan elmondhatták volna a hozzászólásukat. Mivel ebből a vitából elege van, javasolta, hogy szavazzon a testület.

**Dr. Éles András polgármester úr** - kissé indulatosan - jegyezte meg, hogy ezt máskor is tegye meg képviselő úr, bár azt aljasságnak tartja, hogy amikor vészhelyzetet lát rögtön ügyrendi gombot nyom a nélkül, hogy tudná, hogy ő mit fog mondani. Ezek után szavazást rendelt el arról az ügyrendi javaslatról, hogy szavazzon-e a testület a napirend tárgyában.

A képviselő-testület a Mezei Őrszolgálat 2008. július 1 - 2008. december 30-i tevékenységéről készült beszámolójáról való szavazásról 10 igen, 2 nem (Kőrösiné Bódi Judit, Oláh Miklós) szavazattal, és 3 tartózkodással (Dr. Éles András, Boros Miklós, Balogh Zsigmond) - külön határozat hozatala nélkül - úgy döntött, hogy szavazni kíván.

**Dr. Éles András polgármester úr** ezek után szavazást rendelt el.

A képviselő-testület a Mezei Őrszolgálat 2008. július 1 - 2008. december 30-i tevékenységéről készült beszámoló határozati javaslatát 10 igen szavazattal és 5 tartózkodással (Dr. Éles András, Oláh Miklós, Kőrösiné Bódi Judit, Boros Miklós, Miltner Attila) elfogadta.

*(Az ülésről Dr. Kiss József képviselő úr kiment, így a testület 14 fővel folytatta tovább a munkáját.)*

A szavazás után több képviselő jelezte, hogy a kijelzőn 9 igen szavazat jelent meg.

**Dr. Éles András polgármester úr** elmondta, hogy az ő monitorán 10 igen szavazat jelent meg, ezért új szavazást rendelt el a vita elkerülése érdekében. Megjegyezte, hogy benne kétségek maradtak. Megerősítette, hogy a képviselő-testület ülését ő vezeti és kimondta az ő monitorán megjelent eredményt. Az eredmény vitatásra került. Ha ez egy más helyzetben lenne, a képviselő-testület egy része a Közigazgatási Hivatalhoz hurcolná.

Ezek után megadta a szót Szólláth Tibor képviselő úrnak, mivel jelezte, hogy ügyrendi kérdésben kíván szólni.

**Szólláth Tibor képviselő úr** javasolta, hogy polgármester úr nyilatkoztassa meg jegyző asszonyt, hogy a szabályos volt-e szavazás és elfogadható-e a 10 igen, kell-e újra szavazni.

**Dr. Éles András polgármester úr** megadta a szót jegyző asszonynak.

**Szücsné dr. Sebestyén Irén jegyző asszony** elmondta, hogy megítélése szerint a szavazás módja mindenképpen szabályos volt. Azt nem tudja, hogy a szavazás rögzítése hogyan történik meg a gépen. Amikor a monitoron 10 igen jelent meg, a kijelzőn pedig 9 igen, ennek az volt az indoka, hogy rögzítésre került a 10 igen, de időközben, a szavazás után Dr. Kiss József képviselő úr kinyomta a gépét, kiment a teremből és a kijelzőn így jelent meg a 9 igen. Megítélése szerint a szavazás törvényes volt.

**Dr. Éles András polgármester úr** elmondta, hogy a Közigazgatási Hivatalhoz fog fordulni minden ilyen esetben, mert ezt a herce-hurcát megcsinálták vele. Ezek után arról rendelt el szavazást, hogy legyen-e új szavazás.

*(Az ülésre Dr. Kiss József képviselő úr visszaérkezett, így a testület 15 fővel folytatta tovább a munkáját.)*

A képviselő-testület 8 igen, 5 nem (Tóth Imre, Szólláth Tibor, Szabóné Marth Éva, Dombi György, Buczkó József) szavazattal, és 2 tartózkodással (Dr. Juhász Endre, Kállai Sándor) - külön határozat hozatala nélkül - úgy határozott, hogy újból szavaz a napirend tárgyában.

**Dr. Éles András polgármester úr** ezek után megadta a szót Dombi György tanácsnok úrnak, mivel jelezte, hogy ügyrendi kérdésben kíván szólni.

**Dombi György tanácsnok úr** jelezte, hogy az Ügyrendi és Igazgatási Bizottságnak volt egy módosított határozati javaslata az eredetihez képest, és kéri, hogy polgármester úr ezt is szavaztassa meg.

**Kőrösiné Bódi Judit képviselő asszony** - anélkül, hogy szót kapott volna - megjegyezte, hogy az előbbi szavazásnál tanácsnok úrnak ez nem jelentett problémát, és ha ez a közjáték nem jön közbe, jelzi-e ezt az igényét.

**Dombi György tanácsnok úr** elmondta, hogy nem kapott szót, amikor kért, és a bizottsági véleményeket sem kérte polgármester úr.

**Dr. Éles András polgármester úr** szerint a bizottsági véleményeket a Szervezeti és Működési Szabályzat szerint akkor kell ismertetni, ha az nem került elfogadásra vagy módosítást tartalmaz.

**Dombi György tanácsnok úr** szerint a bizottsági javaslat tartalmaz módosítást.

**Dr. Éles András polgármester úr** - miután meggyőződött róla, hogy van módosítás - elmondta, hogy a módosító javaslat a költségvetést érinti. Meglátása szerint őt megakadályozták abban, hogy a véleményét elmondhassa.

Ezek után megadta a szót Szólláth Tibor képviselő úrnak, mivel jelezte, hogy ügyrendi kérdésben kíván szólni.

**Szólláth Tibor képviselő úr** a maga részéről úgy gondolta, hogy a szavazás érvényes volt. Polgármester úr ezek után egy új szavazást rendelt el, amelyből az következett, hogy újra kell szavazni. Az tény, hogy a bizottsági javaslat nem hangzott el, mert polgármester úr nem kérdezte meg. Ez formai hiba volt. Egyébként pedig fel kellett volna hívni polgármester úr figyelmét arra, hogy a bizottsági javaslat módosítást tartalmaz és ezt a bizottság elnökének ismertetnie kell. A módosítás nem érint költségvetést, csak belső struktúra átrendezést. Nem látja akadályát a szavazásnak.

**Dr. Éles András polgármester úr** ezek után szavazást rendelt el az előző szavazás kétségeinek kizárását illetően. Arról szavazunk, hogy az előző szavazásunknál hogyan szavaztunk.

A képviselők jelezték, hogy nem értik a szavazás tárgyát.

**Dr. Éles András polgármester úr** megpróbálta összefoglalni az előző percekben történeteket a leírtak szerint.

**Török István képviselő úr** szerint néhány momentum kimaradt a szóbeli összefoglalóból.

**Dr. Éles András polgármester úr** szerint ezt a dolgot egyrésztől Török István képviselő úr, másrésztől Dombi György tanácsnok úr rontotta el. Meglátása szerint az volt a probléma, hogy ő szólni akart.

Ezek után megadta a szót Dr. Juhász Endre alpolgármester úrnak, mivel jelezte, hogy ügyrendi kérdésben kíván szólni.

**Dr. Juhász Endre alpolgármester úr** szerint most ott tartunk, hogy az utolsó szavazásunkkal anuláltuk az előző szavazást, hiszen arról döntöttük, hogy újra szavazunk. A képviselő-testületnek nem lenne szerencsés az, ha egy bizottság véleményét semmibe venné, nem szavazna róla. Most döntés nélkül vagyunk, szavazásban, de nincs érvényes döntésünk. Ha valaki figyelmeztet bennünket arra, hogy egy bizottsági módosító javaslat elsikkadt, fogadjuk meg, és a módosító javaslatról is szavazzunk. Ez így lenne tisztességes a bizottság irányába is.

**Dr. Éles András polgármester úr** az elhangzottak után az Ügyrendi és Igazgatási Bizottság módosító javaslatával együtt rendelt el szavazást, amely szerint a mezőőrök részére biztosított üzemanyag felhasználás úgy történjen, hogy április-november közötti hónapokban 50 eFt/hó/fő, míg december-március közötti hónapokra 20 eFt/hó/fő összeg kerüljön megállapításra.

A képviselő-testület a Mezei Őrszolgálat 2008. július 1 - 2008. december 30-i tevékenységéről készült beszámoló határozati javaslatát - az Ügyrendi és Igazgatási Bizottság módosító javaslatával együtt - 9 igen szavazattal, 5 tartózkodással (Oláh Miklós, Kőrösiné Bódi Judit, Balogh Zsigmond, Boros Miklós, Miltner Attila), és 1 képviselő (Dr. Éles András) nem vett részt a szavazásban elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

### **6/2009. (I. 22.) számú Képviselő-testületi Határozat**

1.) Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete megismerte a Mezei Őrszolgálat 2008. július 1 - 2008. december 31-i tevékenységéről készült, a mezei őrszolgálat működését felügyelő tanácsnok által készített beszámolót és azt elfogadja.

**Felelős:** -

**Határidő:** -

2.) Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a Mezei Őrszolgálat (4080 Hajdúnánás, Kisfaludy u. 15. szám) keretein belül foglalkoztatott 7 fő mezőőr részére biztosított üzemanyag felhasználást úgy szabályozza, hogy az önkormányzat 2009. évi költségvetésében e célra meghatározott keretösszegeken belül április-november közötti hónapokban 50.000,- Ft/hó/fő, míg a december-március közötti hónapokra 20.000,- Ft/fő/hó összeg elszámolását határozza el.

Felkéri a polgármestert a határozatból adódó szükséges intézkedések megtételére.

**Felelős:** Dr. Éles András polgármester

**Határidő:** folyamatos

**Tóth Imre**  
jegyzőkönyv-hitelesítő

*(Az ülésről Oláh Miklós alpolgármester úr, Török István és Dr. Kiss József képviselő urak kimentek, így a testület 12 fővel folytatta tovább a munkáját.)*

**KILENCEDIK NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:** Előterjesztés az óvodáztatási támogatás bevezetéséről

**Előadó:** Dr. Éles András polgármester

**Dr. Éles András polgármester úr** tájékoztatta a jelenlevőket, hogy az előterjesztést tárgyaló minden bizottság a határozati javaslat A.) változatát fogadta el.

*(A bizottsági javaslatok a jegyzőkönyv mellékletét képezik.)*

A pontos tájékoztatás érdekében a TV nézők felé mondta el, hogy 2009. évben 3 hónap rendszeres óvodába járás után 20 eFt illeti meg azt a szülőt, aki óvodába járattja gyermekét, majd évente két alkalommal 10-10 eFt. A határozati javaslat A.) változata ezt támogatta.

Ettől eltérően is lehetett volna dönteni, a másik módnak nem volt feltétele a 3 hónap. Természetesen ez csak a halmozottan hátrányos helyzetű gyermekekre vonatkozik.

**Dr. Éles András polgármester úr** megkérdezte, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel, megjegyzés.

**Tóth Imre képviselő úr** megerősítette, hogy ez a törvény valóban a hátrányos helyzetűeket érinti. A bizottságnak két rossz lehetőség közül kellett dönteni. Érzése szerint ez a törvény hátrányosan érinti azokat, akik többet próbáltak az életben elérni, mint pl. a 8 általános iskola elvégzése. Ez a törvény nem igazán éri el azt a célt, amire a törvény alkotója gondolt.

Mivel az előterjesztéssel kapcsolatban több kérdés, észrevétel, megjegyzés nem volt, **Dr. Éles András polgármester úr** szavazást rendelt el az előterjesztés határozati javaslatának A.) változatáról.

A képviselő-testület az óvodáztatási támogatás bevezetéséről készült előterjesztés határozati javaslatának A.) változatát 12 igen szavazattal, (1 képviselő Török István képviselő úr gépe bekapcsolva maradt, miután kiment a teremből, és a rendszer úgy regisztrálta, hogy jelen van, csak nem vett részt a szavazásban) elfogadta.

*(Határozatba foglalva a szavazások végén.)*

**Dr. Éles András polgármester úr** ezek után azoknak a képviselőknek a szavazatát kérte, akik a B.) változatot támogatták volna.



*(Az ülésre Oláh Miklós alpolgármester úr visszaérkezett, így a testület 13 fővel folytatta tovább a munkáját.)*

A képviselő-testület az óvodáztatási támogatás bevezetéséről készült előterjesztés határozati javaslatának B.) változatát 2 igen, 5 nem (Dr. Éles András, Tóth Imre, Dombi György, Kőrösiné Bódi Judit, Balogh Zsigmond) szavazattal, 4 tartózkodással (Boros Miklós, Kállai Sándor, Miltner Attila, Szabóné Marth Éva) 3 képviselő nem vett részt a szavazásban (Oláh Miklós, Szólláth Tibor, valamint Török István képviselő úr gépe bekapcsolva maradt, miután kiment a teremből, és a rendszer úgy regisztrálta, hogy jelen van, csak nem vett részt a szavazásban) támogatta volna.

A lefolytatott szavazásokra tekintettel a képviselő-testület az alábbi határozatot hozta:

### **7/2009. (I. 22.) számú Képviselő-testületi Határozat**

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 20/C. §-ával bevezetett óvodáztatási támogatás első alkalommal történő, természetben való nyújtásáról nem kíván rendeletet alkotni.

**Felelős:** -

**Határidő:** -

**Tóth Imre**  
jegyzőkönyv-hitelesítő

*(Az ülésre Dr. Kiss József képviselő úr visszaérkezett, illetve Kőrösiné Bódi Judit képviselő asszony kiment, így a testület 13 fővel folytatta tovább a munkáját.)*

**TIZEDIK NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:** Előterjesztés Bocskai István Általános Iskola alapító okiratának módosítására

**Előadó:** Dr. Éles András polgármester

**Dr. Éles András polgármester úr** tájékoztatta a jelenlevőket, hogy az előterjesztést tárgyaló bizottságok közül egy bizottság a határozati javaslatot elfogadta, a másik bizottság egy apróbb észrevételt tett.

Megkérte a bizottság elnökét, hogy a bizottság javaslatát ismertesse.

*(A bizottsági javaslatok a jegyzőkönyv mellékletét képezik.)*

**Dombi György képviselő úr** ezek után ismertette a képviselő-testület tagjaival az Ügyrendi és Igazgatási Bizottság ülésén tett apróbb észrevételt.

**Dr. Éles András polgármester úr** megkérdezte, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel, megjegyzés.

Mivel az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, észrevétel, megjegyzés nem volt, **Dr. Éles András polgármester úr** szavazást rendelt el.

A képviselő-testület a Bocskai István Általános Iskola alapító okiratának módosítására készült előterjesztés határozati javaslatát - figyelembe véve az ülésen elhangzott apróbb észrevételt - 13 igen szavazattal, (1 képviselő Török István képviselő úr gépe bekapcsolva maradt, miután kiment a teremből, és a rendszer úgy regisztrálta, hogy jelen van, csak nem vett részt a szavazásban) elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

### **8/2009. (I. 22.) számú Képviselő-testületi Határozat**

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a közoktatásról szóló, többször módosított 1993. évi törvény 37. § (5) bekezdése alapján, a Bocskai István Általános Iskola alapító okiratát azzal a módosítással, hogy az alaptevékenységek körébe kerüljön be az emeltszintű angol és német nyelvoktatás 3 - 8. évfolyamon - a melléklet szerint - elfogadja.

Felkéri a polgármestert, hogy a képviselő-testület döntéséről az intézményvezetőt tájékoztassa.

**Felelős:** Dr. Éles András polgármester

**Határidő:** 2009. február 06.

### *A L A P Í T Ó O K I R A T*

- |                              |  |
|------------------------------|--|
| <b>1. Az intézmény neve:</b> | Bocskai István Általános Iskola                      |
| <b>2. OM azonosító:</b>      | 031026   |
| <b>3. Székhelye:</b>         | 4080 Hajdúnánás, Magyar u. 104. sz.                  |
| <b>4. Típusa:</b>            | nevelési - oktatási intézmény, általános iskola      |
| <b>5. Alaptevékenysége:</b>  | <b>TEAOR SZÁM:</b><br><b>8520 – Alapfokú oktatás</b> |
- Törvényben és a nevelési programjában meghatározott keretek között:
- iskoláskorúak általános iskolai nevelés-oktatása 1-8. évfolyamon
  - 1. évfolyamtól idegen nyelv oktatása

- emeltszintű angol és német nyelvoktatás 3-8. évfolyamon
  - szakértői és rehabilitációs bizottság szakvéleménye alapján integráltan oktatható sajátos nevelési igényű gyermekek/tanulók nevelése, oktatása
  - iskolai tanulók napközi otthoni és tanulószobai ellátása,
  - gyermek, tanuló felügyelet
  - iskolai sport működtetése (diáksport egyesületi formában)
  - gyakorlókert működtetése
  - iskolai könyvtár működtetése
  - intézményi étkeztetés
  - munkahelyi vendéglátás
- 6. Az intézménybe felvehető maximális tanulólétszám:** 284 fő
- Indítható iskolai tanulócsoportok száma:** 10 csoport
- Napközi otthoni tanulócsoportok száma:** 5 csoport
- Tanulószobai csoportok száma:** 1 csoport
- 7. Iskolai évfolyamok száma:** az iskolának nyolc évfolyama van
- 8. Alaptevékenységet kiegészítő egyéb tevékenységek:** nincs
- 9. Gazdálkodási jogköre:** az államháztartás működési rendjéről szóló 217/1998. (XII. 30.) Kormányrendelet 14-15. §-ai alapján teljes jogkörű, részben önállóan gazdálkodó intézmény. Gazdálkodási feladatait a Hajdúnánási Gazdasági Ellátó Intézmény látja el. A munkamegosztás és a felelősség-vállalás rendjét a képviselő-testület által jóváhagyott szabályozás tartalmazza.
- 10. Működési területe:** Hajdúnánás Város közigazgatási területe
- 11. Alapítás éve:** 1976.
- 12. Alapító szerv neve:** Hajdúnánás Városi Tanács  
Végrehajtó Bizottsága
- 13. Fenntartó neve:** Hajdúnánás Városi Önkormányzat  
4080 Hajdúnánás, Köztársaság tér 1. sz.
- 14. Felügyeleti szerv neve:** Hajdúnánás Városi Önkormányzat  
Képviselő-testülete
- 15. Költségvetési szerv vezetőjének kinevezési rendje:** önálló jogi személyként működő költségvetési szerv, magasabb vezetője az igazgató, akit a Városi Önkormányzat

Képviselő-testülete határozott időre - 5 vagy 10 évre - nevez ki nyilvános pályázat útján.

- 16. Az intézmény képviselőjére jogosult:** az igazgató
- 17. Feladat ellátást szolgáló vagyon:** Az ingatlanok és ingóságok az önkormányzat tulajdonát képezik, melynek kezelői jogát az intézmény látja el, az önkormányzati vagyonról és az arról való rendelkezési jog gyakorlásáról szóló 9/2004. (V. 03.) Önkormányzati Rendelet módosítására és egységes szerkezetbe foglalására megalkotott, többször módosított 21/2005. (V. 25.) Önkormányzati Rendelet szerint.
- 18. A vagyon feletti rendelkezés joga:** az ingatlan-bérbeadás a fenti számú vagyonrendelet 10. §-a, a rendeltetésszerű használatot meghaladó vagyontárgyak hasznosítása a 12. §-a, a selejtezés pedig a 12. § (3) bekezdés szerint
- 19. Vállalkozási tevékenység:** nincs
- 20. Az ingatlan helyrajzi száma:** 4080 Hajdúnánás, Magyar u. 104. sz.  
3262. hrsz. (alapterülete: 7566 m<sup>2</sup>)

**Záradék:** A Bocskai István Általános Iskola alapító okirata a 8/2009. (I. 22.) számú Képviselő-testületi Határozattal, Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testületének jóváhagyásával 2009. január 22-én lép hatályba.

Hajdúnánás, 2009. január 22.

**Szűcsné dr. Sebestyén Irén**  
jegyző

**Tóth Imre**  
jegyzőkönyv-hitelesítő

*(Az ülésre Török István képviselő úr visszaérkezett, így a testület 14 fővel folytatta tovább a munkáját.)*

**TIZENEGYEDIK NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:** Előterjesztés a Hajdúnánási Óvoda Helyi Nevelési Programjának, Szervezeti és Működési Szabályzatának szakértői véleményezésére beérkezett árajánlatokra

**Előadó:** Dr. Éles András polgármester

**Dr. Éles András polgármester úr** elmondta, hogy a bizottságok csak az előterjesztést ismerték meg, mert az árajánlatok akkorra még nem érkeztek meg.

Az árajánlatok azóta megérkeztek, és azok a mai napon kiadásra kerültek a képviselők részére.

Ezek után ismertette a beérkezett ajánlatokat, amely szerint az elvégzendő feladat ugyanaz, az összeg viszont más.

Megkérdezte, hogy az előterjesztéssel és az árajánlatokkal kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel, megjegyzés.

**Szólláth Tibor képviselő úr** jelezte, hogy véleménye szerint a kedvezőbb ajánlatot kellene elfogadni.

**Dr. Éles András polgármester úr** ezek után a COMMITMENT Pedagógiai Intézet által tett ajánlatot bocsátotta szavazásra.

A képviselő-testület a Hajdúnánási Óvoda Helyi Nevelési Programjának, Szervezeti és Működési Szabályzatának szakértői véleményezésére beérkezett árajánlatokra készült előterjesztés határozati javaslatát - az elhangzott kedvezőbb, a COMMITMENT Pedagógiai Intézet által tett árajánlattal együtt - 14 igen szavazattal (egyhangúlag) elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

### **9/2009. (I. 22.) számú Képviselő-testületi Határozat**

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a közoktatásról szóló, többször módosított 1993. évi LXXIX. törvény 44. § (1) bekezdése alapján a Hajdúnánási Óvoda Helyi Nevelési Programjának, Szervezeti és Működési Szabályzatának véleményezésével a COMMITMENT Pedagógiai Intézet (4028 Debrecen Zákány u. 5. szám) tanácsadó céget bízta meg.

A képviselő-testület a szakértői vélemény elkészítésének határidejét 2009. március 2. napjában határozza meg.

A szakértői véleményezés bruttó 81.200,- Ft összegű költsége az önkormányzat 2009. évi költségvetésében tervezésre kerül.

Feljogosítja a polgármestert a Hajdúnánási Óvoda Helyi Nevelési Programjának, Szervezeti és Működési Szabályzatának szakértői véleményezésének feltételeit rögzítő szerződés aláírására, valamint felkéri, hogy az elkészített szakértői véleményt a képviselő-testületnek mutassa be.

Felkéri a polgármestert, hogy a COMMITMENT Pedagógiai Intézet (4028 Debrecen, Zákány u. 5. szám) tanácsadó cég képviselőjét a képviselő-testület döntéséről értesítse.

**Felelős:** Dr. Éles András polgármester

**Határidő:** 2009. január 31. - értesítésre és szerződés megkötésére  
2009. március 19. - a szakértői vélemény képviselő-testület elé terjesztésére

**Tóth Imre**  
jegyzőkönyv-hitelesítő

**TIZENKETTEDIK NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:** Előterjesztés a Hajdúnánás Városi Önkormányzat fenntartásában működő oktatási intézmények által, sportcélú tevékenységre bérbe adott teremhasználat egységes díjtételeire vonatkozóan  
**Előadó:** Szabóné Marth Éva MOISB elnök

**Dr. Éles András polgármester úr** elmondta, hogy a következő előterjesztést a Művelődési, Oktatási, Ifjúsági és Sport Bizottság elnöke jegyzi, ezért átadta a szót képviselő asszonynak.

*(A bizottsági javaslatok a jegyzőkönyv mellékletét képezik.)*

**Szabóné Marth Éva képviselő asszony** hozzászólásában elmondta, hogy az a felvetés, ami a bizottsághoz érkezett az utánpótlásra vonatkozott. A bizottságnak egyhangú döntése volt, hogy nem kíván bele szólni a városi önkormányzat által fenntartott önkormányzati intézmények intézményvezetői által meghatározott teremhasználatára vonatkozó térítési díjakra. Ez nem is az ő kompetenciájuk, hanem az intézményvezetőké. Abban próbált a bizottság a javaslataival segíteni, hogy az utánpótlás nevelést egységesen támogassa a város. Erre vonatkozik a javaslatuk is, amely szerint a Somorjai László Városi Sportcsarnok használata az eddigiek szerint díjmentesen legyen biztosítva - ez a szerződésben van így - a bíróságnál bejegyzett helyi sportegyesületek serdülő, ifi, és felnőtt csapatai részére. Itt a „bíróságnál bejegyzett” mondatrészt emelte ki. Ezt az üzemeltetési szerződés biztosítja. A bíróságnál bejegyzett helyi sportegyesületek vagy azon kívüli egyéb szervezetek utánpótlás csapatai a Hajdúnánás Városi Önkormányzat által fenntartott oktatási intézmények termeit az intézményvezetők által meghatározott térítési díj 50 %-áért, a Somorjai László Városi Sportcsarnokot pedig az üzemeltetési szerződésben meghatározott térítési díj 50 %-áért vehessék igénybe. A Hajdúnánás Sport Club és a Hajdúnánás ROBZOL 2000 KSE kapjon írásbeli tájékoztatást arról, hogy csak a bíróságnál bejegyzett helyi sportegyesületek meghatározott csapatai jogosultak ingyenesen vagy 50 %-os térítési díj megfizetése mellett igénybe venni a Somorjai László Városi Sportcsarnokot. Ezekkel a javaslatokkal a bizottság azt kívánja segíteni, hogy a városban egységesen kapjanak támogatást, illetve kedvezményt az utánpótlás nevelést végző sportegyesületek.

*(Az ülésre Kőrösiné Bódi Judit képviselő asszony visszaérkezett, így a testület 15 fővel folytatta tovább a munkáját.)*

**Dr. Éles András polgármester úr** megadta a lehetőséget a képviselő-testület tagjai részére, hogy kérdéseket, észrevételeket, megjegyzéseket tegyenek az előterjesztéshez. Ezt megelőzően azonban kérdésként vetette fel, hogy nem-e egy sportegyesület körül tevékenységet folytató személy más jellegű tevékenységének finanszírozásával kapcsolatban felvetődött észrevételről van-e szó. Ez esetben indokoltnak látják-e, hogy a kialakult rendet úgy alakítsák, hogy ez esetleg többbe kerül nekünk. Nem azt kellett volna-e megrendszabályozni, akire az észrevétel vonatkozott.

**Szabóné Marth Éva képviselő asszony** válaszában elmondta, hogy nem érkezett a bizottsághoz ilyen jellegű probléma. Ezt a kérést úgy hozták be a bizottsági tagok, hogy van, akinek van lehetősége a kedvezményt igénybe venni és van, akinek nem. Ők az elhangzottak szerint egy egységes álláspontot próbáltak kialakítani. Személyes problémákat nem tárgyalt a bizottság.

**Dr. Éles András polgármester úr** elmondta, hogy ő tudja, hogy az a külsős bizottsági tag, aki ezt a problémát jelezte, megjelölte a konfliktus forrását is. Konkrétan az a helyzet, hogy ez a külsős bizottsági tag rossz néven vette, hogy az egyik sportegyesület mellett levő személy, aki egyébként a tevékenységéért, a munkájáért szülői támogatást is kap, a sportcsarnok használatáért nem fizet bérleti díjat és ezt rendkívül rossz néven vette.

**Szabóné Marth Éva képviselő asszony** elmondta, hogy a bizottsági ülésen sok mindenről szó volt, erről nem volt szó, a bizottság álláspontját közvetítette az előzőekben. Az utánpótlás egységes támogatásának lehetőségét vizsgálta a bizottság és ebben hozott határozatot.

Mivel az előterjesztéssel kapcsolatban több kérdés, észrevétel, megjegyzés nem volt, **Dr. Éles András polgármester úr** szavazást rendelt el.

A képviselő-testület a Hajdúnánás Városi Önkormányzat fenntartásában működő oktatási intézmények által, sportcélú tevékenységre bérbe adott teremhasználat egységes díjtételeire vonatkozóan készült előterjesztés határozati javaslatát 9 igen, 1 nem (Dr. Éles András) szavazattal, 4 tartózkodással (Boros Miklós, Oláh Miklós, Török István, Miltner Attila) és 1 képviselő (Körösiné Bódi Judit) nem vett részt a szavazásban elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

### **10/2009. (I. 22.) számú Képviselő-testületi Határozat**

1.) Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete megismerte, az általa fenntartott közoktatási intézmények sportcélú tevékenységre bérbe adott teremhasználat díjtételére, valamint a Somorjai László Városi Sportcsarnok bérbeadására vonatkozó kimutatást.

**Felelős:** -

**Határidő:** -

2.) Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete 2009. február 1-jétől a Hajdúnánás Városi Önkormányzat fenntartásában működő oktatási intézmények által, sportcélú tevékenységre bérbe adott teremhasználat egységes díjtételeire vonatkozóan az alábbiakat határozta el:

- a Somorjai László Városi Sportcsarnok használata az eddigiek szerint díjmentesen legyen biztosítva a bíróságnál bejegyzett helyi sportegyesületek serdülő-, ifi-, és felnőtt csapatai részére;
- a bíróságnál bejegyzett helyi sportegyesületek vagy azon kívüli egyéb szervezetek utánpótlás csapatai a Hajdúnánás Városi Önkormányzat által fenntartott oktatási intézmények termeit az intézményvezetők által meghatározott térítési díj 50 %-áért, a Somorjai László Városi Sportcsarnokot pedig az üzemeltetési szerződésben meghatározott térítési díj 50%-áért vehessék igénybe;
- a Hajdúnánás Sport Club és a Hajdúnánás ROBZOL 2000 KSE kapjon írásbeli tájékoztatást arról, hogy csak a bíróságnál bejegyzett helyi sportegyesületek meghatározott csapatai jogosultak ingyenesen vagy 50 %-os térítési díj megfizetése mellett igénybe venni a Somorjai László Városi Sportcsarnokot;
- a bizottság nem javasolja módosítani a Hajdúnánás Városi Önkormányzat által fenntartott oktatási intézmények intézményvezetői által meghatározott teremhasználatra vonatkozó térítési díjakat.

Felkéri a polgármestert, hogy a testület döntéséről az érintett önkormányzati intézmények és városi sportegyesületek vezetőit értesítse.

**Felelős:** Dr. Éles András polgármester

**Határidő:** 2009. január 31.

**Tóth Imre**  
jegyzőkönyv-hitelesítő

**TIZENHARMADIK NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:** Előterjesztés a Kéky Lajos Városi Művelődési Központ (4080 Hajdúnánás, Köztársaság tér 6. szám) büfé kialakítására vonatkozó kérelméhez

**Előadó:** Dr. Éles András polgármester

**Dr. Éles András polgármester úr** elmondta, hogy ezt a napirendi pontot minden bizottság tárgyalta. Kérte azon bizottságok javaslatainak ismertetését, amelyek nem fogadták el a határozati javaslatot.

*(A bizottsági javaslatok a jegyzőkönyv mellékletét képezik.)*



**Dombi György képviselő úr** ismertette az Ügyrendi és Igazgatási Bizottság javaslatát, miszerint a bizottság nem javasolta elfogadásra a képviselő-testületnek az előterjesztés határozati javaslatát.

**Szabóné Marth Éva képviselő asszony** ismertette a Művelődési, Oktatási, Ifjúsági és Sport Bizottság elvi javaslatát, amelyet kiegészített azzal, hogy a bizottság ülésen elhangzottak olyan dolgok, amelyeket törvény szabályoz. A törvénnyel szemben a kérelem nem valósítható meg, ezért csak elviekben támogatták a kérelmet.

**Dr. Éles András polgármester úr** véleménye szerint, ha törvényi akadálya van, akkor a kérelmet sem lett volna szabad idehozni a testület elé.

**Szűcsné dr. Sebestyén Irén jegyző asszony** elmondta, hogy önmagában a büfé kialakításának a képviselő-testület hozzájárulásával törvényi akadálya nincs. Azonban a jelenlegi kérelemben írt tevékenységi kör egy szegmensének, nevezetesen az alkohol árusításának az üzletek működési rendjéről szóló 133/2007. (VI. 13.) Kormányrendelet idevonatkozó 15. §-ának a szabályozása szerint akadálya van. Tilos ugyanis melegkonyhás vendéglátó üzlet kivételével szeszesitalt kimérni nevelési, nevelési-oktatási, egészségügyi, gyermek- és ifjúságvédelmi intézmény bármely bejáratáról számított 200 m-es közúti közterületi távolságon belül. Ez a létesítmény a jogszabály hatályba lépését követően újként kialakítandó lenne és ennek a működési engedélyére vonatkozik az ismertetett szabályozás. Meglátása szerint a Művelődési Központ vezetője módosíthatja a beadott kérelmet, vagy nem köt szerződést ilyen módon a vállalkozóval, vagy a működési engedélyben ez tiltásra kerül.

**Dr. Éles András polgármester úr** az elhangzottakat „úgy fordította le”, hogy könnyen előfordulhat az, hogy a vállalkozó kialakítja a büfét és utána idejön alkohol árusítási kérelemmel, amit elutasítanak. Ekkor azt fogja mondani a vállalkozó, hogy a költségeit fizessük meg, mert ő olyan szerződést kötött, hogy folyamatosan alkoholt árusíthat.

A továbbiakban megadta a lehetőséget a képviselő-testület tagjai részére, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban kérdést, észrevételt, megjegyzést tegyenek.

**Dr. Juhász Endre alpolgármester úr** elmondta, hogy a maga részéről nem csak jogi, hanem a helyi aggályokat is látja. Ugyanis egy ilyen büféhez mellékhelyiséget kell biztosítani. Tudomása szerint a művelődési központ ezen jellegű helyiségeiben rongálás észlelhető, mely a tevékenység bevezetése után még tovább fokozódhat. Másrészről nem látja azt, hogy ez a tevékenység hogyan illeszkedik a művelődési ház házirendjéhez, működési rendjéhez, mikor akarják nyitva tartani. Erről az előterjesztés nem szól, pedig ez egy fontos kérdés, hiszen itt működik a zeneiskola, rendezvények vannak stb. Az átalakítás során a márványpadlózatra bevéselt szennyvíz és egyéb csövek jelentős változtatásokat hoznak és károkat is okozhatnak. Megítélése szerint ez az előterjesztés nagyon sok kérdésre nem ad választ, benne felmerült az a javaslat is, hogy most vegyük le ez a napirendet a megtárgyalandók közül. Nem lát ebben semmi sürgősséget, hogy erről most döntenünk kellene. Ha a felmerülő kérdésekre valaki választ tud adni, azt megköszönné.

*(Időközben a képviselő-testület ülésére megérkezett Szólláth Zoltán, a Kéky Lajos Városi Művelődési Központ munkatársa.)*

**Dr. Éles András polgármester úr** megkérdezte, hogy a képviselő-testületi ülésen megjelent Szólláth Zoltán urat, a Kéky Lajos Városi Művelődési Központ munkatársát meg kívánja-e hallgatni a képviselő-testület.

A képviselő-testület 14 igen szavazattal, 1 tartózkodással (Török István) - külön határozat hozatala nélkül - úgy döntött, hogy a napirendi ponttal kapcsolatban meghallgatja az ülésen megjelent Szólláth Zoltánt, a Kéky Lajos Városi Művelődési Központ munkatársát.

**Szólláth Zoltán, a Kéky Lajos Városi Művelődési Központ munkatársa** köszöntötte a képviselő-testület tagjait. Először is elnézést kért, hogy Bíró István igazgató úr más elfoglaltsága miatt nem tud részt venni az ülésen, ezért most ő képviseli az intézményt.

A felvetődött kérdésekre válaszolva elmondta, hogy a rongálás, az valóban előfordulhat. Elmondta még, hogy büfé a jelenlegi mosdó mellett lenne kialakítva. A büfének saját mosdója és raktára lenne. A márványburkolattal kapcsolatban elmondta, hogy arra azt a megoldást találták ki, hogy egy ún. fa álpadlót alakítanak ki, amely alatt a csövek elvezethetőek lennének.

Az alkohol forgalmazással kapcsolatban elmondta, hogy a jogszabályi részt még át kell vizsgálniuk. A büfé egy lezárható helyen lenne, s ezzel tudnák függetleníteni magukat az intézménytől, a házirendtől, és a nyitvatartási rendtől.

**Dr. Éles András polgármester úr** az elhangzottak alapján megállapította, hogy akkor már van konkrét vállalkozó, aki ennek a költségeit fedezi, illetve tudják azt, hogy mennyibe kerül, illetve mennyi idő alatt térül van.

**Szólláth Zoltán, a Kéky Lajos Városi Művelődési Központ munkatársa** elmondta, hogy a vállalkozó biztosítaná magát az átalakítást. Ez az átalakítás 1,5-2 millió Ft-ba kerül a beadott árajánlatok alapján. A megtérülést 2-3 évben határozta meg, folyamatos nyitva tartás esetén.

**Dr. Éles András polgármester úr** a továbbiakban megadta a szót Szólláth Tibor képviselő úrnak, mivel jelezte, hogy ügyrendi kérdésben kíván szólni.

**Szólláth Tibor képviselő úr** javasolta, hogy a képviselő-testület vegye le a napirendi pontot a megtárgyalandók közül, mivel érdemben nem tudunk dönteni róla. Javaslatra volt még, hogy a februári ülésre készüljön egy olyan előterjesztés, amely minden kérdésre választ ad.

**Dr. Éles András polgármester úr** a szavazás előtt elmondta, hogy ennek az ügynek nem a Polgármesteri Hivatal az ura. A kérelmet az igazgató úr nyújtotta be, és olyan előterjesztést tudunk arról készíteni, mint amilyen a kérelem tárgya.

Ezek után szavazást rendelt el arról, hogy szavazzon-e a képviselő-testület a napirend levételéről.

A képviselő-testület arról az ügyrendi javaslatról, hogy a Kéky Lajos Városi Művelődési Központ (4080 Hajdúnánás, Köztársaság tér 6. szám) büfé kialakítására vonatkozó kérelme című napirendi pont levételéről folytasson-e le szavazást - külön határozat hozatala nélkül - 13 igen, 2 nem (Dr. Éles András, Dr. Kiss József) szavazattal elfogadta.

**Dr. Éles András polgármester úr** ezek után a napirendi pont levételéről rendelt el szavazást.

A képviselő-testület a Kéky Lajos Városi Művelődési Központ (4080 Hajdúnánás, Köztársaság tér 6. szám) büfé kialakítására vonatkozó kérelméhez készült előterjesztés megtárgyalását 13 igen, 2 nem szavazattal (Dr. Éles András, Török István) levette a megtárgyalandó napirendi pontok közül.

*(Határozatba foglalva a szavazás végén.)*

A lefolytatott szavazásokra tekintettel a képviselő-testület az alábbi határozatot hozta:

### **11/2009. (I. 22.) számú Képviselő-testületi Határozat**

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete megismerte a Kéky Lajos Városi Művelődési Központ (4080 Hajdúnánás, Köztársaság tér 6. szám) büfé kialakítására vonatkozó kérelmét.

A képviselő-testület - tekintettel arra, hogy a döntéshez nem rendelkezik kellő információval - a kérelemre készült előterjesztés megtárgyalását levette a megtárgyalandó napirendi pontok közül azzal, hogy annak következő megtárgyalásának időpontját - a további szükséges információk benyújtását követően - a 2009. február 12-i ülésre fogadta el.

Felkéri a polgármestert, hogy a Kéky Lajos Városi Művelődési Központ vezetőjét a határozatban foglaltakról értesítse.

**Felelős:** Dr. Éles András polgármester

**Határidő:** 2009. február 12.

**Tóth Imre**  
jegyzőkönyv-hitelesítő

*(A határozat meghozatala után Szólláth Zoltán úr távozott a képviselő-testület üléséről.)*

**TIZENNEGYEDIK NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:** Előterjesztés Nagy Ágnes 4080 Hajdúnánás, Reviczky u. 3. szám alatti lakos kérelméhez  
**Előadó:** Dr. Éles András polgármester

**Dr. Éles András polgármester úr** tájékoztatta a jelenlevőket, hogy az előterjesztést tárgyaló bizottságok a határozati javaslatot elfogadták.

Megkérdezte, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel, megjegyzés.

*(A bizottsági javaslatok a jegyzőkönyv mellékletét képezik.)*

Mivel az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, észrevétel, megjegyzés nem volt, **Dr. Éles András polgármester úr** szavazást rendelt el.

A képviselő-testület Nagy Ágnes 4080 Hajdúnánás, Reviczky u. 3. szám alatti lakos kérelméhez készült előterjesztés határozati javaslatát 13 igen szavazattal, 2 tartózkodással (Dr. Éles András, Török István) elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

### **12/2009. (I. 22.) számú Képviselő-testületi Határozat**

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete hozzájárul, hogy a Körzeti Földhivatal által 9-169/2008. számon záradékolt változási vázrajz szerint, a hajdúnánási 4936. helyrajzi számú „műhely udvar” művelési ágú földrészletből 28 m<sup>2</sup> területrészt a hajdúnánási 4930. helyrajzi számú „közterület” művelési ágú földrészlethez átcsatolásra kerüljön, mellyel egyidejűleg az önkormányzat 4936. helyrajzi számú 1/30-ad tulajdoni hányadára létrehozott tulajdon közösséget úgy kívánja megszüntetni, hogy a tulajdoni hányadának megfelelő 28 m<sup>2</sup> területrészt telekalakítás címén a 4930. helyrajzi számú ingatlanra kerüljön lejegyzésre.

Felkéri a polgármestert, hogy a tulajdon közösség megszüntetéséről szóló okirat elkészítéséről, az ingatlanok ingatlan-nyilvántartási átvezetéséről gondoskodjon, továbbá felhatalmazza az elkészített szerződés megkötésére.

Felkéri a jegyzőt, hogy a 4930. helyrajzi számú, forgalomképtelen önkormányzati ingatlan adataiban bekövetkező módosulás átvezetéséről az önkormányzati vagyonról, és az arról való rendelkezési jog gyakorlásáról szóló 9/2004. (V. 03.) Önkormányzat Rendelet módosítására és egységes szerkezetbe foglalására megalkotott, többször módosított 21/2005. (V. 25.) Önkormányzati Rendelet következő módosítása során a változások átvezetéséről gondoskodjon.

**Felelős:** Dr. Éles András polgármester

Szűcsné dr. Sebestyén Irén jegyző

**Határidő:** 2009. február 28. - a szerződések megkötésére

2009. július 31. - a változások átvezetésére

**Tóth Imre**  
jegyzőkönyv-hitelesítő

**TIZENÖTÖDIK NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:** Előterjesztés a 4080 Hajdúnánás, Bocskai u. 98. I/11. szám alatti, önkormányzati tulajdonú bérlakás teljes felújításáról

**Előadó:** Dr. Éles András polgármester

**Dr. Éles András polgármester úr** tájékoztatta a jelenlevőket, hogy az előterjesztés tárgyaló két bizottság kiegészítéssel, illetve megjegyzéssel fogadta el a határozati javaslatot. Megkérte a bizottsági elnököket, hogy a javaslatokat ismertessék.

**Szólláth Tibor képviselő úr** ismertette a Pénzügyi Bizottság javaslatát, miszerint elvi támogató állásfoglalását nyilvánítja ki abban az ügyben, hogy az önkormányzat nyújtson lehetőséget az iparüzési adó munkavégzéssel történő megfizetésére. A bizottság felkéri a polgármestert, hogy erre vonatkozó javaslatait a márciusi képviselő-testületi ülésre - a jogi buktatókat figyelembe véve - részletesen dolgozza ki.

**Tóth Imre képviselő úr** ismertette az Egészségügyi és Szociális Bizottság javaslatát, azzal a megjegyzéssel, hogy a HÉPSZOLG Kft. költségszámítását a bizottság sokallja, mivel a Kft.-nek a felújításhoz van kapacitása, a szakmunkásokat is be lehetne vonni a munkába.

*(A bizottsági javaslatok a jegyzőkönyv mellékletét képezik.)*

**Dr. Éles András polgármester úr** megkérdezte, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel, megjegyzés. Előzetesen azonban megadta a szót jegyző asszonynak, mivel a bizottság által feltett kérdésre jelezte, hogy válaszolni kíván.

**Szűcsné dr. Sebestyén Irén jegyző asszony** válaszában elmondta, hogy erre az ingatlanra és a vele szemben levő önkormányzati tulajdonban levő lakásra nincs jelenleg érvényes biztosítás. Ennek több oka van, és ez az információ a Hajdúnánási Építő és Szolgáltató Kft-vel egyeztetett. Az egyik ok az, hogy társasházként lehetne biztosítást kötni rá, amely kedvező lenne, de ez a két lakás nem társasház, így lakásonként lehetne csak biztosítását kötni rá, aminek az ára elég borsos lenne. Jelen pillanatban a Bocskai u. 98. számra van egy díjkínálat a biztosító részéről, amely 75.540,- Ft éves díjat takar. A HÉPSZOLG Kft. olyan információt közölt, hogy ezekből a lakásokból befolyó lakbérek nem vagy csak részben fedeznék ennek az összegét. A tűzre vonatkozóan elmondta, hogy a tűzvizsgálati jelentésben az került

megfogalmazásra, hogy a gyújtóforrás hiánya miatt felmerült az ismeretlen személy szándékos tűzokozása. Amennyiben ez bizonyítást nyer, abban az esetben sem fizetett volna a biztosító, ha biztosítás lett volna erre a lakásra.

**Dr. Éles András polgármester úr** elmondta, hogy nincs meg az a személy, aki a tüzet okozta. Sajnos ki kell mondanunk, hogy nem tudunk annyi pénz beszélni, hogy biztosítást kössünk rá. Megkérdezte, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel, megjegyzés.

**Dombi György képviselő úr** javasolta, hogy a jövőben a bérlőket kötelezzük arra, hogy kössenek biztosítást a lakásra. Megjegyezte, hogy ő úgy tudja, hogy ha van biztosítás egy lakásra, és szándékos gyújtogatás történik és nincs meg az elkövető, akkor is fizet a biztosító.

*(Az ülésről Boros Miklós képviselő úr kiment, így a testület 14 fővel folytatta tovább a munkáját.)*

**Dr. Éles András polgármester úr** szerint képviselő úr ezzel azt mondja, hogy a Bocskai u. 79. szám alatt lakó emberekkel mindenkivel kötéssünk szerződést, és úgy gondolja, hogy ezt meg is teszik.

**Dombi György képviselő úr** elmondta, hogy ő az újonnan kiutalt lakásokra gondolt elsősorban.

Több képviselő jelezte, hogy úgy kellene megkötni a lakásszerződést, hogy a lakásbiztosítás megkötése feltétel legyen.

**Dr. Éles András polgármester úr** szerint ez jó lenne, de a lakbért sem tudjuk beszélni mindenkitől és mit fogunk csinálni ezekkel az emberekkel. Megint az fog rosszul járni, aki tisztességesen fizet, azt terheljük tovább, a többi meg él, mint eddig, és nem fizet.

**Tóth Imre képviselő úr** szerint van olyan biztosítási díj, mint amennyi a bérleti díj.

**Dr. Éles András polgármester úr** szerint néhány száz forintból meg lehetne oldani ezt a biztosítást havonta, de ő attól fél, hogy ezt a havi díjat sem fizetnék meg. Mivel az előterjesztéssel kapcsolatban több kérdés, észrevétel, megjegyzés nem volt, szavazást rendelt el.

A képviselő-testület a 4080 Hajdúnánás, Bocskai u. 98. I/11. szám alatti, önkormányzati tulajdonú bérlakás teljes felújításáról készült előterjesztés határozati javaslatát 13 igen szavazattal és 1 tartózkodással (Szabóné Marth Éva) elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

## **13/2009. (I. 22.) számú Képviselő-testületi Határozat**

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a 4080 Hajdúnánás, Bocskai u. 98. I/11. szám alatti, önkormányzati tulajdonú, 34 m<sup>2</sup>-es, 1 szobás, komfortos bérlakás teljes felújítását határozza el a lakás további hasznosítása céljából.

A képviselő-testület a 4080 Hajdúnánás, Bocskai u. 98. I/11. szám alatti, önkormányzati tulajdonú, 34 m<sup>2</sup>-es, 1 szobás, komfortos bérlakás teljes felújításához szükséges fedezetet 2.333.388,- Ft bruttó összegben az önkormányzat Önkormányzati Értékesítési és Lebonyolítási Számláján elkülönített alapból biztosítja.

Felkéri a polgármestert, hogy a határozattal kapcsolatos intézkedések megtételéről gondoskodjon.

**Felelős:** Dr. Éles András polgármester

**Határidő:** 2009. május 31.

**Tóth Imre**  
jegyzőkönyv-hitelesítő

**TIZENHATODIK NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:** Előterjesztés a Prodia Diagnosztikai Zrt. (1135 Budapest, Reitter Ferenc u. 39-49. szám) kéréséhez

**Előadó:** Dr. Éles András polgármester

**Dr. Éles András polgármester úr** tájékoztatta a jelenlevőket, hogy ezt a napirendi pontot két bizottság tárgyalta meg. Felkérte a bizottsági elnököket, hogy ismertessék a bizottságok javaslatait.

**Szólláth Tibor képviselő úr** ismertette a Pénzügyi Bizottság javaslatát, miszerint az önkormányzat ne járuljon hozzá a laboratórium működésének finanszírozásához. Vállalja viszont, hogy a bérleti díjat nem emeli a laboratóriumi teljesítmény növekedése által valószínűleg emelkedő rezsiköltségek ellenére sem.

**Tóth Imre képviselő úr** ismertette az Egészségügyi és Szociális Bizottság javaslatát, miszerint az önkormányzat ne támogassa a Prodia Diagnosztikai Zrt. (1135 Budapest, Reitter Ferenc u. 39-49. szám) kérelmét.

*(A bizottsági javaslatok a jegyzőkönyv mellékletét képezik.)*

**Dr. Éles András polgármester úr** megkérdezte, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel, megjegyzés.

Mivel az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, észrevétel, megjegyzés nem volt, **Dr. Éles András polgármester úr** szavazást rendelt el.

A képviselő-testület a Prodia Diagnosztikai Zrt. (1135 Budapest, Reitter Ferenc u. 39-49. szám) kérelmére készült - önkormányzati kedvezmények nyújtására vonatkozó előterjesztést - 14 igen szavazattal (egyhangúlag) nem támogatja.

### **14/2009. (I. 22.) számú Képviselő-testületi Határozat**

Hajdúnánás Városi Önkormányzat megtárgyalta a Prodia Diagnosztikai Zrt. (1135 Budapest, Reitter Ferenc u. 39-49. szám) önkormányzati kedvezmények nyújtására vonatkozó kérelmét és - figyelemmel az Egészségügyi és Szociális, valamint a Pénzügyi Bizottság előzetesen kialakított véleményére - nem támogatja azt.

Felkéri a polgármestert, hogy a kérelmezőt a határozatban foglaltakról értesítse.

**Felelős:** Dr. Éles András polgármester

**Határidő:** 2009. február 15.

**Tóth Imre**  
jegyzőkönyv-hitelesítő

*(Az ülésre Boros Miklós képviselő úr visszaérkezett, így a testület 15 fővel folytatta tovább a munkáját.)*

**TIZENHETEDIK NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:** Előterjesztés a Hajdúnánási Református Egyházközség Hivatala (4080 Hajdúnánás, Kossuth u. 2.) kérelméhez

**Előadó:** Dr. Éles András polgármester

**Dr. Éles András polgármester úr** röviden ismertette a kérelemben foglaltakat. Tájékoztatta a jelenlevőket, hogy az előterjesztést minden bizottság megtárgyalta. Ezek után felkérte a bizottsági elnököket, hogy ismertessék a bizottságok javaslatait.

*A bizottsági elnökök ismertették a bizottságok javaslatait, melyek a jegyzőkönyv mellékletét képezi.*



**Dr. Éles András polgármester úr** megkérdezte, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel, megjegyzés.

**Dr. Juhász Endre alpolgármester úr** tájékoztatta a jelenlevőket, hogy a Római Katolikus Egyház orgonája felújítása jelenleg folyamatban van, tehát jövőre nem fordulnak ilyen kéréssel a testülethez. A nyújtott támogatást ezúton is megköszönte. A továbbiakban a Református Egyház által kért támogatás összegszerűsége tett javaslatot, amely 750 eFt volt. Kérte, hogy a szavazásnál ezt vegyék figyelembe, és ez az összeg kerüljön be a 2009. évi költségvetés tervezetébe.

**Dr. Éles András polgármester úr** mivel az előterjesztéssel kapcsolatban több kérdés, észrevétel, megjegyzés nem volt, szavazást rendelt el az előterjesztés határozati javaslatáról, figyelembe véve a javasolt összegeket is a 750 eFt, az 500 eFt és az 1 millió Ft vonatkozásában.

A képviselő-testület a Hajdúnánási Református Egyházközség Hivatala (4080 Hajdúnánás, Kossuth u. 2.) kérelméhez készül előterjesztés határozati javaslatát a javasolt 750 Ft összeg elfogadásával 11 igen szavazattal, 3 tartózkodással (Kőrösiné Bódi Judit, Oláh Miklós, Miltner Attila), 1 képviselő (Dr. Éles András) nem vett részt a szavazásban elfogadta.

*(Határozatba foglalva a szavazások végén.)*

**Dr. Éles András polgármester úr** ezek után azon képviselők szavazatát kérte, akik az 1 millió Ft-ot támogatták volna.

A képviselő-testület a Hajdúnánási Református Egyházközség Hivatala (4080 Hajdúnánás, Kossuth u. 2.) kérelméhez készül előterjesztés határozati javaslatát a javasolt 1 millió Ft összeg elfogadásával 4 igen szavazattal, 1 nem (Balogh Zsigmond) szavazattal, 9 tartózkodással (Dr. Juhász Endre, Buczkó József, Kállai Sándor, Tóth Imre, Török István, Boros Miklós, Kőrösiné Bódi Judit, Miltner Attila, Oláh Miklós), 1 képviselő (Dr. Éles András) nem vett részt a szavazásban támogatta volna.

**Dr. Éles András polgármester úr** ezek után azon képviselők szavazatát kérte, akik az 500 eFt-ot támogatták volna.

A képviselő-testület a Hajdúnánási Református Egyházközség Hivatala (4080 Hajdúnánás, Kossuth u. 2.) kérelméhez készül előterjesztés határozati javaslatát a javasolt 500 eFt összeg elfogadásával 1 igen (Szabóné Marth Éva), 3 nem (Dr. Éles András, Szólláth Tibor, Tóth Imre) szavazattal, 11 tartózkodással (Dr. Juhász Endre, Dr. Kiss József, Boros Miklós, Dombi György, Kőrösiné Bódi Judit, Oláh Miklós, Kállai Sándor, Balogh Zsigmond, Miltner Attila, Buczkó József, Török István) támogatta volna.

A lefolytatott szavazásokra tekintettel a képviselő-testület az alábbi határozatot hozta:

## **15/2009. (I. 22.) számú Képviselő-testületi Határozat**

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete megismerte a Hajdúnánási Református Egyházközség Lelkeszi Hivatala (4080 Hajdúnánás, Kossuth u. 2. szám) kérelmét, melyben orgonájuk felújításához kérnek támogatást, úgy határoz, hogy a Hajdúnánási Református Egyházközség részére a református templom orgonájának felújításához támogatásként 750.000,- Ft összeget biztosít az önkormányzat 2009. évi költségvetésének terhére.

Felkéri a polgármestert, hogy a kérelmezőt a határozatban foglaltakról értesítse, illetőleg gondoskodjon az önkormányzat 2009. évi költségvetésében a fenti összeg tervezéséről.

**Felelős:** Dr. Éles András polgármester

**Határidő:** 2008. február 12.

**Tóth Imre**  
jegyzőkönyv-hitelesítő

*(Az ülésről Török István képviselő úr elment, így a testület 14 fővel folytatta tovább a munkáját.)*

**TIZENNYOLCADIK NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:** Előterjesztés a HHE North Kft. (1126 Budapest, Nagy Jenő u. 12. VI. em.) kérelmével kapcsolatban

**Előadó:** Dr. Éles András polgármester

**Dr. Éles András polgármester úr** tájékoztatta a jelenlevőket, hogy az előterjesztést tárgyaló mindkét bizottság a határozati javaslatot elfogadta.

*(A bizottsági javaslatok a jegyzőkönyv mellékletét képezik.)*

**Dr. Éles András polgármester úr** tájékoztatta a jelenlevőket arról, hogy a gázutatóhoz szükséges területek igénybevételeivel - figyelembe véve a szakértői véleményt is az önkormányzati utak helyreállítással kapcsolatban - több mint 700 eFt összegre vonatkozó szerződés került aláírásra. A helyreállítást egy helyi vállalkozó vállalta ebben az összegben, amelyet a cég megfizet az önkormányzat részére.

Megkérdezte, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel, megjegyzés.

Mivel az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, észrevétel, megjegyzés nem volt, **Dr. Éles András polgármester úr** szavazást rendelt el.

A képviselő-testület a HHE North Kft. (1126 Budapest, Nagy Jenő u. 12. VI. em.) kérelmével kapcsolatban készült előterjesztés határozati javaslatát 13 igen szavazattal, 1 tartózkodással (Dr. Kiss József) elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

### **16/2009. (I. 22.) számú Képviselő-testületi Határozat**

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete megismerte a GeoFlame Kft. (3100 Salgótarján, Alkotmány út 18. szám), a HHE North Kft. - mint bányavállalkozó - megbízottjának kérelmét és hozzájárul a Hajdúnánás közigazgatási területén megépítendő gázvezeték megvalósítása kapcsán az önkormányzati tulajdonban lévő és forgalomképtelen városi vagyonok közé besorolt 0506., 0534., 0535. hrsz.-ú ingatlanok vonatkozásában a beruházáshoz szükséges vezetékek építéséhez, illetőleg a szükséges mértékben történő területre lépéshez.

A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert az önkormányzati vagyonról és az arról való rendelkezési jog gyakorlásáról szóló 9/2004. (V. 03.) Önkormányzati Rendelet módosítására és egységes szerkezetbe foglalására megalkotott, többször módosított 21/2005. (V. 25.) Önkormányzati Rendelet 11. § (2) bekezdése alapján a megépítendő gázvezeték engedélyezéséhez szükséges megállapodás aláírására és felkéri, hogy a kérelmező határozatban foglaltakról való értesítéséről gondoskodjon.

**Felelős:** Dr. Éles András polgármester

**Határidő:** 2009. január 31.

**Tóth Imre**  
jegyzőkönyv-hitelesítő

**TIZENKILENCEDIK NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:** Előterjesztés a Hivatásos Önkormányzati Tűzoltóparancsnokság eszközbeszerzéséhez önerő kiegészítésre

**Előadó:** Dr. Éles András polgármester

**Dr. Éles András polgármester úr** elmondta, hogy az Euró árfolyam változása miatt van szükség a további 681.136,- Ft önerő kiegészítésre.

Megkérdezte, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel, megjegyzés.

Mivel az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, észrevétel, megjegyzés nem volt, **Dr. Éles András polgármester úr** szavazást rendelt el.

A képviselő-testület a Hivatásos Önkormányzati Tűzoltóparancsnokság eszközbeszerzéséhez önerő kiegészítésre készült előterjesztés határozati javaslatát 14 igen szavazattal (egyhangúlag) elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

### **17/2009. (I. 22.) számú Képviselő-testületi Határozat**

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a 327/2007. (X. 25.) számú Képviselő-testületi Határozatát megerősítve hozzájárul, hogy a Hivatásos Önkormányzati Tűzoltóparancsnokság (4080 Hajdúnánás, Bocskai u. 25. szám), a tűzoltási és műszaki mentési szerállományának korszerűsítésére az 5/2001. (BK. 2.) BM utasítás alapján, az Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság által kiírt pályázat keretében 1 db országúti gyorsbeavatkozó zártfelépítményes hordozójármű beszerzéséhez a 2008. évben már megfizetett 9.000.000,- Ft önerő kiegészítésére az elszámoláskor megállapított további 681.136,- Ft önerőt biztosítja az önkormányzat 2009. évi költségvetéséből.

Felkéri a polgármestert, hogy az összegnek az önkormányzat 2009. évi költségvetésében való tervezéséről gondoskodjon.

**Felelős:** Dr. Éles András polgármester

**Határidő:** 2009. február 12.

**Tóth Imre**  
jegyzőkönyv-hitelesítő

**HUSZADIK NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:** Előterjesztés folyószámlahitel módosítására

**Előadó:** Dr. Éles András polgármester

**Dr. Éles András polgármester úr** megjegyezte, hogy e napirendi pont előterjesztésére célzott a 2.) napirendi pont tárgyalásánál.

Megkérdezte, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel, megjegyzés.

Mivel az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, észrevétel, megjegyzés nem volt, **Dr. Éles András polgármester úr** szavazást rendelt el.

A képviselő-testület a folyószámla-hitelkeret módosítására készült előterjesztés határozati javaslatát 13 igen szavazattal, 1 tartózkodással (Dr. Juhász Endre) elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

### **18/2009. (I. 22.) számú Képviselő-testületi Határozat**

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a gazdálkodás biztonsága érdekében, 2009. február 15-től 300 millió Ft összegű folyószámla-hitelkeret igénybevételét határozza el a számlavezető, OTP Bank Nyrt-től (4025 Debrecen, Pásti u. 1-3. szám).

A képviselő-testület kötelezettséget vállal arra, hogy a folyószámlahitel és járulékai visszafizetését az önkormányzat költségvetésébe betervezi és jóváhagyja.

Felkéri a polgármestert, hogy a szükséges intézkedések megtételéről gondoskodjon, valamint a képviselő-testület soron következő ülésén adjon tájékoztatást a folyószámlahitel kondícióiról.

**Felelős:** Dr. Éles András polgármester

**Határidő:** 2009. február 12.

**Tóth Imre**  
jegyzőkönyv-hitelesítő

**Dr. Éles András polgármester úr** tájékoztatta a jelenlevőket, hogy a képviselő-testület mai ülésének nyílt ülésére elfogadott napirendi pontok megtárgyalása megtörtént.

Emlékeztette a jelenlevőket, hogy ilyenkor az ún. körkérdések megtételére ad lehetősége. Elmondta, hogy a zárt ülés első pontjának tárgyalásakor itt szeretne lenni, de néhány perc múlva egy temetésre el kell mennie. Kérte a képviselő-társait, hogy akinek halaszthatatlan felvetése van, azt tegye meg, egyébként a következő képviselő-testületi ülésen természetesen erre visszatérnek. A következő képviselő-testületi ülés 2009. február 12-én, csütörtökön de. 8,00 órától lesz, de lehetséges azonban az is, hogy rendkívüli képviselő-testületi ülést kell összehívnia. Elmondta, hogy a HÉPSZOLG Kft. ügyvezető igazgatója egy levéllel kereste meg, távhődíj emeléssel kapcsolatban, amely továbbításra is került az NFH Észak-alföldi Regionális Felügyelősége felé véleményezésre. Amikor a véleményezés megérkezik, a testület összehívását fogja kezdeményezni. Kérte, hogy erre az elhangzottak alapján számítsanak.

A továbbiakban javasolta, hogy a 2009. február 3-án, kedden du. 17,00 órakor tartandó közmeghallgatásra a képviselő-testület most válassza meg a jegyzőkönyv-hitelesítőt.

**Szólláth Tibor képviselő úr** Tóth Imre képviselőt javasolta a közmeghallgatás alkalmából készítendő jegyzőkönyv jegyzőkönyv-hitelesítőjének.

**Dr. Éles András polgármester úr** megkérdezte, hogy a testület egyetért-e a javaslattal.

A képviselő-testület Tóth Imre képviselőt, mint a 2009. február 3-án - kedden - du. 17,00 órakor tartandó közmeghallgatás jegyzőkönyv-hitelesítőjét 13 igen szavazattal, 1 képviselő (Tóth Imre) nem vett részt a szavazásban - külön határozat hozatala nélkül - elfogadta.

**Dr. Éles András polgármester úr** megkérdezte, hogy a körkérdés keretében belül van-e valakinek hozzászólása.

**Dombi György képviselő úr** elmondta, hogy tiszteletben tartja polgármester úr elfoglaltságát, de elnézést szeretne kérni a város lakosságától a maga és a többségi frakció nevében azért, mert a Mezőöri Szolgálat beszámolója indulatokat váltott ki. A beszámolója nem ezt a célt szolgálta. A beszámolót szeretné a gazdákkal is megismertetni, s ezért a jövő hét kedden du. 17,00 órától a Művelődési Központban egy találkozót szervez.

**Kőrösiné Bódi Judit képviselő asszony** elmondta, hogy ő is tiszteletben tartja a polgármester úr elfoglaltságát, de nem tudja megállni, hogy el nem mondja azt, hogy amikor a Mezőgazdasági, Szolgáltatási és Vállalkozási Bizottság döntött arról, hogy évente egy alkalommal megkérdezi a gazdákat arról, hogy mi a véleményük a Mezőöri Szolgálatról, amit be is tervezett a bizottság munkatervébe, akkor a bizottsági ülésen és a testületi ülésen Dombi György képviselő úr ellene szavazott. Ezek után most úgy döntött, hogy összehívja a gazdákat. Véleménye szerint hagyni kellene a szolgálatot, hogy dolgozzon és a gazdákat is, hogy erről véleményt alkossanak. Megjegyezte, hogy erről lassan többet beszélünk, mint bármi másról. Megjegyezte még, hogy persze, ha valaki ingyenesen felvállal valamit, akkor bármit tehet. Megkérte képviselő urat arra, hogy legalább, ha a bizottság ilyen kérdésben dönt, ne szavazzon ellene.

**Dombi György képviselő úr** elmondta, hogy őt a képviselő-testület hatalmazta fel, hogy ezt a munkát végezze. Ezt a munkát a legjobb tudása szerint végzi, ha ez valakit bánt, attól elnézést kér.

**Dr. Éles András polgármester úr** szerint nem a beszámoló váltotta ki a vitát, hanem az, hogy vannak egyesek, akik dicshimnusz zenghetnek a Mezőöri Szolgálatról, és vannak kettesek, akik nem mondhatják el a véleményüket. Ez váltotta ki a konfliktust. Egyébként pedig a beszámolónak volt olyan része, amelyet meg akart dicsérni.

Mivel több napirendi pont nem volt, **Dr. Éles András polgármester úr** megköszönte az eddig végzett munkát, és a képviselő-testület nyilvános ülését du. 12,55 órakor bezárta, és zárt ülést rendelt el.

kmft.

**Dr. Éles András**  
polgármester

**Szűcsné dr. Sebestyén Irén**  
jegyző

**Tóth Imre**  
jegyzőkönyv-hitelesítő