

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testületének
2009. június 25-én megtartott nyilvános ülésén hozott rendeletei/határozatai

Rendelet száma	Rendelet tárgya	Kód
14/2009. (VI. 29.)	A Hajdúnánás Városi Önkormányzat 2009. évi költségvetéséről szóló 5/2009. (III. 05.) Önkormányzati Rendelet módosításáról szóló 14/2009. (VI. 29.) Önkormányzati Rendelet megalkotása.	B1
15/2009. (VII. 10.)	A települési szilárd hulladékkal kapcsolatos hulladékkezelési helyi közszolgáltatásról szóló, többször módosított 12/2005. (III. 15.) Önkormányzati Rendelet módosításáról szóló 15/2009. (VII. 10.) Önkormányzati Rendelet megalkotása.	I5
16/2009. (VI. 27.)	A távhőszolgáltatásról, a távhőszolgáltatás legmagasabb hatósági díjáról és a díjalkalmazás feltételeiről szóló 16/2009. (VI. 27.) Önkormányzati Rendelet megalkotása.	I2
Határozat száma	Határozat tárgya	Kód
196/2009. (VI. 25.)	A Polgármesteri Hivatal Igazgatási és Okmányirodájának 2007-2008. évi munkájáról szóló beszámoló elfogadása.	C2
197/2009. (VI. 25.)	A 243/2004. (XI. 18.) számú KT határozat hatályon kívül helyezése, a Körösi Cs. S. Gim., Szakközép-, Szakképző és Ált. Isk., Kollégium szakképző évfolyamán a 2009/2010-es tanévben egy osztály indításának engedélyezése.	J4
198/2009. (VI. 25.)	Az önkormányzat által fenntartott oktatási intézményekben a 2009/2010-es tanévben indítható tanulócsoportok, és felvehető tanulók számának meghatározása.	J4
199/2009. (VI. 25.)	Az önkormányzat által fenntartott oktatási intézményekben a 2009/2010-es tanévben indítható tanulócsoportok, osztályok közül a maximális létszámtól való eltérés engedélyezése a meghatározottak szerint.	J4
200/2009. (VI. 25.)	Az önkormányzat által fenntartott oktatási intézmények alapító okiratainak módosítások szerinti elfogadása. Hozzájárulás ahhoz, hogy a Hajdúnánási Óvoda, a Barcsa, a Bocskai, a Maklár és a Rákóczi F. Iskolák alapító okirata az alábbiakkal egészüljön ki: „A szakértő és rehabilitációs bizottság szakvéleménye alapján - érzékszervi fogyatékos-hallássérült, beszéd fogyatékos saját nevelési igényű gyermekek, tanulók nevelése, oktatása”	L5
201/2009. (VI. 25.)	A Kéky Lajos Városi Művelődési Központ Szervezeti és Működési Szabályzatát a képviselő-testület nem hagyja jóvá.	A21
202/2009. (VI. 25.)	A Kéky Lajos Városi Művelődési Központ igazgatójának büfé üzemeltetésére vonatkozó kérelméhez készült javaslat sem A.) sem B.) változata nem kapta meg az elfogadáshoz szükséges szavazattöbbséget.	K3
203/2009. (VI. 25.)	A Szakképzésben Tanulók Támogatására kiírt Ösztöndíj szabályzat elfogadása.	A15
204/2009. (VI. 25.)	A HÉPSZOLG Kft-nek a KEOP-2009-5.4.0 támogatási konstrukcióban történő pályázat benyújtási szándékának	A15

	támogatása.	
205/2009. (VI. 25.)	Hajdúnánás Városi Önkormányzat Polgármesteri Hivatalának és a Hivatásos Önkormányzati Tűzoltóság módosított alapító okiratának elfogadása.	L5
206/2009. (VI. 25.)	Az Észak-hajdúsági Szakképzés-szervezési Társulás módosított, egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratának az elfogadása.	L1
207/2009. (VI. 25.)	Az Önkormányzati Társulás az Észak-alföldi Régió Ivóvízminőségének Javításáért módosított, egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratának elfogadása	L1
208/2009. (VI. 25.)	A Hajdúsági Szilárd Hulladéklerakó és Hasznosító Társulás létrehozásáról szóló Társulási Megállapodás módosításának az elfogadása. A testület támogatja, hogy a Társulás pályázatot nyújtson be a KEOP-2009-2.3.0 kódszámú pályázati kiírásra.	E16
209/2009. (VI. 25.)	A Hajdú-Bihar Megyei Vállalkozásfejlesztési Alapítvány Kuratóriumi Elnöke és Felügyelő Bizottsági Elnöke megválasztásának jóváhagyása, hozzájárulás az alapító okirat módosításához.	L1
210/2009. (VI. 25.)	A környezetvédelmi program felülvizsgálatára vonatkozó határidő 2009. november 30. napjára történő módosítása.	I2
211/2009. (VI. 25.)	A Bocskai u. 79. szám alatti épület felújítási terveinek elkészítésével a Reprojekt Építéshivatal Kft. megbízása.	D7
212/2009. (VI. 25.)	A Bocskai u. 79. szám alatti ingatlanban a víz és áram szolgáltatás 2009. július 16-tól történő megszüntetésének az elhatározása.	D7
213/2009. (VI. 25.)	A Bocskai u. 79. szám alatti ingatlanban önkényesen elfoglalt lakások kiürítésének illetve az épület lezárásának az elhatározása. A lakások ingóságainak elhelyezésére raktárépület kijelölése.	D7
214/2009. (VI. 25.)	A Bocskai u. 79. szám alatti ingatlanban jogszerűen tartózkodó bérlők elhelyezéséről szóló tájékoztató tudomásul vétele.	C8
215/2009. (VI. 25.)	A Dorogi u. 3. 3. ajtószám alatti bérlakás megosztásának az elhatározása.	D7
216/2009. (VI. 25.)	Miltner Attila önkormányzat képviselő tiszteletdíja 12 havi időtartamra 25%-kal történő csökkentése és természetbeni juttatása megvonásának az elhatározása.	Z1
217/2009. (VI. 25.)	A szovjet katonák sírhelyének áthelyezését nem kívánja megvalósítani a testület tekintettel a forráshiányra. A szovjet katonák nyughelyét jelző emléktábla feliratának a meghatározása.	A6
218/2009. (VI. 25.)	Molnár Jánosné hajdúnánási lakos tulajdonában lévő ingatlant nem kívánja megvásárolni az önkormányzat.	Z1
219/2009. (VI. 25.)	A NYAK-ÉP Kft. szerződésből eredő kötelezettségének teljesítésére vonatkozó kérelem kapcsán további egyeztetések tartásának az elhatározása.	D7
220/2009. (VI. 25.)	Jeneiné Gál Mária által indított perekkel kapcsolatos összefoglaló anyag tudomásul vétele.	Z1

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült a Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testületének **2009. június 25-én** – csütörtökön – **de. 08,00 órai kezdettel** megtartott üléséről

A képviselő-testületi ülés helye: a Polgármesteri Hivatal díszterme

Jelen vannak a képviselő-testületi ülés megkezdésekor: Dr. Éles András polgármester, Oláh Miklós, Dr. Juhász Endre alpolgármesterek, Dombi György, Buczkó József, Kállai Sándor, Dr. Kiss József, Szabóné Marth Éva, Szólláth Tibor, Balogh Zsigmond, Boros Miklós, László Sándor, Török István képviselők

A Polgármesteri Hivatal részéről jelen vannak: Dr. Kiss Imre aljegyző, Kiss György, Agárdi László, Benkőné Takács Mária irodavezetők, Harsányiné Reszegi Gabriella költségvetési csoportvezető, Éles Béláné közoktatási és közművelődési intézményi ügyintéző, Hágenné Kiss Edina önkormányzati és szervezési ügyintéző, Szakál Attila informatikus, valamint Józsi Sándorné jegyzőkönyvvezető

A képviselő-testületi ülésről távol maradtak: Tóth Imre, Kőrösiné Bódi Judit, Miltner Attila képviselők

A napirendi pontokhoz meghívottak részéről jelen vannak:

- az 1.) napirendi pont tárgyalásánál: Berkes Anikó, a Hajdúnánási Gazdasági Ellátó Intézmény vezetője
- a 4.) és 10.) napirendi pontok tárgyalásánál: Szoboszlai Zoltán, a Hajdúnánási Építő és Szolgáltató Kft. ügyvezető igazgatója
- a 6.) és 7.) napirendi pontok tárgyalásánál: Szabó Albert, a Maklár Lajos Általános Iskola, Gimnázium, Alapfokú Művészetoktatási Intézmény és Pedagógiai Szakszolgálat igazgatója, Dancs Ferenc, a II. Rákóczi Ferenc Általános és Művészeti Iskola igazgatója, Tóth Imre, a Bocskai István Általános Iskola igazgatója
- a 6.), 7.) és 12.) napirendi pontok tárgyalásánál: Gömöri József, a Kőrösi Csoma Sándor Gimnázium, Szakközép-, Szakképző és Általános Iskola, Kollégium igazgatója
- a 8.) és 9.) napirendi pontok tárgyalásánál: Bíró István, a Kéky Lajos Városi Művelődési Központ igazgatója
- a 18.), 19.), 20.), 26.), 27.), 28.), 29.), 30.), 31.) napirendi pontok tárgyalásánál: Füz Péterné, a Polgármesteri Hivatal Közgazdasági Irodájának vagyongazdálkodási és hasznosítási ügyintézője

A képviselő-testületi ülésen jelen volt még a helyi televízió 4 munkatársa.

Dr. Éles András polgármester úr köszöntötte a képviselő-testület tagjait, az ülésen megjelenteket. Megállapította, hogy a képviselő-testületi ülés határozatképes, mivel 13 képviselő jelen van.

Javasolta, hogy a képviselő-testület a meghívóban közölt napirendeken túl további napirendeket vegyen fel az alábbiak szerint:

A képviselő-testület

- 4.) napirendként tárgyalja meg az „Előterjesztés a távhőszolgáltatásról, a távhőszolgáltatás legmagasabb hatósági díjáról és a díjalkalmazás feltételeiről szóló .../2009. (VI. 27.) Önkormányzati Rendelet megalkotására”,
 - 10.) napirendként „Előterjesztés a HÉPSZOLG Kft. KEOP-2009.-5.4.0 számú, távhő-szektor energetikai korszerűsítése tárgyú támogatási konstrukcióra benyújtandó pályázatáról”
 - 25.) napirendként „Előterjesztés a 4080 Hajdúnánás, Dorogi u. 3. 3. ajtószám alatti, önkormányzati tulajdonú bérlakás megosztásáról”
 - 15.) napirendként „Előterjesztés a Hajdú-Bihar Megyei Vállalkozásfejlesztési Alapítvány Alapító Okiratának módosítására”
- című napirendi pontokat tárgyalja meg.

Javasolta továbbá, hogy a meghívó szerinti 4.) napirendi pont előterjesztését – „Beszámoló a Hajdúnánási Építő és Szolgáltató Kft. Felügyelő Bizottságának munkájáról” – a képviselő-testület zárt ülésen tárgyalja meg, valamint a zárt ülés a meghívó szerinti 24.) napirendi ponttal kezdődjön.

Dr. Éles András polgármester úr ezt követően az eredetileg kiküldött és általa 4 új napirenddel megtárgyalni kezdeményezett napirendek elfogadásáról, valamint a napirendek sorrendjére és egy napirend zárt ülésen történő megtárgyalására tett javaslatáról kérte a testület tagjainak a szavazatát.

A képviselő-testület a meghívóban javasolt napirendi pontokat – a polgármester úrnak 4 új napirend felvételére vonatkozó javaslatával, valamint a napirendek sorrendjére és egy napirend zárt ülésen történő megtárgyalására vonatkozó javaslattal együtt – 12 igen szavazattal és 1 tartózkodással (Török István) – külön határozat hozatala nélkül – elfogadta, melyek a következők szerint alakulnak:

Napirendi pontok:

- 1.) Polgármesteri jelentés
Előadó: Dr. Éles András polgármester
- 2.) Előterjesztés a 2009. évi pénzügyi előirányzat módosításokra, és ezek alapján az önkormányzat 2009. évi költségvetéséről szóló 5/2009. (III. 05.) Önkormányzati Rendelet módosítására
Előadó: Dr. Éles András polgármester
- 3.) Előterjesztés a települési szilárd hulladékkal kapcsolatos hulladékkezelési helyi közszolgáltatásról szóló, a többször módosított 12/2005. (III. 15.) Önkormányzati Rendelet módosítására
Előadó: Dr. Éles András polgármester

- 4.) Előterjesztés a távhőszolgáltatásról, a távhőszolgáltatás legmagasabb hatósági díjáról és a díjalkalmazás feltételeiről szóló .../2009. (VI. 27.) Önkormányzati Rendelet megalkotására
Előadó: Dr. Éles András polgármester
- 5.) Beszámoló a Polgármesteri Hivatal Igazgatási és Okmányirodájának 2007-2008. évi munkájáról és az ügyintézéséről
Előadó: Szűcsné dr. Sebestyén Irén jegyző
- 6.) Előterjesztés a fenntartó által az oktatási intézményekben a 2009/2010. tanévben indítható osztályok, csoportok számának meghatározására, maximális létszámtól való eltérés engedélyezésére
Előadó: Dr. Éles András polgármester
- 7.) Előterjesztés a Hajdúnánás Városi Önkormányzat által fenntartott oktatási intézmények alapító okiratainak módosítására
Előadó: Dr. Éles András polgármester
- 8.) Előterjesztés a Kéky Lajos Városi Művelődési Központ Szervezeti és Működési Szabályzatának szakértői véleményezésére vonatkozólag
Előadó: Dr. Éles András polgármester
- 9.) Előterjesztés a Kéky Lajos Városi Művelődési Központ igazgatójának büfé üzemeltetésére vonatkozó kérelméhez
Előadó: Dr. Éles András polgármester
- 10.) Előterjesztés a HÉPSZOLG Kft. KEOP-2009.-5.4.0 számú, távhő-szektor energetikai korszerűsítése tárgyú támogatási konstrukcióra benyújtandó pályázatáról
Előadó: Dr. Éles András polgármester
- 11.) Előterjesztés a szakképzésben tanulók támogatására vonatkozóan
Előadó: Dr. Éles András polgármester
- 12.) Előterjesztés a Hajdúnánás Városi Önkormányzat Polgármesteri Hivatal és a Hajdúnánás Városi Hivatásos Önkormányzati Tűzoltóság alapító okiratának módosítására
Előadó: Dr. Éles András polgármester
- 13.) Előterjesztés az Észak-hajdúsági Szakképzés-szervezési Társulás alapító okiratának módosítására
Előadó: Dr. Éles András polgármester
- 14.) Előterjesztés az Észak-Alföldi Régió Ivóvízminőségének Javításáért Társulás Alapító Okiratának módosítására
Előadó: Dr. Éles András polgármester

- 15.) Előterjesztés a Hajdú-Bihar Megyei Vállalkozásfejlesztési Alapítvány Alapító Okiratának módosítására
Előadó: Dr. Éles András polgármester
- 16.) Előterjesztés a Hajdúsági Szilárd Hulladéklerakó és Hasznosító Társulás létrehozásáról szóló Társulási megállapodás módosításáról
Előadó: Dr. Éles András polgármester
- 17.) Előterjesztés a Hajdúnánás Városi Önkormányzat Környezetvédelmi Programjának felülvizsgálatáról
Előadó: Dr. Éles András polgármester
- 18.) Előterjesztés a Hajdúnánás, Bocskai u. 79. szám alatti, önkormányzati tulajdonú ingatlan felújításával kapcsolatos tervekre vonatkozóan beérkezett pályázatok elbírálására
Előadó: Dr. Éles András polgármester
- 19.) Előterjesztés a Hajdúnánás, Bocskai u. 79. sz. ingatlannal kapcsolatos további intézkedések megtételére vonatkozóan
Előadó: Dr. Éles András polgármester
- 20.) Tájékoztató a Hajdúnánás, Bocskai u. 79. szám alatti, önkormányzati tulajdonú ingatlanban jogszerűen tartózkodó bérlők elhelyezéséről
Előadó: Dr. Éles András polgármester
- 21.) Előterjesztés a 22/2009. (IV. 20.) számú PÜB Határozat alapján
Előadó: Dombi György PÜB elnöke
- 22.) Előterjesztés a város főterén 1944. őszén elhantolt szovjet katonák újratemetésének költségeiről
Előadó: Dr. Éles András polgármester
- 23.) Előterjesztés Molnár Jánosné Hajdúnánás, Gábor Á. u. 22. szám alatti lakos megkeresésével kapcsolatban
Előadó: Dr. Éles András polgármester
- 24.) Előterjesztés a 4080 Hajdúnánás, Dorogi u. 3. 3. ajtószám alatti, önkormányzati tulajdonú bérlakás megosztásáról
Előadó: Dr. Éles András polgármester
- 25.) Előterjesztés a 38/2009. (II. 12.) számú Képviselő-testületi Határozat alapján (szóbeli)
Előadó: Dr. Éles András polgármester
- 26.) Előterjesztés a 142/2009. (IV. 23.) számú Képviselő-testületi Határozat alapján készített összefoglaló anyag elfogadására
Előadó: Dr. Éles András polgármester

- 27.) Előterjesztés lakás pályázatra meghirdetett önkormányzati tulajdonú lakások szociális jelleggel történő bérbeadására
Előadó: Dr. Éles András polgármester
- 28.) Előterjesztés minőségi cserére meghirdetett önkormányzati tulajdonú lakás bérlőkiválasztására
Előadó: Dr. Éles András polgármester
- 29.) Előterjesztés határozott időtartamra, szociális jelleggel bérbe adott önkormányzati lakás bérleti szerződésének meghosszabbítására
Előadó: Dr. Éles András polgármester
- 30.) Előterjesztés a Hajdúnánás, Bocskai u. 79. szám alatti önkormányzati tulajdonú ingatlan folyamatban lévő kiürítése miatti bérlő elhelyezésére
Előadó: Dr. Éles András polgármester
- 31.) Előterjesztés Kántor Sándor Hajdúnánás, Bethlen Gábor krt. 45. III/6. szám alatti lakos kérelméhez
Előadó: Dr. Éles András polgármester
- 32.) Előterjesztés Siket Lajos Hajdúnánás, Bocskai u. 79/b. fszt. 2. szám alatti lakos kérelméhez
Előadó: Dr. Éles András polgármester
- 33.) Beszámoló a Hajdúnánási Építő és Szolgáltató Kft. Felügyelő Bizottságának munkájáról
Előadó: Török István a Felügyelő Bizottság elnöke
- 34.) Különfélék
- 35.) Interpellációk

Dr. Éles András polgármester úr észrevételezte, hogy Kőrösiné Bódi Judit képviselő jelezte számára, hogy a mai képviselő-testületi ülésen – egyéb irányú elfoglaltságára tekintettel – nem tud részt venni. Ezt követően javaslatot kért a jegyzőkönyv-hitelesítő személyére.

Szólláth Tibor képviselő úr azt javasolta, hogy a jegyzőkönyv hitelesítője dr. Juhász Endre alpolgármester úr legyen.

Dr. Éles András polgármester úr kérte a testület tagjainak a szavazatát arról a javaslatról, miszerint a jegyzőkönyv hitelesítője dr. Juhász Endre alpolgármester úr legyen.

A képviselő-testület azt a javaslatot, miszerint a jegyzőkönyv hitelesítője dr. Juhász Endre alpolgármester úr legyen 12 igen szavazattal és 1 képviselő nem vett részt a szavazásban (dr. Juhász Endre) – külön határozat hozatala nélkül – elfogadta.

ELSŐ NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA: Polgármesteri jelentés**Előadó:** Dr. Éles András polgármester

Dr. Éles András polgármester úr tájékoztatásul elmondta, hogy a megyehatártól Nyíregyházáig felújítják a Hajdúnánás és Nyíregyházát összekötő utat, így az a remény meglehet, hogy utána a Hajdúnánásig tartó út felújításának a folytatása is következik.

Buczko József képviselő úr észrevételezte, hogy a polgármester úr által jelzett útszakasz felújítási munkálatai már elkészült.

Dombi György képviselő úr elmondta, hogy észrevételét a jegyző asszony felé szeretne volna megfogalmazni a Polgármesteri jelentésben írt tájékoztatásával kapcsolatban, mely szerint „...az Európai Parlament tagjainak 2009. június 7-re kitűzött választása a szavazatszámoló bizottságok tagjai és a Helyi Választási Iroda dolgozói összehangolt munkájának eredményeként törvényesen és precízen zajlott le városunkban.” Ezzel szemben birtokában van két választási kifogás, amelyek azt tartalmazzák, hogy az MSZP és az SZDSZ nevében telefonon hívták fel a választópolgárokat, és felkérték őket, hogy feltétlenül menjenek el szavazni, mert ha nem mennek el szavazni, akkor a FIDESZ, illetve a szélső jobb fog hatalomra jutni Hajdú-Bihar megyében. Ezt a szavazóköri delegáltak kifogásolták a választás napján és kérték, hogy vegyék jegyzőkönyvbe, amit felsőbb utasításra elutasítottak, ezáltal ezt a választási kifogást nem vették jegyzőkönyvbe. A választási kifogást a FIDESZ delegáltjai benyújtották a jegyző asszonynak, aki továbbította a Hajdú-Bihar megyei Területi Választási Bizottsághoz. A bizottság a benyújtott kifogásnak helyt adott, mivel az ismeretlen telefonáló megsértette a kampánycsendet. Ezért Hajdúnánáson a választás napján kampánycsend-sértés történt, ami nincs összhangban a jegyző asszony által adott tájékoztatásnak, miszerint a városban a választás törvényesen és precízen zajlott le.

Dr. Éles András polgármester úr elmondta, hogy őt is felhívták telefonon a választás napján, s a jobboldali képviselők melletti szavazásra kérték. Mivel a jegyző asszony nincs jelen a képviselő-testületi ülésen, ezért az észrevételre ő fog reagálni.

Dombi György képviselő úr észrevételezte, hogy tudomása szerint a jegyző asszonyt feladata ellátásának akadályoztatása esetén az aljegyző helyettesíti.

Dr. Éles András polgármester úr elmondta, hogy ha a jegyző asszony nincs jelen a testületi ülésen, akkor ő pedig nem adja meg a szót az aljegyzőnek, mivel az észrevételről nem tud.

Dombi György képviselő úr megjegyezte, hogy nem a polgármester úrnak intézte az észrevételét, hanem a jegyző asszonynak, ha viszont a jegyző asszony nincs jelen a testületi ülésen, akkor az őt helyettesítő aljegyzőtől várja az észrevételére a reakciót.

Dr. Éles András polgármester úr hangsúlyozta, hogy Hajdúnánáson a törvényes rend szerint zajlott le a 2009. június 7-re kitűzött választás. Az Országos Választási Bizottság azt mondta, hogy mind a két fél megsértette a választás rendjét. Őt is felhívták telefonon, és azt mondták, hogy szavazzon a jobboldalra.

Dr. Juhász Endre alpolgármester úr elmondta, hogy szeretné, ha a polgármester úr a Polgármesteri jelentést kiegészítené a Hajdúnánási Gazdasági Ellátó Intézmény ÁFA-visszaigénylési problémájának a képviselő-testület előtt történő ismertetésével, illetve a fejleményeknek a közlésével.

Dr. Éles András polgármester úr a felkérésnek eleget téve, az alábbiakat fogalmazta meg:

A Hajdúnánási Gazdasági Ellátó Intézménynél az APEH az ÁFA-visszaigényléssel kapcsolatban vizsgálatot folytatott. A vizsgálat során arra a következtetésre jutott, hogy bizonyos esetekben az intézmény szabálytalanul igényelt vissza ÁFÁ-t. Ezt a megállapítást az intézmény az önkormányzattal közölte, kérve az önkormányzat segítségét, tekintve, hogy ennek az ÁFÁ-nak a tartalmát beépítette az önkormányzat és a saját költségvetésébe. Miután az ÁFA visszaigénylés és magának a kezelése nem egy egyszerű történet, ezért az önkormányzat által korábban foglalkoztatott szakembert kért fel, hogy egy észrevételt fogalmazzon meg. Az intézménynek – bírsággal együtt – kb. 18 millió Ft nagyságú összeget kellene megfizetnie az APEH felé. Ez az ügy messzebb visz, mint az ÁFA visszaigénylés, könnyen lehet, hogy az intézmény létrehozásánál kell keresni a problémák gyökerét.

Az önkormányzat által tett észrevétel benyújtásra került az APEH részére. Előzetesen úgy tűnik, hogy féligazságok vannak mindkét oldalon.

Szólláth Tibor képviselő úr elmondta, hogy Dombi György képviselő úrnak birtokában van a Hajdú-Bihar Megyei Területi Választási Bizottságnak a megállapítása, miszerint a választás napján kampánycsend-sértés történt, viszont a polgármester úr által említett telefonhívás bejelentéséről, illetve annak megállapításáról nincs – tudomása szerint – hivatalos dokumentum, ha viszont van ilyen, akkor a polgármester úr tárja a képviselő-testület elé, ha viszont nincs ilyen, akkor félre akarja vezetni a város lakosságát.

Dr. Éles András polgármester úr elmondta, hogy ő bejelentette a panaszát a Helyi Választási Iroda vezetőjének, és ugyanazt a választ kapta, mint amit a FIDESZ delegáltjai kaptak. Még egyszer hangsúlyozta, hogy Hajdúnánáson a 2009. június 7-én megtartott választás során, az önkormányzat által létrehozott 20 szavazóköri jogszabálysértés nem történt, a választás szabályosan, a törvényeknek megfelelően zajlott le. A Polgármesteri jelentésben a jegyző asszony is arról tájékoztatta a képviselő-testületet, hogy a választás lebonyolítását illetően semmiféle jogszabálysértés nem történt.

Dr. Kiss József képviselő úr elmondta, hogy kérdést szeretne a polgármester úr felé megfogalmazni.

A decemberi képviselő-testületi ülésen, a költségvetéssel kapcsolatosan felmerült, hogy a képviselőknek szüksége lenne egy olyan kimutatásra, amely az iparüzési adó

tartozással bíró cégeknek, vállalkozóknak a listáját mutatná be. Mikor tudja a polgármester úr ezt a kérést teljesíteni?

Dr. Éles András polgármester úr az elhangzott kérdésre azt válaszolta, hogy az iparüzési adó tartozással rendelkezők listájáról az adóügyi csoporton – előre egyeztetett időpontban – betekintést nyerhetnek mindazon képviselők, akik erre kíváncsiak, viszont azt elvinni, illetve róla másolatot készíteni nem lehet.

Ezt követően kérte a testület tagjainak a szavazatát a Polgármesteri jelentés I., II., III. fejezetének elfogadása tárgyában.

A képviselő-testület a Polgármesteri jelentés

- I. fejezetét 11 igen, 1 nem szavazattal (Dombi György) és 1 képviselő nem vett részt a szavazásban (Szólláth Tibor) – külön határozat hozatala nélkül – elfogadta,
- II. fejezetét 12 igen szavazattal és 1 képviselő nem vett részt a szavazásban (Szólláth Tibor) – külön határozat hozatala nélkül – elfogadta,

(A testületi ülésről Szólláth Tibor képviselő úr eltávozott, így a képviselő-testület ezt követően 12 fővel folytatta tovább a munkáját.)

- III. fejezetét 10 igen szavazattal, 1 tartózkodással (Dr. Kiss József) és 1 képviselő nem vett részt a szavazásban (Buczkó József) – külön határozat hozatala nélkül – elfogadta.

Dr. Juhász Endre
jegyzőkönyv-hitelesítő

MÁSODIK NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA: Előterjesztés a 2009. évi pénzügyi előirányzat módosításokra, és ezek alapján az önkormányzat 2009. évi költségvetéséről szóló 5/2009. (III. 05.) Önkormányzati Rendelet módosítására

Előadó: Dr. Éles András polgármester

Dr. Éles András polgármester úr tájékoztatásul elmondta, hogy az előterjesztést 3 bizottság (Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság (a továbbiakban: PÜB), Egészségügyi és Szociális Bizottság (a továbbiakban: ESzB) és a Városfejlesztési Bizottság (a továbbiakban: VFB) megtárgyalta, s mindhárom bizottság elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek.

(A bizottsági vélemények a jegyzőkönyv mellékleteként kerülnek csatolásra.)

Elmondta továbbá, hogy a Művelődési, Oktatási, Ifjúsági és Sport Bizottság ülése határozatképtelenség miatt elmaradt, ezért a mai képviselő-testületi ülésen a bizottság javaslatai nem kerülnek ismertetésre.

László Sándor képviselő úr elmondta, hogy a módosításokkal maximálisan egyetért. A Polgármesteri jelentés kapcsán felvetődött a Hajdúnánási Gazdasági Ellátó Intézménnyel kapcsolatos ügy. Ha a revizornak az a megállapítása, hogy az intézmény nem végez gazdasági tevékenységet, ezért ÁFA visszaigénylésre nem

jogosult, megállja a helyét, akkor a képviselő-testületnek a lehető legsürgősebben intézkednie kell abban, hogy emiatt a városnak se bírsága és jelentős pénzügyi hiánya ne következzen be.

Dr. Éles András polgármester úr hangsúlyozta, hogy az önkormányzat rendkívül feszített gazdasági helyzetben van. A Hajdúnánási Gazdasági Ellátó Intézménnyel kapcsolatos ügyben a szabályok értelmezése lehet vitás, mégpedig az, hogy az intézmény mennyiben végez gazdasági tevékenységet és mennyiben nem végez. Az önkormányzatiság nagyon nehéz műfaj az APEH számára, mivel vállalkozásszemléletű vizsgálatokat végez, akár az önkormányzatoknál is inkább a vállalkozásjellegű tevékenységeket vizsgálja.

Szabóné Marth Éva képviselőnő elmondta, hogy szükséges hangsúlyozni, hogy a Hajdúnánási Gazdasági Ellátó Intézmény korábban is hasonlóképpen igényelte vissza az ÁFÁ-t, ezért nem az intézmény igényli szabálytalanul vissza az ÁFÁ-t, hanem jelen esetben jogszabály-értelmezési gond van.

Dr. Éles András polgármester úr elmondta, hogy a jelenlegi probléma elég összetett, mivel az intézmény létrehozása előtt is voltak ilyen visszaigénylések. Ismeretei szerint akkor még a jogszabály az ÁFA visszaigénylést olyan módon, ahogyan visszaigényelték, megengedte. Időközben a jogszabályok is változnak, meg a jogszabályok változása is egybeesik a GEI létrejöttével. Most az látható, hogy könnyen lehet, hogy a GEI szabályzata a probléma, könnyen lehet, hogy a GEI-nek a gyakorlat automatikus átvételében lehet a probléma. Felkérte a testületi ülésen jelenlévő Közgazdasági Iroda vezetőjét, hogy az általa elmondottakat egészítse ki, vagy pontosítsa.

Kiss György, a Polgármesteri Hivatal Közgazdasági Irodájának irodavezetője a témával kapcsolatban az alábbiakat mondta el:

Az APEH revizorai azt rögzítették a jegyzőkönyvben, hogy a Hajdúnánási Gazdasági Ellátó Intézmény nem végez gazdasági tevékenységet, tehát nem jogosult az ÁFA visszaigénylésére. Az önkormányzat vitatja az APEH revizorának állásfoglalását, annál is inkább, mivel tavalyi évben is volt APEH revizori ellenőrzés, és akkor semmiféle kifogást nem tettek. Úgy néz ki, hogy a tavalyi évben vizsgálatot végző revizorok költségvetési gazdálkodásban járatosak voltak, míg akik a tavalyi év utolsó negyedévét és ez év első negyedévét ellenőrizték, nem voltak járatosak. Egy probléma biztosan van, nevezetesen az, hogy a GEI alapító okiratában nincs benne az étkeztetéssel kapcsolatos feladat.

Dr. Éles András polgármester úr ezt követően szavazást rendelt el. Kérte a testület tagjainak a szavazatát az előterjesztett rendelet-tervezet elfogadása tárgyában.

A képviselő-testület a 2009. évi pénzügyi előirányzat módosításokra, és ezek alapján az önkormányzat 2009. évi költségvetéséről szóló 5/2009. (III. 05.) Önkormányzati Rendelet módosítására készült rendelet-tervezetet 12 igen szavazattal (egyhangúlag) elfogadta és a következő önkormányzati rendeletet alkotta meg:

**Hajdúnánás Városi Önkormányzat
Képviselő-testületének**

**14/2009. (VI. 29.)
Önkormányzati Rendelete**

**Hajdúnánás Városi Önkormányzat 2009. évi költségvetéséről szóló 5/2009. (III. 05.)
Önkormányzati Rendelet módosításáról**

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a helyi önkormányzatokról szóló, többször módosított 1990. évi LXV. törvény és az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény által biztosított jogkörében az alábbi önkormányzati rendeletet alkotja:

1. §

Hajdúnánás Városi Önkormányzat 2009. évi költségvetéséről szóló 5/2009. (III. 05.) Önkormányzati Rendelet (a továbbiakban: R.) 3. §-a helyébe az alábbi rendelkezés lép:

- „3. § (1) A képviselő-testület az önkormányzati tevékenységek és az intézmények, valamint a kisebbségi önkormányzat együttes 2009. évi költségvetésének
- | | |
|------------|---------------|
| kiadását | 3.903.513 eFt |
| bevételeit | 3.903.513 eFt |
- fősszeggel állapítja meg, 349.484 eFt működési hitelfelvétel mellett az 1/1. sz. melléklet szerint.
- (2) A képviselő-testület az önkormányzati tevékenységek és az intézmények együttes 2009. évi költségvetését 349.484 eFt működési hitelfelvétel mellett
- | | |
|---------------------------------|---------------|
| MEP-OEP finanszírozás nélkül | 3.769.609 eFt |
| MEP-OEP finanszírozással együtt | 3.903.513 eFt |
- bevétel és kiadási fősszeggel állapítja meg.
- (3) A kiadások fősszegén belül
- | | |
|--|---------------|
| - a személyi juttatások előirányzatát | 1.722.283 eFt |
| - a munkaadókat terhelő járulékok előirányzatát | 519.221 eFt |
| - a dologi kiadások előirányzatát | 774.243 eFt |
| - a működési célú pénzeszköz átadásosok előirányzatát | 82.495 eFt |
| - a fejlesztési célú pénzeszköz átadások előirányzatát | 119.305 eFt |
| - a támogatások előirányzatát | 19.900 eFt |
| - segélyjellegű támogatások előirányzatát | 243.799 eFt |
| - az ellátottak pénzbeli juttatásainak előirányzatát | 7.827 eFt |
| - a felhalmozási célú kiadások előirányzatát | 105.592 eFt |
| - felhalmozási célú hitel törlesztés | 12.852 eFt |
| - működési célú hitel törlesztés | 29.000 eFt |
| - a tartalékok fő összegét | 266.996 eFt |
| - céltartalékok | |
| - általános tartalék | 18.493 eFt |
| - céltartalék önkormányzati fejlesztésekhez | 15.000 eFt |
| - céltartalékok oktatási célra | 28.666 eFt |
| - bérlakás értékesítés bevétele | 15.000 eFt |
| - céltartalék lakásépítési alap miatt | 176.652 eFt |
| - pénzmaradvány kiegészítése | 13.185 eFt |

összeggel állapítja meg.”

2. §

R. 1/1., 2/1., 3/1., 3/2. és 4. mellékletei helyébe e rendelet 1/1., 2/1., 3/1., 3/2. és 4. számú mellékletei lépnek.

3. §

Jelen rendelet 2009. július 1. napján lép hatályba.

Felkéri a jegyzőt, hogy az önkormányzati rendelet kihirdetéséről gondoskodjon.

Felelős: Szücsné dr. Sebestyén Irén jegyző

Határidő: 2009. június 29.

Dr. Juhász Endre
jegyzőkönyv-hitelesítő

HARMADIK NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA: Előterjesztés a települési szilárd hulladékkal kapcsolatos hulladékkezelési helyi közszolgáltatásról szóló, a többször módosított 12/2005. (III. 15.) Önkormányzati Rendelet módosítására
Előadó: Dr. Éles András polgármester

Dr. Éles András polgármester úr kiegészítésként elmondta, hogy indokoltnak látná, hogy a képviselő-testület a döntését az információk egybevetésével hozná meg. Például, hogy Hajdúnánáson nincs korlátozva a kirakott hulladék mennyisége, kevesebbet kell fizetni azért, mert az önkormányzat közvetlenül fizeti, és a lakosságtól szedik be, az önkormányzatnak akkor is meg kell fizetni a szolgáltató felé a díjat, hogy ha a lakosság nem fizeti be, mert az önkormányzat tudja adók módjára behajtani. Ugyanakkor azt is figyelembe kell venni, hogy van egy kezdeményezés, amely kedvezmények adására vonatkozik. A kedvezmények adásának számszaki dolgait nem kívánja fejből, gyorsan levezetni, a lényege az, hogy abban az esetben, ha az önkormányzat kedvezményeket ad, azt a lakosságnak, vagy az önkormányzatnak kell megfizetnie. A kedvezményezett körbe bevonni szándékoztak száma kb. 1990, ha a lakásokra vetítjük vissza, az 1.300 lakás. Az 1.300 lakásnak az egy éves díjfizetése hozzávetőlegesen 32 millió Ft. A jövő évi díjmelésben már előre megállapodott a szolgáltató és a tulajdonos, miszerint 4 %-os díjmelést hagyott jóvá a tulajdonosokat képviselő tanács. Ezt kell mérlegelni ennek az előterjesztésnek a kapcsán.

A képviselő-testület a 2009. évi költségvetés-tervezetének tárgyalásakor úgy döntött, hogy a háztartási szilárd hulladék elszállítása idei díjmelésének mértékét az önkormányzat áthárítja a lakosságra.

Az előterjesztést 3 bizottság (PÜB, ESzB, VFB) megtárgyalta, s mindhárom bizottság javaslatokkal javasolja elfogadásra a képviselő-testületnek.

Az előterjesztéssel kapcsolatban a PÜB, a VFB elnöke, valamint a ESzB elnökhelyettese ismertették a bizottságok javaslatait.

(A bizottsági javaslatok a jegyzőkönyv mellékleteként kerülnek csatolásra.)

Dr. Éles András polgármester úr azt javasolta, hogy a képviselő-testület úgy tárgyalja tovább ezt a napirendet, hogy bizonyos sarokpontokat figyelembe kell venni. Eleve kizárt az Egészségügyi és Szociális Bizottságnak az a javaslata, hogy a szemétdíj 550,- Ft/hóban kerüljön megállapításra, mivel az egy új díjtétel megállapítása lenne és az önkormányzat illet évközben nem tehet. Lehet korlátozni az időtartamot, de azt nem lehet csinálni, hogy egy új díjtétel kerüljön bevezetésre. A Városfejlesztési Bizottság javaslata eleve elrendeltnek látja, hogy az önkormányzat adjon kedvezményeket. Azt mindenkinek tudnia kell, hogy a

kedvezmények megadása csak akkor jöhet szóba, ha az önkormányzat a jövőben is magára akarja vállalni az egyébként már közel 130 millió Ft-os hulladékszállítás díjának a megfizetését. Ha azonban a költségvetés hiánya miatt a szemétszállítási díjnak esetleg egy részét a lakosságra kívánja hárítani az önkormányzat, akkor azt tudni kell, hogy most 6800 lakással számolva az 1300 lakásra eső díj megfizetése vagy a lakosságra kerül áthárításra, vagy az önkormányzatnak kell a kiadásait megnövelnie.

Az önkormányzat adórendelete értelmében a magánszemélyek kommunális adójának elengedése az adott évet követő év január 1-étől érvényes, amikor az adott személy a 70. életévét betöltötte. E szabályozás nincs összhangban a Városfejlesztési Bizottság azon javaslatával, miszerint a szemétdíj kivetését féléves bontásban kellene megoldani, hogy a tárgyi adózó évben 70 évet betöltöttek fizetési mentességüket érvényesíteni tudják.

Senkinek nincs joga arra, hogy az üdülőterületen lévőkre az arányos szolgáltatás igénybevételeitől több terhet rójon. A szolgáltatás díját meg kell fizetni mindenkinek, azonban az üdülőterületek vonatkozásában, ha fel sem merül a szolgáltatás igénybevétele, akkor a szemétdíj megfizetésére nem lehet senkit kötelezni.

Dr. Juhász Endre alpolgármester úr elmondta, hogy a maga részéről egyetért polgármester úrnak azzal a javaslatával, miszerint a képviselő-testület bizonyos sarokpontokat határozzon meg, és annak mentén próbálja meg az előterjesztett rendelet-tervezetet elfogadni.

A maga részéről a következő sarokpontokat tartaná fontosnak:

- Ez a rendszer így maradjon fent, miszerint a közszolgáltató és a lakosság között az önkormányzat vállaljon szerepet, és továbbra is tartsa meg, mert ez adja a hulladék-elhelyezés biztonságát a városra tekintve.
- A jelenlegi szabályozást átmenetinek kell tekinteni úgy, hogy egy bizonyos időszakra vonatkozzon, és ettől egy részletesebb, átfogóbb szabályozásra van szükség, amiben már a jövő év és hosszabb időszaknak díjai és egyéb tételei kerülnek meghatározásra.
- A költségvetési fegyelem szempontjából a bevállalt 17 millió Ft-os összeg beszédre kerüljön. El tudja fogadni azt is, hogy a beszédessel felmerülő kiadások is hozzákerüljenek a kivetéshez, ami által 19 millió Ft a lakosságra kerülne ráterhelésre.
- Ha a jogszabály nem engedi meg, hogy csökkentett díjtételt használjon az önkormányzat egy időszakos igénybevételre, akkor azt javasolja, hogy az üdülőterületen a szemétszállítási díj fizetési kötelezettsége május 1-től október 31-ig terjedő időszakra szójon, és ugyanolyan díjtétel kerüljön alkalmazásra, mint a város belterületén lakókra.
- A szemétszállítási szolgáltatást a fürdő területén nyújtani kell. Adott esetben el kell azon gondolkodni, hogy a gyűjtőpontra való szemét kiszállítást a városnak fel kell vállalnia.

Úgy gondolja, hogy ha a képviselő-testület a fentiekben vázolt sarokpontokat elfogadja, akkor teljesülnek azok a feltételek, miszerint jogszabályszerű lesz, a szeméttelhelyezés biztonsága megvalósul, a költségvetési fegyelem is szolgálásra kerül, és a szolgáltatással arányos díjtétel kerül kivetésre.

Török István képviselő úr elmondta, hogy az ő határozott véleménye az, hogy igazságosabb lenne az a díjfizetési mód, miszerint a háztartásokban keletkezett hulladékmennyiség után kellene a szemétszállítási díjat megfizetni.

A maga részéről az üdülőövezetben élők fizetési kötelezettségével maximálisan egyetért. Úgy értene egyet, hogy nem havonta történne a kivetés, hanem évente egyszer, és egyösszegben történne a szemétszállítási díj megfizetése. Szükségesnek tartja a fürdőövezet környékének rendbetételét.

Dr. Kiss József képviselő úr elmondta, hogy megkésettnek érzi a jelen előterjesztésnek a tárgyalását, mivel az augusztus 1-től történő szemétdíj kivetése az üdülőövezetben élőkre nem teljes időtartamban vonatkozik.

A polgármester úrral egyetértve, ő sem támogatja a kedvezményeknek a biztosítását. De a díjbeszedés és a díjmeghatározás vonatkozásában az igazságos differenciálást viszont támogatja. Visszavonja az Egészségügyi és Szociális Bizottság által megfogalmazott 590,- Ft/hó összegű szemétdíj kivetésre vonatkozó javaslatot. A dr. Juhász Endre alpolgármester úr által ismertetett sarokpontokat elfogadhatónak tartja.

Dr. Éles András polgármester úr elmondta, hogy egyetért dr. Kiss József képviselő úrral abban, hogy az üdülőövezetnek a rendbetartása és a rendbe léte kívánni valót hagy maga után.

Dr. Kiss József képviselő úr azt javasolta, hogy a Polgármesteri Hivatal dolgozza ki a megoldását mind a díjbeszedésnek, mind pedig a kultúrált, megbízható szemétbegyűjtés vonatkozásában. Átgondolni javasolja a személyre szóló hulladékszállítási díj kivetésének lehetőségét, mivel nem mindegy, hogy egy hatfős család, vagy egy egyszemélyes háztartás fizeti meg az egyforma nagyságrendű szemétszállítási díjat.

László Sándor képviselő úr elmondta, hogy amikor a képviselő-testület a 2009. évre vonatkozó költségvetését elfogadta, akkor abban állapodott meg, hogy a szemétszállítás díjának növekedését – azaz több mint 17 millió Ft-ot – már a város nem vállal be, ezért azt arányosan a lakosságra terheli. Ez azt jelenti, hogy számításai szerint 3.000,- Ft-ot kell lakásonként, 2009. évben szemétszállítási díjként beszedni. A rendelet-tervezet hatályba lépésének időpontját mindenképpen módosítani kell, esetleg szeptember 1-től kellene bevezetni, és az üdülőövezetre külön meghatározni az időpontot. Az vitathatatlan, hogy a 2010-es költségvetés tervezetének tárgyalása során ismertté válik az önkormányzat lehetősége, és akkor ismételten vissza kellene térni erre a témára.

Oláh Miklós alpolgármester úr azt javasolta, hogy a következő évi szemétdíj meghatározása előtt a modell-számítások kerüljenek elvégzésre.

(A testületi ülésről dr. Juhász Endre alpolgármester úr kiment, így a képviselő-testület ezt követően 11 fővel folytatta tovább a munkáját.)

Dr. Kiss József képviselő úr ügyrendi javaslatként fogalmazta meg, hogy a polgármester úr zárja le az előterjesztés vitáját és rendeljen el szavazást.

Dr. Éles András polgármester úr kérte a testület tagjainak a szavazatát az elhangzott ügyrendi javaslat elfogadása tárgyában.

A képviselő-testület azt az ügyrendi javaslatot, mely szerint az előterjesztés vitáját a polgármester úr zárja le és rendeljen el szavazást, 5 igen (Török István, Dr. Kiss József, Kállai Sándor, Buczkó József, Dombi György), 3 nem szavazattal (Oláh Miklós, Balogh Zsigmond, László Sándor), 2 tartózkodással (Boros Miklós, Szabóné Marth Éva) és 1 fő nem vett részt a szavazásban (Dr. Éles András) nem fogadta el.

A testületi ülésre dr. Juhász Endre alpolgármester úr visszaérkezett, így a képviselő-testület ezt követően 12 fővel folytatta tovább a munkáját.)

Dombi György képviselő úr elmondta, hogy a PÜB javaslata szerint az önkormányzati rendelet 2009. augusztus 1. napjától kezdődően november 1-ig, tehát 3 hónapig lenne hatályban, és a novemberi testületi ülésre a témával kapcsolatosan készüljön egy komplex előterjesztés.

Dr. Éles András polgármester úr észrevételezte, hogy a képviselő-testületnek a témára az októberi ülésén kellene visszatérnie, mivel a jövő évi költségvetés koncepciójával már számolni kell vagy bevételi, vagy a kiadási oldalon.

Dr. Juhász Endre alpolgármester úr elmondta, hogy a képviselő-testület a napirend tárgyában arról dönt, hogy 3 (augusztus, szeptember, október) hónapra veti ki a szemétszállítási díjat. Azt javasolja, hogy mivel átmeneti rendelkezésről van szó, erre a 3 hónapra ne adjon az önkormányzat senkinek se kedvezményt, ezáltal az említett költségvetési tétel kényelmesen tud teljesülni. Másik javaslata az, hogy az üdülőövezetre október 31-ig kerüljön kivételre a szemétszállítási díj.

Dr. Éles András polgármester úr ezt követően kérte a testület tagjainak a szavazatát az elhangzott javaslatok, illetve a rendelet-tervezet elfogadása tárgyában.

A képviselő-testület a települési szilárd hulladékkal kapcsolatos hulladékkezelési helyi közszolgáltatásról szóló, a többször módosított 12/2005. (III. 15.) Önkormányzati Rendelet módosítására készült rendelet-tervezettel kapcsolatosan azt a javaslatot, miszerint

- 3 hónapi időtartamra (augusztus, szeptember, október) történjen a szemétszállítási díj kivétele és 1.017,- Ft/hó + ÁFA legyen a díj mértéke, 11 igen szavazattal és 1 tartózkodással (Dr. Kiss József) elfogadta (rendelet a napirend végén),
- az üdülőövezetben ugyanezek a díjtételek érvényesek, augusztus 1-től október 31-ig tartó időtartamra vonatkozóan, 11 igen szavazattal és 1 tartózkodással (Oláh Miklós) elfogadta (rendelet a napirend végén),
- a rendelet-tervezet 8-9 §-ai – amelyek a kedvezményekre vonatkozik – kerüljön kihúzásra a tervezetből, 8 igen, 2 nem szavazattal (Oláh Miklós, Dr. Kiss József) és 2 tartózkodással (Boros Miklós, Török István) elfogadta (rendelet a napirend végén),

- a rendelet-tervezetet – a közbeeső szavazások eredményeire is figyelemmel – 2 igen (Dr. Kiss József, Buczkó József), 1 nem szavazattal (Dr. Éles András) és 9 tartózkodással nem fogadta el.

László Sándor képviselő úr elmondta, hogy megítélése szerint a városnak a lakosság által befizetésre tervezett 17.300 eFt-ra mindenképpen szüksége van. Azt kérte a kedvezmények megadása mellett szavazó képviselőktől, hogy gondolják át még egyszer, hogy miként szavaztak és kérjenek új szavazás elrendelését. Azt javasolta, hogy a kedvezmények megadása kerüljön törlésre a rendelet-tervezetből. Ha a kedvezmények megadásában gondolkodik a képviselő-testület, akkor viszont a szemétszállítási díj mértékét kellene megemelni, akár 3.000,- Ft/hó összegre.

Dr. Juhász Endre alpolgármester úr észrevételezte, hogy a közszolgáltatóval kötött szerződésben a megadott díjtételt nem emelheti az önkormányzat a lakosságra való kivetés során.

Dr. Éles András polgármester úr azt javasolta, hogy a képviselő-testület rendeljen el szavazást a rendelet-tervezet 8-9. §-ai tekintetében, miszerint az abban foglaltakkal ne értsen egyet, és ezt követően ismételten szavazzon a rendelet-tervezet elfogadásáról.

Dr. Juhász Endre alpolgármester úr azt javasolta, hogy a rendelet-tervezetben a „19. § A közszolgáltatási díj megállapítása” fejezet (8) bekezdésének c.) pontja „... a tanya lakcím-megnevezésű építmény tulajdonosa.” maradjon benne, mivel ott szolgáltatás végzése nem történik.

Dr. Éles András polgármester úr kérte a testület tagjainak a szavazatát arról, hogy a rendelet-tervezetben a „19. § A közszolgáltatási díj megállapítása” fejezet (8) bekezdésének c.) pontja „... a tanya lakcím-megnevezésű építmény tulajdonosa.” maradjon benne, mivel ott szolgáltatás végzése nem történik, az a.) és b.) pont kerüljön törlésre, valamint a (9) bekezdés szintén kerüljön törlésre.

A képviselő-testület a települési szilárd hulladékkal kapcsolatos hulladékkezelési helyi közszolgáltatásról szóló, a többször módosított 12/2005. (III. 15.) Önkormányzati Rendelet módosítására készült rendelet-tervezettel kapcsolatosan azt a javaslatot, miszerint a rendelet-tervezetben a „19. § A közszolgáltatási díj megállapítása” fejezet (8) bekezdésének c.) pontja „... a tanya lakcím-megnevezésű építmény tulajdonosa.” maradjon benne, mivel ott szolgáltatás végzése nem történik, az a.) és b.) pont kerüljön törlésre, valamint a (9) bekezdés szintén kerüljön törlésre, 11 igen szavazattal és 1 képviselő nem vett részt a szavazásban (Oláh Miklós) elfogadta (rendelet a napirend végén).

Dr. Éles András polgármester úr ezt követően kérte a testület tagjainak a szavazatát a települési szilárd hulladékkal kapcsolatos hulladékkezelési helyi közszolgáltatásról szóló, a többször módosított 12/2005. (III. 15.) Önkormányzati Rendelet módosítására vonatkozó rendelet-tervezet – figyelemmel a közbeeső szavazások eredményeire is – elfogadása tárgyában.

A képviselő-testület a települési szilárd hulladékkal kapcsolatos hulladékkezelési helyi közszolgáltatásról szóló, a többször módosított 12/2005. (III. 15.) Önkormányzati Rendelet módosítására készült rendelet-tervezet – a közbeeső szavazások eredményeire is figyelemmel – 12 igen szavazattal (egyhangúlag) elfogadta és az alábbi önkormányzati rendeletet alkotta meg:

**Hajdúnánás Városi Önkormányzat
Képviselő-testületének**

**15/2009. (VII. 10.)
Önkormányzati Rendelete**

**a települési szilárd hulladékkal kapcsolatos hulladékkezelési helyi
közszolgáltatásról szóló, többször módosított 12/2005. (III. 15.) Önkormányzati
Rendelet módosításáról**

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a helyi önkormányzatokról szóló, többször módosított 1990. évi LXV. törvény 16. § (1) bekezdésében, valamint a hulladékgazdálkodásról szóló 2000. évi XLIII. törvény 23. §-ban kapott felhatalmazás alapján az alábbi önkormányzati rendeletet alkotja:

1. §

A települési szilárd hulladékkal kapcsolatos hulladékkezelési helyi közszolgáltatásról szóló, többször módosított 12/2005. (III. 15.) Önkormányzati Rendelet (továbbiakban: Ör.) 19. § helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„19. §

A közszolgáltatási díj megállapítása

- (1) A települési szilárd hulladékkezelési közszolgáltatás igénybevételére köteles, illetve a közszolgáltatást igénybe vevő ingatlanulajdonosnak települési hulladékkezelési közszolgáltatási díjat – továbbiakban: közszolgáltatási díjat – fizetnek.
- (2) Az üdülőtulajdonosok vonatkozásában a települési hulladékkezelési közszolgáltatási díj fizetési kötelezettség augusztus 1-jétől október 31-ig áll fenn.
- (3) Az ingatlanulajdonos változása esetén a közszolgáltatás díját a Polgármesteri Hivatalhoz történt bejelentése hónapjának utolsó napjáig a korábbi, azt követően pedig az új tulajdonos köteles megfizetni.
- (4) Az egységnyi díjtétel a Közszolgáltató által biztosított gyűjtőedényben az elszállításra átvett hulladék – gyűjtőedényhez igazodó térfogata szerint meghatározott – egyszeri ürítés díja.
A települési hulladékkezelési közszolgáltatás díját a jelen rendelet 2. számú melléklete állapítja meg.
- (5) A nem a közszolgáltató által begyűjtött és általa a hulladéklerakón lerakott hulladék lerakási díját e rendelet 3. számú melléklete határozza meg.

- (6) A közszolgáltatás igénybevételének éves díját az ingatlantulajdonos a gyűjtőedények számának, azok egyszeri ürítési díjának és az évi ürítések számának szorzataként kell megállapítani. A közszolgáltatásért fizetendő díjat a nem természetes személyek részére a közszolgáltató számlázza ki. A természetes személyek a Polgármesteri Hivatal által rendelkezésre bocsátott készpénzátutalási megbízáson kötelesek megfizetni a tárgyi negyedévet követő hónap 15. napjáig.
- (7) A közszolgáltatási díjat annak az ingatlantulajdonosnak kell megfizetni, aki a jelen rendeletben foglaltak szerint a hulladékkezelési közszolgáltatás igénybevételére köteles.
- (8) Az ingatlantulajdonos a közszolgáltatás díját utólag köteles megfizetni.
- (9) Mentesül a szemétszállítási díj megfizetése alól a tanya lakcím-megnevezésű építmény tulajdonosa.
- (10) A szociálisan rászorult részére megállapított díjtámogatást és a mentességek költségének összegét az önkormányzat közvetlenül a Közszolgáltató részére átutalja.
- (11) A jegyző a közszolgáltató részére köteles írásban átadni a településen közszolgáltatást igénybe vevő háztartások számára, és gazdálkodó szervezetek nevére, címére vonatkozó adatokat, melynek változása esetén haladéktalanul köteles a változásokat is írásban közölni. Az átadott adatokat a közszolgáltató – az adatvédelemmel kapcsolatos jogszabályok betartásával – kizárólag a közszolgáltatás díjának beszedésére használhatja fel, azt harmadik személynek vagy más szervezetnek át nem adhatja.”

2. §

Az Ör. 2. számú mellékletének helyébe e rendelet melléklete lép.

3. §

E rendelet 2009. augusztus 1-jén lép hatályba, és 2009. november 1-jén hatályát veszti.

Hajdúnánás, 2009. június 25.

A közszolgáltatás díjai

A települési szilárd hulladékkezelési közszolgáltatás igénybevételére köteles, illetve a közszolgáltatást igénybe vevő ingatlanulajdonosnak települési hulladékkezelési közszolgáltatási díjat – továbbiakban: közszolgáltatási díjat – fizetnek.

A fizetendő – 2009. január 1-jétől 2009. december 31-ig – háztartási szilárd hulladék heti egyszeri ürítési díja, és egyben elszállítási- és kezelési közszolgáltatási díjának legmagasabb ára: 236,- Ft (1.017,- Ft/hó/lakás).

A feltüntetett díj nettó érték.

Hulladékszállítás és ártalmatlanítás havi díja a jogi személyek, illetve a jogi személyiséggel nem rendelkező egyéb szervezetek székhelye, telephelye után:

1 db 120 literes hulladékgyűjtő edény heti egyszeri ürítése	1.860,- Ft/hó
1 db 240 literes hulladékgyűjtő edény heti egyszeri ürítése	3.720,- Ft/hó
1 db 1.100 literes hulladékgyűjtő konténer heti egyszeri ürítése	13.800,- Ft/hó
1 db 5.000 literes hulladékgyűjtő konténer ürítése	13.100,- Ft/alkalom

A feltüntetett díjak nettó értékek.

Felkéri a jegyzőt, hogy az önkormányzati rendelet kihirdetéséről gondoskodjon.

Felelős: Szűcsné dr. Sebestyén Irén jegyző

Határidő: 2009. július 10.

Dr. Juhász Endre
jegyzőkönyv-hitelesítő

NEGYEDIK NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA: Előterjesztés a távhőszolgáltatásról, a távhőszolgáltatás legmagasabb hatósági díjáról és a díjalkalmazás feltételeiről szóló .../2009. (VI. 27.) Önkormányzati Rendelet megalkotására

Előadó: Dr. Éles András polgármester

Dr. Éles András polgármester úr elmondta, hogy a jelen rendeletnek a megalkotását több ok is indokolja. Az önkormányzatnak azt a kötelezettségét, amellyel egy nyitottabb, a lakosság számára ellenőrizhetőbb díjalkalmazás látszik biztosíthatónak, ennek a rendeletnek a megalkotásával teljesíteni tudja. A rendelet-tervezetet a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság megismerte és elfogadásra ajánlja a képviselő-testületnek.

Az előterjesztést 3 bizottság (PÜB, ESzB, VFB) megtárgyalta, 2 bizottság elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek, míg az ESzB nem foglalt állást.
(A bizottsági vélemények a jegyzőkönyv mellékleteként kerülnek csatolásra.)

(A testületi ülésről Szabóné Marth Éva képviselőnő kiment, így a képviselő-testület ezt követően 11 fővel folytatta tovább a munkáját.)

Török István képviselő úr hozzászólásában kifejtette, hogy a rendelet-tervezetből egyértelműen látszik, hogy a számítások alapján csökkenés fog bekövetkezni a távhőszolgáltatás díjában.

Dr. Kiss József képviselő úr – mint az ESzB elnök-helyettese – elmondta, hogy az ESzB azért nem alakította ki az előterjesztéssel kapcsolatban a véleményét, mert az előterjesztett 16 oldal terjedelmű rendeletre nem volt kellő rálátása, mivel a bizottsági ülés megkezdése előtt kapták kézhez a bizottsági tagok.

Dombi György képviselő úr – mint a PÜB elnöke – elmondta, hogy a PÜB tagjai is az ülés megkezdése előtt kapták kézhez az előterjesztést, illetve a rendelet-tervezetet, azonban a HÉPSZOLG Kft. ügyvezető igazgatója és főmérnöke jelen volt a bizottsági ülésen, és részletes tájékoztatást adtak az előterjesztéssel kapcsolatban. A bizottsági ülésen megkérdezte a Kft. ügyvezető igazgatójától, hogy egy 52 m² -es lakótelepi lakás vonatkozásában mennyi az az összeg, amivel kevesebb távhőszolgáltatási díjat fognak fizetni a lakók. A kérdésre a bizottsági ülésen nem kapott választ, ezért azt javasolta, hogy a képviselő-testület az általa megfogalmazott kérdéssel kapcsolatosan hallgassa meg a Kft. ügyvezető igazgatóját.

Dr. Éles András polgármester úr az elhangzott javaslatról kérte a képviselő-testület tagjainak a szavazatát, mely szerint a HÉPSZOLG Kft. ügyvezető igazgatóját meg kívánja-e hallgatni.

A képviselő-testület 8 igen szavazattal, 1 tartózkodással (Török István) és 2 képviselő nem vett részt a szavazásban (Boros Miklós, Balogh Zsigmond) – külön határozat hozatala nélkül – úgy döntött, hogy a HÉPSZOLG Kft. ügyvezető igazgatóját meg kívánja hallgatni.

Szoboszlai Zoltán, a Hajdúnánási Építő és Szolgáltató Kft. ügyvezető igazgatója (a továbbiakban: ügyvezető igazgató úr) elmondta, hogy Dombi György képviselő úr kérdésére válaszolva azt mondhatja, hogy egy átlagos lakótelepi lakást figyelembe véve, az elmúlt télen havonta 5-6 KJ fogyasztott el. A jelenlegi ár 4.613,- Ft/KJ, ez a mostani kb. 200 Ft-os dollár ár mellett 3.200,- Ft-ot jelent, ami 1.400,- Ft-tal kevesebb. A számítások szerint 6-6,5 eFt-tal kell havonta kevesebb hődíjat fizetni a távhőszolgáltatást igénybevevőknek.

Oláh Miklós alpolgármester úr elmondta, hogy egy formai észrevételt tenne. Azt javasolja, hogy az 1. számú melléklet címéből az „áremelések” szó helyett az „árváltozások” kerüljön beírásra.

Dr. Juhász Endre alpolgármester úr elmondta, hogy szeretné megkérni a Kft. ügyvezető igazgatóját, hogy a melegvíz szolgáltatással kapcsolatos változásokról is szíveskedjen beszámolni, amivel a cirkulációs költségek áthárítására utalna.

Szoboszlai Zoltán ügyvezető igazgató úr a felkérésnek eleget téve, az alábbiakat fogalmazta meg:

Minden fogyasztási helyen melegvízmérő óra van. A melegvíznek van egy felmelegítési díja. Előfordul, hogy valamelyik háztartás fogyaszt 10 m³ melegvizet, van, amely 1 m³-t, vagy még annyit sem. A rendszerben van egy alapvezeték és egy cirkulációs vezeték. Tehát ahol használati melegvíz van, ott állandóan az egész tömbökben, lakásokban állandóan forgatni kell, ami egy bizonyos hőveszteséggel jár. Úgy gondolták, hogy mivel a melegvíz kapcsán a felhasznált hőmennyiség mérésre kerül, ezért annak 20 %-át kiszámlázzák cirkulációs veszteségként, a fennmaradó 80 %-ot a fogyasztott m³ arányában számlázzák ki.

Dr. Éles András polgármester úr ezt követően szavazást rendelt el. Kérte a testület tagjainak a szavazatát az elhangzott módosítás elfogadásáról, majd a rendelet-tervezet elfogadásáról kérte a testület tagjainak a szavazatát.

A képviselő-testület azt a javaslatot, miszerint a távhőszolgáltatásról, a távhőszolgáltatás legmagasabb hatósági díjáról és a díjalkalmazás feltételeiről szóló rendelet-tervezet 1. számú mellékletének címéből az „áremelések” szó helyett az „árváltozások” kerüljön beírásra, 11 igen szavazattal (egyhangúlag) elfogadta.

A képviselő-testület a távhőszolgáltatásról, a távhőszolgáltatás legmagasabb hatósági díjáról és a díjalkalmazás feltételeiről szóló .../2009. (VI. 27.) Önkormányzati Rendelet megalkotására készült rendelet-tervezetet – az előzőekben megejtett szavazás eredményét is figyelembe véve – 11 igen szavazattal (egyhangúlag) elfogadta és az alábbi önkormányzati rendeletet alkotta meg:

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testületének

16/2009. (VI. 27.) Önkormányzati Rendelete

a távhőszolgáltatásról, a távhőszolgáltatás legmagasabb hatósági díjáról, és a díjalkalmazás feltételeiről

A távhőszolgáltatásról szóló 2005. évi XVIII. törvény (a továbbiakban Tszt.) 6. § (2) és az 52. §

(2) bekezdéseiben kapott felhatalmazás alapján és a Tszt. végrehajtásáról szóló 157/2005. (VIII. 15) Kormányrendelet (továbbiakban Tszt. Vhr.) előírásainak is megfelelően Hajdúnánás Város Képviselő-testülete Hajdúnánás közigazgatási területére érvényesülő hatállyal a távhőszolgáltatással kapcsolatban az alábbi önkormányzati rendeletet alkotja.

Az árak megállapításáról szóló, többször módosított 1990. évi LXXXVII. törvény mellékletében és a Tszt. 47. §-ában kapott felhatalmazás alapján, valamint a Tszt. Vhr. 3. sz. mellékletében szereplő a Távhőszolgáltatási Közütemi Szabályzat (továbbiakban TKSz) végrehajtására Hajdúnánás Város közigazgatási területére érvényesülő hatállyal a távhő termelésére, távhőszolgáltatás végzésére és felhasználására kiterjedően a távhőszolgáltatási

díjakkal kapcsolatosan a képviselő testület a következők szerint rendelkezik:

I. fejezet

Általános rendelkezések

A rendelet hatálya

1. §

- (1) A rendelet hatálya kiterjed Hajdúnánás Város közigazgatási területén a távhőtermelőkre, szolgáltatókra és a szolgáltatást igénybe vevőkre annak érdekében, hogy a távhőellátás folyamatos, biztonságos, megfelelő minőségű és gazdaságos, továbbá az érintettek érdekeinek kölcsönös érvényesülése és a fogyasztóvédelem biztosítva legyen. A Hajdúnánás területén lévő lakóépületeket, vegyes célra használt épületeket, nem lakás céljára szolgáló épületeket (*a továbbiakban együtt: épület*) távhővel ellátó gazdálkodó szervezetekre (*a továbbiakban: szolgáltató*) és az ellátást igénybevevő távhőfogyasztókra (*a továbbiakban: díjfizető, vagy felhasználó*) e rendelet előírásai vonatkoznak.
- (2) A felhasználó személyében bekövetkezett változást a régi és új felhasználó írásban köteles a távhőszolgáltatónak a változástól számított 15 napon belül bejelenteni. A távhőszolgáltató a bejelentést követő 15 napon belül köteles az új felhasználó részére közüzemi szerződés megkötésére írásban ajánlatot tenni. A távhőszolgáltatás díját a bejelentett és igazolt napjáig a régi, azt követően az új díjfizető terhére kell számlázni.
- (3) A díjfizető személyében bekövetkezett változást a régi és az új díjfizető – a felhasználó képviselőjének egyidejű értesítése mellett – írásban köteles a távhőszolgáltatónak a díjfizető személyében bekövetkezett változástól számított 15 napon belül bejelenteni.
- (4) Amennyiben a felhasználó vagy a díjfizető személyében bekövetkezett változásbejelentési kötelezettségének nem, vagy nem a jelen rendeletben szabályozott módon tesz eleget, a szolgáltató a távhőszolgáltatás díját a nyilvántartásában szereplő tulajdonossal szemben jogosult érvényesíteni.
- (5) Hajdúnánás Város Önkormányzat területfejlesztési, környezetvédelmi, levegőtisztaságvédelmi szempontok alapján a távhőszolgáltatás fejlesztését az alábbi területeken látja megalapozottnak:
 - a.) Hajdúnánás Bocskai utcai gerinc vezeték hosszabbítása a Körösi Csoma Sándor Gimnáziumig, és az Önkormányzati Intézmények rákötése;
 - b.) távhőrendszer 200 m-es távolságán belüli régi és újonnan létesülő Önkormányzati Intézmények csatlakoztatása
 - c.) fűtőkorszerűsítés, fűtésváltás a fosszilis energiáról a termál energiára;
 - d.) szekunder oldali fejlesztések támogatása;
 - e.) hálózati hőveszteség csökkentés céljából vezetékrendszer rekonstrukciója.

Alapfogalmak

2. §

A jelen rendelet értelmezésekor irányadó meghatározásokat a Tszt., az egyes rendelkezéseinek

végrehajtásáról szóló Tszt. Vhr., és annak 3. számú mellékletét képező TKSZ, valamint e rendelet alkalmazásában e rendelet 3. számú melléklete tartalmazza.

3. §

Jelen rendelet alkalmazása során

- a) lakossági felhasználónak minősül a lakóépület és a vegyes célra használt épület tulajdonosa, tulajdonosainak közössége, épületrészenkénti hőmennyiségmérés esetén az egyes épületrészek tulajdonosa,
- b) közületi felhasználónak minősül az a) pontban nem említett épület, építmény tulajdonosa, tulajdonosainak közössége, épületrészenkénti hőmennyiségmérés esetén az egyes épületrészek tulajdonosa.

II. fejezet

A közüzemi szerződés

Szerződéskötés

4. §

- (1) A szolgáltatót a lakossági felhasználóval a távhő mérés szerinti szolgáltatásának megkezdése előtt általános közüzemi szerződéskötési kötelezettség terheli.
- (2) Amennyiben a felhasználó a részére átadott (megküldött) szerződés aláírását megtagadja, vagy a szerződést az átadástól számított 15 napon belül bármilyen ok miatt nem írja alá, de a szolgáltatást igénybe veszi, az általános közüzemi szerződést az igénybevétel megkezdésétől létrejötnnek kell tekinteni. Ebben az esetben a jelen rendelet előírásait - mint általános szerződési feltételeket - kell elfogadottnak tekinteni. A ráutaló magatartással létrejött szerződés alapján a szolgáltató a jelen rendelet 11-12. § szerinti szankcionálást alkalmazhatja, ha a felhasználó díjfizetési kötelezettségének nem tesz eleget.
- (3) Az általános közüzemi szerződés alapján a távhőszolgáltató a lakossági felhasználó részére folyamatos, biztonságos és meghatározott mértékű távhőszolgáltatásra, a lakossági felhasználó a távhőszolgáltatás ellenértékének megfizetésére köteles.
- (4) A szolgáltatót és a közületi felhasználót a távhő mérés szerinti szolgáltatásának megkezdése előtt egyedi közüzemi szerződéskötési kötelezettség terheli. Az egyedi közüzemi szerződés megkötésénél a jelen rendeletben nem szabályozott kérdésekben a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (továbbiakban: Ptk.) rendelkezései az irányadók.
Ha a felek az egyedi közüzemi szerződés tartalmában a felhasználó hibájából - a szerződésnek a közületi felhasználó részére történt átadásától számított 30 napon belül - nem tudnak megállapodni, az általános közüzemi szerződést kell alkalmazni, amelyet automatikusan létrejötnnek kell tekinteni, ha a felhasználó a szolgáltatást a szerződés aláírása nélkül igénybe vette. Ebben az esetben jelen rendelet előírásait - mint általános szerződési feltételeket - kell elfogadottnak tekinteni.
- (5) A szolgáltató és a felhasználó között írásban létrejött közüzemi szerződés tartalmi elemei a 4. számú mellékletben kerülnek felsorolásra.

5. §

Az általános közüzemi szerződés határozatlan, az egyedi közüzemi szerződés határozott időre szól, amelyet a felek a tárgyévet megelőző év szeptember 15-ig történő bejelentéssel, közös megegyezéssel, írásban módosíthatnak.

Felmondás

6. §

- (1) A közüzemi szerződéseket csak írásban lehet felmondani.
- a) Az egyedi közüzemi szerződést a közületi felhasználó a szerződésben rögzített felmondási idővel az abban meghatározott időpontra mondhatja fel.
- b) Az általános közüzemi szerződést a felhasználó 30 napos felmondási időpontra, a kormánynak a Tszt. Vhr-ben meghatározott módon mondhatja fel, ha együttes feltételként:
- ba)* a felmondáshoz a távhővel ellátott épület tulajdonosi közössége az összes tulajdoni hányad szerinti legalább négyötödös szavazattöbbségű határozatával hozzájárul és az épületben a távhőellátással azonos komfortfokozatú más hőellátást valósít meg;
 - bb)* a szerződés felmondása nem okoz jelentős kárt más számára, és nem korlátozza mások tulajdonosi, használói, bérleti jogait;
 - bc)* viseli azokat a költségeket, amelyek a felhasználói berendezéseknek a felmondás következtében szükséges műszaki átalakításával merülnek fel;
 - bd)* a szerződés felmondását a meglévő rendszer műszaki megoldása lehetővé teszi és a felmondás nem ütközik egyéb jogszabályba.
- c) Abban az esetben, ha a távhővel ellátott épületben lévő, külön tulajdonban és külön használatban álló épületrészben kívánják a távhő igénybevételét megszüntetni, az épületrész tulajdonosa és a felhasználó közösen kezdeményezheti az általános közüzemi szerződés módosítását, ha együttes feltételként:
- ca)* a megszüntetéshez a távhővel ellátott épület tulajdonosi közösségének valamennyi tagja hozzájárul;
 - cb)* az épületrészben a távhőellátással azonos komfortfokozatú hőellátást valósítanak meg, amely az épület távhőellátását biztosító felhasználói berendezéstől függetlenül üzemeltethető;
 - cc)* a megszüntetés nem okoz jelentős kárt az épület többi tulajdonosa számára, és nem korlátozza mások tulajdonosi, használói, bérleti jogait;
 - cd)* viseli azokat a költségeket, amelyek a felhasználói berendezéseknek a szolgáltatás igénybevételének megszüntetésével összefüggésben szükséges műszaki átalakításával merülnek fel;
 - ce)* a szolgáltatás igénybevételének megszüntetését a meglévő rendszer lehetővé teszi és az nem ütközik egyéb jogszabályba.

7. §

- (1) A szerződést a szolgáltató azonnali hatállyal, hátrányos jogkövetkezmény nélkül a

következő esetekben mondhatja fel:

- a) tudomást szerez arról, hogy a vele szerződéses viszonyban álló felhasználó a vételezést bejelentés nélkül megszüntette,
 - b) ha hitelt érdemlően tudomására jut, hogy a felhasználó vételezése más felhasználó távhő vételezését, illetve a távhőszolgáltató üzemét veszélyezteti, vagy akadályozza, valamint a felhasználó által létesített felhasználói berendezés az életet, az egészséget, vagy a vagyonbiztonságot veszélyezteti,
 - c) a felhasználó az elszámolás alapjául szolgáló mérőberendezéseket szándékos vagy vétkes gondatlansággal megrongálja, vagy az elszámoló mérő ellenőrzését, leolvasását szándékosan meghiúsítja,
 - d) a felhasználó a díjfizetési kötelezettségének rendszeresen késedelmesen, vagy három egymást követő hónapon át folyamatosan nem tesz eleget.
- (2) A közüzemi szerződés felmondását írásban kell közölni. Ennek következményeként az épületben, épületrészben esetlegesen bekövetkező teljes kár a felhasználót terheli.

Szerződésszegés

8. §

Szerződésszegést követ el a szolgáltató, amennyiben

- a) a távhőszolgáltatást a szerződés szerinti időpontban nem kezdi meg,
- b) a távhőszolgáltatást nem a szerződésben meghatározott paraméterekkel szolgáltatja,
- c) felróható magatartása miatt a távhőszolgáltatási kötelezettségének nyolc órát meghaladó időtartamban folyamatosan nem tesz eleget,
- d) a távhőszolgáltatás tervszerű munkák miatti szüneteltetéséről a felhasználót időben, a munkálatok megkezdése előtt legalább nyolc nappal nem értesíti.

9. §

- (1) A szerződésszegéssel a szolgáltató által okozott - a felhasználó által minden kétséget kizáróan bizonyított - kárt, ha arra a díjvisszafizetés nem nyújt fedezetet, a szolgáltató köteles megtéríteni.
- (2) A távhőszolgáltató mentesül a kártérítési felelősség alól, ha bizonyítja, hogy
 - a) a hibás teljesítést a berendezések előre nem látható olyan hibája okozta, amely nem áll okozati összefüggésben karbantartási és üzemeltetési hiányossággal, illetőleg a szolgáltató karbantartási és szakszerű üzemeltetési feladatainak elmulasztásával,
 - b) az üzemzavar harmadik személy hibájából történt (pl. előre be nem jelentett energiahordozó hiány, vagy korlátozás),
 - c) az üzemzavart a szolgáltatótól és a felhasználótól függetlenül bekövetkező külső körülmény okozta (pl. természeti csapás),
 - d) a berendezések leállítása a szolgáltató hibáján kívüli szükséghelyzet, balesetveszély elhárítás, vagy sürgős hibaelhárítás miatt vált szükségessé.

10. §

Szerződésszegést követ el a felhasználó, amennyiben

- a) a szerződésben meghatározott hőtéljesítményt túllépi,
- b) a műszaki-biztonságtechnikai követelményeknek nem megfelelő berendezést helyez üzembe,
- c) a felhasználói berendezéseken - a szolgáltató hozzájárulása nélkül - átalakítási munkákat végez,
- d) a szolgáltató által elhelyezett ólomzárakat megsérti vagy eltávolítja,
- e) az elszámolás alapjául szolgáló mérőberendezéseket szándékos vagy vétkes gondatlansággal megrongálja, azok ellenőrzését, leolvasását szándékosan megghiúsítja, vagy annak bármilyen módon történő befolyásolásával vételez,
- f) a távhőszolgáltatás díját nem, vagy késedelmesen fizeti,
- g) korlátozási rendelkezéseknek nem tesz eleget.

11. §

- (1) Abban az esetben, ha a távhőszolgáltatás díját a felhasználó írásbeli felszólítás ellenére sem fizeti meg, a szolgáltató jogosult a felhasználó tulajdonában levő lakásnak nyújtott szolgáltatást korlátozni a hátralék megfizetéséig.
- (2) A korlátozás fokozatai a következők:
 - a) Lakásoknál
 - aa) a használati melegvíz szolgáltatás szüneteltetése, illetőleg
 - ab) fűtés csökkentés $+12\text{ }^{\circ}\text{C}$ hőmérsékletig (az épület belső átlaghőmérséklete vonatkozásában)
 - b) Nem lakóépület esetében
 - ba) a távhőszolgáltatás korlátozása
 - bb) a távhő és használati melegvíz szolgáltatás szüneteltetése
- (3) A szolgáltató jogosult a felhasználónál a használati melegvíz szolgáltatás megszüntetésére és a fűtési szolgáltatás $+12\text{ }^{\circ}\text{C}$ hőmérsékletig történő korlátozására, ha
 - a) a díjfizető a tárgyidőszakot megelőző fűtési idény összes fűtési költségének felét meghaladó díjhátralékkal rendelkezik, vagy
 - b) 3 hónapot meghaladó időtartamban fizetési készséget nem mutatott.
- (4) A fűtési korlátozás lakások esetében úgy történik, hogy a szolgáltató a felhasználó hőleadó berendezéseit leszereli, és helyére csökkentett hőleadó felületű átkötőcsövet szerel, melynek csatlakozásait ólomzárral látja el. A járulékos hőnyereség miatt a felhasználó az alapidő díjat továbbra is köteles megfizetni. A fűtés korlátozása, vagy használati melegvíz szolgáltatás szüneteltetése miatt esetlegesen bekövetkező bármilyen kár megtérítése a

díjfizetőt terheli, mint a korlátozás közvetlen okozóját, a szolgáltatót kártérítési felelősség nem terheli, a korlátozással összefüggően jelentkező fűtési panaszok orvoslására és díjmérséklésre a szolgáltató nem kötelezhető.

- (5) A díjtartozás megszűnésekor a szolgáltató 24 órán belül köteles a díjfizető költségére az eredeti állapotot visszaállítani. A korlátozás végrehajtása során felmerült költségeket a szolgáltató a szolgáltatás helyreállításakor jogosult a díjfizetőnek leszámlázni.
- (6) A korlátozás alatt álló felhasználó köteles a szolgáltató képviselőjét az ólomzárak ellenőrzése céljából lakásába beengedni. Amennyiben az ólomzárak megsérültek, vagy a felhasználó a fűtést a szolgáltató beleegyezése nélkül visszaállította, a szolgáltató jogosult a korlátozás kezdetétől a teljes fűtési díjat visszamenőlegesen leszámlázni.

12. §

- (1) A szerződésszegéssel okozott - a szolgáltató által hitelt érdemlően bizonyított - kárt a felhasználó köteles megtéríteni.
- (2) A távhőszolgáltató jogosult a felhasználó rendeltetésszerű vételezését, a felhasználói berendezés állapotát a felhasználói helyen ellenőrizni. Az ellenőrzést a lakás, helyiség használó, illetőleg a lakossági felhasználó lakásában, helyiségeiben, személyes érdekeinek figyelembevételével kell végezni. Az ellenőrzést 8 és 20 óra között, munkanapokon kell elvégezni. Az ellenőrzést végző személyt az arra feljogosító, fényképes igazolvánnyal kell ellátni.
- (3) A (2) bekezdésben meghatározott ellenőrzés, illetőleg a szabálytalan vételezésre utaló körülmények vizsgálata érdekében a felhasználó köteles a távhőszolgáltató alkalmazottja számára a felhasználási helyre való bejutást lehetővé tenni.

A szolgáltatás teljesítése

13. §

- (1) A szolgáltató a felhasználó részére
 - a) fűtési célra hőt
 - b) használati meleg vizet szolgáltat.
- (2) A szolgáltatás elszámolása történhet
 - a) hőmennyiségmérés, illetőleg
 - b) vízmennyiségmérés (használati melegvíz) útján.
- (3) A szolgáltatás teljesítésének helye
 - a) a (2) bekezdés a) pontja szerinti esetben az elszámolási mérő.
 - b) egyéb esetben a távhőszolgáltatásra szolgáló berendezések szolgáltató és felhasználó közötti csatlakozási pontja (tulajdonjogi határ), kivéve, ha a szolgáltató és a felhasználó ettől eltérő módon állapodik meg.
- (4) A szolgáltató a felhasználói hőközpontban a szolgáltatott távhő mennyiségét mérni és a mérések szerint elszámolni köteles. A szolgáltató által vásárolt és saját költségén beépített elszámolásra szolgáló mérő a szolgáltató tulajdona.
- (5) A felhasználói hőközpontból ellátott épületrészek (lépcsőházak) tulajdonosai a mért

távhőmennyiség elosztására, az ellátott épületrészek (lépcsőházak) hőfelhasználási arányának megállapítására, az ellátott épületrész (lépcsőház) csatlakozási pontjánál saját költségükre mellékmérőt szereltethetnek fel. A mellékmérő tulajdonosa az épülettulajdonos.

- (6) Abban az esetben, ha az épülettulajdonos az ellátott épületrészre mellékmérőt nem szereltet fel, az felhasználói hőközponton mért távhőmennyiségből az ellátott épületrészre jutó távhőmennyiséget- más megállapodás hiányában- a fűtött térfogatok arányában a távhőszolgáltató állapítja meg.

14. §

A szolgáltatás akkor tekinthető teljesítettnek, amennyiben

- a) a 13. § (2) bekezdés a) pontja szerinti esetben a méretezési külső léghőmérséklethez tartozó, műszakilag előírt és szükséges hőmennyiségnek, illetve a szolgáltatási szerződésben leköötött maximális hőteljesítménynek a tényleges külső léghőmérséklethez tartozó arányos része a mért egység (épület, épületrész) felhasználóinak rendelkezésére áll,
- b) a 13. § (2) bekezdés b) pontja szerinti esetben a 40 °C-os kifolyócsapon mért hőmérséklethez műszakilag szükséges hőmérsékletű melegvíz a szolgáltatási egység (épület, épületrész) csatlakozási pontján (tulajdonjogi határ) rendelkezésére áll,
- c) az (1), (2) bekezdésekben foglaltak a felhasználói berendezések hibájából, vagy alkalmatlanságából származó okok miatt nem teljesülnek.

Fűtési idény, pótfűtés

15. §

- (1) A fűtési idény minden év szeptember 15. napjától a következő év május 15. napjáig terjedő időszak.
- (2) A fűtési idényen kívül a szolgáltató csak az önálló hőmennyiségmérővel rendelkező épület, épületrész felhasználói közösségének előzetes írásos megrendelése alapján köteles pótfűtést teljesíteni. A felhasználói közösség pótfűtés megrendelésére feljogosított képviselője a pótfűtés kért időpontja előtt minimálisan 12 órával köteles a megrendelést a szolgáltatóhoz eljuttatni.
- (3) A megrendelt pótfűtés időtartama 72 óránál nem lehet rövidebb.
- (4) Amennyiben a felhasználói közösség tagjai egyhangúan nem egyeznek bele a pótfűtés megrendelésébe, a szolgáltató csak abban az esetben fogadhatja el a megrendelést, ha a felhasználói közösség meghatalmazott képviselője írásban vállalja a felhasználói közösség részére megrendelt pótfűtés díjának az épületre, vagy az épületrészre kiállított számla alapján egyösszegben való megtérítését.
- (5) Költségmegosztóval felszerelt épületek esetén, ha a felhasználók többsége a (2) és (3) bekezdésben foglaltak szerint igényli a pótfűtést, a szolgáltató elfogadhatja a megrendelést, mivel a felhasználók saját igényeik szerint szabályozzák lakásuk hőmérsékletét és hőfogyasztását.
- (6) Önálló hőmennyiségmérővel rendelkező közületi felhasználók részére is csak írásos megrendelő esetén jogosult a szolgáltató pótfűtést biztosítani.
- (7) A pótfűtés elszámolási rendje és díjának mértéke megegyezik a fűtési idényben alkalmazott elszámolással és díjjal.

- (8) A szolgáltató csak akkor köteles a pótfűtést beindítani, ha a felhasználók legalább fele írásban megrendelte a pótfűtést.
- (9) A szolgáltató köteles a pótfűtést beindítani, amennyiben olyan közületi felhasználó rendelte meg írásban az ellátást, amelynek fenntartása az Önkormányzat kötelezően ellátandó feladatai közé tartozik (pl. óvoda, iskola), és az intézmény önálló hőmennyiségmérővel rendelkezik.
- (10) A fűtési idényt megelőző és azt követő 15 napon belül (szeptember 1-15. és május 15-31.), ha (kazánházban mérve) a számított napi átlaghőmérséklet nem éri el a 10°C -ot, a szolgáltató minden előzetes megrendelés nélkül jogosult a fűtést megindítani és a havi fűtésszámlával együtt a díjfizetőknek számlázni.

III. fejezet

A távhőszolgáltatási díjak

A távhőszolgáltatási díjak tartalma

16. §

- (1) A felhasználó a szolgáltatásért díjat köteles fizetni, amely minden esetben:
- fűtési alapidíjból
 - fűtési hődíjból
 - melegvíz alapidíjból
 - melegvíz vízfelmelegítési díjból
 - melegvíz cirkulációs veszteség hődíjából tevődik össze.
- (2) A fűtési alapidíj a távfűtés állandó költségeit tartalmazó éves díj, amelyet a lakossági és a közületi felhasználó az általa használt helyiségek maximális hőteljesítménye után fizet (Ft/kW/év), míg a melegvíz alapidíj a melegvíz előállításának állandó költségeit tartalmazó éves díj, amelyet a lakossági és a közületi felhasználó az általa használt helyiségek légtérfogata után fizet (Ft/lm³/év).
A lakossági és a közületi felhasználó távhővel ellátott épületeiben, ha
- csak fűtési szolgáltatást vesz igénybe, csak a fűtésre vonatkozó,
 - csak használati melegvizet vesz igénybe, csak a használati melegvízre vonatkozó,
 - fűtés és melegvíz szolgáltatást egyaránt igénybe vesz, akkor fűtésre és melegvízre vonatkozó alapidíjat kell alkalmaznia a számlának.
- (3) A távfűtés hődíja a fűtési idényre vonatkozik, amelyet a lakossági és közületi felhasználónak az épület, (épületrész) hőmennyiségmérőjével meghatározott, elhasznált hőmennyiségért kell fizetnie.

A hőmennyiségmérő meghibásodása esetén a méretlen időszakra eső hődíj mértékéről, meghatározásának módjáról a közüzemi szerződésben kell megállapodni. Ennek hiányában az előző 2 év hasonló mért időszakának átlagos hőmennyiségét kell a díjszámlázás alapjául venni.

- (4) A használati melegvíz díját a víz felmelegítésére használt hőmennyiségmérővel meghatározott, elhasznált hőmennyiség 80 %-áért kell fizetnie. A hőmennyiségmérő meghibásodása esetén a méretlen időszakra eső vízfelmelegítési díj mértékéről, meghatározásának módjáról a közüzemi szerződésben kell megállapodni. Ennek hiányában az előző 4 hónap átlagos fajlagos hőmennyiségét kell a díjszámlázás alapjául venni.
- (5) A melegvíz cirkulációs veszteség fedezésére a víz felmelegítésére használt hőmennyiségmérővel meghatározott, elhasznált hőmennyiség 20 %-áért kell fizetnie. A hőmennyiségmérő meghibásodása esetén a méretlen időszakra eső vízfelmelegítési díj mértékéről, meghatározásának módjáról a közüzemi szerződésben kell megállapodni. Ennek hiányában az előző 4 hónap átlagos fajlagos hőmennyiségét kell a díjszámlázás alapjául venni.
- (6) A lakossági felhasználó, felhasználói közösség közös helyiségei és területei vonatkozásában, továbbá a közületi felhasználó használati melegvizet csak hitelesített vízmérőn keresztül vételezhet.
- (7) Az elszámolásra kerülő alapidj
- a távhőszolgáltató saját hőtermelő létesítményének energiaköltségek nélküli üzemeltetési és karbantartási költségeiből,
 - a távhőszolgáltató által a szolgáltatás végzéséhez szükséges, bérelt létesítmények, eszközök bérleti díjából,
 - a távhőszolgáltató egyéb létesítményeinek, eszközeinek (pl. távhővezetékének) és tartozékainak, az általa üzemeltetett fogyasztói hőközpontoknak, üzemi és egyéb épületeinek az üzemeltetési, karbantartási és fenntartási költségeiből áll össze.
- (8) Az elszámolásra kerülő hődíj
- a távhőszolgáltató saját hőtermelő létesítményeinek közvetlen és közvetett energiaköltségeiből,
 - a távhőszolgáltató által vásárolt energia és energiahordozó költségeiből, valamint
 - a távhőellátó rendszer üzemi hőveszteségéből és szükségszerűen felmerülő víz (hőhordozó) veszteségéből áll össze.

17. §

- (1) Hajdúnánás Város közigazgatási területén a szolgáltatott távhő legmagasabb nettó díja:

A távhőszolgáltatás díjtételei

Megnevezés	Mértékegység	Díj
Lakossági fogyasztók		
Alapidj:		
-fűtés	Ft/kW/év	7.731,60
-melegvíz	Ft/lm ³ /év	40,20
Melegvíz felmelegítési díj	Ft/GJ	3.900,00
Melegvíz cirkulációs veszteség hődíja	Ft/GJ	3.900,00
Fűtési hődíj	Ft/GJ	3.900,00
Egyéb fogyasztók		

Alapdíj:		
-fűtés	Ft/kW/év	7.731,60
-melegvíz	Ft/lm ³ /év	40,20
Melegvíz vízfelmelegítési díj	Ft/GJ	3.900,00
Melegvíz cirkulációs veszteség hődíja	Ft/GJ	3.900,00
Fűtési hődíj	Ft/GJ	3.900,000

18. §

- (1) A 17. § szerinti díjak alkalmazásánál a távhőszolgáltató érvényesíti az energiaadóról szóló 2003. évi LXXXVIII. törvény távhőtermelőkre, távhőszolgáltatókra vonatkozó előírásait. A távhőszolgáltató a törvényben meghatározott adó mértékét a mindenkori fogyasztási számlákban érvényesíti.
- (2) A vegyes célra használt épület azon részeiben, ahol a rendeltetésszerűen használt gépkocsi tároló valamint a közös használatban lévő helyiségek és területek nincsenek mérővel, költségmegosztókkal felszerelve, de a lakóépület hőmennyiség mérésében ezek a részek is, mint fűtött helyiségek szerepelnek, a lakóközösség állapodik meg a használt hőmennyiség elszámolásában, amelyről a távhőszolgáltatót írásban értesíti. Megállapodás hiányában a költséget a szolgáltató a tulajdonosnak számlázza. A javasolt irányelv a költségek fenti esetre történő megosztására az alábbi:
 - a) a lakossági díjtétel 60 %-át javasolt alkalmazni a lakóépületek és vegyes célra használt épületek közös használatára szolgáló helyiségei és területei,
 - b) a lakossági díjtételek 50 %-át a garázsok vonatkozásában.
- (3) A 17. § szerinti díjak megállapítására a távhőszolgáltató tesz javaslatot az 1. sz. melléklet szerinti díjképzési előírásoknak megfelelően. Amennyiben a hődíj mértéke a megállapított maximált hatósági árnál nagyobb mértékűre változna, úgy a szolgáltató azt előzetes véleményezésre megküldi az Energia Hivatalnak. Az Energia Hivatal 30 napon belül dönt a díjemelés elfogadásáról, az Energia Hivatal döntése alapján illetve ha 30 napon belül nem érkezik válasz, a szolgáltató az emelési javaslatát a testület elé terjeszti

A távhőszolgáltatási díjak elszámolása

19. §

- (1) Az éves alapdíj a díjfizető szerződésben rögzített módon egész évben, 12 egyenlő részletben, a tárgyhóban előre kell megfizetnie a díjfizetőnek a szolgáltató számlája alapján, függetlenül fogyasztásának mértékétől.
- (2) A mérés szerinti fűtési hődíjat és a használati melegvíz vízfelmelegítési díját a díjfizetőnek a tárgyhot követő hónapban a számla benyújtásakor, havonta kell megfizetnie, de legkésőbb a tárgyhot követő hónap utolsó napjáig.
- (3) Késedelmes fizetés esetén a díjfizető köteles megfizetni a Ptk. rendelkezései szerint számított késedelmi kamatot, valamint a szolgáltatónak a hátralék behajtásával kapcsolatban felmerült egyéb költségeit (postaköltség, ügyvédi díj, bírósági illeték, végrehajtási előleg, végrehajtónak járó munkadíj).
- (4) Külön fizetési megállapodás esetén az abban foglaltak szerint kell eljárni.

- (5) Amennyiben a szolgáltató a 16. § (5) bekezdése szerint számlázza és beszedi a víz- és csatornadíjat, az Önkormányzat által megállapított víz- és csatornadíjat előzetes bejelentési kötelezettség mellett, külön árjövahagyás mellőzésével jogosult érvényesíteni.

20. §

- (1) A felhasználó, vagy felhasználói közösség úgy is dönthet, hogy a fogyasztói hőközponton, illetőleg a mellékmérőn mért hőmennyiség díját a hőleadó berendezésekre szerelt költségmegosztók alkalmazásával és a vegyes használatra szolgáló helyiségekre vonatkozó közösségi megállapodás szerint ossza szét a távhőszolgáltató.
- (2) A költségmegosztók felszerelésével és a szükséges egyéb átalakításokkal kapcsolatos költségek a felhasználót terhelik. A költségmegosztók adatait a felhasználó köteles a távhőszolgáltató rendelkezésére bocsátani.
- (3) A költségmegosztókat évenként egyszer kell leolvasni és a mért távhő mennyiségét évenként egyszer kell elszámolni. Két leolvasási időpont között díjfizetők részfizetést teljesítenek első évben az általuk használt lakás, helyiség fűtött légtérfogata alapulvételével, majd azt követően - egyéb megállapodás hiányában - az előző évek tényleges fogyasztásainak átlaga alapján.
- (4) A díjfizető a 19. § szerinti, vagy a költségmegosztók leolvasását követő elszámoláskor mutatkozó különbözetet az elszámolást követő hónapban fizeti be vagy kapja vissza a távhőszolgáltatótól. Az elszámolási díjkülönbözet után a szolgáltató, illetőleg a díjfizető késedelmi kamatot csak akkor igényelhet, ha ennek befizetése, vagy jóváírása az elszámolás átvételét követő 60 napon belül nem történik meg.
- (5) Hajdúnánás távhőszolgáltatási területén a felhasználó a lakás, helyiség valamennyi melegvízcsapját megelőző vezetékszakaszon hitelesített vízmennyiségmérőt köteles felszerelni. A felhasználó, díjfizető által elfogyasztott (a hitelesített mérőn mért) melegvíz vízmelegítési díja a következőképpen kerül meghatározásra:
Az épülethez tartozó vízfelmelegítését mérő központi hőmennyiségmérőn mért hőmennyiség
20 %-át cirkulációs veszteségként a hőmennyiségmérőhöz tartozó felhasználók számának arányában kerül kiszámításra és ez alapján kell havonta számlázni.
Az épülethez tartozó vízfelmelegítését mérő központi hőmennyiségmérőn mért hőmennyiség fennmaradó 80 %-a a lakások, helyiségek meleg vizes mérőinek fogyasztásának arányában kerül kiszámításra és ez alapján kell havonta számlázni.
- (6) Amennyiben a díjfizető minden hónapban a szokásos módon (lépcsőházban kifüggesztett formában), a megjelölt időpontban a melegvízmérő állását a szolgáltatónak nem jelenti be, a szolgáltató az előző negyedéves fogyasztás egy hónapra jutó átlagát számlázza le.
- (7) Amennyiben a díjfizető egymásután következő 3 hónapban nem jelenti be a melegvízmérő állását, vagy a mérő ellenőrzését nem teszi lehetővé, abban az esetben a szolgáltató a tárgyévet megelőző évben a hőmennyiségmérőhöz tartozó melegvízmérők egy lakásra jutó havi átlagfogyasztását számlázza le a díjfizetőnek mindaddig, míg a meleg vizes mérő ellenőrzése meg nem történik.
- (8) Az épület, épületrész közös használatra szolgáló helyiségeire, területeire jutó távhőszolgáltatási díj a felhasználókra áthárítható, ha a felhasználói közösség ezt írásban kéri a szolgáltatótól.
- (9) Távhővel ellátott épületek vonatkozásában az épület tulajdonosát terheli az a díj, amely az általa nem hasznosított lakás, helyiség légtérfogatával arányos.

IV. fejezet

A szolgáltatás korlátozása és szüneteltetése

21. §

- (1) A távhőszolgáltató jogosult az élet-, egészség- és vagyónbiztonság veszélyeztetése, a szolgáltatói berendezés üzemzavara esetén, valamint más módon el nem végezhető munkák elvégzéséhez a távhőszolgáltatást a szükséges legkisebb felhasználói körben és időtartamban szüneteltetni.
- (2) A távhőszolgáltató köteles az előre tervezhető karbantartási, felújítási munkák miatti szüneteltetés időpontjáról és várható időtartamáról az üzletszabályzatban vagy a szerződésben rögzített módon az érintett felhasználókat előre értesíteni.

22. §

A távhőszolgáltató az alábbi esetekben jogosult a szolgáltatást korlátozni:

- a) az országos tüzelőanyag hiány miatt nála vagy a vele szerződéses viszonyban álló távhőtermelőnél fellépő termelés kiesés esetén, vagy
- b) környezetvédelmi érdekből.

23. §

- (1) A felhasználói korlátozás, figyelembe véve a közintézmények saját hőtermelő teljesítményét is, nem veszélyeztetheti a közintézmények egészségügyi és szociális alapszolgáltatásainak ellátását.
- (2) A korlátozásra szolgáló okok megszűnése után a korlátozást haladéktalanul, lehetőleg 24 órán belül meg kell szüntetni.
- (3) A távhő vételezését korlátozó eszközök, berendezések beszerzése, felszerelése, üzemeltetése, karbantartása, és ellenőrzése, és az ezekkel kapcsolatos költségek viselése a távhőszolgáltató kötelessége. A korlátozás bevezetéséről és annak okairól a távhőszolgáltató az önkormányzatot haladéktalanul tájékoztatni köteles
- (4) Lakossági felhasználó korlátozására kizárólag akkor kerülhet sor, ha az egyéb felhasználó korlátozása után az még szükséges. A korlátozás sorrendjére és fokozataira vonatkozó szabályokat e rendelet 5 sz. mellékletét képezi.

24. §

- (1) A felhasználó kérheti a távhőszolgáltatás szüneteltetését, ha kérelmet nyújt be a szolgáltatóhoz, amelyben adatainak pontos rögzítése mellett feltünteti a szüneteltetés kért időtartamát és vállalja az alábbi feltételek teljesítését:
 - a) az alapdíjat továbbra is megfizeti,
 - b) csatolja a kérelemhez a közvetlenül érintett felhasználók és a fűtési rendszer tulajdonosának, vagy meghatalmazottjának (közös képviselő) írásbeli hozzájáruló nyilatkozatát,
 - c) vállalja, hogy a szüneteltetéssel járó összes (szerelés, ürités, töltés, csőszigetelés, stb.) költséget előre megfizeti,
 - d) írásbeli nyilatkozatban vállalja a szüneteltetésből eredő károk megtérítését.

- (2) A szüneteltetéssel érintett szomszédos tulajdonosoknak nyilatkozniuk kell annak tudomásulvételéről, hogy:
- a) a tulajdonukban levő helyiségek belső hőmérséklete bizonytalanná válhat,
 - b) a szüneteltetéssel összefüggésben jelentkező fűtési panaszok orvoslására és díjmérséklésre a szolgáltató nem kötelezhető, valamint a fűtés szüneteltetéséből adódóan az épületben keletkezett károkért a szolgáltatóval szemben kárigény nem érvényesíthető,
 - c) a szüneteltetett helyiségekben üzem alatt levő fűtési rendszer elemeinek meghibásodása esetén a tulajdonos a hozzáférhetőségről köteles gondoskodni, ezen esetekben a meghibásodásból eredő károkért a szolgáltatóval szemben kárigény nem érvényesíthető.

25. §

A távhőszolgáltatás szüneteltetése miatt a felhasználói berendezésekben keletkezett károkat, ha a szolgáltatás szüneteltetésében a felhasználó vétkes, a szolgáltató köteles megtéríteni. Ezen túlmenően a 21. § szerinti szüneteltetésből, illetőleg a 22. § szerinti korlátozásból eredő károkért a távhőszolgáltatót kártalanítási kötelezettség nem terheli.

26. §

Hajdúnánás Város Önkormányzata területén a Tszt.-ben foglalt szolgáltatói hőközpontok megszüntetése, illetve a szolgáltatói hőközpontot kiváltó berendezések létesítése a következő feltételekkel történhet:

- a.) A szolgáltatói hőközpontok megszüntetését megelőzően legalább egy évvel értesíteni kell az Önkormányzatot, továbbá az engedélyező hatóságtól engedélyt kell kérni;
- b.) A távhőszolgáltató az értesítéssel egyidejűleg köteles részletes hatástanulmány keretében beszámolni az Önkormányzat részére a megszüntetéssel kapcsolatos hátrányokról, a megszüntetés egyes lépcsőiről, a lakossági tájékoztatás eszközeiről;
- c.) A távhőszolgáltató az értesítéssel egyidejűleg köteles költségbecsléssel alátámasztott alternatív javaslatot tenni a hőszolgáltatással érintett lakossági és közületi fűtési lehetőségekről;
- d.) Önkormányzat köteles a távhőszolgáltató által megadott információkat is figyelembe véve biztosítani a lakosság részére az alternatív fűtési lehetőség optimális megoldását javaslatétel révén. Az Önkormányzat köteles az értesítést követő 3 hónapon belül intézkedési tervet készíteni;
- e.) Önkormányzat köteles az intézkedési tervben megjelölni különösen a hőközpontot kiváltó berendezések létesítésének forrását, mely lehet pl. lakossági, banki, szakmai befektetői, önkormányzati forrás, illetve ezek bármely formációja. A forrásmegjelölést megelőzően az Önkormányzat köteles a távhőszolgáltatóval együttműködve megfelelő és folyamatos tájékoztatásban részesíteni a lakosságot, illetve köteles a forrás biztosítása érdekében megfelelő módon eljárni.
- f.) A szolgáltatói hőközpontot kiváltó berendezések létesítésének határideje a szolgáltatói hőközpont megszűnését megelőző 30. nap. Amennyiben a létesítés a megjelölt határidőig nem biztosítható, úgy Önkormányzat köteles kezdeményezni az engedélyező hatóságnál a megszüntetés megtagadását vagy egyéb feltételhez való kötését.

V. fejezet

Díjkedvezmény, díjvisszafizetés

27. §

- (1) A felhasználói közösség egy összegben történő díjfizetés esetén a távhőszolgáltatóval kötött megállapodás esetén az abban foglaltak szerint díjkedvezményt kaphat.
- (2) Ha a távhőszolgáltató kötelezettségének – a terv szerinti karbantartás időtartamát kivéve – folyamatosan 3 napot meghaladóan felrőható okból nem tesz eleget, az (1) bekezdés szerinti szerződésben meghatározott alapidíj szüneteltetés időtartamával arányos részének kétszeresét fizeti vissza.
- (3) Díjkedvezményben részesülhet az a díjfizető, aki
 - a) az együttes éves alapidíjat, szolgáltató számlája alapján, tárgyévet megelőzően egyösszegben befizeti szolgáltató pénztárába vagy átutalja szolgáltató bankszámlájára. A kedvezmény mértéke 5 %.
 - b) az adott mérő körzetében lévő összes felhasználó, havonként kiszámlázott teljes szolgáltatási díját, egy éven át rendszeresen és határidőben a szolgáltató pénztárába befizeti, vagy a szolgáltató bankszámlájára átutalja. A kedvezmény mértéke 2,5 %.

28. §

Ha a használati melegvíz szolgáltatás egymást követő két vagy több napon át csökkentett mértékű és ebből következően a melegvíz hőmérséklete a kifolyónál mérve kevesebb, mint 35 °C, a felhasználót a csökkent értékű szolgáltatás időtartamára °C fokenként 20% mértékű melegvízdíj-visszatérítés illeti meg, amelyet a következő számlázás alkalmával, beszámítás útján érvényesíteni kell.

VI. fejezet

Záró rendelkezések

29. §

A Távhőszolgáltató jogosult az e rendelet alapján megállapított legmagasabb hatósági árakat, e rendelet hatályba lépésétől kezdődően, a már megkötött szerződések alapján teljesített szolgáltatásaira is alkalmazni.

30. §

A távhőszolgáltató ügyfélszolgálatot köteles fenntartani, amelynek munkarendjét úgy köteles meghatározni, hogy a felhasználók és díjfizetők részére legalább heti egy alkalommal a szokásos munkaidőn túl is elérhető legyen.

31. §

A Tsz. 7. § c) pontja alapján a távhőszolgáltató e rendelet hatályba lépését követően, 60 napon belül köteles üzletszabályzatát jóváhagyásra 2 példányban a jegyzőnek megküldeni, amelyből 1 példányt a jegyző véleményezésre megküld a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóságnak.

32. §

Az önkormányzat jegyzője a Tsz. 10. § előírásának megfelelően együttműködik a fogyasztóvédelmi felügyelőségekkel és a felhasználói érdekképviselőkkel. Ennek érdekében a távhőszolgáltatást érintő Önkormányzati előterjesztéseket előzetesen véleményeztetni. Az előterjesztés anyagának véleményezésére 20 nap áll rendelkezésre az érdekképviselőknek.

33. §

A szolgáltató köteles a jelen rendelet szerinti előírások alapján a hatályos közüzemi szerződések felülvizsgálatára, és azok szükség szerinti megfelelő módosítására. A felülvizsgálat határideje 2009. november 01. Az új közüzemi szerződéseket a szolgáltató köteles 2010. január 01. napjáig a díjfizetők és felhasználók részére megküldeni.

34. §

- (1) E rendelet 2009. július 1-jén lép hatályba.
- (2) A rendelet hatálybalépésével egyidejűleg a távhőszolgáltatásról szóló 3/2000. (I. 31.) Önkormányzati Rendelet és az azt módosító 10/2003. (IV. 15.) és a 22/2003. (XII. 01.) Önkormányzati Rendelet, valamint a távhőszolgáltatási díjak megállapításáról és alkalmazásáról szóló 17/2004. (V. 03) számú Önkormányzati Rendelet és az azt módosító a 45/2004. (X. 15.), a 8/2005. (II. 20.), a 11/2006. (III. 20.), a 29/2006. (XI. 15.), a 36/2006. (XII. 22.), a 7/2007. (II. 16.), a 16/2008. (VII. 07.), a 26/2008. (XII. 22.), és a 4/2009. (II. 13.) Önkormányzati Rendelet hatályát veszti.

Hajdúnánás, 2009. június 25.

A távhőszolgáltatás díjait befolyásoló árváltozások hatásainak a távhőszolgáltatás díjaiban történő automatikus érvényesítése

Hődíjak:

$$HD = HD_0 \times \left[\frac{GD_0 \times \frac{USD}{USD_0} + RHD}{GD_0 + RHD_0} \times 0,9 + \frac{V}{V_0} \times 0,1 \right]$$

$$MVHD = MVHD_0 \times \left[\frac{GD_0 \times \frac{USD}{USD_0} + RHD}{GD_0 + RHD_0} \times 0,9 + \frac{V}{V_0} \times 0,1 \right]$$

HD ₀ , MVHD ₀	bázis hődíj, illetve bázis vízfelmelegítési hődíj
HD, MVHD	aktualizált hődíj, illetve vízfelmelegítési díj
GD ₀	bázis gázdíj
RHD ₀	bázis rendszerhasználati díj
RHD	aktuális rendszerhasználati díj
USD ₀	bázis amerikai dollár- forint árfolyam
USD	aktuális amerikai dollár- forint árfolyam
V ₀	bázis villamos energiadíj
V	aktuális villamos energiadíj

Alapdíj:

$$AD = AD_0 \times \left(0,7 \times \left(1 + \frac{If}{100} \right) + 0,3 \times \left(1 + \frac{It}{100} \right) \right)$$

AD és AD ₀	aktualizált, illetve a bázis évi alapidíj
If	az éves KSH szerinti fogyasztói árindex
It	az éves KSH szerinti ipari termelői árindex

Díjképzési előírások

1. A Hajdúnánási Építő és Szolgáltató Kft. a tárgyévet követő évre vonatkozóan (01.01-i hatálybalépéssel) minden év november hónapjában tesz javaslatot az Önkormányzat felé az alapidíj fogyasztói és termelői árindex változásától függő részének növelésére, a fenti képletek alapján.
2. A Hajdúnánási Építő és Szolgáltató Kft. a gázbeszerzés árváltozásából adódó bázis hődíj (HD₀), valamint bázis vízfelmelegítési díj (MVHD₀) változásokat, a gázbeszerzés szerződés megkötését követően, a gázévet kezdődően alkalmazza.
3. A fentiek szerinti árváltozásokról a Hajdúnánási Építő és Szolgáltató Kft. javaslatot készít az Önkormányzat részére, amely tartalmazza a számítási alapadatokat, az árváltozások pontos mértékét és a hatálybalépés napját, valamint szöveges indoklást. A szolgáltató a díjemelési javaslatát véleményezésre megküldi az Energia Hivatal részére, aki max. 30

napon belül dönt az emelési javaslat elfogadásáról. Amennyiben 30 napon belül nem születik döntés a szolgáltató jogosult a díjemelési javaslatot közvetlenül az Önkormányzathoz eljuttatni. A képviselő-testület dönt a Hajdúnánási Építő és Szolgáltató Kft. javaslatáról az árváltoztatásokkal módosított hőszolgáltatási díj egyes elemeiről illetve nagyságrendjéről.

4. Az évközi (gázéven belüli) deviza árfolyamváltozásokat miatti hődíj (HD,MVHD) változások mértékét, a tárgy hónapot megelőző hónapban a gázszolgáltató által kiállított számlán szereplő deviza árfolyamon kell figyelembe venni. A szolgáltató a változás mértékéről a fogyasztókat a tárgy hónapot megelőző hónap 20. napjáig köteles értesíteni. Az értesítés a kazánházban, az ügyfélszolgálati irodában, valamint a lépcsőházakban kihelyezett tájékoztatókon történik.
5. A szolgáltató gázéven belül csak abban az esetben változtathatja meg a hődíj mértékét, ha a tárgy hónapon meghatározott hődíj és a tárgy hónapot megelőző hónapban alkalmazott hődíj különbözetének abszolút értéke az 50 Ft-ot meghaladja.
6. Hajdúnánási Építő és Szolgáltató Kft. az árváltozást követően utólag tájékoztatási kötelezettsége van a Polgármester felé. Utóellenőrzés céljából a tájékoztató mellékleteként csatolni kell a számításoknál figyelembe vett bizonylatok másolatát is.
7. Amennyiben a villamos energia-, a rendszerhasználati díj, valamint a deviza árfolyam változása miatt az aktualizált hődíj magasabb mint a bázis hődíj, abban az esetben a szolgáltató a 3. pontnak megfelelően köteles eljárni.
8. A díjképzési számításnál figyelembe vett bázis adatok:

$$\begin{aligned} HD_0 &= 3.900 \text{ Ft/GJ} \\ MVHD_0 &= 3.900 \text{ Ft/GJ} \\ V_0 &= 40,25 \text{ Ft/kWh} \\ RHD_0 &= 13,74 \text{ Ft/m}^3 \\ USD_0 &= 250 \text{ Ft/USD} \\ GD_0 &= 68,35 \text{ Ft/m}^3 \end{aligned}$$

Hajdúnánás, 2009. június 25.

Értelmező rendelkezések

1. *csatlakozási pont*: a szolgáltatói és a felhasználói berendezés határán, találkozási pontján beépített elzáró szerelvénynek a felhasználó felé eső oldala, elzáró szerelvény hiányában a felhasználási helyet magában foglaló ingatlan (épület, építmény, telek) tulajdoni határa;
2. *díjfizető*: épületrészenkénti díjmegosztás esetén az épületrésznek a közüzemi szerződésben megnevezett tulajdonosa, az e törvényben meghatározott esetekben az épület, építmény vagy az épületrész bérlője, használója;
3. *engedélyes*: a távhőtermelő létesítmény létesítésére, távhőtermelésre, valamint a távhőszolgáltatásra engedéllyel rendelkező;
4. *engedélyező*: hatáskörének megfelelően a Magyar Energia Hivatal, a területileg illetékes települési önkormányzat jegyzője, illetve a fővárosban a fővárosi önkormányzat főjegyzője;
5. *épületrész*: e törvény alkalmazásában a távhővel ellátott épületnek, építménynek, ingatlannak funkcionálisan önálló, külön vagy közös tulajdonban lévő része (lakás, üzlethelyiség, lépcsőház stb.);
6. *felhasználási hely*: a felhasználó tulajdonában lévő, a közüzemi szerződés tárgyát képező olyan épület, építmény, épületrész, amelynek távhőfogyasztása önállóan mérhető;
7. *felhasználó*: a távhővel ellátott épületnek, építménynek, a törvényben meghatározott esetben az épületrésznek a távhőszolgáltatóval a távhő mérés szerint történő szolgáltatására vonatkozóan közüzemi szerződéses jogviszonyban álló tulajdonosa, több tulajdonos esetén a tulajdonosok közössége [a társasház, a lakásszövetkezet, a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (a továbbiakban: Ptk.) szerinti közös tulajdon esetén a tulajdonostársak]. Abban az esetben, ha a távhőfelhasználás a több személy tulajdonában lévő épület valamennyi épületrészeiben mérhető, a felhasználó az egyes épületrészek tulajdonosa is lehet.
A felhasználó lehet lakossági vagy egyéb felhasználó:
 - a) *lakossági felhasználó*: a lakóépület és a vegyes célra használt épület tulajdonosa, tulajdonosainak közössége, épületrészenkénti hőmennyiségmérés esetén az egyes épületrészek tulajdonosa;
 - b) *egyéb felhasználó*: a *ga)* pontban nem említett épület, építmény tulajdonosa, tulajdonosainak közössége, épületrészenkénti hőmennyiségmérés esetén az egyes épületrészek tulajdonosa;
8. *felhasználói berendezés*: a felhasználói hőközpont, a hőfogadó állomás, a felhasználói vezetékhalózat, a hőleadó készülékek, a hőhasznosító és keringtető berendezések, a tágulási tartály és a felhasználó által felszerelt fűtési és használati melegvíz-mérők, költségmegosztók;
9. *felhasználói vezetékhalózat*: az a csővezetékrendszer, amely a hőnek hőhordozó közeg által, a csatlakozási ponttól a felhasználói berendezésekhez való továbbítását szolgálja;
10. *hőfogadó állomás*: egy épület vagy építmény távhőellátása céljából, a hőhordozó közeg fogadására, továbbítására szolgáló technológiai berendezés, ahol a felhasználók részére átadott távhőmennyiség mérése, mennyiségi szabályozása is történhet;
11. *hőhordozó közeg átalakítása*: a hőhordozó közeg fizikai jellemzőinek megváltoztatása;
12. *hőközpont*: a hőhordozó közeg kiadására, elosztására, fogadására, átalakítására, mennyiségének szabályozására, illetőleg a távhő átadására szolgáló technológiai berendezés. A hőközpont lehet termelői hőközpont, szolgáltatói hőközpont és felhasználói hőközpont:
 - a) *termelői hőközpont*: a távhő termelőjénél távhőellátás céljából a hőhordozó közeg kiadására, továbbítására, elosztására, átalakítására, mennyiségének szabályozására, esetenként mérésére szolgáló technológiai berendezés;
 - b) *szolgáltatói hőközpont*: több épület vagy építmény távhővezeték-hálózat útján történő hőellátása céljából, az ellátandó épületeken vagy építményeken kívül, vagy azok

egyikében elhelyezett, a hőhordozó közeg fogadására, átalakítására, mennyiségének szabályozására, elosztására, mérésére szolgáló technológiai berendezés. A szolgáltatói hőközpontokkal azonos módon kell kezelni azokat a kazánházakat, melyekből - hőközpont közbeiktatása nélkül - közvetlenül történik a fogyasztók hőellátása;

- c) *felhasználói hőközpont*: egy épület vagy építmény hőellátása céljából a hőhordozó közeg fogadására, átalakítására, mennyiségének szabályozására, mérésére szolgáló technológiai berendezés;
13. *megújuló energiaforrás*: a nem fosszilis megújuló energiaforrások (szél-, nap-, víz- és geotermikus energia, biomassza, hulladék-lerakóhelyeken és szennyvíztisztító telepeken keletkező gázok, biogázok energiája);
 14. *szabálytalan vételezés*: a távhő felhasználásáról szóló közüzemi szerződés nélküli távhőfogyasztás vagy a távhőnek szerződésszegő módon történő vételezése;
 15. *szolgáltatói berendezés*: a távhőtermelő létesítmény, a távhővezeték-hálózat, a szolgáltatói hőközpont, az elszámolás alapjául szolgáló, a távhőszolgáltató tulajdonában lévő mérőeszköz, a hőközpont primer oldali főelzárói és mennyiség szabályozói;
 16. *távhő*: az a hőenergia, amelyet a távhőtermelő létesítményből hőhordozó közeg (gőz, melegített víz) alkalmazásával, távhővezeték-hálózaton keresztül, üzletszerű tevékenység keretében a felhasználási helyre eljuttatnak;
 17. *távhőszolgáltatás*: az a közüzemi szolgáltatás, amely a felhasználónak a távhőtermelő létesítményből távhővezeték-hálózaton keresztül, az engedélyes által végzett, üzletszerű tevékenység keretében történő hőellátásával fűtési, illetve egyéb hőhasznosítási célú energiaellátásával valósul meg;
 18. *távhőszolgáltató*: az a gazdálkodó szervezet, amely meghatározott településen vagy a település meghatározott részén a távhő üzletszerű szolgáltatására engedélyt kapott;
 19. *távhőtermelő*: az a gazdálkodó szervezet, amely távhő termelésére engedélyt kapott;
 20. *távhőtermelő létesítmény*: az erőmű távhő-szolgáltatási célra hőtermelő létesítménye, távhőt előállító fűtőmű, kazántelep, kazán, hulladékégető mű, geotermikus energiát távhőszolgáltatás céljára kitermelő vagy más megújuló energiát (pl. biokazán, hőszivattyú, napkollektor) és hulladékhő hasznosító távhőtermelő berendezés;
 21. *távhővezeték-hálózat*: az a csővezetékrendszer - a hozzá tartozó műtárgyakkal, hálózati szerelvényekkel, kapcsolódó automatikákkal, műszerekkel, elektromos berendezésekkel együtt -, amely a távhőnek (hőhordozó közegnek) a távhőtermelő létesítménytől a csatlakozási pontig történő szállítására szolgál. A távhővezeték-hálózat részei: a gerincevezeték, az elosztóvezeték, a bekötővezeték, valamint a szolgáltatói hőközpontból kiinduló és az átalakított hővel ellátott épület vagy építmény hőfogadó állomása főelzáró szerelvényéig, ennek hiányában a felhasználási helyet magában foglaló ingatlan telekhatáráig terjedő vezeték;
 22. *üzletszabályzat*: a működési engedélyt kiadó közigazgatási szerv által jóváhagyott és az illetékes fogyasztóvédelmi felügyelőség által véleményezett szabályzat, amely a helyi szolgáltatási sajátosságok figyelembevételével szabályozza a távhőszolgáltató működését és meghatározza a távhőszolgáltató kötelezettségeit és jogait, szabályozza a távhőszolgáltató és a felhasználó szerződéses viszonyát, a mérés és elszámolás rendjét, valamint a szolgáltatónak a felhasználóval, a fogyasztóvédelmi felügyelőségekkel és a felhasználók társadalmi érdek-képviseleti szervezeteivel (a továbbiakban: felhasználói érdekképviselet) való együttműködését.
 23. Lakóépület az, amelyben az épület összes alapterületének felét meghaladó mértékben lakás van.
 24. Vegyes célra használt épület az, amelyben a lakások alapterülete az épület összes alapterületének felét nem haladja meg.
 25. Nem lakás céljára szolgáló épület az, amely kizárólag ipari, építőipari, mezőgazdasági, vízgazdálkodási, kereskedelmi, raktározási, szolgáltatási, igazgatási, honvédségi, rendészeti, művelődési, oktatási, kutatási, egészségügyi, szociális, jóléti és más gazdasági célra szolgál, tekintet nélkül a benne levő munkakörrel kapcsolatos szolgálati lakásra.
 26. Közös használatra szolgáló helyiség általában a mosókonyha, a szárítóhelyiség, a közös fürdőszoba, a közös WC, a gyermekkocsi- és kerékpártároló helyiség, a közös pince, illetve

- padlástérség.
27. Közös használatra szolgáló terület a kapualj, a lépcsőház, a zárt folyosó.
 28. Nem lakás céljára szolgáló helyiség általában az üzlet, műhely, rendelő, iroda, továbbá a klubszoba a hozzátartozó helyiségekkel, a gépkocsitároló, valamint a lakások rendeltetésszerű használatához nem szükséges és egyéb célra hasznosított helyiség.
 29. A rendelet alkalmazásában fűtött az a helyiség, amelyben fűtőtest vagy egyéb hőleadó berendezés, vagy a szomszédos helyiségekből átáramló hő biztosítja a központi fűtésről és melegvíz-szolgáltatásról szóló 189/1998. (XI. 23.) Kormányrendelet 15. §-ában meghatározott hőmérsékletet. Fűtött alapterületnek, illetőleg légtérnek e helyiségek 30. pont szerinti alapterületét, illetve légterét kell tekinteni.
 30. A fűtött légtérfogat meghatározásánál:
 - alapterületként kell figyelembe venni a falsíkok közötti, valamint a beépített szekrény által elfoglalt területet.
 - nem vehetők figyelembe a falsíkokon kívül eső területek, valamint a falsíkokból kiugró falpillérek által elfoglalt területek, ha azok mérete $0,5 \text{ m}^2$ -nél kisebbek.
 - nem vehetők figyelembe az éléskamra (kamraszekrény, valamint a lakás /helyiség/ légtérének a közművezetékeket védő burkolat mögötti része.
 - a fürdőszoba légtérének csak 60 %-a vehető figyelembe, ha az előírt hőmérsékletet - műszaki tervek alapján - kiegészítő fűtéssel (pl.: villamos, vagy gázhősugárzó) biztosítja.

Hajdúnánás, 2009. június 25.

A közüzemi szerződés tartalmi követelményei

1. Az általános közüzemi szerződésnek mérés szerinti távhőszolgáltatás esetében tartalmaznia kell:
 - a) a távhőszolgáltató cégnevét, székhelyét, cégazonosító adatait a szolgáltatást végző szervezeti egységének cégnevét és címét;
 - b) az igénybejelentő és felhasználó megnevezését és címét, természetes személyazonosító adatait (cégnevét, székhelyét, cégazonosító adatait); ha a közüzemi szerződést az igénybejelentő kötötte, annak az időpontnak a meghatározását, amikor a felhasználó az igénybejelentő helyébe lép
 - c) a felhasználó képviselőjének nevét és címét
 - d) a felhasználási hely címét, helyrajzi számát
 - e) a távhőellátás módját és a hőmennyiségmérés helyét a TKSz 2.1.1 és 2.13 pontja szerint;
 - f) a felhasználási hely hőigényét meghatározó jellemzőket, a légtérfogatot és hőteljesítményt
 - g) a felhasználó által igényelt hőellátás mértékét, a távhőszolgáltató előbbiekkal kapcsolatos kötelezettségét
 - h) a teljesítési hely megnevezését
 - i) a távhő díjának elszámolására szolgáló hőmennyiségmérők helyének, azonosító adatainak megjelölését
 - j) a felhasználási helyet ellátó hőközpont azonosító adatait, tulajdonosát, üzemeltetőjét, és abban az esetben, ha a felhasználási helyen használati melegvíz ellátás van, a melegvíz-készítéshez szükséges közműves ivóvíz rendelkezésre bocsátójának megnevezését és címét.
 - k) a felhasználási helyen lévő berendezések fenntartására vonatkozó kötelezettségeket
 - l) a távhőszolgáltatás és a vételezés megkezdésének időpontját
 - m) a fűtési célú szolgáltatás időtartamát, illetve megkezdésének és befejezésének feltételeit; az üzemvitel során a felhasználó és szolgáltató együttműködésének szabályozását
 - n) a távhő díját (díjsszabást), hatósági ár esetén az erre történő utalást
 - o) a Tsz. 44. § (1) bekezdése szerinti megállapodás esetén a díjfizetők nevét, címét, természetes személyazonosító adatait, a díj megosztásának a felhasználó által meghatározott módját, arányait. Amennyiben a díj megfizetése épületrészenként (lakásonként) külön-külön történik, a díj fogyasztói közösség által meghatározott megosztásának módját, arányait, változó arányok esetén (pl. költségmegosztók, vízmérők alkalmazása) az erre vonatkozó eljárás rendjét
 - p) az elszámolásra, a számlázásra és díjfizetésre vonatkozó rendelkezéseket a díjfizető nevét, címét, a díjfizetés módját, banki úton történő díjfizetés esetén a díjfizető számláját vezető bank nevét és a számlaszámot
 - q) a távhőszolgáltató és a felhasználó szerződésszegésének következményeit
 - r) a közüzemi szerződés hatálybalépésének és megszűnésének időpontját, a módosítás lehetőségét és feltételeit, a felmondási időt és a felmondás egyéb feltételeit
 - s) országos tüzelőanyag-hiány vagy környezetvédelmi ok esetén az önkormányzat rendeletében megállapított korlátozás mértékét.
2. Az egyedi közüzemi szerződésnek az 1. pontban foglaltakon kívül tartalmaznia kell még a következőket:
 - a) a hőhordozó közeg megnevezését, a távhőszolgáltató által biztosított legnagyobb hőteljesítményt és az éves hőmennyiséget, valamint a szolgáltatás egyéb mennyiségi és minőségi jellemzőit

- b) a felhasználó által visszaadandó hőhordozó közeg mennyiségi és minőségi jellemzőit
 - c) a távhőszolgáltató és a felhasználó statisztikai azonosítóját, cégjegyzékszámát, adószámát, a pénzügyintézetnél vezetett számlaszámát,
 - d) a felhasználó üzemének jellegéből adódó, a távhőszolgáltató üzembiztonságát vagy más felhasználó vételezését esetileg zavaró vagy veszélyeztető hatások megszüntetésének módját,
 - e) a távhő vételezését korlátozó eszközökre, berendezésekre vonatkozó megállapodást,
 - f) a települési önkormányzat által jóváhagyott korlátozási sorrend szerinti besorolást (a korlátozás mértékét)
3. Ha a közüzemi szerződés a Tsz. 37. § (5) bekezdése szerint a szolgáltatás igénybevételére létrejött, abban az esetben a távhővételezés tényét felhasználó legkésőbb az igénybevétel megkezdését követő 30 napon belül a távhőszolgáltatónak írásban bejelenti. A bejelentési kötelezettség elmulasztása, vagy a határidő túllépése esetén a szabálytalan vételezés jogkövetkezményeit kell alkalmazni.
 4. A felhasználónak joga van, a lekötött hőtéljesítménynek is megfelelően, a hőellátás mértékét és egyéb jellemzőit, a fűtési célú hőellátás megkezdését, befejezését, a napok, napszakok szerinti változását a hőközpont üzemeltetőjének közreműködésével meghatározni, illetve szabályozni. Fűtési időszakon kívül a távhőszolgáltató a fűtési célú hőellátást abban az esetben biztosítja, ha az a TKSz 16.1 pont szerinti, rendszeres karbantartást, tervezett javítást, felújítást nem akadályozza. Az egy hőközpontból ellátott felhasználók az önálló szabályozás műszaki feltételeinek megteremtéséig (Tsz. 48. § (2) bekezdés) az előzőekről csak együttesen rendelkezhetnek. Egyéb megállapodás hiányában a távhőszolgáltató a fűtési célú hőellátást az üzletszabályzatában meghatározott időpontban, illetőleg feltételek megléte esetén kezdi meg és fejezi be.
 5. Ha a felhasználó a hőhordozó közeg felhasználására is igényt tart, illetőleg, ha a távhő vételezése csak a hőhordozó közeg felhasználásával lehetséges, jogosult abból olyan mennyiséget felhasználni, amennyit a közüzemi szerződésben lekötött. Egyéb esetben a felhasználó a hőhordozó közegből nem vételezhet, illetőleg azt köteles a távhőszolgáltatónak a csatlakozási ponton a szerződésben előírt minőségben visszaadni.
 6. Ha a felhasználó az igénybejelentésében nagyobb hőtéljesítmény igényt jelentett be, mint amennyit a közüzemi szerződésben lekötött, és a csatlakozási díjat aszerint fizette meg, jogosult a bejelentett és a le nem kötött hőtéljesítmény közötti különbözet erejéig a le nem kötött hőtéljesítményre vonatkozó igény fenntartására. Ha a felhasználó által le nem kötött és fenn nem tartott hőtéljesítmény igény különbözetre más felhasználó igényt tart, és az igényével arányos csatlakozási díjat a távhőszolgáltatónak megfizette, a távhőszolgáltató köteles az előző felhasználó részére a le nem kötött és általa fenn nem tartott hőtéljesítmény-igény utáni csatlakozási díjat visszafizetni.
 7. A felhasználó képviselőjének jogállását a társasházakról szóló 2003. évi CXXXIII. törvény, a lakásszövetkezetekről szóló 2004. évi CXV. törvény, egyéb esetben a Ptk. 474-477. §-ai szabályozzák.
 8. A felhasználó képviselője köteles a távhőszolgáltatónak átadott minden információt dokumentálni és a társasházi, illetve lakásszövetkezeti iratokkal együtt megőrizni.

A szolgáltatás korlátozási sorrendje

A szolgáltatás korlátozása a TSZT 41. §-a, valamint jelen rendelet 22. §-a szerinti felhatalmazás alapján a távhőszolgáltató jogosult a szolgáltatást az alábbiak szerint korlátozni.

1. A korlátozás szükségessé válásakor szolgáltató meghatározza az érvénybe lépő korlátozási fokozatot és az érintett felhasználókat a lehető legrövidebb úton (telefon, telefax, e-mail) kiértesíti. A szolgáltató köteles a korlátozás fokozatát és érintettjeit a helyi elektronikus médiákban is közzétenni.
2. Az értesítést követően szolgáltató az érintett felhasználók átadási pontján elzárja és leplombázza a főcsapokat. Az érintett felhasználók kötelesek a szolgáltató szakembereit az elzáró szerelvényeket magában foglaló hőközpontokba beengedni.
3. A szolgáltatás korlátozását az ok megszüntetésével azonnal fel kell oldani. A lezárt elzárószerelvény plombájának feltépésére és a csap kinyitására kizárólag a szolgáltató szakemberei jogosultak.

Korlátozási sorrend:

I. fokozat elrendelésekor szünetel a szolgáltatás

- gazdasági társaságok és egyéni vállalkozók által üzemeltetett üzlethelyiségekben.

II. fokozat elrendelésekor –az I. fokozat során érintetteken túl- szünetel a szolgáltatás

- Polgármesteri Hivatalban

- Általános- és középiskolákban.

III. fokozat elrendelésekor- az I. és II. fokozat során érintetteken túl- szünetel a szolgáltatás az

- Óvodákban, bölcsődékben

- egyéb szociális intézményekben,

- egészségügyi intézményekben.

IV. fokozat elrendelésekor – az I., II. és III. fokozat során érintetteken túl - szünetel a szolgáltatás a - lakossági fogyasztónál.

Hajdúnánás, 2009. június 25.

Felkéri a jegyzőt, hogy az önkormányzati rendelet kihirdetéséről gondoskodjon.

Felelős: Szűcsné dr. Sebestyén Irén jegyző

Határidő: 2009. június 27.

Dr. Juhász Endre
jegyzőkönyv-hitelesítő

ÖTÖDIK NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA: Beszámoló a Polgármesteri Hivatal Igazgatási és Okmányirodájának 2007-2008. évi munkájáról és az ügyintézéséről

Előadó: Szücsné dr. Sebestyén Irén jegyző

Dr. Éles András polgármester úr tájékoztatásul elmondta, hogy a beszámolót 2 bizottság (PÜB, VFB) megtárgyalta, s elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek.

(A bizottsági vélemények a jegyzőkönyv mellékleteként kerülnek csatolásra.)

Dombi György képviselő úr elmondta, hogy a PÜB ülésen is, most is szeretné tolmácsolni a köszönetét az okmányiroda munkájával kapcsolatban, és további jó munkát kíván a munkatársaknak.

(A testületi ülésről László Sándor képviselő úr kiment, így a képviselő-testület ezt követően 10 fővel folytatta tovább a munkáját.)

Dr. Kiss József képviselő úr megkérdezte, hogy milyen szabálysértések voltak azok, amelyek az oktatási intézményekben kötelesség megszegése miatt következtek be. Kérdése továbbá, hogy mennyire tartják objektívnek a hivatal által adott jövedelemigazolásokat, amelyeket a hitelintézetek felé kell nyújtani.

Dr. Éles András polgármester úr az elhangzott első kérdésre azt válaszolta, hogy a 18 év alatti gyermeknek az iskolában meg kell jelenni. Ha a hiányzása az előírtakat meghaladja, akkor az intézménynek kötelessége szabálysértés miatt feljelentést eszközölni, amelyet a Polgármesteri Hivatal szabálysértési tényállás szerint bírál el. A második kérdéssel kapcsolatosan megkérdezte, hogy az említettek a beszámolóban hol található.

Dr. Kiss József képviselő úr elmondta, hogy a második kérdésével kapcsolatosan az aljegyző úrral majd személyesen konzultál fog.

Dr. Éles András polgármester úr ezt követően a beszámoló elfogadásáról kérte a testület tagjainak a szavazatát.

A képviselő-testület a Polgármesteri Hivatal Igazgatási és Okmányirodájának 2007-2008. évi munkájáról és az ügyintézéséről készült beszámoló határozati javaslatát 10 igen szavazattal (egyhangúlag) elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

196/2009. (VI. 25.) számú Képviselő-testületi Határozat

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a Polgármesteri Hivatal Igazgatási és Okmányirodájának 2007-2008. évi munkájáról szóló beszámolót megismerte és azt elfogadta.

Felelős: -

Határidő: -

Dr. Juhász Endre
jegyzőkönyv-hitelesítő

(A testületi ülésről Török István képviselő úr kiment, így a képviselő-testület ezt követően 9 fővel folytatta tovább a munkáját.)

HATODIK NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA: Előterjesztés a fenntartó által az oktatási intézményekben a 2009/2010. tanévben indítható osztályok, csoportok számának meghatározására, maximális létszámtól való eltérés engedélyezésére

Előadó: Dr. Éles András polgármester

Dr. Éles András polgármester úr elmondta, hogy az előterjesztéssel kapcsolatosan egy kiegészítés került kiosztásra.

(Az ülésről Oláh Miklós alpolgármester úr kiment, így a képviselő-testület ezt követően 8 fővel folytatta tovább a munkáját.)

Dr. Éles András polgármester úr bejelentette, hogy mivel a képviselő-testület jelenlévő tagjainak száma 8 főre csökkent, ezért a testületi ülés folytatását – határozatképtelenség miatt – fel kell függesztenie.

(Az ülésre Oláh Miklós alpolgármester úr visszaérkezett, így a képviselő-testület ezt követően 9 fővel folytatta tovább a munkáját.)

Az előterjesztéssel kapcsolatban kérdések, észrevételek nem hangzottak el.

Dr. Éles András polgármester úr kérte a testület tagjainak a szavazatát a módosításként kiosztott előterjesztés határozati javaslatának elfogadása tárgyában.

A képviselő-testület a fenntartó által az oktatási intézményekben a 2009/2010. tanévben indítható osztályok, csoportok számának meghatározására, maximális létszámtól való eltérés engedélyezésére készült, és a testületi ülés megkezdése előtt kiosztott kiegészítés határozati javaslatát 9 igen szavazattal (egyhangúlag) elfogadta (határozatok a napirend végén).

Dr. Éles András polgármester úr ezt követően az eredeti előterjesztés határozati javaslatának elfogadásáról kérte a testület tagjainak a szavazatát.

A képviselő-testület a fenntartó által az oktatási intézményekben a 2009/2010. tanévben indítható osztályok, csoportok számának meghatározására, maximális létszámtól való eltérés engedélyezésére készült előterjesztés határozati javaslatát 9 igen szavazattal (egyhangúlag) elfogadta (határozatok a napirend végén).

A lefolytatott szavazások eredményeire figyelemmel a képviselő-testület a következő határozatokat hozta:

197/2009. (VI. 25.) számú Képviselő-testületi Határozat

- 1.) Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a 243/2004. (XI. 18.) számú Képviselő-testületi Határozatának e) pontját hatályon kívül helyezi.

A képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az intézményvezető tájékoztatásáról gondoskodjon.

Felelős: Dr. Éles András polgármester

Határidő: 2009. július 15.

- 2) Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a közoktatásról szóló, többször módosított 1993. évi LXXIX. törvény 102. § (2) bekezdés c.) pontja alapján a Körösi Csoma Sándor Gimnázium, Szakközép-, Szakképző és Általános Iskola, Kollégium 13. szakképző évfolyamán a 2009/2010-es tanévben egy osztály (gépgyártás-technológiai technikus, gazdasági informatikus, szociális, gyermek- és ifjúságvédelmi ügyintéző) indítását engedélyezi.

A képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az intézményvezető tájékoztatásáról gondoskodjon.

Felelős: Dr. Éles András polgármester

Határidő: 2009. július 15.

198/2009. (VI. 25.) számú Képviselő-testületi Határozat

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a közoktatásról szóló, többször módosított 1993. évi LXXIX. törvény 102. § (2) bekezdés c.) pontja alapján az önkormányzat által fenntartott oktatási intézményekben a 2009/2010-es tanévben indítható tanulócsoporthoz, és a felvehető tanulók számát az alábbiak szerint határozza meg:

Intézmény neve	Max. engedélyezhető létszám	Iskola/Óvoda		Művészet- oktatás		Napközi		Tanulószoza		Kollégium	
		lét- szám (fő)	tan. csop.	lét- szám (fő)	tan. csop.	lét- szám (fő)	tan. csop.	lét- szám (fő)	tan. csop.	lét- szám (fő)	tan. csop.
Barcsa J. Általános Iskola	448	405	16	-	-	140	6	50	2	-	-
Bocskai I. Ált. Iskola	284	262	10	-	-	146	6	20	1	-	-
Makáry L. Ált. Isk. Gimn. Alapfokú Műv. okt. Int.	437	408	15	172	10	193	7	60	2	-	-

és Ped. Szakszolg.											
II. Rákóczi F. Ált. és Műv. Isk.	396	378	14	83	5	164	6	101	4	-	-
Kőrösi Cs. S. Gimn. Szakközép- Szakképző és Ált. Isk., Koll.	935	811	27	-	-	18	1	-	-	54	3
Csiha Győző Tagintézmény	785	622	29			11 (SNI)	1				
Hajdúnánási Óvoda	600	630	24	-	-	-	-	-	-	-	-

Felkéri a polgármestert, hogy az Oktatási Hivatalhoz (4029 Debrecen, Csapó u. 54. sz.) a maximális osztálylétszám túllépésének engedélyezésére vonatkozó kérelem benyújtásáról, valamint az intézményvezetők tájékoztatásáról gondoskodjon.

Felelős:

Dr. Éles András polgármester

Határidő:

2009. július 01.

199/2009. (VI. 25.) számú Képviselő-testületi Határozat

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a közoktatásról szóló, többször módosított 1993. évi LXXIX. törvény 102. § (2) bekezdés c.) pontja alapján az önkormányzat által fenntartott oktatási intézményekben a 2009/2010-es tanévben indítható tanulócsoportok, osztályok közül az alábbiakban engedélyezi a maximális létszámtól való eltérést:

Intézmény neve	Osztály	Tanulói létszám (fő) 2009/2010. tanév
Barcsa János Általános Iskola	2.a	30
	3.a	29
	3.b	28
Bocskai István Általános Iskola	1.a	29
	2.a	30
	4.a	27
	5.a	31
	7.a	33
Maklár L. Ált. Isk. Gimn. Alapfokú Műv. okt. Int. és Ped. Szakszolg.	1.a	27
	1.b	28
	2.a	28
	2.b	28
	3.a	29
	3.b	29
	5.a	33

II. Rákóczi Ferenc Ált. és Művészeti Iskola	1. osztály	30
	3.a	30
	3 b	30
Kőrösi Cs. S. Gimn. Szakközép-Szakképző és Ált. Isk., Koll.	7.g	31

Felkéri a polgármestert, hogy az intézményvezetők tájékoztatásáról gondoskodjon.

Felelős:

Dr. Éles András polgármester

Határidő:

2009. július 15.

Dr. Juhász Endre
jegyzőkönyv-hitelesítő

HETEDIK NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA: Előterjesztés a Hajdúnánás Városi Önkormányzat által fenntartott oktatási intézmények alapító okiratainak módosítására

Előadó: Dr. Éles András polgármester

Dr. Éles András polgármester úr tájékoztatásul elmondta, hogy az előterjesztést 2 bizottság (PÜB, VFB) megtárgyalta, s mindkét bizottság elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek .

(A bizottsági vélemények a jegyzőkönyv mellékleteként kerülnek csatolásra.)

Az előterjesztéssel kapcsolatban kérdések, észrevételek nem hangzottak el.

Dr. Éles András polgármester úr kérte a testület tagjainak a szavazatát az előterjesztés határozati javaslatának 1.) és 2.) pontjainak elfogadása tárgyában.

A képviselő-testület a Hajdúnánás Városi Önkormányzat által fenntartott oktatási intézmények alapító okiratainak módosítására készült előterjesztés határozati javaslatának 1.) és 2.) pontjait 9 igen szavazattal (egyhangúlag) elfogadta és a következő határozatot hozta:

200/2009. (VI. 25.) számú Képviselő-testületi Határozat

1.) Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a közoktatásról szóló, többször módosított 1993. évi LXXIX. törvény 37. § (5) bekezdésének megfelelően az általa fenntartott oktatási intézmények alapító okiratait az alábbi módosításokkal elfogadja:

	Barcsa J. Ált. Iskola	Bocskai I. Ált. Iskola	Maklár L. Gimn. Ált. Isk. Alap. Műv. okt. Int. és Ped. Szakszolg.	II. Rákóczi Ferenc Ált. és Műv. Iskola	Hajdúná- nási Óvoda	Kőrösi Cs. S. Gimn., Szakközép- Szakkép- ző és Ált. Isk. Koll.
Az intézménybe felvehető maximális	448	284	437	396	600	1720

gyermek/tanuló létszám						
Indítható óvodai/iskolai csoportok száma	16	10	15	14	24	56 amelyből 4 SNI csoport
Napközi otthoni csoportok száma	6	6	7	6	-	2
Tanulósobai csoportok száma	2	1	2	4	-	-
Kollégiumi csoportok száma	-	-	-	-	-	3
Zeneművészet Felvehető maximális tanulói létszám	-	-	176	-	-	-
Képző- iparművészet Indítható csoportok száma Felvehető maximális tanulói létszám	-	-	-	5	-	-
				100		

2.) Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete hozzájárul ahhoz, hogy a Hajdúnánási Óvoda, Barcsa János Általános Iskola, Bocskai István Általános Iskola, Maklár Lajos Általános Iskola, Gimnázium, Alapfokú Művészetoktatási Intézmény és Pedagógiai Szakszolgálat, II. Rákóczi Ferenc Általános és Művészeti Iskola alapító okirata az alábbiakkal egészüljön ki:

„A szakértői és rehabilitációs bizottság szakvéleménye alapján

- érzékszervi fogyatékos-hallássérült,
- beszéd fogyatékos sajátos nevelési igényű gyermekek, tanulók nevelése, oktatása.”

Felkéri a polgármestert, hogy a Hajdúnánás Városi Önkormányzat által fenntartott oktatási intézmények alapító okiratai módosításának 2009. szeptember 17-ig tegyen eleget és a képviselő-testület döntéséről az intézmények vezetőit tájékoztassa.

Felelős: Dr. Éles András polgármester

Határidő: 2009. július 15. - intézményvezetők tájékoztatása
2009. szeptember 17. - alapító okiratok módosítása

Dr. Juhász Endre
jegyzőkönyv-hitelesítő

NYOLCADIK NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA: Előterjesztés a Kéky Lajos Városi Művelődési Központ Szervezeti és Működési Szabályzatának szakértői véleményezésére vonatkozólag

Előadó: Dr. Éles András polgármester

Dr. Éles András polgármester úr tájékoztatásul elmondta, hogy az előterjesztést 3 bizottság (PÜB, ESzB, VFB) megtárgyalta, 2 bizottság elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek, míg a VFB módosítással javasolja elfogadásra.

(A bizottsági vélemények a jegyzőkönyv mellékleteként kerülnek csatolásra.)

Buczkó József képviselő úr – mint a VFB elnöke – ismertette a Városfejlesztési Bizottság javaslatát, mely szerint a bizottság az előterjesztés határozati javaslatát azzal a módosítással javasolja elfogadásra a képviselő-testületnek, hogy az elkészült SzMSz újabb szakértői vizsgálatát nem tartja indokoltnak.

Dr. Juhász Endre alpolgármester úr megkérdezte, hogy nem a korábbi szakértői munka része-e az, hogyha ez az anyag korrigálva a szakértőnek újra benyújtásra kerül.

Dr. Éles András polgármester úr a kérdésre azt válaszolta, hogy gondolata szerint a korrigált anyag benyújtása nem része a szakértői munkának. A képviselő-testület egy szakértői véleményt kért, amely arról szólt, hogy a szakértő a Kéky Lajos Városi Művelődési Központ Szervezeti és Működési Szabályzatáról nyilatkozzon. A megkötött szerződés értelmében nem lehet a szakértőt arra kötelezni, hogy egy ismételt elkészült SzMSz-t vizsgáljon meg. Az igazgató úr felé kérdésként fogalmazta meg, hogy hogyan tudja megmagyarázni azt, amit a szakértő leírt, miszerint az intézmény Szervezeti és Működési Szabályzata szószerint megegyezik – egy-két hajdúnánási konkrétumtól eltekintve – az abádszalóki Ilosvay Varga István Művelődési Ház 2002-ben készített SzMSz-ével.

Bíró István, a Kéky Lajos Városi Művelődési Központ igazgatója a polgármester úr által feltett kérdésre az alábbi választ adta:

Mint sokan mások, akik ilyen feladatot megkapnak, körülnéznek a környezetükben, hogy kik, hogyan készítik el az SzMSz-eiket. Ő is így tett. Elővette az intézmény meglévő SzMSz-ét, a jogszabályokat, valamint az internet segítségével 8-10 honlapot átnézve készítette el az intézmény Szervezeti és Működési Szabályzatát. Olyan SzMSz-t szeretett volna létrehozni, amelyik a gyakorlati megvalósításnak, illetve a munkának a mindennapokban megfelel, és amit a munkatársak, a dolgozók is magukénak érznek. Azzal vitatkozna, hogy az általa elkészített intézményi SzMSz szószerint megegyezik az abádszalóki művelődési ház SzMSz-ével, hiszen ő kifejezetten a Kéky Lajos Városi Művelődési Központ működésére, létszámára és a meglévő jogi helyzetére készítette el.

Dr. Éles András polgármester úr elmondta, hogy ő igyekezett pontosan idézni a szakértőt, miszerint: „Ez az SzMSz szószerint megegyezik – egy-két hajdúnánási konkrétumtól eltekintve – az abádszalóki Ilosvay Varga István Művelődési Ház 2002-ben készített SzMSz-ével.” Arra szeretne volna felhívni az igazgató úr figyelmét, hogy egy kicsit visszább kellene venni, mert ez bizonyítja, hogy van ok arra, hogy vegyen visszább.

Török István képviselő úr észrevételként fogalmazta meg, hogy az a szakértői megállapítást, ami arra irányul, hogy az igazgató úr által elkészített SzMSz szószerint megegyezik az abádszalóki művelődési ház SzMSz-ével, személyeskedésnek tartja.

Dr. Éles András polgármester úr elmondta, hogy nagyon egyszerű ez a történet: 2002 és 2009 között lényeges különbség van, amiből következik, hogy ami 2002-ben még jó volt, az már 2009-ben már nem biztos, hogy jó. Ezek a szakértők azért vannak megfizetve, hogy szakvéleményüket fejtsék ki a hozzájuk benyújtott anyagokkal kapcsolatban.

Buczó József képviselő úr a napirend kapcsán az alábbiakat fogalmazta meg: Tekintettel arra, hogy egy hasonló intézményt vezet annyi különbséggel, hogy nem csupán egy intézmény, hanem három alkot egy intézményt, ezért tudja, hogy milyen tevékenységet jelent egy ilyen jellegű anyagnak az összeállítása. Ő azonban könnyű helyzetben van, neki nem kellett elkészítenie az intézmény Szervezeti és Működési Szabályzatát, azt a fenntartó önkormányzat elkészíttette. Megítélése szerint augusztus 15-ig a művelődési központ igazgatója - a szakértő megállapításait figyelembe véve - az intézmény átdolgozott SzMSz-ét elkészítheti, és azt a képviselő-testület elé terjesztheti.

(Az ülésről Török István képviselő úr kiment, így a képviselő-testület ezt követően 8 fővel folytatta tovább a munkáját.)

Dr. Éles András polgármester úr bejelentette, hogy mivel a képviselő-testület jelenlévő tagjainak száma 8 főre csökkent, ezért a testületi ülés folytatását – határozatképtelenség miatt – fel kell függesztenie.

(Az ülésre Török István képviselő úr visszaérkezett, így a képviselő-testület ezt követően 9 fővel folytatta tovább a munkáját.)

Balogh Zsigmond képviselő úr elmondta, hogy a Szervezeti és Működési Szabályzattal kapcsolatban általánosságban elmondható, hogy az intézmény legfontosabb működési dokumentuma. Az intézmény működési dokumentumát az intézményvezető, vagy az általa megbízott csoport, személy, vagy akár szakértő is elkészítheti, de mindenképpen az intézmény vezetője felel a dokumentum tartalmáért, formájáért. Az SzMSz-t országosan elismert szakértővel kell véleményeztetni, és nemleges vélemény esetén a fenntartó nem hagyhatja jóvá. A hajdúnánási önkormányzat jelenleg abban a helyzetben van, hogy van egy szakértői vélemény a Kéky Lajos Városi Művelődési Központ Szervezeti és Működési Szabályzatával kapcsolatban, és hallható volt az intézmény igazgatójának állásfoglalása. Részben egyetért Buczkó József képviselő úrral abban, hogy nem az a probléma, hogy más szervezetnek az SzMSz-éből elemek kerültek be, ha az megfelelően van adaptálva, az egyáltalán nem baj, sőt emelheti annak a dokumentumnak az értékét és súlyát.

A jelenleg előterjesztett SzMSz-t azért kell alakítani és módosítani, mert azok a szakmai észrevételek, amit a szakértő tett, azok olyan súlyúak, ami miatt a korrekció feltétlenül szükséges.

Hangsúlyozta, hogy egy intézmény SzMSz-ének elkészítése nagy és felelősségteljes munka, és akkor készül el jól, ha az valóban adott intézmény működését jól példázza. Hiszen az nem csak a fenntartó számára fontos, hanem magának az intézményvezetőnek is fontos, hiszen ez alapján ellenőrizi, működteti az adott intézményt.

Dr. Éles András polgármester úr összefoglalásként elmondta, hogy mind az előterjesztésből, mind a VFB javaslatából az körvonalazódott, hogy az előterjesztett SzMSz-t az intézményvezetőnek – a szakértő véleményére is figyelemmel – augusztus 15-re át kell dolgoznia, és a képviselő-testület elé terjesztenie. El tudja fogadni, hogy az átdolgozott SzMSz ne kerüljön ismételt szakértői véleményeztetésre.

Ezt követően kérte a testület tagjainak a szavazatát az előterjesztés határozati javaslatának – módosítva a VFB javaslatával – elfogadása tárgyában.

A képviselő-testület a Kéky Lajos Városi Művelődési Központ Szervezeti és Működési Szabályzatának szakértői véleményezésére vonatkozólag készült előterjesztés határozati javaslatát – módosítva a VFB javaslatával, valamint az ülésen elhangzott azon javaslattal, miszerint az intézmény vezetője augusztus 15-ig dolgozza át az intézmény SzMSz-ét és terjessze a képviselő-testület elé – 8 igen szavazattal és 1 tartózkodással (Balogh Zsigmond) elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

201/2009. (VI. 25.) számú Képviselő-testületi Határozat

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a muzeális intézményekről, a nyilvános könyvtári ellátásról és a közművelődésről szóló 1997. évi CXL. törvény 78. § (5) bekezdése alapján - figyelemmel Illés Balázs közművelődési szakértő véleményére - úgy határoz, hogy a Kéky Lajos Városi Művelődési Központ Szervezeti és Működési Szabályzatát nem hagyja jóvá.

A képviselő-testület felhívja az intézmény vezetőjét, hogy az Illés Balázs közművelődési szakértő által készített „Szakértői vélemény a Kéky Lajos Városi Művelődési Központ Szervezeti és Működési Szabályzatáról” című dokumentumban leírtaknak megfelelően legkésőbb 2009. augusztus 15-ig készítse el újra a Kéky Lajos Városi Művelődési Központ Szervezeti és Működési Szabályzatát.

A képviselő-testület az újonnan készített szabályzatról ismételt szakértői vélemény készíttetését nem tartja szükségesnek.

Felkéri a polgármestert, hogy az intézményvezető felé a felhívás továbbításáról és az intézmény újra kidolgozott szervezeti és működési szabályzatának a képviselő-testület elé terjesztéséről gondoskodjon.

Felelős: Dr. Éles András polgármester

Határidő: 2009. július 15. - intézményvezető felhívása
2009. szeptember 17. - SZMSZ képviselő-testület elé terjesztése

Dr. Juhász Endre
jegyzőkönyv-hitelesítő

KILENCEDIK NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA: Előterjesztés a Kéky Lajos Városi Művelődési Központ igazgatójának büfé üzemeltetésére vonatkozó kérelméhez

Előadó: Dr. Éles András polgármester

Dr. Éles András polgármester úr tájékoztatásul elmondta, hogy az előterjesztést 2 bizottság (PÜB, VFB) megtárgyalta, a PÜB javaslatokat fogalmazott meg, míg a VFB módosítással javasolja elfogadásra az A.) változatot a képviselő-testületnek. *(A bizottsági vélemények a jegyzőkönyv mellékleteként kerülnek csatolásra.)*

Dombi György képviselő úr – mint a PÜB elnöke – ismertette a PÜB állásfoglalását, mely szerint a bizottság az előterjesztésben szereplő egyik határozati javaslat elfogadásáról sem döntött, azonban javasolja a képviselő-testületnek, hogy a bérleti szerződés a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság ülésén elhangzottak, valamint a Polgármesteri Hivatal észrevételei alapján kerüljön átdolgozásra.

Buczko József képviselő úr – mint a VFB elnöke – ismertette a VFB javaslatát, mely szerint a bizottság az előterjesztés határozati javaslatának A.) változatát azzal a módosítással javasolja elfogadásra a képviselő-testületnek, hogy a tömény italok és egyéb alkohol árusítását csak rendezvények ideje alatt javasolja.

(A testületi ülésre Oláh Miklós alpolgármester úr visszaérkezett, így a képviselő-testület ezt követően 10 fővel folytatta tovább a munkáját.)

Dr. Éles András polgármester úr elmondta, hogy megkérte az aljegyző urat, hogy mindazokat a hivatal által megfogalmazott fenntartásokat, amelyet a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság is megfogalmazott, szedje csokorba. Ezzel kapcsolatban készült el a módosított szerződés-tervezet, ami a képviselők részére kiosztásra került.

Dr. Kiss Imre aljegyző úr elmondta, hogy a polgármester úr kérésének megfelelően az alábbiakban szeretné összefoglalni a Polgármesteri Hivatal véleményét, ami az intézmény igazgatójával megbeszélésre került, és annak megfelelően került átdolgozásra a képviselők által megkapott módosított szerződés-tervezet:

- Első körben a Polgármesteri Hivatal észrevételezte a számlázási rendnek az ellentmondását, ugyanis a bérleti szerződés-tervezet 2.), illetve 6.) pontja gyakorlatilag szó szerint egymással ellentétes kitélt tartalmazott annak vonatkozásában, hogy a bérleti díjat minden hónap 10. napjáig kell befizetni, míg a 6.) pont azt tartalmazta, hogy a bérlő nem fizet bérleti díjat.
- A szerződés-tervezet nem rendelkezett a teljesítési határidőről, vagyis arról, hogy a bérlő mikortól kezdve és mikorra fogja megvalósítani a mellékelt tervek szerinti beruházást. Az intézmény vezetője ezt a módosításában pótolta, és meghatározta azzal, hogy a bérleti szerződésnek a határideje módosult, mégpedig augusztus 1-re datálódik a kezdő időpont a korábbi szeptember 1. helyett.
- A Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság véleményének megfelelően módosításra, kiegészítésre került a szerződés-tervezet 4.) pontja, amely gyakorlatilag a bérlő engedélyéhez kötötte az esetlegesen megvalósuló tevékenységet. Ezt az igazgató úr módosította, illetve ki is egészítette.
- Észrevételezte az előterjesztő is, a szerződés-tervezet 5.) pontjának negyedik francia bekezdését, amely a szeszes ital árusításáról, illetőleg annak időbeli korlátjáról rendelkezett. Ez a szerződés-tervezet módosításában ugyanúgy benne maradt. Az intézmény igazgatója annyiban észrevételezte, hogy az üzletek működésének rendjéről, valamint az egyes üzlet nélkül folytatható kereskedelmi tevékenység végzésének feltételeiről szóló 133/2007. (VI. 13.) Kormányrendelet 15. § (5) bekezdése rendelkezik a 200 méteres tilalomról, ugyanakkor a (6) bekezdés kimondja, hogy ezeknek az intézményeknek a működési idejének lejártát követően lehetséges a szeszes ital kimérése, amit viszont a jegyző engedélyezhet a rendőrkapitányság, illetőleg a vámhatóság előzetes véleményének kikérésével.
Tájékoztatásul elmondta, hogy a jegyző eddigi mérlegelési jogkörében soha nem engedélyezte Hajdúnánás város közigazgatási területén ezeket a kiméréseket.
- A szerződés-tervezet 6.) pontja értelmében a szerződést csak alapos indokkal bonthatják fel, illetve magának az egész szerződésnek a megszüntetésére vonatkozó kitételeket aggályosnak találták, adott esetben a művelődési központ sérelmére lehetett volna a szerződést megszüntetni. Nyilvánvalóan, az ilyen határozatlan jogfogalmak alkalmazása, mint „alapos indok” nem megengedhető a szerződésben anélkül, hogy azok tartalma meg lenne határozva. Az igazgató úr ennek megfelelően ezeket a kitételeket módosította.
- Az igazgató úrnak arra is fel lett híva a figyelme, hogy a beruházási költségek időarányos megtérítése, ami szintén az alapos indokkal történő felmondáshoz kapcsolódott, nyilvánvalóan ez az intézmény vonatkozásában adott esetben negatív érveléssel érvényesülhetett volna, tekintettel arra, hogy az 5 éves időtartam alatt, amikor a bérlő adott esetben a szerződést megszünteti, a beruházás megvalósítását követően így a művelődési központnak fizetési kötelezettsége keletkezhett volna. Ezt a kitélt is igyekezett az intézményvezető orvosolni a módosított szerződés-tervezetben.
- A szerződés-tervezetben dőlt betűvel szerepelnek további módosítások is, ami gyakorlatilag inkább kiegészítő jelleggel, de az alkalmazást mindenféleképpen elősegítve kerültek rögzítésre.

Dombi György képviselő úr megkérdezte a Kéky Lajos Városi Művelődési Központ igazgatójától, hogy a bérlő ismeri-e a módosított szerződés-tervezetet, illetve ha a bérlő szeszes ital fogyasztásra nem fog kapni engedélyt, akkor is vállalja-e ennek a beruházásnak az elvégzését.

Dr. Kiss József képviselő úr megkérdezte az igazgató úrtól, hogy ha véletlenül ez az üzletmenet, ami a jövőben megvalósulna a helységgel kapcsolatban, nem fogja teljesíteni a bérlőnek az elképzelését, és idő előtt felmondja a szerződést, számolt-e ezzel az igazgató úr.

Balogh Zsigmond képviselő úr elmondta, hogy megítélése szerint a bérleti szerződés 4.) és 6.) pontja kizárja egymást. A 4.) pontban az került rögzítésre, hogy a különböző rendezvények lebonyolítása során a bérlővel történő egyeztetés nélkül, más vendéglátóipari szolgáltatást végző vállalkozást, illetve tevékenységet nem engedélyez a művelődési központ területén. A 6.) pontban viszont az került rögzítésre, hogy ha a művelődési központ színháztermét és egyéb helységeit rendezvény (esküvő, bál, konferencia, stb.) céljára más szervezet, intézmény, egyesület, magánszemély, stb. kibérli, akkor a Kft., mint bérlő a büfé szolgáltatáson kívül egyéb vendéglátóipari szolgáltatásokat ezeken a rendezvényeken nem akadályozhatja és nem korlátozhatja.

Megkérdezte az igazgató úrtól, hogy mit ért a büfé szolgáltatáson, és ami a büfé szolgáltatásba beletartozik, akkor az egyéb rendezvényeken olyan szolgáltatást más nem végezhet.

Dr. Juhász Endre alpolgármester úr megkérdezte az igazgató úrtól, hogy a módosított szerződés-tervezet szerinti szeszes ital árusítása miatt nem tart-e attól, hogy a folyamatos alkoholelérhetőség egy nem kívánatos törzsközönség kialakulásához vezethet az intézmény területén.

Dr. Éles András polgármester úr megkérdezte az intézmény vezetőjétől, hogy meggyőződéssel vallja-e, hogy a büfé tervezett kialakítása a művelődési központ szolgáltatási színvonalát növelni fogja.

Bíró István, a Kéky Lajos Városi Művelődési Központ igazgatója (a továbbiakban: igazgató úr) az elhangzott kérdésekre az alábbi válaszokat adta:

- A bérlő a módosított szerződés-tervezetet ismeri.
- Ha az alkohol árusítása nem lesz megengedett a büfében, akkor nincs ember ma Magyarországon, aki ezt a büfészolgáltatást ilyen szinten fel tudja vállalni. Felvetődik az a dolog, hogy akkor bármilyen rendezvény, vagy program megvalósításakor lehet-e alkoholt fogyasztani a művelődési központban. Amióta a művelődési központ megnyitotta a kapuit, és megkapta a működési engedélyt, akkor is működött az épületben büfé.
- Egy-egy büfé szolgáltatás meg van határozva az üzlet megfogalmazásában, kódszám alapján, hogy milyen tevékenységet végezhet. A bérlő a büfében meleg konyhai szolgáltatást nem végezhet.
- A rendezvényeik során más típusú vendéglátóipari tevékenység is van.
- A szerződés-tervezet 6.) pontjában rögzített szöveg beírását az indokolta, hogy ha valaki egy lakodalomra vagy bálra kibérli a művelődési központ

színháztermét, vagy egyéb helyiségét, akkor hagy határozhassa meg a bérlő, hogy kivel készítteti el az aznapi vacsorát.

Az természetesnek tűnik, hogy az a büfés, aki a hétköznapiokban végzi a szolgáltatást, akkor az az egyébként nagyobb látogatottságú, az emberek szórakozási igényeit kiszolgáló eseményeken is ő legyen jelen és nyújtsa a vendégek számára a büfé nyújtotta szolgáltatást.

- A „kocsmásodási” jelenségre igyekezett a szerződés-tervezetben nagyon körülhatárolható módon - a művelődési központ érdekeit szem előtt tartva - odafigyelni. Ha a törvényi szabályozásnak nem megfelelően működik a büfé, például 18,00 óra előtt alkoholt árul, akkor maga a hatóság tehet az ellen egyfajta ellenvetést és megvonhatja a működési engedélyét.
- Egy teljesen új struktúrában üzemelő büfé létrehozásával és a művelődési központ szolgáltatásaival együtt meggyőződése, hogy a szolgáltatások színvonala terén pozitív irányú változás fog bekövetkezni.

Dr. Juhász Endre alpolgármester úr elmondta, hogy a kérdésére kapott ugyan választ, de meg kell mondania, hogy számára sokkal megnyugtatóbb lenne, hogy ha az alkoholelérhetőség nem mindennapos és folyamatos lenne, hanem csak hétvégekre, illetve olyan hétközi rendezvényekre szorítkozna, amelyhez az intézmény igazgatója adott esetben engedélyt ad. Személy szerint egy olyan megoldást tudna támogatni, amely hétvégi, illetve hétközi alkalmakhoz kötné az alkohol fogyasztását, amivel garantáltan meg lehetne annak a bizonyos törzsközönségnek a kialakulását előzni, akik szépen, lassan odaszoknak.

Balogh Zsigmond képviselő úr megköszönte az igazgató úrnak a kérdésére adott választ. A válaszból azt érzékeli, hogy egy nagyobb rendezvény esetén a bérbevevő a vacsorát készítő megválaszthatja, de az összes italfogyasztást a büfén keresztül kell megoldania. A büfé szerződésével és elhelyezésével kapcsolatos kialakítási gondok sokat finomodtak az első változathoz képest.

Török István képviselő úr hozzászólásában kiemelte, hogy egy vendéglátóhely átalakításával, felújításával emelni lehet annak színvonalát, viszont egy művelődési központban nem egy büfének a kialakításával, hanem színházi előadások, illetve kulturális programok szervezésével kellene a színvonalat emelni.

Dr. Kiss József képviselő úr elmondta, hogy szerencsésnek tartaná, ha a képviselő-testület támogatná a büfé kialakítását, annál is inkább, mivel jelenleg az intézménynek semmilyen anyagi kiadásába nem kerül. Az igazgató úr felé azt tanácsolja, hogy mindenképpen támogassa a büfét üzemeltető vállalkozást olyan jellegű rendezvények szervezésével, ami várhatóan a szolgáltatás terén bevételi lehetőséget biztosít a számára. Azt javasolja, hogy a képviselő-testület fogadja el a büfé üzemeltetésére vonatkozóan előterjesztett bérleti szerződést.

Bíró István igazgató úr elmondta, hogy megítélése szerint ha egy olyan színvonalú büfé kerül kialakításra, ami megfelel mind a művelődési központ, mind a város elvárásainak, akkor egyértelműen az árak fogják behatárolni azt, hogy kik fognak oda bemenni.

Dr. Éles András polgármester úr elmondta, hogy egyéni képviselőként az alábbiakat szeretné elmondani:

Külön kell választani a művelődési központ tevékenységét és a vendéglátást. A művelődési központ tevékenységéről az a véleménye, hogy olykor a kevesebb több, mint a sok és kevésbé sikeres. A büfével kapcsolatosan neki az a véleménye, hogy lehet olyan büfé szolgáltatást működtetni, amely az adott intézmény színvonalához elfogadható, de nem lehet olyan szerződést kötni, amely garantálja, hogy az ott kialakított büfé olyan színvonalú lesz, ami egyenes arányban van az épület szolgáltatási színvonalával. Az épületben az 1970-80-as években egy jól működő Agrárklub működött, ami akkor Hajdúnánás város legmagasabb színvonalú vendéglátóhelye volt. Az épület, ahová a jelenlegi büfé tervezésre került, az nem alkalmas arra, hogy azt a színvonalat visszahozza.

A képviselő-testületnek nem kompetenciája az, hogy milyen nyitvatartási idő kerül meghatározásra, és különösen nem, hogy mikor lehet alkoholt fogyasztani. Helyesnek tartja és a jövőben is maximálisan támogatja azt a jegyzői alapállást, amely az önkormányzat intézményei környékén nem engedélyezi az alkohol kimérését.

Bíró István igazgató úr a tisztánlátás érdekében szükségesnek tartja elmondani, hogy amikor a büfé kérdését felhozta, akkor az is munkálkodott benne, hogy egyrészt bővíteni azt a kört, miszerint Hajdúnánás lakossága bizonyos rétegei is tudjanak olyan közművelődési szórakozási formákat választani, ami jelen pillanatban nincs meg, másrészt a művelődési központ fenntartási költségeihez egy jól működő büfé hozzájárul. Egy büfének a működtetése egy belső készlet és belső igény a büfésre nézve, és hogy milyen az ottani színvonal, az elsősorban a büfét üzemeltetőtől függ.

Dr. Éles András polgármester úr összefoglalásként elmondta, hogy a bizottságok által elvárt módosító javaslatok beépítésre kerültek a szerződés-tervezetbe. A határozati javaslat szerint bemutatott, illetve módosított szerződés-tervezet vonatkozásában előterjeszti a határozati javaslatot azzal, hogy ismételten felhívja a figyelmet – ami a szerződés-tervezetben módosításra került – hogy a tömény ital és egyéb alkohol ital árusítása vonatkozásában a képviselő-testület nem tudja befolyásolni az egyedül és kizárólagos döntésre jogosult jegyzőt, ezért a szerződés-tervezetben rögzítésre került, hogy ez egy feltétel.

Ezt követően a módosított és pontosított szerződés-tervezet elfogadásáról kérte a testület tagjainak a szavazatát.

A képviselő-testület a Kéky Lajos Városi Művelődési Központ igazgatójának büfé üzemeltetésére vonatkozó kérelméhez készült előterjesztéssel kapcsolatosan előterjesztett és módosított szerződés-tervezetet 5 igen (Boros Miklós, Dr. Kiss József, Kállai Sándor, Buczkó József, Dombi György), 1 nem szavazattal (Dr. Éles András) és 4 tartózkodással (Dr. Juhász Endre, Oláh Miklós, Balogh Zsigmond, Török István) nem fogadta el.

Dr. Éles András polgármester úr ezt követően az előterjesztés határozati javaslata B.) változatának elfogadásáról kérte a testület tagjainak a szavazatát.

A képviselő-testület a Kéky Lajos Városi Művelődési Központ igazgatójának büfé üzemeltetésére vonatkozó kérelméhez készült előterjesztés határozati javaslatának B.) változatát – amely szerint megismerte a művelődési központban lévő büfé üzemeltetésére és átalakítására kötendő bérleti szerződést, azonban nem hagyja jóvá – 4 igen (Dr. Éles András, Oláh Miklós, Boros Miklós, Balogh Zsigmond), 2 nem szavazattal (Buczko József, Dombi György) és 4 tartózkodással (Dr. Juhász Endre, Török István, Dr. Kiss József, Kállai Sándor) nem fogadta el.

A lefolytatott szavazások eredményeire figyelemmel a képviselő-testület az alábbi határozatot hozta:

202/2009. (VI. 25.) számú Képviselő-testületi Határozat

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete megismerte a Kéky Lajos Városi Művelődési Központ igazgatójának büfé üzemeltetésére vonatkozó kérelmét, azonban az előterjesztés határozati javaslatának sem az A.), sem a B.) változata nem kapta meg az elfogadásához szükséges szavazattöbbséget.

Felkéri a polgármestert, hogy a határozatban foglaltakról a Kéky Lajos Városi Művelődési Központ igazgatóját értesítse.

Felelős: Dr. Éles András polgármester

Határidő: 2009. július 15.

Dr. Éles András polgármester úr - a szavazások eredményét ismerve - megjegyezte, hogy a témában függő jogi helyzet van, majd ha indokolt és valakik kezdeményezik, akkor szeptember hónapban a képviselő-testület visszatér a büfé üzemeltetésének kérdésére.

Dr. Juhász Endre
jegyzőkönyv-hitelesítő

TIZEDIK NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA: Előterjesztés a szakképzésben tanulók támogatására vonatkozóan

Előadó: Dr. Éles András polgármester

Dr. Éles András polgármester úr tájékoztatásul elmondta, hogy az előterjesztést 2 bizottság (PÜB, VFB) megtárgyalta, mindkét bizottság elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek a határozati javaslat 1.) és 2.) pontjait, viszont a PÜB módosítást fogalmazott meg. Elmondta továbbá, hogy a szakképzésben tanulók támogatására vonatkozó szabályzat pontosítása kiosztásra került.

(A bizottsági vélemények, valamint a szakképzésben tanulók támogatására vonatkozó szabályzat a jegyzőkönyv mellékleteként kerülnek csatolásra.)

Dombi György képviselő úr – mint a PÜB elnöke – ismertette a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság módosító javaslatát, mely szerint

- a pályázat benyújtásának határideje: 2009. szeptember 15-re módosuljon,
- a minimálisan adható legkisebb összeg: 4.000,- Ft legyen,
- az ösztöndíj odaítéléséről a MOISB javaslata alapján a képviselő-testület döntsön a 2009. október 15-i képviselő-testületi ülésen,
- az elnyert támogatás kifizetése visszamenőleges hatállyal, 2009. szeptember 1-jétől történjen.

Dr. Éles András polgármester úr elmondta, hogy a pályázat benyújtásának határideje azért került 2009. augusztus 31-ében meghatározásra, mert ha valaki szeretne támogatásban részesülni, az kísérje figyelemmel a támogatás lehetőségét. A minimálisan adható legkisebb összeg tekintetében abban az irányba mentek, hogy minél inkább tudjon az önkormányzat annyi pénzt adni, ami ösztönző.

Balogh Zsigmond képviselő úr elmondta, hogy nagyon örül annak, hogy ilyen lehetőség adódik Hajdúnánás város tanulói számára, amit a képviselő-testület teremtett meg. Nagyon felelősnek és gondolkodónak érzi a PÜB javaslatát. Kiegészítésként szeretné elmondani azt hozzá, hogy az összeggel nem akar vitatkozni, a határidővel kapcsolatban Gömöri József igazgató úrral történt személyes konzultáció alapján meri mondani, hogy a tanulók még értesülhetnek a tanévzáró ünnepek alkalmával a támogatás lehetőségéről, ami legalább olyan fontos, sőt fontosabb, mintha tanév elején, a tanévnyitó ünnepség keretében, ahol sok más egyéb teendők mellett a tanulóknak van más feladata is. Ez a támogatási lehetőség széles tömegeket nem érint, hanem viszonylag egy kisebb kört, és legyen annyi felelősségük a tanulóknak és a szülőknek, akik ilyenre pályáznak, hogy ne felejtsek el a támogatás iránti kérelmek benyújtását. Az elmondottakat a határozati javaslatban szereplő határidő erősítésére tette.

Dombi György képviselő úr elmondta, hogy a bizottságban az merült fel, hogy mivel egy új pályázati lehetőségről van szó, legyen a tanulóknak idejük az információ megszerzésére, a kérelem beszerzésére és a pályázat benyújtására. Meglátása szerint a tanulók a nyári szünet ideje alatt nem fognak a pályázati lehetőséggel foglalkozni, ezért célszerű lenne a pályázat benyújtásának határidejét 2009. szeptember 15-ben meghatározni. A jövő tanévtől kezdődően már ilyen problémák nem lesznek, mivel ez a pályázati lehetőség ismertté fog válni. Megkérdezte, hogy esetleg van-e valamilyen jogi akadálya a szeptember 15-ig történő pályázat benyújtásának.

A Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsági ülésen felvetődött az is, hogy az előterjesztésben is szereplő hiányszakmák fokozottabban kerüljenek támogatásra, pld. gépgyártás technológus, hegesztő, kőműves, gépi forgácsoló, épületgépész, csőhálózat és berendezés szerelő szakmák. A bizottsági ülésen megfogalmazódott, hogy amikor a MOISB a javaslatát a képviselő-testület felé megteszi, akkor emellett támogatási összeget javasoljon a hiányszakmát választó tanulók részére.

A helyi televízió nézői részére elmondta, hogy az önkormányzat képviselő-testülete erre az évre 2.500 eFt-ot különített el a 2009. évi költségvetésében a szakképzésben tanulók támogatására vonatkozóan.

Dr. Juhász Endre alpolgármester úr elmondta, hogy az előterjesztett szabályzattal kapcsolatosan néhány finomítást, illetve pontosítást szeretne tenni:

- A szabályzat 4.) pontjában szereplő „**Az ösztöndíj tervezett mértéke:** legalább 5.000,-Ft” szövegrész helyett „**Az ösztöndíj tervezett mértéke:** minimum 4.000,- Ft/hó”.
- A szabályzat 1.) pontjában szereplő, zárójelben lévő alábbi szöveg kerüljön kihúzásra:
„(Amennyiben a pénzügyi forrás későbbiekben is biztosítva lesz, a tárgyév tapasztalatai alapján a szabályzatot felül kell vizsgálni.)”

Dr. Éles András polgármester úr ezt követően az elhangzott javaslatok elfogadásáról kérte a testület tagjainak a szavazatát, majd összességében a határozati javaslat 1.) és 2.) pontjait tette fel szavazásra.

A képviselő-testület a szakképzésben tanulók támogatására vonatkozóan készült előterjesztés kapcsán azt a javaslatot, miszerint

- ebben az évben először a jelentkezési határidő 2009. szeptember 15-ében jelöli meg az előterjesztés szerinti augusztus 31-i időponttal szemben, 9 igen szavazattal és 1 képviselő nem vett részt a szavazásban (dr. Kiss József elfogadta (határozat a napirend végén),
- az ösztöndíj tervezett mértéke: minimum 4.000,- Ft/hóban kerüljön meghatározásra, 10 igen szavazattal (egyhangúlag) elfogadta (határozat a napirend végén),
- az októberi ülésen dönt visszamenőlegesen az ösztöndíj odaítéléséről, 10 igen szavazattal (egyhangúlag) elfogadta (határozat a napirend végén),
- a szabályzat 1.) pontjában szereplő, zárójelben lévő alábbi szöveg kerüljön kihúzásra:„(Amennyiben a pénzügyi forrás későbbiekben is biztosítva lesz, a tárgyév tapasztalatai alapján a szabályzatot felül kell vizsgálni.)” 10 igen szavazattal (egyhangúlag) elfogadta (határozat a napirend végén),
- a Regionális Fejlesztési és Képzési Bizottság által kiemelten támogatott szakképzésben résztvevő tanulók az elbírálásnál kiemelten kerüljenek figyelembevételre, 10 igen szavazattal (egyhangúlag) elfogadta (határozat a napirend végén).

A képviselő-testület a szakképzésben tanulók támogatására vonatkozóan készült előterjesztés határozati javaslatának

- 1.) pontját 10 igen szavazattal (egyhangúlag) elfogadta (határozat a napirend végén),
- 2.) pontját 10 igen szavazattal (egyhangúlag) elfogadta (határozat a napirend végén).

A lefolytatott szavazások eredményeire figyelemmel a képviselő-testület az alábbi határozatot hozta:

203/2009. (VI. 25.) számú Képviselő-testületi Határozat

- 1.) Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a Hajdúnánás Városi Önkormányzat Szakképzésben Tanulók Támogatására Ösztöndíjszabályzatot a melléklet szerint elfogadja.

A képviselő-testület a 2009-2010. tanév tapasztalatai alapján az Ösztöndíjszabályzatot 2010. június 30-ig felülvizsgálja.

Felkéri a polgármestert, hogy az Ösztöndíjszabályzat felülvizsgálatának képviselő-testület elé történő terjesztéséről gondoskodjon.

Felelős: Dr. Éles András polgármester

Határidő: 2010. június 30. - előterjesztés készítése a felülvizsgált Ösztöndíjszabályzatról

- 2.) Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete hozzájárul ahhoz, hogy a Hajdúnánás Városi Önkormányzat Szakképzésben Tanulók Támogatására Ösztöndíjszabályzatában leírtaknak megfelelően a 2009. szeptember 1 - 2009. november 30. között esedékes ösztöndíj összeg az önkormányzat 2009. évi költségvetéséről szóló 5/2009. (III. 05.) Önkormányzati Rendeletben elkülönített 2.500.000,-Ft összegből kifizetésre kerüljön és a fennmaradó összeg, amely 2009. december 1 - 2010. június 30. között kerül kifizetésre, az önkormányzat 2010. évi költségvetésének maradványaként szerepeljen.

Felkéri a polgármestert, hogy a szükséges intézkedések megtételéről gondoskodjon.

Felelős: Dr. Éles András polgármester

Határidő: 2009. július 15.

Melléklet

a 203/2009. (VI. 25.) számú
Képviselő-testületi Határozathoz

HAJDÚNÁNÁS

VÁROSI ÖNKORMÁNYZAT

ÖSZTÖNDÍJSZABÁLYZATA

a

SZAKKÉPZÉSBEN TANULÓK TÁMOGATÁSÁRA

Hatályos: 2009. szeptember 1-től

- 1.) **Hatályos 2009-2010. tanévre.**
- 2.) **Az ösztöndíjban való részesülés feltétele:**
Hajdúnánás Városi Önkormányzat területén állandó lakóhellyel rendelkező, az önkormányzat által fenntartott középfokú intézményében
 - 10. évfolyamra (szakiskola)
 - 12. évfolyamra, érettségire (szakközépiskola)
 épülő iskolarendszerű nappali tagozatos szakképzésben résztvevő tanulók.
- 3.) **Az ösztöndíj időtartama:** 10 hónap
- 4.) **Az ösztöndíj tervezett mértéke:** legalább 4.000,-Ft/hó
- 5.) **Az ösztöndíjra pályázni lehet** a Polgármesteri Hivatalban hozzáférhető pályázati űrlapon.
A pályázatot a Polgármesteri Hivatalnál írásban, a hivatalban hozzáférhető pályázati űrlapon, a pályázó által aláírva, egy példányban kell benyújtani.
A pályázat **kötelező mellékletei:**
 - a középfokú intézmény által kitöltött eredeti tanulói jogviszony-igazolás,
 - a tanuló bizonyítvány másolata a tanév végi eredményéről, az intézmény eredeti hitelesítésével
 A pályázati kiírásban meghatározott valamely melléklet hiányában a pályázat formai hibásnak minősül.
- 6.) **Pályázati felhívás közzétételének ideje, helye:**
 - 2009. július 15.
 - Hajdúnánási Újság, Hajdúnánás honlapja, Helyi Televízió
- 7.) **A pályázat benyújtási helye, határideje:**
 - Polgármesteri Hivatal, 2009. szeptember 15.
- 8.) **Az ösztöndíj odaítéléséről** a Művelődési, Oktatási, Ifjúsági és Sport Bizottság javaslata alapján a képviselő-testület dönt a 2009. október 15-ei képviselő-testületi ülésén, visszamenőlegesen 2009. szeptember 1-től kezdődően.
- 9.) **Az ösztöndíj elbírálása** kizárólag a tanulmányi eredmény alapján történik. A tanulmányi eredmény megállapításánál a magatartás és szorgalom jegyet figyelembe kell venni.
Tanulmányi átlag: szakiskolai tanulóknál legalább 3.5,
szakközépiskolai tanulóknál legalább 4.0

A támogatás elbírálásánál a Regionális Fejlesztési és Képzési Bizottság által kiemelten támogatott szakképzésben résztvevő tanulók kiemelten kerülnek figyelembevételre.

Az elbírálás során az önkormányzat

- a határidőn túl benyújtott, vagy formailag nem megfelelő pályázatokat a bírálatból kizárja, és kizárását írásban indokolja,
- minden határidőn belül benyújtott, formailag megfelelő pályázatot érdemben elbírál, és döntését írásban indokolja,
- csak az önkormányzat területén állandó lakóhellyel rendelkező pályázókat részesítheti támogatásban.

A pályázó az elbíráló szerv döntése ellen fellebbezéssel nem élhet.

10.) **Az ösztöndíjből való kizáró tényező:**

- elégséges gyakorlati jegy,
- osztályismétlés,
- tanulói jogviszony megszűnése,
- az intézmény vagy valamely hatóság által indított fegyelmi felelősségre vonás vagy eljárás

11.) **Az önkormányzat döntéséről** 2009. október 10-ig írásban értesíti a pályázókat.

12.) **Az ösztöndíj folyósítása:** havonta utólagosan, a tárgyhót követő 5-e és 10-e között. Az elnyert ösztöndíjat közvetlen adó- és TB járulékfizetési kötelezettség nem terheli.

13.) **Az ösztöndíjban részesülő tanuló köteles az ösztöndíj folyósításának időszaka alatt** minden, az ösztöndíj folyósítását érintő változásról haladéktalanul (de legkésőbb 15 napon belül) írásban értesíteni a Hajdúnánási Városi Önkormányzat Polgármesteri Hivatalát:

- állandó lakóhely megváltozása,
- szakképzési tanulmány helyének megváltozása,
- tanulmányi státusz (munkarend) megváltozása

A pályázó pályázata benyújtásával hozzájárul ahhoz, hogy a Hajdúnánás Városi Önkormányzat személyes adatait az ösztöndíjpályázat lebonyolítása és az ösztöndíj időtartama alatt kezelje.

Hajdúnánás, 2009. június 25.

Dr. Éles András
polgármester

Dr. Juhász Endre
jegyzőkönyv-hitelesítő

(Az ülésről Kállai Sándor képviselő úr kiment, így a képviselő-testület ezt követően 9 fővel folytatta tovább a munkáját.)

TIZENEGYEDIK NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA: Előterjesztés a HÉPSZOLG Kft. KEOP-2009.-5.4.0 számú, távhő-szektor energetikai korszerűsítése tárgyú támogatási konstrukcióra benyújtandó pályázatáról

Előadó: Dr. Éles András polgármester

Oláh Miklós alpolgármester úr hozzászólásában kifejtette a pályázat benyújtásának lehetőségét és szükségességét.

Dr. Éles András polgármester úr kérte a testület tagjainak a szavazatát az előterjesztés határozati javaslatának elfogadása tárgyában.

A képviselő-testület a HÉPSZOLG Kft. KEOP-2009.-5.4.0 számú, távhő-szektor energetikai korszerűsítése tárgyú támogatási konstrukcióra benyújtandó pályázatáról készült előterjesztés határozati javaslatát 9 igen szavazattal (egyhangúlag) elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

204/2009. (VI. 25.) számú Képviselő-testületi Határozat

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a HÉPSZOLG Kft.-nek (4080 Hajdúnánás, Kossuth u. 22. sz.) az önkormányzati tulajdonban álló távhőszolgáltató rendszer energetikai korszerűsítésének támogatása iránt a KEOP-2009-5.4.0 támogatási konstrukcióban történő pályázat benyújtási szándékát megismerte és azt támogatja.

Felkéri a polgármestert, hogy a határozatban foglaltakról a HÉPSZOLG Kft. (4080 Hajdúnánás, Kossuth u. 22. sz.) vezetőjét értesítse.

Felelős: Dr. Éles András polgármester

Határidő: 2009. július 10.

Dr. Juhász Endre
jegyzőkönyv-hitelesítő

TIZENKETTEDIK NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA: Előterjesztés a Hajdúnánás Városi Önkormányzat Polgármesteri Hivatal és a Hajdúnánás Városi Hivatásos Önkormányzati Tűzoltóság alapító okiratának módosítására

Előadó: Dr. Éles András polgármester

Dr. Éles András polgármester úr tájékoztatásul elmondta, hogy az előterjesztést 2 bizottság (PÜB, VFB) megtárgyalta, s mindkét bizottság elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek.

(A bizottsági vélemények a jegyzőkönyv mellékleteként kerülnek csatolásra.)

Az előterjesztéssel kapcsolatban kérdések, észrevételek nem hangzottak el.

Dr. Éles András polgármester úr kérte a testület tagjainak a szavazatát az előterjesztés határozati javaslatának elfogadása tárgyában.

A képviselő-testület a Hajdúnánás Városi Önkormányzat Polgármesteri Hivatal és a Hajdúnánás Városi Hivatásos Önkormányzati Tűzoltóság alapító okiratának módosítására készült előterjesztés határozati javaslatát 9 igen szavazattal (egyhangúlag) elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

205/2009. (VI. 25.) számú Képviselő-testületi Határozat

- 1.) Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a Hajdúnánás Városi Önkormányzat Polgármesteri Hivatalának módosított alapító okiratát a melléklet szerint elfogadja.
- 2.) Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a Hivatásos Önkormányzati Tűzoltóság módosított alapító okiratát a melléklet szerint elfogadja.

Felkéri a polgármestert, hogy a módosított alapító okiratokat a Magyar Államkincstár Észak-alföldi Regionális Igazgatóságához (4024 Debrecen, Vármegyeháza u. 1/b.) nyújtsa be.

Felelős: Dr. Éles András polgármester

Határidő: 2009. június 30.

ALAPÍTÓ OKIRAT

1. **Az intézmény neve:** Hajdúnánás Városi Önkormányzat
Polgármesteri Hivatala
2. **Székhelye:** 4080 Hajdúnánás, Köztársaság tér 1.
3. **Létrehozásáról rendelkező határozat:** 15/1990. (X. 29.) számú Képviselő-testületi Határozat
4. **Típus szerinti besorolása:**
 - **a tevékenység jellege alapján:** közhatalmi költségvetési szerv
 - **feladatellátáshoz kapcsolódó funkciója:** önállóan működő és gazdálkodó költségvetési szerv

az államháztartás működési rendjéről szóló, többször módosított 217/1998. (XII. 30.) Kormányrendelet 14-15. §-ai alapján teljes jogkörű, önállóan gazdálkodó intézmény. Ellátja továbbá a teljes jogkörű, részben önálló Hajdúnánás Városi Hivatásos Önkormányzati Tűzoltóság és az Észak-Hajdúsági Szakképzés Szervezési Társulás gazdálkodási feladatait a külön jóváhagyott szabályozás szerint.

5. Jogszabályban meghatározott közfeladatok:

- Alaptevékenység :

TEÁOR

Szakágazati besorolás

8411 általános igazgatás
841105 helyi önkormányzatok, valamint többcélú kistérségi társulások igazgatási tevékenysége

Szakfeladat szerinti besorolás

751153 helyi önkormányzatok, valamint többcélú kistérségi társulások igazgatási tevékenysége
221214 lapkiadás
452025 helyi közutak, hidak, alagutak létesítése és felújítása
631211 közutak, hidak, alagutak üzemeltetése, fenntartása
633215 utazásszervezés, idegenvezetés
701015 saját vagy bérelt ingatlan hasznosítása
751153 önkormányzatok és többcélú kistérségi társulások igazgatási tevékenysége
751164 települési és területi kisebbségi önkormányzatok igazgatási tevékenysége
751175 országgyűlési képviseléválasztással kapcsolatos feladatok végrehajtása
751186 önkormányzati képviseléválasztással kapcsolatos feladatok végrehajtása
751669 tűzvédelem, katasztrófa-elhárítás
751670 polgári védelmi tevékenység
751845 város és községgazdálkodási szolgáltatás
751878 közvilágítási feladatok

751922	önkormányzatok és többcélú kistérségi társulások elszámolásai
751966	önkormányzatok és többcélú kistérségi társulások feladatra nem tervezhető elszámolása
751999	finanszírozási műveletek elszámolása
754494	máshova nem sorolható szervek tevékenysége
805915	oktatási célok és egyéb feladatok
852018	állategészségügyi tevékenység
853322	rendszeres gyermekvédelmi pénzbeli ellátások
853311	rendszeres szociális pénzbeli ellátások
853333	munkanélküli ellátások
853344	eseti pénzbeli szociális ellátások
853355	eseti pénzbeli gyermekvédelmi ellátások
901116	szennyvízelvezetés és kezelés
902113	települési hulladékok kezelése, köztisztasági tevékenység
924047	sportcélok és feladatok

- **Kiegészítő tevékenység :** nincs

- **Vállalkozási tevékenység :** nincs

- 6. Illetékessége:** Hajdúnánás város közigazgatási területe
- 7. Alapítás éve:** 1990.
- 8. Alapító szerv neve:** Hajdúnánás Városi Önkormányzat
Képviselő-testülete
- 9. Irányító szerv neve, székhelye:** Hajdúnánás Városi Önkormányzat
Képviselő-testülete
4080 Hajdúnánás, Köztársaság tér 1. sz.
- 10. A hivatal vezetőjének kinevezési rendje:** Hajdúnánás
a hivatal vezetője a jegyző, akit Városi Önkormányzat Képviselő-testülete nyilvános pályázat útján határozatlan időre nevez ki.
- 11. A hivatal képviseletére jogosult:** a jegyző
- 12. Foglalkoztatottakra vonatkozó foglalkoztatási jogviszony:**
- a köztisztviselők jogállásáról szóló 1992. évi XXIII. törvény,

- a közalkalmazottak jogállásáról szóló
1992. évi XXXIII. törvény,
- a Munka Törvénykönyvéről szóló
1992. évi XXII. törvény

- 13. Feladat ellátást szolgáló vagyon:** Az ingatlanok és ingóságok az önkormányzat tulajdonát képezik, melynek kezelői jogát az intézmény látja el az önkormányzati vagyonról és az arról való rendelkezési jog gyakorlásáról szóló 9/2004. (V. 03.) Önkormányzati Rendelet módosítására és egységes szerkezetbe foglalására megalkotott, többször módosított 21/2005. (V. 25.) Önkormányzati Rendelet (a továbbiakban: Vagyonrendelet) szerint.
- 14. A vagyon feletti rendelkezés joga:** az ingatlan bérbeadás a Vagyonrendelet 10. § (4)-(5) bekezdései, a rendeltetésszerű használatot meghaladó vagyontárgyak hasznosítása a 12. §-a, a selejtezés pedig a 12. § (3) bekezdése szerint.

Záradék: A Hajdúnánás Városi Önkormányzat Polgármesteri Hivatala alapító okirata a 205/1/2009. (VI. 25.) számú Képviselő-testületi Határozattal, Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testületének jóváhagyásával 2009. július 1-én lép hatályba.

Hajdúnánás, 2009. június 25.

Szűcsné dr. Sebestyén Irén
jegyző

ALAPÍTÓ OKIRAT

- 1. Az intézmény neve:** Hajdúnánás Városi
Hivatásos Önkormányzati Tűzoltóság
- 2. Székhelye:** 4080 Hajdúnánás, Bocskai u. 25.
- 3. Létrehozásáról rendelkező határozat:** 104/1995. (VI. 08.) számú Képviselő-
testületi
Határozat
- 4. Típus szerinti besorolása:**
- a tevékenység jellege alapján: közhatalmi költségvetési szerv
- feladatellátáshoz kapcsolódó funkciója: önállóan működő és gazdálkodó költségvetési szerv
- 5. Az intézmény tevékenységi körei**

TEÁOR	8425	tűzvédelem
Szakágazati besorolás	842520	tűzvédelmi tevékenység
Szakfeladat szerinti besorolás	751669	tűzvédelem, katasztrófa-elhárítás

Alaptevékenységek:

- a jogszabályban meghatározott illetékességi területen a megelőző tűzvédelem ellátása
- a jogszabály által meghatározott működési területen a rendelkezésre álló erőkkel és eszközökkel:
 - a keletkezett tűz- és káresetek felszámolása,
 - részvétel egyéb kárelhárítási és műszaki mentési feladatokban
- a Riasztási és Segítségnyújtási Terv alapján működési területen kívüli vonulások biztosítása
- a tüzesetek keletkezési körülményeinek felderítése érdekében tűzvizsgálat tartása, illetve abban való közreműködés.

Kiegészítő tevékenység :

- tűz-, elemi kár és egyéb kár biztosítása
- tűzoltó berendezés javítása
- tűzoltó készülék alkatrészei javítása
- tűzvédelmi, biztonságtechnikai ellenőrzés
- gépek, berendezések kölcsönzése

Térítés ellenében végezhető szolgáltatások köre:

- légzőkészülékek, tűzoltószakfelszerelések karbantartása, ellenőrzése
 - légzőpalackok töltése
 - tűzoltótömlők nyomáspróbázása
 - tűzoltócsap ellenőrzés, karbantartás
 - víztávoltítás, vízszivítás, vízszállítás
 - fakivágás
 - magasban végzett munka végrehajtása
 - épületek, építmények bontási munkálatai
 - rendezvények tűzvédelmi biztosítása
 - mozgásképtelen gépjárművek szállítása speciális autómentővel
 - tárgykiemelés
 - automatikus tűzjelzések fogadása speciális fogadóközpont létrehozásával
 - a tűzoltóság ingatlanainak eseti bérbeadása
- A tűzoltóparancsnok a tűzoltósági célokat szolgáló ingatlanok, tűzvédelmi berendezések, szakfelszerelések rendeltetéstől eltérő használatát a 34/1996. (XII. 29.) sz. BM rendeletben foglaltak figyelembevételével engedélyezheti.

Vállalkozási tevékenység :	nincs
6. Illetékessége:	Hajdúnánás, Hajdúdorog, Görbeháza, Polgár, Újtikos, Tiszagyulaháza, Folyás
7. Alapítás éve:	1995.
8. Alapító szerv neve:	Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete
9. Irányító szerv neve, székhelye:	Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete 4080 Hajdúnánás, Köztársaság tér 1. sz.
10. A vezető kinevezési rendje:	Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete – pályázat alapján – határozatlan időre hivatásos önkormányzati tűzoltóparancsnokot nevez ki.
11. Gazdálkodási jogköre:	Részben önálló gazdálkodási jogkörrel rendelkező költségvetési szerv a Polgármesteri Hivatalon belül. A kinevezett vezető (parancsnok) gyakorolja az intézmény dolgozói tekintetében a munkáltatói jogkört. Az önkormányzati hivatásos tűzoltóság működéséhez szükséges előirányzatot a Magyar Köztársaság éves költségvetéséről szóló törvény biztosítja, melyet a mindenkor érvényes jogszabályok, továbbá a fejezeten belül érvényes szabályok figyelembevételével használ fel. Bérszámfejtési, SZJA és TB elszámolási feladatait a Magyar Államkincstár Észak- Alföldi Regionális Igazgatósága látja el.
12. Foglalkoztatottakra vonatkozó foglalkoztatási jogviszony:	- a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény, - a Munka Törvénykönyvéről szóló 1992. évi XXII. törvény
13. Feladat ellátást szolgáló vagyon:	A Hajdúnánás Városi Önkormányzat tulajdonában álló 4917. hrsz-ú ingatlan a 201/1996. (XII. 30.) számú Képviselő- testületi Határozat alapján, továbbá a vagyonleltárban nyilvántartott tárgyi eszközök és egyéb készletek. Az ingatlanok és ingóságok az önkormányzat tulajdonát képezik, melynek

kezelői jogát az intézmény látja el, az önkormányzati vagyonról és az arról való rendelkezési jog gyakorlásáról szóló 9/2004. (V. 03.) Önkormányzati Rendelet módosítására és egységes szerkezetbe foglalására megalkotott, többször módosított 21/2005. (V. 25.) Önkormányzati Rendelet (továbbiakban: Vagyonrendelet) szerint.

14. A vagyon feletti rendelkezés joga:

Az ingatlan-bérbeadás a Vagyonrendelet 10. § (4)-(5) bekezdései, a rendeltetésszerű használatot meghaladó vagyontárgyak hasznosítása a 12. §-a, a selejtezés pedig a 12. § (3) bekezdés szerint.

15. Kiadmányozás, képviselet:

A kiadmányozás rendjét a Hivatásos Önkormányzati Tűzoltóság Szervezeti és Működési Szabályzata határozza meg. A Hivatásos Önkormányzati Tűzoltóság általános képviseletét a városi parancsnok, valamint az általa kinevezett (megbízott) helyettes látja el.

Záradék: A Hajdúnánás Városi Hivatásos Önkormányzat Tűzoltóság alapító okirata a 205/2/2009. (VI. 25.) számú Képviselő-testületi Határozattal, Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testületének jóváhagyásával 2009. július 1-jén lép hatályba.

Hajdúnánás, 2009. június 25.

Szűcsné dr. Sebestyén Irén
jegyző

Dr. Juhász Endre
jegyzőkönyv-hitelesítő

TIZENHARMADIK NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA: Előterjesztés az Észak-hajdúsági Szakképzés-szervezési Társulás alapító okiratának módosítására
Előadó: Dr. Éles András polgármester

Az előterjesztéssel kapcsolatban kérdések, észrevételek nem hangzottak el.

Dr. Éles András polgármester úr kérte a testület tagjainak a szavazatát az előterjesztés határozati javaslatának elfogadása tárgyában.

A képviselő-testület az Észak-hajdúsági Szakképzés-szervezési Társulás alapító okiratának módosítására készült előterjesztés határozati javaslatát 9 igen szavazattal (egyhangúlag) elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

206/2009. (VI. 25.) számú Képviselő-testületi Határozat

Hajdúnánás Városi Önkormányzat képviselő-testülete úgy határoz, hogy az Észak-hajdúsági Szakképzés-szervezési Társulás (4080 Hajdúnánás, Köztársaság tér 1. szám) módosított, egységes szerkezetbe foglalt Alapító Okiratát a melléklet szerint elfogadja.

A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a módosított alapító okiratot aláírja.

A képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 88/A. § (3) bekezdése alapján a változást az adatváltozástól, illetve az ezt tartalmazó okirat kiállításától számított tizenöt napon belül jelentse be a Magyar Államkincstár Észak-alföldi Regionális Igazgatóságánál.

Felelős: Dr. Éles András polgármester

Határidő: 2009. július 03. - az alapító okirat aláírására
2009. július 10. - az adatváltozás bejelentésére

Melléklet
a 206/2009. (VI. 25.) számú
Képviselő-testületi Határozathoz

Észak-hajdúsági Szakképzés-szervezési Társulás Alapító Okirata

(egységes szerkezetben a 2008. június 16-án, a 2008. november 20-án és a 2009. június 25-én kelt módosításokkal)

Jelen alapító okiratot aláíró települések a helyi önkormányzatokról szóló többször módosított 1990. évi LXV. tv., a helyi önkormányzatok társulásairól és együttműködéséről szóló 1997. évi CXXXV tv. 16. §-ban foglalt rendelkezések alapján, valamint a szak- és felnőttképzést érintő reformprogram végrehajtásához szükséges törvények módosításáról szóló 2007. évi CII. tv. rendelkezései, továbbá a szakképzésről szóló 1993. évi LXXVI. tv. 2. § (5) a.) pontjában rögzítettek szerint a hivatkozott jogszabályokban meghatározott helyi önkormányzati oktatási feladatok hatékonyabb ellátása céljából, önkéntes elhatározásukból, tiszteletben tartva az önkormányzatok egyenjogúságát, a kölcsönös előnyök alapján, a

közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX tv. 89/B. § rendelkezései alapján jelen alapító okiratot aláíró önkormányzatok, mint a TISZK egyik modelljét

SZAKKÉPZÉS-SZERVEZÉSI TÁRSULÁS-t

hoznak létre a következőkben meghatározott célok, feladatok együttes megvalósítására, szervezeten.

A társulás tagjai az együttműködés elvét magukénak vallják, és tevékenységükben képviselni kívánják.

A társulás alapvető célja, amelyet a megállapodást elfogadó és aláíró önkormányzatok alaptevékenységként vállalnak:

- a fenntartásukban működő szakképző iskolák együttműködésével kapcsolatos szervezetfejlesztés,
- új képzési struktúra kialakítására alkalmas tevékenység folytatása, amely a gazdaság igényéhez igazodik és megfelel a korszerű, moduláris képzésre való felkészítésnek,
- továbbá a hátrányos helyzetű, oktatási rendszerből lemorzsolódók bevonása a szakképzésbe valamint
- a szak- és felnőttképzés folytatásával a munkavállalói kompetenciák fejlesztése
- és a munkaerőpiac szereplőinek, vállalkozóinak bevonása, a Kereskedelmi és Iparkamara tagszervezeteinek aktív részvétele, közös EU-s pályázatok beadása, menedzselése

Mindezekben a kötelező tevékenységeken felül a társulás tagjai vállalják:

1. közösségi funkciók ellátását is a hátrányos helyzetű családok számára, úgymint:
 - a pályaválasztási és pályaeorientációs feladatok,
 - karrier-tanácsadás és pályaeorientációs tanácsadás,
 - gyakorlati képzéssel kapcsolatos tanácsadás,
 - informatikai készségfejlesztés,
 - családpedagógiai szolgáltatás
2. Fejlesztési tevékenység keretében a modul rendszerű szakképzéshez és a közösségi funkciók ellátásához szükséges tananyagok és pedagógus-továbbképzési anyagok kidolgozását és a gyakorlati képzésben résztvevők számára biztosítását, prioritást adva az e-tanuláshoz szükséges tananyagok,
3. Tanácsadás végzését, amelyen belül tanácsadói szolgáltatást biztosítanak a gazdálkodó szervezetnél gyakorlati képzést folytatók számára, a gyakorlati oktatás helyszínén,
4. A képzés eredményének széleskörű terjesztése, konferenciák, tanulmányutak szervezése, kiadványok, reklámanyagok készítése, nyomdai előállítás,
5. Program eredményeinek nyomon követési tevékenysége (tanulók, oktatók, szülők körében végzett adatgyűjtés, felmérések, elemzések készítése)

I. A társulás neve:

Észak-hajdúsági Szakképzés-szervezési Társulás

II. A társulás székhelye: 4080 Hajdúnánás, Köztársaság tér 1. szám.**III.** A társulás részét képező intézmények adatai (valamennyi intézmény és azok valamennyi telephelye a társulás telephelye):

Fenntartó neve	Intézmény neve	Intézmény OM azonosítója	Intézmény címe (székhelye)	Intézmény telephelye(i)
Hajdúböszörmény Város Önkormányzata	Bocskai István Gimnázium	031204	4220 Hajdúböszörmény, Bocskai István tér 12.	-
Hajdúböszörmény Város Önkormányzata	Széchenyi István Mezőgazdasági Szakképző Iskola és Kollégium	031240	4220 Hajdúböszörmény, Radnóti Miklós utca 3.	Hajdúböszörmény, Városkert utca 40., Külső-újívárosi útfél
Hajdúnánás Városi Önkormányzat	Kőrösi Csoma Sándor Gimnázium, Szakközép-, Szakképző és Általános Iskola, Kollégium	031209	4080 Hajdúnánás, Bocskai u. 29.	Hajdúnánás, Köztársaság tér 4.; Bocskai u. 20.; Irányi u. 3.; Baross u. 11.; Baross u. 11/a
Polgár Város Önkormányzata	József Attila Gimnázium és Szakképző Iskola	200926	4090 Polgár, Kiss Ernő u. 10	Polgár, Széchenyi u. 12.; Barankovics tér 2.; Móricz u. 3-5.
Tiszalök Város Önkormányzata	Teleki Blanka Gimnázium, Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium	200580	4450 Tiszalök, Ady Endre u. 35.	Tiszalök, Bocskai u. 17.

IV. A társulás működési területe: a társulás 4 önkormányzatának közigazgatási területe.**V.** Alapító szervek:

1. Hajdúböszörmény Város Önkormányzata (4220 Hajdúböszörmény, Bocskai tér 1. szám)
2. Hajdúnánás Városi Önkormányzat (4080 Hajdúnánás, Köztársaság tér. 1. szám)
3. Polgár Város Önkormányzata (4090 Polgár, Barankovics tér 5. szám)
4. Tiszalök Város Önkormányzata (4450 Tiszalök, Kossuth út 67. szám)

VI. A társulás tagjai által a társulásra átruházott feladat- és hatáskörök:

- A társulás a regionális fejlesztési és képzési bizottság döntésének megfelelően - a szakképzés fejlesztési irányára és

beiskolázási arányára tekintettel - meghatározza a társulás tagjai által fenntartott iskolákban a szakképzési évfolyamokon indítható osztályok számát.

- A szakmai program tekintetében egyetértési jogot gyakorol az iskola pedagógiai programjának jóváhagyásánál.

VII. Típus szerinti besorolása:

- **a tevékenység jellege alapján:** közszolgáltató
- **közszolgáltató szerv fajtája:** közintézmény

VIII. *A társulás jogi személy. A társulás, mint jogi személyiséggel rendelkező önállóan működő költségvetési szerv, az előirányzatok feletti rendelkezés jogosultsága szempontjából teljes jogkörrel rendelkező költségvetési szerv, amely jogokat szerezhets, és kötelezettségeket vállalhat. Létrehozásához alapító okirat szükséges. Jogi személyiséggé válásához szükséges, hogy a megállapodást a társult önkormányzatok képviselő-testületei minősített szótöbbséggel hozott határozatukkal elfogadják és a társulást a Magyar Államkincstár nyilvántartásba vegye.*

IX. Jogszályban meghatározott közfeladata:

8560 Oktatást kiegészítő tevékenység

- Szakfeladat:

805915 Oktatási célok és egyéb feladatok

Foglalkoztatottakra vonatkozó foglalkoztatási jogviszony:

- A Munka Törvénykönyvéről szóló 1992. évi XXII. törvény

X. A társulási tanács

1. A társulás döntéshozó szervére vonatkozó szabályok:
A társulás tagjai megállapodnak, hogy közös döntéshozó szervet hoznak létre. A társulás döntéshozó szerve a társulási tanács.

A társulási tanács dönt:

- a társulásból kiválás,
- a társulási megállapodás módosítása,
- a társulási megállapodás megszüntetéséhez a más társuláshoz történő csatlakozáshoz való hozzájárulás kivételével. A társult önkormányzatok képviselő-testületei a társulási tanácsot átruházott önkormányzati feladat és hatáskör gyakorlása körében a társulási törvény 11. §-a szerinti felhatalmazással élve feljogosítják a különösen a következő döntési jogkörök gyakorlására:
 - a.) döntés pályázatok benyújtásáról
 - b.) szakképzés fejlesztési hozzájárulás felosztása.

2. A társulási tanácsban a társulás tagjait a polgármesterek vagy az általuk írásban meghatározott személyek képviselik. A társulás

tagjai szavazati jogukkal az 1 (egy) tag, 1 (egy) szavazat arányában rendelkeznek. A társulás ülésén tanácskozási joggal részt vesznek a társulásban érintett intézmények képviselői.

3. A társulási tanács tagjai sorából elnököt és 1 fő elnökhelyettest választ. A társulást a társulási tanács elnöke képviseli, akinek megbízatása 1 (egy) évre szól. Az 1 (egy) évet követően a társulási tanács tagjai sorából újból elnököt és elnökhelyettest választ. A társulás elnökének személyéről a társulási tanács titkos szavazással dönt.
4. A társulási tanács tagjai feladatukat társadalmi megbízatásban látják el, ezért tiszteletdíjban nem részesülnek, de igazolt költségeiket a társulás köteles megtéríteni.
5. A társulás a társulási tanács által elkészített és elfogadott munkaterv szerint működik. A társulási tanács döntését ülésén, határozattal hozza meg. Az ülésekről jegyzőkönyvet kell készíteni, amelyre a képviselő-testület üléséről készített jegyzőkönyvre vonatkozó szabályokat kell alkalmazni azzal, hogy a jegyzőkönyvet az elnök és a társulási tanács által felhatalmazott személy írja alá. A jegyzőkönyvet tizenöt napon belül meg kell küldeni az Észak-alföldi Regionális Közigazgatási Hivatalnak. A társulási tanács üléseit a tanács elnöke, annak akadályoztatása esetén az elnökhelyettes hívja össze és vezeti le. Az ülést össze kell hívni szükség szerint, de legalább évente 5 (öt) alkalommal. Össze kell hívni, továbbá a társulási tanács által meghatározott időpontban, a társulás bármely tagjának - napirendet tartalmazó - indítványára, az Észak-alföldi Regionális Közigazgatási Hivatal kezdeményezésére.

A társulási tanács akkor határozatképes, ha ülésén a társult tagok 100 %-a, azaz valamennyi szavazati joggal rendelkező képviselője jelen van. A javaslat elfogadásához minősített többség szükséges. Szavazni személyesen vagy a társulás tagja által írásban meghatalmazott helyettes képviselő útján lehet.

6. A társulási tanács tagjai képviselő-testületeiknek évente beszámolnak a társulási tanácsban végzett tevékenységükről.
7. A társulási tanács megalakultnak tekintendő, ha a képviselő-testületek mindegyike jóváhagyta a megállapodást, a társulási tanács alakuló ülése kimondta a megalakulását, és társult tagok képviselői a megállapodást és jelen alapító okiratot aláírásukkal ellátták.

IX. A társulási tanács részletes működési szabályait maga állapítja meg.

X. A társulás működési rendjének felügyelete, az ezzel kapcsolatos jogok gyakorlása

- 1.) Törvényességi ellenőrzés szerve: az Észak-alföldi Regionális Közigazgatási Hivatal 4024 Debrecen, Piac u. 54. szám.
- 2.) A társulásban részt vevő önkormányzatok jogosultak ellenőrizni a társulás gazdálkodását és működését, valamint jogosultak a társulás költségvetésének jóváhagyására. A társulás elnöke tájékoztatja a gazdasági év végén az önkormányzatok képviselő-testületeit a társulás működéséről.
- 3.) A társulás működésének feltételeit a gesztor önkormányzat biztosítja a Polgármesteri Hivatal munkaszervezete útján.

XI. A társulás vagyona, a társulásnak átadott vagyontárgyak, vagyonnal való rendelkezés

- 1.) A települési önkormányzatok induló vagyonként az általuk működtetett intézmények hivatalos statisztikai jelentésében megadott szakképzésben résztvevő tanulói létszámnak megfelelően, tanulónként 1.000.- Ft hozzájárulást fizetnek, amelyet a társulás alakulásának évében 2007. december 15-ig, ezt követően minden év március 1-ig kötelesek megfizetni.
A társulásban lévő fenntartók által működtetett intézmények hivatalos statisztikai jelentésében megadott szakképzésben részt vevő tanulói létszám alapján történik a társulás tagjainak költségvetési hozzájárulása.
A tanulói létszámadatokat az 1. számú melléklet tartalmazza.
A társulás működéséhez szükséges vagyont a települési önkormányzatok folyamatosan kötelesek biztosítani a feladatellátáshoz elnyert pályázati pénzeszközök és szükség szerint saját pénzeszközeik rendelkezésre bocsátásával.
- 2.) A társulás által foglalkoztatott személy foglalkoztatásának költségeit a társulás tagjai egyenlő arányban közösen viselik, amennyiben azt pályázati forrásból nem tudják biztosítani. Az alkalmazott személy munkavégzésre a mindenkor gesztor székhelyén köteles.
- 3.) A társulás vagyonáról, a rendelkezésre bocsátás módjáról a tagönkormányzatok szükség szerint később döntenek.
- 4.) A tag települések képviselő-testületei minden évben megtárgyalják a társulás működésének tapasztalatait, döntenek a társulás működéséhez szükséges pénzeszközöknek a költségvetésükben történő elkülönítéséről. A társulásban résztvevő önkormányzatok ez irányú döntésüket legkésőbb a költségvetésük elfogadásával egyidejűleg hozzák meg. Amennyiben a társult tag ez irányú kötelezettségének ismételt felhívásra határidőben nem tett eleget, úgy a tagok minősített többséggel hozott szavazatával kizárhatja a társulásból az adott önkormányzatot.

- 5.) A társulás határozatlan időre jön létre. A társulás megszűnik, ha tagjai annak megszűnéséről döntenek, amelyhez a társulásban részt vevő képviselő-testületek - a társulás tagjai - mindegyikének minősített többséggel hozott döntése szükséges.
- 6.) A társulási megállapodást felmondani - kivéve a társulási megállapodás év közbeni felmondását - a naptári év utolsó napjával lehet, de a tárgyév július 1. napjával léphet hatályba. A felmondásról szóló - minősített többségi szavazataránnyal hozott - döntést a képviselő-testület legalább egy tanítási évvel korábban köteles meghozni és a társulás tagjaival közölni. A felmondást a társulás bármelyik tagja kezdeményezheti. A felmondásról a kezdeményezés megküldésétől számított hatvan napon belül döntenek.
- 7.) A társulási megállapodás felmondása, vagy a társulás megszűnése esetén a meglévő vagyontárgyak és a maradvány a társult vagy kilépő tagok között a társulást alkotó tagok által a társulás rendelkezésére bocsátott összes társulási hozzájárulás egymáshoz viszonyított arányában kerül felosztásra, a kötelezettségek is ilyen arányban terhelik a tagokat, illetve kilépő tagokat.
- 8.) A társulás kiegészítő tevékenységet, vállalkozási tevékenységet nem folytat.
- 9.) A társulás pénzügyi, gazdasági feladatait Hajdúnánás Városi Önkormányzat Polgármesteri Hivatala látja el (4080 Hajdúnánás, Köztársaság tér. 1. szám). Pénzeszközeit a Hajdúnánás Városi Önkormányzat bankszámláját vezető banknál nyitott bankszámlán kezeli.

XII. Záró rendelkezések

- 1.) Jelen Alapító okirat aláírásának napján lép hatályba.
- 2.) Jelen Alapító Okiratban nem szabályozott kérdésekben a helyi önkormányzatok társulásairól és együttműködéséről szóló 1997. évi CXXXV. tv., a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. tv., továbbá a szakképzéssel és a közoktatással összefüggő ágazati jogszabályok az irányadók.

Ezen Alapító okiratot - annak elolvasása és értelmezése után - mint akaratommal mindenben megegyezőt, jóváhagyólag írtam alá.

Hajdúnánás, 2009. június 25. napján

Kiss Attila
polgármester

Dr. Éles András
polgármester

Hajdúböszörmény

Hajdúnánás

Tóth József
polgármester
Polgár

Gömze Sándor
polgármester
Tiszalök

1. számú melléklet

Észak-Hajdúsági Szakképzés-szervezési Társulás

A társulásban lévő fenntartók által működtetett intézmények hivatalos statisztikai jelentésében megadott szakképzésben részt vevő tanulói létszám adatok
2008/2009. tanév

Ssz.	Intézmény neve, címe	Szakképzésben résztvevő tanulói létszám (fő)
1.	Széchenyi István Mezőgazdasági Szakképző Iskola és Kollégium (4220 Hajdúböszörmény, Radnóti u. 3. szám)	667
2.	Bocskai István Gimnázium (4220 Hajdúböszörmény, Bocskai tér 12. szám)	6
3.	Kőrösi Csoma Sándor Gimnázium, Szakközép-, Szakképző és Általános Iskola, Kollégium (4080 Hajdúnánás, Bocskai u. 29. szám)	1132
4.	József Attila Gimnázium és Szakképző Iskola (4090 Polgár, Kiss Ernő u. 10. szám)	477
5.	Teleki Blanka Gimnázium, Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium (4450 Tiszalök, Ady E. u. 35. szám)	176

Hajdúnánás, 2009. június 25.

Dr. Juhász Endre
jegyzőkönyv-hitelesítő

TIZENEGYEDIK NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA: Előterjesztés az Észak-Alföldi Régió Ivóvízminőségének Javításáért Társulás Alapító Okiratának módosítására

Előadó: Dr. Éles András polgármester

Dr. Éles András polgármester úr tájékoztatásul elmondta, hogy az előterjesztést 2 bizottság (PÜB, VFB) megtárgyalta, s mindkét bizottság elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek a határozati javaslat a.), 2.), 3.) pontjait.
(A bizottsági vélemények a jegyzőkönyv mellékleteként kerülnek csatolásra.)

Az előterjesztéssel kapcsolatban kérdések, észrevételek nem hangzottak el.

Dr. Éles András polgármester úr kérte a testület tagjainak a szavazatát az előterjesztés határozati javaslata 1.), 2.), 3.) pontjainak elfogadása tárgyában.

A képviselő-testület az Észak-Alföldi Régió Ivóvízminőségének Javításáért Társulás Alapító Okiratának módosítására készült előterjesztés határozati javaslatának 1.), 2.), 3.) pontjait 9 igen szavazattal (egyhangúlag) elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

207/2009. (VI. 25.) számú Képviselő-testületi Határozat

1. Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a költségvetési szervek jogállásáról és gazdálkodásáról szóló 2008. évi CV. törvény alapján felülvizsgálta az Önkormányzati Társulás az Észak-alföldi Régió Ivóvízminőségének Javításáért (Kisújszállás, Szabadság tér 1.) Alapító Okiratát (továbbiakban: alapító okirat) és azt a határozat 1. számú melléklete szerint módosítja.
2. Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratot a határozat 2. számú melléklete szerint elfogadja.
3. Az alapító okirat módosítása 2009. július 1. napjával lép hatályba.

A képviselő-testület felkéri Dr. Éles András polgármestert, hogy a döntésről az Önkormányzati Társulás az Észak-alföldi Régió Ivóvízminőségének Javításáért (Kisújszállás, Szabadság tér 1.) Társulási Tanács elnökét értesítse és felhatalmazza az alapító okirat módosítás, illetve az egységes szerkezetbe foglalt alapító okirat aláírására.

Felelős: Dr. Éles András polgármester

Határidő: 2009. június 30.

1. számú melléklet
a 207/1/2009. (VI. 25.) számú
Képviselő-testületi Határozathoz

Az Önkormányzati Társulás az Észak-alföldi Régió Ivóvízminőségének Javításáért

Alapító Okiratának módosítása

1. Az Önkormányzati Társulás az Észak-alföldi Régió Ivóvízminőségének Javításáért társult önkormányzatai a társulás alapító okiratát (továbbiakban: alapító okirat) a következők szerint módosítják:

Az alapító okirat I. fejezete helyébe a következő I. fejezet lép:

„I.

Alaprendelkezések

- I/1. A társulás neve:** Önkormányzati Társulás az Észak-Alföldi Régió Ivóvízminőségének Javításáért
- Idegen nyelvű elnevezése: Assembly of Local Governments for the Water-quality Improvement in the Region of North Great Plain
- I/2. A társulás székhelye:** Kisújszállás, Szabadság tér 1.
- I/3. A társulás bélyegzője:** Körbélyegző
Körben a társulás neve, címe
- I/4. Létrehozásáról rendelkező határozatok:**
2008. december 31. előtti alapítású költségvetési szerv, ezért a kitöltés nem kötelező.
- I/5. A társulás jogi személyiséggel rendelkező költségvetési szerv.**
- I/6. A társulás jogszabályban meghatározott közfeladata:**
- A helyi önkormányzatok társulásairól és együttműködéséről szóló 1997. évi CXXXV. törvény 16. §-ban meghatározott társulási jogának gyakorlati érvényesítése, a települések ivóvízminőségének javítása.
- Szakágazatszám:**
2009.12.31-ig
7518 Nem államigazgatási célú szolgáltatások, tevékenységek
75185 Települési vízellátás és vízminőség-védelem
2010. 01.01-től új szakfeladatszám:
36 Víztermelés, -kezelés, -ellátás
- I/7. Alaptevékenysége**
Szakfeladat száma:
- 2009.12.31-ig
75185-6 Települési vízellátás és vízminőség-védelem
2010. 01.01-től új szakfeladatszám:
360001 Víztermelés, -kezelés, -ellátás
- I/8. Kiegészítő, kiegészítő és vállalkozási tevékenysége:**
A társulás kiegészítő, kiegészítő és vállalkozási tevékenységet nem végez.

I/9. Illetékessége: a társult önkormányzatok közigazgatási területére terjed ki.

I/10. A társulás irányító szervének neve, székhelye:

Társulási Tanács 5310 Kisújszállás, Szabadság tér 1.

Az irányító szerv vezetője: a Társulási Tanács Elnöke

I/11. Az alapítói jogokkal felruházott irányító szervek neve és székhelye, PIR törzsszáma:

11.1. Besenyszög Község Önkormányzata (5071 Besenyszög, Dózsa Gy. út 4.)
PIR törzsszáma: 409975

11.2. Jászfákóhalma Község Önkormányzata (5121 Jászfákóhalma, Dózsa Gy. út 10.)
PIR törzsszáma: 409744

11.3. Jásztelek Község Önkormányzata (5141 Jásztelek, Szabadság u. 84.)
PIR törzsszáma: 412100

11.4. Kisújszállás Város Önkormányzata (5310 Kisújszállás, Szabadság tér 1.)
PIR törzsszáma: 408714

11.5. Kunmadaras Nagyközség Önkormányzata (5321 Kunmadaras, Kossuth tér 1.)
PIR törzsszáma: 410283

11.6. Nagyiván Község Önkormányzata (5363 Nagyiván, Hősök tere 5.)
PIR törzsszáma: 412506

11.7. Tiszabura Község Önkormányzata (5235 Tiszabura, Kossuth L. u. 52.)
PIR törzsszáma: 410304

11.8. Tiszagyenda Község Önkormányzata (5233 Tiszagyenda, Gorkij u. 20.)
PIR törzsszáma: 412308

11.9. Tiszapüspöki Község Önkormányzata (5211 Tiszapüspöki, Fő u. 93.)
PIR törzsszáma: 409481

11.10. Tizzaszentimre Község Önkormányzata (5322 Tizzaszentimre, Hősök tere 7.)
PIR törzsszáma: 410414

11.11. Csökmő Nagyközség Önkormányzata (4145 Csökmő, Kossuth u. 109.)
PIR törzsszáma: 372976

11.12. Darvas Község Önkormányzata (4144 Darvas, Rákóczi u. 50.)
PIR törzsszáma: 375340

11.13. Ebes Község Önkormányzata (4211 Ebes, Széchenyi tér 1.)
PIR törzsszáma: 372888

11.14. Hajdúnánás Város Önkormányzata (4080 Hajdúnánás, Köztársaság tér 1.)
PIR törzsszáma: 372668

11.15. Mezősas Község Önkormányzata (4134 Mezősas, Nagy Sándor u. 34.)
PIR törzsszáma: 375186

11.16. Nyíradony Város Önkormányzata (4254 Nyíradony, Árpád tér 1.)
PIR törzsszáma: 373335

11.17. Pocsaj Nagyközség Önkormányzata (4125 Pocsaj, Nagy u. 51.)

PIR törzsszáma: 373094

11.18. Bihartorda Község Önkormányzata (4174 Bihartorda, Kossuth u. 43.)
PIR törzsszáma: 375218

11.19. Gacsály Község Önkormányzata (4972 Gacsály, Széchenyi u. 25.)
PIR törzsszáma: 442033

11.20. Gulács Község Önkormányzata (4842 Gulács, Rákóczi u. 12.)
PIR törzsszáma: 443414

11.21. Győrtelek Község Önkormányzata (4752 Győrtelek, Kossuth u. 19.)
PIR törzsszáma: 443052

11.22. Kállósemjén Nagyközség Önkormányzata (4324 Kállósemjén, Kossuth u. 112.)
PIR törzsszáma: 404057

11.23. Máriapócs Város Önkormányzata (4326 Máriapócs, Kossuth tér 1.)
PIR törzsszáma: 404080

11.24. Nagyecsed Város Önkormányzata (4355 Nagyecsed, Rákóczi u. 14.)
PIR törzsszáma: 404981

11.25. Tunyogmatolcs Község Önkormányzata (4731 Tunyogmatolcs, Rákóczi u. 103.)
PIR törzsszáma: 405483

11.26. Bihardancsháza Község Önkormányzata (4175 Bihardancsháza, Kossuth l. u. 17.)
PIR törzsszáma: 375438

11.27. Nagyrábé Nagyközség Önkormányzata (4173 Nagyrábé, Kossuth u. 5.)
PIR törzsszáma: 373654

11.28. Sáp Község Önkormányzata (4176 Sáp, Fő u. 24.)
PIR törzsszáma: 375207

11.29. Esztár Község Önkormányzata (4124 Esztár, Árpád u. 1.)
PIR törzsszáma: 375328

11.30. Császló Község Önkormányzata (4973 Császló, Kossuth u. 41.)
PIR törzsszáma: 442521

11.31. Rozsály Község Önkormányzata (4971 Rozsály, Kossuth u. 21/a.)
PIR törzsszáma: 405427

11.32. Tisztaberek Község Önkormányzata (4969 Tisztaberek, Fő u.6.)
PIR törzsszáma: 442770

11.33. Zajta Község Önkormányzata (4974 Zajta, Kossuth u.5.)
PIR törzsszáma: 442824

11.34. Géberjén Község Önkormányzata (4754 Géberjén, Dózsa Gy. u. 5.)
PIR törzsszáma: 443041

11.35. Ökörítőfülpös Nagyközség Önkormányzata (4755 Ökörítőfülpös, Kossuth u. 108.)
PIR törzsszáma: 405010

11.36. Fülöpösdaróc Község önkormányzata (4753 Fülöpösdaróc, Fő u. 16.)

PIR törzsszáma: 443030

11.37. Pócspetri Község Önkormányzata (4327 Pócspetri, Iskola u. 13.)
PIR törzsszáma: 443249

11.38. Fábíánháza Község Önkormányzata (4354 Fábíánháza, Kossuth u. 19.)
PIR törzsszáma: 443029

12. A társulás típus szerinti besorolása:

- | | |
|--|-----------------------------|
| a.) A tevékenység jellege alapján: | közhatalmi |
| b.) A feladatellátáshoz kapcsolódó funkciója:
és gazdálkodó | önállóan működő |
| c.) Az előirányzat feletti rendelkezési jogosultság szempontjából: | teljes jogkörrel rendelkező |

13. A társulás gazdasági (pénzügyi és számviteli) szervezeti egységgel nem rendelkezik, meghatározott szellemi és fizikai (technikai) támogató tevékenységeit, ezen belül különösen pénzügyi, gazdasági feladatait Kisújszállás Város Önkormányzatának Polgármesteri Hivatala 5310 Kisújszállás, Szabadság tér 1. látja el.

A társulás éves költségvetését Kisújszállás Város Önkormányzatának – mint székhely önkormányzatnak – köteles benyújtani.

14. Vezetőjének (vezető szerve testület tagjainak) kinevezési, megbízási, választási rendje:

A társulás döntéshozó szerve a **Társulási Tanács**, mely a társult önkormányzatok polgármestereiből és a társult önkormányzatok által delegált egy-egy települési képviselőből áll. A Társulási Tanács tagjai sorából elnököt és két elnökhelyettest választ a tanács összes tagjai kétharmadának igen szavazatával.

15. A társulásban foglalkoztatott személy alkalmazásának feltételei:

A társulásban foglalkoztatottak a Munka törvénykönyv hatálya alá tartozó munkaviszonyban foglalkoztatott munkavállalók.

A társulásban foglalkoztatottak létszámának meghatározása a Társulási Tanács feladata, hatásköre.”

1.2. Az alapító okirat II. fejezetének címe helyébe a következő cím lép:

„**A társulás létrehozásának célja**”

1.3. Az alapító okirat III. fejezet 1., és 2. pontja törlésre kerül.

2. Az alapító okirat módosítása 2009. július 1. napjával lép hatályba.

Záradék

A dokumentum aláírásának időpontja: 2009.....

2. számú melléklet
a 207/2/2009. (VI. 25.) számú
Képviselő-testületi Határozathoz

**ÖNKORMÁNYZATI TÁRSULÁS
AZ ÉSZAK-ALFÖLDI RÉGIÓ IVÓVÍZ-
MINŐSÉGÉNEK JAVÍTÁSÁÉRT**

ALAPÍTÓ OKIRAT

(egységes szerkezetbe foglalva)

Az alább felsorolt települési önkormányzatok képviselőtestületei elhatározzák, hogy a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. Tv. 41. §. (1) bekezdésében, valamint a helyi önkormányzatok társulásairól és együttműködéséről szóló 1997. évi CXXXV. Tv. (a továbbiakban Ttv.) 16. §-ban kapott felhatalmazás alapján egymással társulva a települések ivóvízminőség-javítása, valamint az ennek megvalósítását szolgáló közös pénzalap létrehozása érdekében önálló jogi személyiséggel rendelkező önkormányzati társulást (továbbiakban: társulás) hoznak létre és biztosítják annak működési feltételeit. A mai napon a megjelölt önkormányzatok Társulási Megállapodást kötnek az 1997. évi CXXXV. törvény 16. §-a alapján, amely Társulási Megállapodás az Alapító Okirat elválaszthatatlan melléklete.

I.

Alaprendelkezések

1. A társulás neve: Önkormányzati Társulás az Észak-Alföldi Régió Ivóvízminőségének Javításáért

Idegen nyelvű elnevezése: Assembly of Local Governments for the Water-quality Improvement in the Region of North Great Plain
2. A társulás székhelye: Kisújszállás, Szabadság tér 1.
3. A társulás bélyegzője: Körbélyegző
Körben a társulás neve, címe
4. / **Létrehozásáról rendelkező határozatok:**
2008. december 31. előtti alapítású költségvetési szerv, ezért a kitöltés nem kötelező.
5. **A társulás jogi személyiséggel rendelkező költségvetési szerv.**
6. **A társulás jogszabályban meghatározott közfeladata:**
A helyi önkormányzatok társulásairól és együttműködéséről szóló 1997. évi CXXXV. törvény 16. §-ban meghatározott társulási jogának gyakorlati érvényesítése, a települések ivóvízminőségének javítása.
Szakágazatszám:
2009.12.31-ig

7518 Nem államigazgatási célú szolgáltatások, tevékenységek
Települési vízellátás és vízminőség-védelem

2010. 01.01-től új szakfeladatszám:
36 Víztermelés, -kezelés, -ellátás

7. Alaptevékenysége**Szakfeladat száma:**

2009.12.31-ig

75185-6 Települési vízellátás és vízminőség-védelem

2010. 01.01-től új szakfeladatszám:

3600001 Víztermelés, -kezelés, -ellátás

8. Kiegészítő, kiegészítő és vállalkozási tevékenysége:

A társulás kiegészítő, kiegészítő és vállalkozási tevékenységet nem végez.

9. Illetékessége: a társult önkormányzatok közigazgatási területére terjed ki.**10. A társulás irányító szervének neve, székhelye:**

Társulási Tanács 5310 Kisújszállás, Szabadság tér 1.

Az irányító szerv vezetője: a Társulási Tanács Elnöke**12. Az alapítói jogokkal felruházott irányító szervek neve és székhelye, PIR törzsszáma:**

12.1. Besenyszög Község Önkormányzata (5071 Besenyszög, Dózsa Gy. út 4.)
PIR törzsszáma: 409975

12.2. Jászfákóhalma Község Önkormányzata (5121 Jászfákóhalma, Dózsa Gy. út 10.)
PIR törzsszáma: 409744

12.3. Jásztelek Község Önkormányzata (5141 Jásztelek, Szabadság u. 84.)
PIR törzsszáma: 412100

12.4. Kisújszállás Város Önkormányzata (5310 Kisújszállás, Szabadság tér 1.)
PIR törzsszáma: 408714

12.5. Kunmadaras Nagyközség Önkormányzata (5321 Kunmadaras, Kossuth tér 1.)
PIR törzsszáma: 410283

12.6. Nagyiván Község Önkormányzata (5363 Nagyiván, Hősök tere 5.)
PIR törzsszáma: 412506

12.7. Tiszabura Község Önkormányzata (5235 Tiszabura, Kossuth L. u. 52.)
PIR törzsszáma: 410304

12.8. Tiszagyenda Község Önkormányzata (5233 Tiszagyenda, Gorkij u. 20.)
PIR törzsszáma: 412308

- 12.9. Tiszapüspöki Község Önkormányzata (5211 Tiszapüspöki, Fő u .93.)
PIR törzsszáma: 409481
- 12.10. Tizzaszentimre Község Önkormányzata (5322 Tizzaszentimre, Hősök tere 7.)
PIR törzsszáma: 410414
- 12.11. Csökmő Nagyközség Önkormányzata (4145 Csökmő, Kossuth u. 109.)
PIR törzsszáma: 372976
- 12.12. Darvas Község Önkormányzata (4144 Darvas, Rákóczi u. 50.)
PIR törzsszáma: 375340
- 12.13. Ebes Község Önkormányzata (4211 Ebes, Széchenyi tér 1.)
PIR törzsszáma: 372888
- 12.14. Hajdúnánás Város Önkormányzata (4080 Hajdúnánás, Köztársaság tér 1.)
PIR törzsszáma: 372668
- 12.15. Mezősas Község Önkormányzata (4134 Mezősas, Nagy Sándor u. 34.)
PIR törzsszáma: 375186
- 12.16. Nyíradony Város Önkormányzata (4254 Nyíradony, Árpád tér 1.)
PIR törzsszáma: 373335
- 12.17. Pocsaj Nagyközség Önkormányzata (4125 Pocsaj, Nagy u. 51.)
PIR törzsszáma: 373094
- 12.18. Bihartorda Község Önkormányzata (4174 Bihartorda, Kossuth u. 43.)
PIR törzsszáma: 375218
- 12.19. Gacsály Község Önkormányzata (4972 Gacsály, Széchenyi u. 25.)
PIR törzsszáma: 442033
- 12.20. Gulács Község Önkormányzata (4842 Gulács, Rákóczi u. 12.)
PIR törzsszáma: 443414
- 12.21. Győrtelek Község Önkormányzata (4752 Győrtelek, Kossuth u. 19.)
PIR törzsszáma: 443052
- 12.22. Kállósemjén Nagyközség Önkormányzata (4324 Kállósemjén, Kossuth u. 112.)
PIR törzsszáma: 404057
- 12.23. Máriapócs Város Önkormányzata (4326 Máriapócs, Kossuth tér 1.)
PIR törzsszáma: 404080
- 12.24. Nagyecsed Város Önkormányzata (4355 Nagyecsed, Rákóczi u. 14.)
PIR törzsszáma: 404981
- 12.25. Tunyogmatolcs Község Önkormányzata (4731 Tunyogmatolcs, Rákóczi u. 103.)

PIR törzsszáma: 405483

12.26. Bihardancsháza Község Önkormányzata (4175 Bihardancsháza, Kossuth I. u. 17.)
PIR törzsszáma: 375438

12.27. Nagyrábé Nagyközség Önkormányzata (4173 Nagyrábé, Kossuth u. 5.)
PIR törzsszáma: 373654

12.28. Sáp Község Önkormányzata (4176 Sáp, Fő u. 24.)
PIR törzsszáma: 375207

12.29. Esztár Község Önkormányzata (4124 Esztár, Árpád u. 1.)
PIR törzsszáma: 375328

12.30. Császló Község Önkormányzata (4973 Császló, Kossuth u. 41.)
PIR törzsszáma: 442521

12.31. Rozsály Község Önkormányzata (4971 Rozsály, Kossuth u. 21/a.)
PIR törzsszáma: 405427

12.32. Tisztaberek Község Önkormányzata (4969 Tisztaberek, Fő u.6.)
PIR törzsszáma: 442770

12.33. Zajta Község Önkormányzata (4974 Zajta, Kossuth u.5.)
PIR törzsszáma: 442824

12.34. Géberjén Község Önkormányzata (4754 Géberjén, Dózsa Gy. u. 5.)
PIR törzsszáma: 443041

12.35. Ökörítőfülpös Nagyközség Önkormányzata (4755 Ökörítőfülpös, Kossuth u. 108.)
PIR törzsszáma: 405010

12.36. Fülöpösdaróc Község önkormányzata (4753 Fülöpösdaróc, Fő u. 16.)
PIR törzsszáma: 443030

12.37. Pócspetri Község Önkormányzata (4327 Pócspetri, Iskola u. 13.)
PIR törzsszáma: 443249

12.38. Fábíánháza Község Önkormányzata (4354 Fábíánháza, Kossuth u. 19.)
PIR törzsszáma: 443029

12. A társulás típus szerinti besorolása:

- | | |
|--|--------------------------------|
| d.) A tevékenység jellege alapján: | közhatalmi |
| e.) A feladatellátáshoz kapcsolódó funkciója:
és gazdálkodó | önállóan működő |
| f.) Az előirányzat feletti rendelkezési jogosultság szempontjából: | teljes jogkörrel
rendelkező |

13. A társulás gazdasági (pénzügyi és számviteli) szervezeti egységgel nem rendelkezik, meghatározott szellemi és fizikai (technikai) támogató tevékenységeit, ezen belül különösen pénzügyi, gazdasági feladatait Kisújszállás Város Önkormányzatának Polgármesteri Hivatala 5310 Kisújszállás, Szabadság tér 1. látja el.

A társulás éves költségvetését Kisújszállás Város Önkormányzatának – mint székhely önkormányzatnak – köteles benyújtani.

14. Vezetőjének (vezető szerve testület tagjainak) kinevezési, megbízási, választási rendje:

A társulás döntéshozó szerve a **Társulási Tanács**, mely a társult önkormányzatok polgármestereiből és a társult önkormányzatok által delegált egy-egy települési képviselőből áll.

A Társulási Tanács tagjai sorából elnököt és két elnökhelyettest választ a tanács összes tagjai kétharmadának igen szavazatával.

15. A társulásban foglalkoztatott személy alkalmazásának feltételei:

A társulásban foglalkoztatottak a Munka törvénykönyv hatálya alá tartozó munkaviszonyban foglalkoztatott munkavállalók.

A társulásban foglalkoztatottak létszámának meghatározása a Társulási Tanács feladata, hatásköre.

II.

A társulás létrehozásának célja

A csatlakozási tárgyalások során Magyarország vállalta az Európai Unió felé, hogy 2006. december 25-ig az ivóvíz arzén (As) tartalmát 30 µg/l határérték alá csökkenti. A már befejezett első két ütemben megtörtént a régió településeinek helyzetfelmérése, valamint a határérték fölötti **38** település megszerezte a vízjogi létesítési engedélyt. Az Észak-Alföldi régióban érintett **38** település ivóvízminőségének javítása érdekében a I ütemben azon hiányzó dokumentációkat kell elkészíttetni (Megvalósíthatósági Tanulmány, Költség- Haszon Elemzés, Környezeti Hatások Nem Műszaki Összefoglalója), amelyek szükségesek a Kohéziós Alapra benyújtandó pályázat háttér dokumentációjaként. A társulás a szükséges dokumentációk elkészítését követően a projekt gazdjaként felelős a projekt menedzseléséért a teljes megvalósítás befejezéséig. A társulás tagjai rögzítik, hogy 2003. júniusában Megbízási szerződés keretei között felhatalmazták az ÉARFU Kht.-t arra, hogy a III. ütemben elkészítendő tanulmányok vonatkozásában a közbeszerzési eljárást lebonyolítsa. Az önkormányzati társulás az önkormányzatok nevében és javára jár el, a tanulmányok alapján a Kohéziós Alapra benyújtandó pályázat vonatkozásában, a projekt megvalósításában a Társulási Tanács döntései szerint.

Ezen feladat közös összefogással történő megoldására határozta el a **38** önkormányzat a társulás megvalósítását, a működési feltételeinek biztosítását.

A társulás 10 millió Ft-tal jön létre, melyhez a társulás tagjai a Társulási Megállapodás *1. számú mellékletében* meghatározottak szerint járulnak hozzá. Ezen társulási hozzájárulást a tagok az alapító okirat aláírását követő 7 munkanapon belül a társulás bankszámlájára egy összegben átutalják.

A társulás tagjai a társulás céljainak megvalósításához további vagyoni hozzájárulást nyújthatnak, melynek mértékére és módjára a Társulási Tanács tesz javaslatot a társult önkormányzatok részére.

A társulás tagjai rögzítik, hogy a jogi személyiséggel rendelkező önkormányzati társulásukat szabad elhatározásukból, egyenjogúság tiszteletben tartásával, a kölcsönös előnyök és az arányos teherviselés alapján hozzák létre, mégpedig mint helyi önkormányzatként működő tagok feladat- és hatáskörének ellátására a helyi önkormányzatok társulásairól és együttműködéséről szóló 1997. évi CXXXV. törvény 16. §-a értelmében.

III.

A feladatok ellátásának módja, a költségek viselése:

1. *törlésre került*
2. *törlésre került*
3. A feladatok ellátása, a célok megvalósításának forrása:
 - Pályázatokon elnyert támogatás
 - A társult önkormányzatoknak a pályázatok önerejéhez szükséges saját forrásai
 - Egyéb támogatások
2. A pályázatokkal kapcsolatban felmerülő bármilyen költség a társulást alkotó **38** önkormányzat között a társulást alkotó tagok által a társulás rendelkezésére bocsátott összes társulási hozzájárulás egymáshoz viszonyított arányában oszlik meg.
3. A társulás alapításának forrását az alapító önkormányzatok költségvetéseikből biztosítják, a társulás későbbi működésével kapcsolatos forrásokat pedig pályázati úton és saját költségből fogják biztosítani.

IV.

A társulás működési rendje:

A társulást az önkormányzatok határozatlan időre hozzák létre.

A társulási tanács megalakultnak tekintendő, ha a képviselő testületek (**38** darab) mindegyike minősített többséggel jóváhagyta a megállapodást, megválasztotta képviselőjét és a társulási tanács alakuló ülése kimondta a megalakulást, elfogadta a jelen Alapító okiratot.

A társulás legfőbb testülete a **38** önkormányzat polgármesterének, és *települési képviselőjének* részvételével működő Társulási Tanács.

A társuló felek a képviselet, illetve szavazati jog tekintetében megállapodnak, hogy minden társult tag önkormányzatot egy szavazat illet meg a Társulási Tanácsban. Szavazni személyesen, vagy a társulás tagja által írásban meghatározott helyettes képviselő útján lehet.

A társulási tanács dönt a társulási megállapodásban meghatározott és a társulás tagjai által átruházott önkormányzati feladat- és hatáskörökben.

A társulási tanács tagjai sorából elnököt és két elnökhelyettest választ. Az elnök képviseli a társulást harmadik személyek irányában. A társulási tanács üléseiről jegyzőkönyvet kell

vezetni. A társulási tanács akkor határozatképes, ha ülésén a szavazati jog alapján számított szavazatok felénél 1-el több (azaz **20** darab) szavazatot képviselő társulási tag jelen van. A javaslat elfogadásához legalább annyi képviselő igen szavazata szükséges, amely meghaladja a jelenlévő képviselők szavazatainak a felét.

A Társulási Tanács döntését ülésén, nyílt szavazással hozott határozattal hozza.

A Társulási Tanács ülését az elnök, távollétében az általa felhatalmazott elnökhelyettes, vagy a Társulási Tanács által felhatalmazott képviselő hívja össze és vezeti le.

A Tanács összes tagjai kétharmadának igen szavazatával dönt az alábbi esetekben:

- a) a hatáskörébe utalt pénzeszközök felhasználásáról szóló döntések, szükség szerint szakértői vélemények figyelembe vételével;
- b) a társulás éves munkatervéről és költségvetéséről szóló döntések, valamint a költségvetés végrehajtásáról szóló éves beszámoló elfogadása;
- c) az érintett tárcákkal, a megyei területfejlesztési tanácsokkal a támogatási szerződések megkötése;
- d) a társulás tagjai közül az elnök, az elnökhelyettesek megválasztása, visszahívása, felmentéséről szóló döntések.

A Társulási Tanács részletes működési szabályait maga állapítja meg.

V.

Vegyes rendelkezések

1. A Társulási megállapodást, illetve az Alapító okiratot a naptári év utolsó napjára lehet felmondani. A megállapodás felmondásáról szóló, a társulási tagnak minősülő önkormányzatok képviselőtestületei minősített többséggel hozott döntését a felmondást megelőzően legalább 3 hónappal korábban köteles meghozni, illetve a társulás többi tagjával közölni.
A társulás megszűnése, vagy a Társulási megállapodás felmondása esetén a társulás még meglévő vagyontárgyai, illetve a maradvány a társult, vagy kilépő tagok között a társulást alkotó tagok által a társulás rendelkezésére bocsátott összes társulási hozzájárulás egymáshoz viszonyított arányában kerül felosztásra, és a kötelezettségek is ilyen arányban terhelik a tagokat, illetve a kilépő tagot.
2. A társulás a célját képező szakmai tevékenység végzésére, írásban külső szakmai szervezetet bízhat meg.
3. A társulás alapításával kapcsolatos költségek a társulás költségei között számolandók el.
4. A társulás a vitás ügyeket tárgyalás útján rendezzi. Jogvita esetére kiköti a székhely szerinti bíróság illetékességét. A települési önkormányzatok képviselő testületei között a társulás működése során felmerülő vitás kérdésekben a bíróság dönt. A társuló képviselő testületek megállapodhatnak abban, hogy a vitás kérdésben bármelyik képviselő testület kérheti a megállapodásban megjelölt önkormányzati érdekszövetség által felkért tagokból álló egyeztető bizottság állásfoglalását, továbbá abban, hogy a kereset benyújtása előtt a képviselő testület kéri az egyeztető bizottság állásfoglalását.
5. Jelen Alapító Okirat aláírásának napján lép hatályba.

6. A társulást az elnöke képviseli, akit az Alapító okiratban, illetve a Társulási megállapodásban foglaltak szerint választottak meg a társulás tagjai.
7. Jelen Alapító Okiratban nem szabályozott kérdésekben elsősorban a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény, valamint az 1997. évi CXXXV. törvény és az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény, illetve annak végrehajtására kiadott 217/1998. (XII. 30.) Kormányrendelete az irányadó.

Ezen alapító okiratot — annak elolvasása és értelmezése után — mint akaratommal mindenben megegyezőt, jóváhagyólag írtam alá.

Kelt:

Dr. Juhász Endre
jegyzőkönyv-hitelesítő

(Az ülésre Kállai Sándor képviselő úr visszaérkezett, így a képviselő-testület ezt követően 10 fővel folytatta tovább a munkáját.)

TIZENÖTÖDIK NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA: Előterjesztés a Hajdúsági Szilárd Hulladéklerakó és Hasznosító Társulás létrehozásáról szóló Társulási megállapodás módosításáról

Előadó: Dr. Éles András polgármester

Dr. Éles András polgármester úr tájékoztatásul elmondta, hogy az előterjesztést 2 bizottság (PÜB, VFB) megtárgyalta, s mindkét bizottság elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek a határozati javaslat 1.), 2.) pontjait.

(A bizottsági vélemények a jegyzőkönyv mellékleteként kerülnek csatolásra.)

Oláh Miklós alpolgármester úr elmondta, hogy időközben érkezett egy e-mail a társulástól, amelyben azt kérték, hogy a társulási megállapodást a képviselő-testület egységes szerkezetben fogadja el. Mivel az egységes szerkezetben lévő társulási megállapodás nem áll a képviselő-testület rendelkezésére, ezért ha szükséges, akkor a képviselő-testület tartson szünetet és kinyomtatás után a képviselők rendelkezésére bocsátja.

(Az ülésről Balogh Zsigmond képviselő úr kiment, így a képviselő-testület ezt követően 9 fővel folytatta tovább a munkáját.)

Dr. Éles András polgármester úr azt javasolta, hogy a képviselő-testület a határozati javaslat 1.) pontját azzal fogadja el, hogy nem a Társulási Megállapodás módosítását, hanem az egységes szerkezetbe foglalt Társulási Megállapodást fogadja el.

A képviselő-testület a Hajdúsági Szilárd Hulladéklerakó és Hasznosító Társulás létrehozásáról szóló Társulási megállapodás módosításáról készült előterjesztés határozati javaslatának

- 1.) pontját – módosítva azzal, hogy a Társulási Megállapodásnak nem a módosított változatát, hanem az egységes szerkezetben lévő változatát fogadja el – 9 igen szavazattal (egyhangúlag) elfogadta (határozat a napirend végén),
- 2.) pontját 9 igen szavazattal (egyhangúlag) elfogadta (határozat a napirend végén).

A lefolytatott szavazások eredményeire figyelemmel a képviselő-testület az alábbi határozatot hozta:

208/2009. (VI. 25.) számú Képviselő-testületi Határozat

- 1./ Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a Hajdúsági Szilárd Hulladéklerakó és Hasznosító Társulás (Hajdúböszörmény, Bocskai tér 1. sz.) létrehozásáról szóló Társulási Megállapodás módosítását - a melléklet szerint - elfogadja.

Felkéri a polgármestert, hogy a Hajdúsági Szilárd Hulladéklerakó és Hasznosító Társulás értesítéséről gondoskodjon és felhatalmazza a Társulási Megállapodás aláírására.

Felelős: Dr. Éles András polgármester

Határidő: 2009. június 26.

- 2./ Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete megismerte Hajdúsági Szilárd Hulladéklerakó és Hasznosító Társulás (Hajdúböszörmény, Bocskai tér 1. sz.) azon szándékát, mely szerint pályázni kíván a KEOP-2009-2.3.0 kódszámú „A települési szilárdhulladék-lerakókat érintő térségi szintű rekultivációs programok elvégzése” című pályázati kiírásra és azt támogatja.

Felkéri a polgármestert, hogy a Hajdúsági Szilárd Hulladéklerakó és Hasznosító Társulás értesítéséről gondoskodjon.

Felelős: Dr. Éles András polgármester

Határidő: 2009. június 26.

Melléklet

a 208/2009. (VI. 25.) számú
Képviselő-testületi Határozathoz

Társulási megállapodást módosító okirat

amelyben a **Hajdúsági Szilárd Hulladéklerakó és Hasznosító Társulás** (székhely: 4220 Hajdúböszörmény, 01329/4 hrsz) tagjai a Társulás létrehozásáról rendelkező 2002. október 3. napján megkötött „Önkormányzati társulási megállapodás”-t az alábbi rendelkezésekkel módosították:

1./ A társulási megállapodás 6. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„6. A társulási tanács

A társulás döntéshozó szerve a társulási tanács, amelynek hatáskörébe tartoznak az alábbi az alábbiak:

- a) a társulás tisztségviselőinek megválasztása, valamint a társulás, mint költségvetési szerv vezetőjének kinevezése, továbbá a társulásnak pályázatokon való részvétele esetén a projektmenedzsment tagjainak megválasztása; a társulás, mint költségvetési szerv vezetője nem lehet polgármester /Ötv. 33/A § 1) pont/
- b) a működési hozzájárulás mértékének és a tagokat terhelő egyéb kötelezettségeknek a meghatározása
- c) a társulás éves munkatervének és költségvetésének elfogadása
- d) a társult önkormányzatok által átruházott önkormányzati feladat- és hatáskör gyakorlása körében – szükség esetén az önkormányzatok rendeleteinek és határozatainak egyidejű módosítása mellett - döntés címzett, illetve céltámogatások igényléséről(Ötv. 85.§ 2. bekezdés), valamint a kötelező közszolgáltatás elvégzésére nyilvános pályázat meghirdetése (az egyes helyi közszolgáltatások kötelező igénybe vételéről szóló 1995. évi XLII. Tv. 1. § 3. bekezdés)
- e) a társulási megállapodás módosításának, megszüntetésének, a társuláshoz való csatlakozás elfogadásának és a társulási megállapodás év közbeni felmondása elfogadásának az előzetes elhatározása; ezen kérdésekben a társulás határozatát a társulás valamennyi tagja képviselő-testületének a minősített többséggel meghozott döntése hagyja jóvá, ami nélkül a társulás előzetes határozata nem lép hatályba.”

2./ A társulási megállapodás 8. pontja kiegészül a következő rendelkezésekkel:

„A társulás elnöke – a társulási tanács határozatai keretében - önállóan képviseli a társulást hatóság, bíróság és más személyek előtt és önállóan jegyzi a társulást, illetve önállóan köt szerződést és vállal kötelezettséget a társulás képviseletében. Eljárásáról az elnök a társulás tagjait tizenöt napon belül írásban tájékoztatja. **A társulási tanács bármelyik tagja a társulási tanács elnökének, vagy elnökhelyettesének megválasztható. A tisztségviselők megválasztása a társulási tanács ülésén jelenlévő tagok által képviselt szavazatok egyszerű többségével történik.**”

3./ A társulási megállapodás 10. pontjának utolsó mondata helyébe a következő rendelkezés lép:

„Az ülést össze kell hívni a társulási megállapodásban vagy a társulási tanács által meghatározott időpontban, továbbá a társulás bármely tagjának – napirendet tartalmazó – indítványára, valamint a közigazgatási hivatal kezdeményezésére.”

4./ A társulási megállapodás 14. pontja kiegészül a következő rendelkezéssel:

„Amennyiben bármelyik tag az általa vállalt pénzügyi hozzájárulást, illetve a tagot egyébként jogszerűen terhelő egyéb fizetési kötelezettséget az esedékességkor nem fizeti meg, úgy a társulás elnöke azonnali beszédési megbízás benyújtásával jogosult a mulasztó tag bankszámlájáról behajtani az esedékessé vált pénzügyi hozzájárulást.

A társulás tevékenységéhez kapcsolódó pályázatok eredményként létrejövő vagyontárgyak a társulás tulajdonába kerülnek.”

5./ A társulási megállapodás kiegészül a következő 21. ponttal:

„21. A társulásnak a Környezet és Energia Operatív Program keretében meghirdetett KEOP-2009-2.3.0. jelzőszámú, „A települési szilárdhulladék-lerakókat érintő térségi szintű rekultivációs programok elvégzése” elnevezésű pályázatban való részvételére vonatkozó különös szabályok.

- 21.1. A jelen pontban meghatározott pályázati eljárásban a társulás, mint jogi személy fog pályázóként részt venni, azonban a pályázat célja szerinti beruházás a társulásnak csupán 8 tagját érinti, név szerint a következő önkormányzatokat: Hajdúböszörmény, Balmazújváros, Polgár, Görbeháza, Újtikos, Tiszagyulaháza, Folyás és Újszentmargita. Ennek megfelelően a jelen pontban meghatározott különös szabályok kizárólag a társulásnak a pályázatban érintett ezen tagjaira (a továbbiakban: érintett tagok) vonatkoznak és csak abban az esetben kerülnek alkalmazásra, ha a pályázat eredményes lesz, továbbá akkor, ha a társulás akként dönt, hogy megköti a támogatási szerződést.
- 21.2. Az érintett tagok a pályázati cél megvalósítása és fenntartása érdekében együttműködési kötelezettséget vállalnak, aminek biztosítására az érintett tagok azt is vállalják, hogy a társulási megállapodás általános szabályaiban rögzített kilépési joguk gyakorolhatóságát akként korlátozzák, hogy a társulással fennálló tagsági jogviszonyukat a pályázati felhívásban megjelölt ún. fenntartási időszak alatt azaz a projekt **befejezését** követő 5. év végéig, de legfeljebb 2020. december 31. napjáig nem szüntetik meg.
- 21.3. A pályázat szerinti támogatással megvalósítani szándékozott feladat (beruházás) az érintett tagok saját illetékességi területen lévő használaton kívüli szilárdhulladék-lerakóinak a pályázat szerinti technológiával és költségvetéssel történő rekultivációja a társulás keretében.
Az érintett tagok szilárdhulladék-lerakóira vonatkozó konkrét paramétereket (földrajzi terület hrsz. és területmérték szerint, a lerakó területén lévő hulladékmennyiség, a rekultiváció költsége), **valamint a rekultiváció megvalósításának technológiáját és költségvetését a benyújtásra kerülő pályázat tartalmazza.**
- 21.4. A pályázat a felhívás szerinti maximális 100 % mértékű támogatással, tehát saját forrás felhasználása nélkül tervezetten kerül benyújtásra, azonban arra az esetre, ha a pályázat oly módon kerül elbírálásra, hogy a beruházás költségvetése a saját forrás igénybe vételét is szükségessé teszi, az érintett tagok – **a saját képviselő-testületük erre vonatkozó külön határozata és költségvetési rendeletének módosítása alapján** - vállalják, hogy a saját forrást a saját hulladéklerakóra eső költségvetési összegnek az összköltségvetés teljes összegéhez viszonyított arányaiban maguk viselik. Az érintett tagok a saját forrást a társulás részére fizetik be a társulás által megkötendő támogatási szerződésben meghatározásra kerülő esedékességkor.
- 21.5. A pályázat szerinti szilárdhulladék-lerakók rekultivációját, tehát a beruházás megvalósítását követően a lerakók, mint ingatlanok továbbra is az érintett tagok

kizárólagos tulajdonában maradnak, a rekultivált lerakókkal kapcsolatos üzemeltetési tevékenységet (gondozás, kötelező adatszolgáltatás) az érintett tagönkormányzatok végzik. Az érintett tagok vállalják, hogy a rekultivált ingatlanok tulajdonjogát legalább az ún. fenntartási időszak végéig, de legalább 2020. december 31. napjáig – a Támogató előzetes jóváhagyása nélkül - nem idegenítik el, nem adják bérbe és nem terhelik meg, továbbá ezen ingatlanokon jövedelemszerző gazdasági tevékenységet ezen időtartam alatt nem folytatnak. A beruházással összefüggésben létrejövő vagyon a társulás tulajdonába kerül, amit azonban a fenntartási időszak végén a társulás az adott rekultivált ingatlan tulajdonosa tulajdonába térítésmentesen átad.

- 21.6. Tekintettel arra, hogy a pályázat szerinti támogatás jogosultja a társulás, aki a beruházással érintett összes hulladék-lerakó rekultivációját, mint a saját beruházását megvalósítja, ezért a beruházás egészének a számviteli szabályok szerinti aktiválását is a társulás végzi el a saját önálló nyilvántartásában.
- 21.7. Abban az esetben, ha az érintett tag a társulási megállapodásnak a pályázatra vonatkozó különös szabályaiban rögzített avagy a megkötendő támogatási szerződésben előírt valamely kötelezettségét jogellenesen megszegi és emiatt a társulással szemben bármilyen szankció alkalmazásra kerül, úgy a jogellenes magatartást tanúsított érintett tagot ezen szankció vonatkozásában teljes és korlátlan anyagi-pénzügyi felelősség terheli a társulás felé.”

- 6./ A társulási megállapodásnak a további rendelkezései változatlan tartalommal maradnak hatályban. A társulási megállapodást módosító jelen okirat rendelkezéseit a társulási tanács a/2009.(V.....) Hull. Társ. számú határozatában állapította meg, de a módosító okirat csak a társulás tagjai képviselő-testületeinek minősített többséggel hozott jóváhagyó határozatai alapján válik hatályossá. (1997. évi CXXXV. Tv. 4.§.)

Hajdúböszörmény, 2009.május napján

A tagok aláírásai

Dr. Juhász Endre
jegyzőkönyv-hitelesítő

TIZENHATODIK NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA: Előterjesztés a Hajdú-Bihar Megyei Vállalkozásfejlesztési Alapítvány Alapító Okiratának módosítására
Előadó: Dr. Éles András polgármester

Dr. Éles András polgármester úr elmondta, hogy a Hajdú-Bihar Megyei Vállalkozásfejlesztési Alapítvány alapítói a tegnapi napon megtartott ülésen a Kuratórium Elnökévé dr. Papcsák Ferencet, a Felügyelő Bizottság Elnökévé Becskey Tibort választotta meg. A témával kapcsolatosan egy határozati javaslat került kiosztásra.

(Az ülésre Balogh Zsigmond képviselő úr visszaérkezett, így a képviselő-testület ezt követően 10 fővel folytatta tovább a munkáját.)

Az előterjesztéssel kapcsolatban kérdések, észrevételek nem hangzottak el.

Dr. Éles András polgármester úr kérte a testület tagjainak a szavazatát az előterjesztéssel kapcsolatos határozati javaslat elfogadása tárgyában.

A képviselő-testület a Hajdú-Bihar Megyei Vállalkozásfejlesztési Alapítvány Alapító Okiratának módosítására készült előterjesztéssel kapcsolatos határozati javaslatot 10 igen szavazattal (egyhangúlag) elfogadta és a következő határozatot hozta:

209/2009. (VI. 25.) számú Képviselő-testületi Határozat

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete - mint az alapítvány egyik önkormányzati alapítója - a Hajdú-Bihar Megyei Vállalkozásfejlesztési Alapítvány (4029 Debrecen, Csapó u. 26.) a Kuratóriumi Elnökévé Dr. Papcsák Ferencnek és a Felügyelő Bizottsági Elnökévé Becsky Tibornak történő megválasztását tudomásul vette és jóváhagyja.

A képviselő-testület hozzájárul a Hajdú-Bihar Megyei Vállalkozásfejlesztési Alapítvány (4029 Debrecen, Csapó u. 26.) Alapító Okiratának módosításához.

Felkéri a polgármestert, hogy a Hajdú-Bihar Megyei Vállalkozásfejlesztési Alapítványt (4029 Debrecen, Csapó u. 26.) a képviselő-testület döntéséről értesítse és felhatalmazza a módosított Alapító Okirat aláírására.

Felelős: Dr. Éles András polgármester

Határidő: 2009. július 10.

Dr. Juhász Endre
jegyzőkönyv-hitelesítő

TIZENHETEDIK NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA: Előterjesztés a Hajdúnánás Városi Önkormányzat Környezetvédelmi Programjának felülvizsgálatáról

Előadó: Dr. Éles András polgármester

Dr. Éles András polgármester úr tájékoztatásul elmondta, hogy az előterjesztést 2 bizottság (PÜB, VFB) megtárgyalta, s mindkét bizottság elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek.

(A bizottsági vélemények a jegyzőkönyv mellékleteként kerülnek csatolásra.)

Az előterjesztéssel kapcsolatban kérdések, észrevételek nem hangzottak el.

Dr. Éles András polgármester úr kérte a testület tagjainak a szavazatát az előterjesztés határozati javaslatának elfogadása tárgyában.

A képviselő-testület a Hajdúnánás Városi Önkormányzat Környezetvédelmi Programjának felülvizsgálatáról készült előterjesztés határozati javaslatát 10 igen szavazattal (egyhangúlag) elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

210/2009. (VI. 25.) számú Képviselő-testületi Határozat

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a 115/2009. (IV. 23.) számú Képviselő-testületi Határozatával elfogadott, az Állami Számvevőszék Hajdú-Bihar Megyei Ellenőrzési Irodája által végzett „a települési önkormányzatok tulajdonában lévő zöldterületek fejlesztésének és fenntartásának ellenőrzéséről Hajdúnánás Város Önkormányzatánál” megnevezésű ellenőrzés során feltárt, és a számvevői jelentésben rögzített hiányosságok helyreigazítására, kiküszöbölésére a Polgármesteri Hivatal által készített intézkedési terv 2.) pontjában meghatározott, a környezetvédelmi program felülvizsgálatára vonatkozó határidőt 2009. november 30. napjára módosítja.

Felkéri a polgármestert, hogy a környezetvédelmi program felülvizsgálatának előterjesztéséről gondoskodjon.

Felelős: Dr. Éles András polgármester

Határidő: 2009. november 30.

Dr. Juhász Endre
jegyzőkönyv-hitelesítő

TIZENNYOLCADIK NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA: Előterjesztés a Hajdúnánás, Bocskai u. 79. szám alatti, önkormányzati tulajdonú ingatlan felújításával kapcsolatos tervekre vonatkozóan beérkezett pályázatok elbírálására

Előadó: Dr. Éles András polgármester

Dr. Éles András polgármester úr tájékoztatásul elmondta, hogy az előterjesztést 2 bizottság (PÜB, VFB) megtárgyalta, s mindkét bizottság javaslat megfogalmazásával javasolja elfogadásra a képviselő-testületnek.

(A bizottsági vélemények a jegyzőkönyv mellékleteként kerülnek csatolásra.)

Dombi György képviselő úr – mint a PÜB elnöke – ismertette a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság javaslatát, mely szerint a bizottság az előterjesztés határozati javaslatát azzal javasolja elfogadásra a képviselő-testületnek, hogy a tervezői szolgáltatás elvégzésével a Reprojekt Építésziroda Kft. pályázó kerüljön megbízásra, 2.100.000,- Ft + 25 % ÁFA összegért.

Buczkó József képviselő úr – mint a VFB elnöke – ismertette a Városfejlesztési Bizottság javaslatát, mely szerint a bizottság az előterjesztés határozati javaslatát azzal javasolja elfogadásra a képviselő-testületnek, hogy a tervezői szolgáltatás

elvégzésével az Ilyés és Társa Térségfejlesztési Iroda Bt. pályázó kerüljön megbízásra.

Dr. Éles András polgármester úr elmondta, hogy a Városfejlesztési Bizottság által is preferált pályázó, aki azért pályázott, mert egyrészt fel lett kérve, hogy pályázzon, és kötelezettségének érezte, hogyha felkérést kapott, akkor pályázzon, de felhívna a képviselő-testület tagjainak a figyelmét a pályázatának utolsó részében leírtakra. Az Ilyés és Társa Bt. is azt mondja, hogy miután a Reprojekt Építésiroda Kft. ezt az épületet korábban már felmérte, ezért Kft. szakmai felkészültsége okán gyakorlatilag a Bt. is a Kft-t javasolja a munkával megbízni. A másik érv a Reprojekt Építésiroda Kft. mellett az, hogy a tervezéssel kapcsolatos munkálatok elvégzését jóval kevesebb idő alatt vállalja. Úgy gondolja, hogy a képviselő-testület a fenti két érvet is figyelembe kell vennie a döntésénél.

Ezt követően kérte a testület tagjainak a szavazatát az előterjesztés határozati javaslatának – kiegészítve a VFB, illetve a PÜB javaslatával – elfogadása tárgyában.

A képviselő-testület a Hajdúnánás, Bocskai u. 79. szám alatti, önkormányzati tulajdonú ingatlan felújításával kapcsolatos tervekre vonatkozóan beérkezett pályázatok elbírálására készült előterjesztés határozati javaslatát, kiegészítve azzal, hogy a tervezési munkálatok elvégzésével

- az Ilyés és Társa Térségfejlesztési Iroda Bt. kerüljön megbízásra, 4 igen szavazattal (Török István, Dr. Kiss József, Kállai Sándor, Buczkó József) és 6 tartózkodással nem fogadta el,

Az ülésre László Sándor képviselő úr visszaérkezett, így a képviselő-testület ezt követően 11 fővel folytatta tovább a munkáját.)

- a Reprojekt Építésiroda Kft. kerüljön megbízásra, 10 igen szavazattal és 1 tartózkodással (Török István) elfogadta (határozat a napirend végén).

A képviselő-testület a lefolytatott szavazások eredményeire figyelemmel az alábbi határozatot hozta:

211/2009. (VI. 25.) számú Képviselő-testületi Határozat

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a Hajdúnánás, Bocskai u. 79. szám alatti, 4828. hrsz-ú, 32 lakásos önkormányzati tulajdonú épület felújítási terveinek elkészítésére beérkezett ajánlatokat megismerte, és az ajánlatok tartalma alapján a **Reprojekt Építésiroda Kft-t** (1139 Budapest, Röppentyű u. 73. sz.) bízta meg a tervezői szolgáltatás elvégzésével.

A képviselő-testület a 2.100.000,- Ft + 25 % ÁFA, összesen: 2.625.000,- Ft tervezési költségek fedezetét a 1993. évi LXXVIII. törvény 62. § (3) bekezdésének b) pontja alapján az önkormányzati tulajdonú

lakások értékesítéséből képződött, elkülönített számlán kezelt bevételekből biztosítja.

Felkéri a polgármestert, hogy a döntésről az ajánlattevőket értesítse, illetőleg felhatalmazza a Reprojekt Építéshiroda Kft-vel a szerződés megkötésére.

Felelős: Dr. Éles András polgármester

Határidő: 2009. július 15.

Dr. Juhász Endre
jegyzőkönyv-hitelesítő

TIZENKILENCEDIK NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA: Előterjesztés a Hajdúnánás, Bocskai u. 79. sz. ingatlanl kapcsolatos további intézkedések megtételére vonatkozóan

Előadó: Dr. Éles András polgármester

Dr. Éles András polgármester úr tájékoztatásul elmondta, hogy az előterjesztést 3 bizottság (PÜB, ESzB, VFB) megtárgyalta, s az ESzB javaslattal, a PÜB kiegészítéssel, a VFB javaslattal javasolja elfogadásra a képviselő-testületnek. *(A bizottsági vélemények a jegyzőkönyv mellékleteként kerülnek csatolásra.)*

Dombi György képviselő úr – mint a PÜB elnöke – ismertette a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság javaslatát, mely szerint a bizottság az előterjesztés határozati javaslatának 1.) és 2.) pontját azzal a kiegészítéssel javasolja elfogadásra a képviselő-testületnek, hogy az épület alsó szintjein a nyílászárók befallazása történjen meg.

Buczkó József képviselő úr – mint a VFB elnöke – ismertette a Városfejlesztési Bizottság javaslatát, mely szerint a bizottság az előterjesztés határozati javaslatának 1.) pontját azzal javasolja elfogadásra a képviselő-testületnek, hogy a közszolgáltatások megszüntetésének fedezetére a szükséges összeg kerüljön biztosításra, továbbá a határozati javaslat 2.) pontjában foglaltakkal kapcsolatban – javaslatok hiányában – nem foglalt állást a bizottság.

Dr. Kiss József képviselő úr – mint az ESzB elnökhelyettese – ismertette az Egészségügyi és Szociális Bizottság javaslatát, mely szerint a bizottság az előterjesztés határozati javaslatának 1.) pontját elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek, míg a 2.) pontját azzal javasolja elfogadásra, hogy a lakások ingóságainak elhelyezésére 2009. július 17-től 2009. augusztus 17-ig terjedő időtartamra raktárépület kerüljön kijelölésre, amelynek a bérleti díjára és őrzésére vonatkozóan összességében nem tudott állást foglalni.

Dr. Éles András polgármester úr a napirend kapcsán az alábbiakat fogalmazta meg:

- A határozati javaslat 1.) pontjában kipontozott részbe 50.000,- Ft-ot javasol beírni.
- A végrehajtás helyszíne a 0975. hrsz-ú ingatlan, amely őrzött terület és ahova csak a bútorokat lehet elhelyezni. Az önkormányzat 30 napig köteles az

elhelyezett tárgyakat őrizni. Ennek az időpontja jelenleg nem ismert, mert esetleg a karhatalommal történő kilakoltatás időpontja elhúzódhat, ami nem fogja akadályozni az épületben lévő közüzemi szolgáltatás megszüntetését.

- Egyetértés van abban, hogy egy indokolt, de szükségtelen feladatot is meg kell oldani. Ez a bejáratok és a földszinti ablakok befalazásának a kérdése. Erre vonatkozóan a cég 600.000,- Ft + ÁFA díjat jelölt meg.

Boros Miklós képviselő úr megkérdezte, hogy az említett befalazás tényleges befalazást jelent, vagy egy jelképes befalazás történik az épületen.

Dr. Éles András polgármester úr a kérdésre azt válaszolta, hogy tényleges befalazást jelent, aminek az a célja, hogy az épületben teljes egészében befejeződjön az „élet”.

Török István képviselő úr kérdésként fogalmazta meg, hogy a befalazás költségeként felmerülő 600.000,- Ft + ÁFA összeg helyett nem lenne jobb az épületet őriztetni arra az egy-két hónapos időre, amíg a tervek elkészülnek és a kivitelező fel nem vonul a helyszínre.

Oláh Miklós alpolgármester úr elmondta, hogy egyetért a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság javaslatával. Felhívta a figyelmet arra, hogy az épület lezárása során a tűzvédelmi előírások betartását szem előtt kell tartani.

Dr. Éles András polgármester úr elmondta, hogy az az áthidaló javaslat, hogy 600.000,- Ft + ÁFA összeg erejéig a HÉPSZOLG Kft-vel kerüljön kidolgoztatásra annak a technológiája, hogy a Bocskai u. 79. szám alatti épület lezárását hogyan oldja meg. Ezt követően az előterjesztés határozati javaslat 1.) és 2.) pontjainak elfogadásáról – az elhangzott javaslatok figyelembevételével – kérte a testület tagjainak a szavazatát.

A képviselő-testület a Hajdúnánás, Bocskai u. 79. sz. ingatlannal kapcsolatos további intézkedések megtételére vonatkozóan készült előterjesztés határozati javaslatának

- 1.) pontját – kiegészítve azzal, hogy a közszolgáltatások megszüntetésének fedezetére 50.000,- Ft-ot biztosít az önkormányzat 2009. évi költségvetésének tartaléka terhére – 11 igen szavazattal (egyhangúlag) elfogadta (határozat a napirend végén),
- 2.) pontját – amely szerint az ingóságok elhelyezésére a 0975. hrsz-ú raktárépületet jelöli ki, a bérleti díjra és az őrzésre nem biztosít fedezetet, azt az arra a célra biztosított keretből finanszírozza – 11 igen szavazattal (egyhangúlag) elfogadta (határozat a napirend végén).

A képviselő-testület azt a javaslatot, miszerint olyan megoldást kell találni az épület állagának megőrzése és a visszaköltözés kizárása érdekében, amely célravezető, és 600.000,- Ft + ÁFA összeget biztosít az önkormányzat 2009. évi költségvetésének tartaléka terhére, 11 igen szavazattal (egyhangúlag) elfogadta (határozat a napirend végén).

A lefolytatott szavazások eredményeire figyelemmel a képviselő-testület az alábbi határozatokat hozta:

212/2009. (VI. 25.) számú Képviselő-testületi Határozat

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete megerősítve a 135/2009. (IV. 23.) számú Képviselő-testületi Határozatban foglaltakat, a hajdúnánási 4828. hrsz-ú, Hajdúnánás, Bocskai u. 79. szám alatti, önkormányzati tulajdonban lévő ingatlan víz és áram szolgáltatását 2009. július 16-tól megszünteti.

A képviselő-testület kéri az E.ON Tiszántúli Áramhálózati Zrt-t (4024 Debrecen, Kossuth u. 41. sz.), hogy a megjelölt fogyasztási helyen fogyasztásmérőket szerelje le és az ingatlan villamos energia ellátását ideiglenesen szüntesse meg, mivel az önkormányzat a szolgáltatást határozatlan időre nem kívánja igénybe venni.

A képviselő-testület kéri a Hajdúnánási Építő és Szolgáltató Kft-t (4080 Hajdúnánás, Kossuth u. 22. sz.), hogy a megjelölt fogyasztási helyen fogyasztásmérőket szerelje le és az ingatlan ivóvíz és csatorna ellátását ideiglenesen szüntesse meg, mivel az önkormányzat a szolgáltatást határozatlan időre nem kívánja igénybe venni.

A képviselő-testület a közszolgáltatások megszüntetésének fedezetére 50.000,- Ft összeget az önkormányzat 2009. évi költségvetésének tartaléka terhére biztosítja.

Felkéri a polgármestert, hogy a E.ON Tiszántúli Áramhálózati Zrt. (4024 Debrecen, Kossuth u. 41. sz.) és a Hajdúnánási Építő és Szolgáltató Kft. (4080 Hajdúnánás, Kossuth u. 22. sz.) értesítéséről gondoskodjon.

Felelős: Dr. Éles András polgármester

Határidő: 2009. június 30.

213/2009. (VI. 25.) számú Képviselő-testületi Határozat

1.) Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Vht.) 183. §-a alapján 2009. július 16-i hatállyal a hajdúnánási 4828. hrsz-ú, Hajdúnánás, Bocskai u. 79. szám alatti, önkormányzati tulajdonban lévő ingatlan önkényesen elfoglalt lakásainak kiürítését határozza el.

A képviselő-testület a Vht. 183. § (2) g) pontja alapján a lakások ingóságainak elhelyezésére a 0975. hrsz-ú raktárépületet jelöli ki a szükséges időtartamra.

A képviselő-testület az önkényesen elfoglalt lakások kiürítésének, az ingóságok elhelyezésére szolgáló 0975. hrsz-ú raktárépület bérleti díjára és

őrzésére nem biztosít külön összeget, azt az erre a célra biztosított keretösszegeből finanszírozza.

Felkéri a polgármestert, hogy a határozatból adódó szükséges intézkedések megtételéről gondoskodjon.

Felelős: Dr. Éles András polgármester

Határidő: 2009. július 16.

2009. szeptember 17. a testület tájékoztatása

- 2.) Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete elhatározza, hogy a hajdúnánási 4828. hrsz-ú, Hajdúnánás, Bocskai u. 79. szám alatti, önkormányzati tulajdonban lévő ingatlan állagának megőrzése és a visszaköltözés kizárása érdekében az épületet lezáratja. A képviselő-testület erre a célra 600.000,- Ft + ÁFA összeget biztosít az önkormányzat 2009. évi költségvetésének tartaléka terhére.

Felkéri a polgármestert, hogy a határozatból adódó szükséges intézkedések megtételéről gondoskodjon.

Felelős: Dr. Éles András polgármester

Határidő: 2009. augusztus 31.

Dr. Juhász Endre
jegyzőkönyv-hitelesítő

HUSZADIK NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA: Tájékoztató a Hajdúnánás, Bocskai u. 79. szám alatti, önkormányzati tulajdonú ingatlanban jogszerűen tartózkodó bérlők elhelyezéséről

Előadó: Dr. Éles András polgármester

Dr. Éles András polgármester úr tájékoztatást adott a tájékoztatóban foglaltakról, mely szerint a Bocskai u. 79. szám alatt bérleti joggal rendelkező 2 család elhelyezésével kapcsolatosan nagyon sok lehetőség került megvizsgálásra, azonban egyik sem látszik elfogadhatónak. A probléma megoldása tekintetében azt lehetne kivitelezni, hogy a megüresedett Dorogi u. 3. 3. ajtószám alatti, 71 m²-es, egy nagy szobával rendelkező önkormányzati lakást kettéválasztani, ami után két egyszobás lakás kerülhetne kialakításra. Erre vonatkozóan a HÉPSZOLG Kft-től az ajánlat bekérésre került.

Fűz Péterné, a Polgármesteri Hivatal Közgazdasági Irodájának vagyongazdálkodási és hasznosítási ügyintézője (a továbbiakban: vagyongazdálkodási és hasznosítási ügyintéző) tájékoztatásul elmondta, hogy a HÉPSZOLG Kft-től a munkálatok elvégzésére megkért ajánlat szerint bruttó 2.158.860,- Ft. összegről van szó.

Dr. Éles András polgármester úr azt javasolta, hogy a képviselő-testület a meghívó szerinti 18.) napirendi pont előterjesztését a Hajdúnánás, Dorogi u. 3. 3. ajtószám alatti önkormányzati tulajdonú bérlakás megosztásáról készült és a testületi ülés megkezdése előtt kiosztott előterjesztéssel együtt tárgyalja.

A képviselő-testület tagjai egyetértettek a polgármester úr azon javaslatával, mely szerint a Hajdúnánás, Dorogi u. 3. 3. ajtószám alatti önkormányzati tulajdonú bérlakás megosztásáról készült előterjesztést a testületi ülés megkezdése előtt kiosztott előterjesztéssel együtt tárgyalja.

HUSZONEGYEDIK NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA: Előterjesztés a Hajdúnánás, Dorogi u. 3. 3. ajtószám alatti önkormányzati tulajdonú bérlakás megosztásáról

Előadó: Dr. Éles András polgármester

Dr. Kiss József képviselő úr megkérdezte, hogy a HÉPSZOLG Kft. által adott ajánlati összegben a vizesblokk kialakítása szerepel-e.

Fűz Péterné vagyonkezelői és hasznosítási ügyintéző a kérdésre azt válaszolta, hogy az átalakítással kapcsolatos minden költség benne szerepel a Kft. által adott ajánlati összegben.

Dr. Éles András polgármester úr ezt követően szavazást rendelt el. Először a tájékoztató elfogadásáról kérte a testület tagjainak a szavazatát.

A képviselő-testület a Hajdúnánás, Bocskai u. 79. szám alatti, önkormányzati tulajdonú ingatlanban jogszerűen tartózkodó bérlők elhelyezéséről készült előterjesztés határozati javaslatát 11 igen szavazattal (egyhangúlag) elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

214/2009. (VI. 25.) számú Képviselő-testületi Határozat

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a Hajdúnánás, Bocskai u. 79. szám alatti, önkormányzati tulajdonú ingatlanban jogszerűen tartózkodó bérlők elhelyezéséről szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

Felelős: -

Határidő: -

Dr. Juhász Endre
jegyzőkönyv-hitelesítő

Dr. Éles András polgármester úr ezt követően a Hajdúnánás, Dorogi u. 3. 3. ajtószám alatti, önkormányzati tulajdonú bérlakás megosztásáról készült – a testületi ülés megkezdése előtt kiosztott – előterjesztés határozati javaslatának elfogadásáról kérte a testület tagjainak a szavazatát.

A képviselő-testület a Hajdúnánás, Dorogi u. 3. 3. ajtószám alatti, önkormányzati tulajdonú bérlakás megosztásáról készült – a testületi ülés megkezdése előtt kiosztott – előterjesztés határozati javaslatát 11 igen szavazattal (egyhangúlag) elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

215/2009. (VI. 25.) számú Képviselő-testületi Határozat

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a 4080 Hajdúnánás, Dorogi u. 3. 3. ajtószám alatti, önkormányzati tulajdonú, 71 m²-es, 2 szobás, összkomfortos bérlakás megosztását határozza el két egyszobás lakásra a 4080 Hajdúnánás, Bocskai u. 79. szám alatti két bérlő kötelező elhelyezésének biztosítása céljából.

A képviselő-testület a 4080 Hajdúnánás, Dorogi u. 3. 3. ajtószám alatti, önkormányzati tulajdonú, bérlakás megosztásához szükséges fedezetet 2.158.860,- Ft bruttó összegben az önkormányzat Önkormányzati Értékesítési és Lebonyolítási Számláján elkülönített alapból biztosítja.

Felkéri a polgármestert, hogy a határozattal kapcsolatos intézkedések megtételéről gondoskodjon.

Felelős: Dr. Éles András polgármester

Határidő: 2009. július 15.

Dr. Juhász Endre
jegyzőkönyv-hitelesítő

HUSZONKETTEDIK NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA: Előterjesztés a 22/2009. (IV. 20.) számú PÜB Határozat alapján

Előadó: Dombi György PÜB elnöke

Dr. Éles András polgármester úr tájékoztatásul elmondta, hogy az előterjesztést a PÜB megtárgyalta, s elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek.

(A bizottsági vélemény a jegyzőkönyv mellékleteként kerül csatolásra.)

Az előterjesztéssel kapcsolatban kérdések, észrevételek nem hangzottak el.

Dr. Éles András polgármester úr kérte a testület tagjainak a szavazatát az előterjesztés határozati javaslatának elfogadása tárgyában.

A képviselő-testület a 22/2009. (IV. 20.) számú PÜB Határozat alapján készült előterjesztés határozati javaslatát 7 igen szavazattal, 3 tartózkodással (Balogh Zsigmond, László Sándor, Török István) és 1 képviselő nem vett részt a szavazásban (Oláh Miklós) elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

216/2009. (VI. 25.) számú Képviselő-testületi Határozat

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a helyi képviselők, bizottsági tagok, bizottsági elnökök tiszteletdíjának, valamint a helyi képviselők természetbeni juttatásának megállapításáról szóló, többször módosított 50/2004. (XII. 01.) Önkormányzati Rendelet 2. § (9) bekezdése alapján úgy határoz, hogy 2009. július 1. napjától **Miltner Attila** önkormányzati képviselő **tiszteletdíját** 12 havi időtartamra 25%-kal csökkenti és természetbeni juttatását 12 havi időtartamra megvonja, mivel Miltner Attila önkormányzati képviselő az Ügyrendi és Igazgatási Bizottság 15/2009. (I. 19.) számú ÜIB Határozata alapján 2008. év II. félévében a bizottsági ülések több mint felén nem vett részt és mulasztását sem igazolta.

Felkéri a polgármestert, hogy a szükséges intézkedések megtételéről gondoskodjon.

Felelős: Dr. Éles András polgármester

Határidő: 2009. július 15.

Dr. Juhász Endre
jegyzőkönyv-hitelesítő

HUSZONHARMADIK NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA: Előterjesztés a város főterén 1944. őszén elhantolt szovjet katonák újratemetésének költségeiről
Előadó: Dr. Éles András polgármester

Dr. Éles András polgármester úr tájékoztatásul elmondta, hogy az előterjesztést 2 bizottság (PÜB, VFB) megtárgyalta, a PÜB kiegészítéssel javasolja elfogadásra az 1/B és 2.) pontokat, míg a VFB az 1/B pontot elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek, míg a 2.) pontban nem foglalt állást.

(A bizottsági vélemények a jegyzőkönyv mellékleteként kerülnek csatolásra.)

Elmondta, hogy sokszor előfordult már, hogy nem volt érzékelhető, hogy mi a feszültség oka a képviselő-testületi üléseken. Esetenként tipikusan ez az előterjesztés igazolja azt, hogy ilyen dolgok okoznak igazán feszültséget. A képviselő-testület háromszor, vagy négyszer foglalkozott már az előterjesztés témájával, azonban most a bizottságok egyhangúlag azt mondják, hogy ezt a kérdést nem kell feszegetni tovább, nem kell vele foglalkozni, sokba kerül és igazából nincs támogatottsága a dolognak.

Ez esetenként a problémája, hogy a képviselő-testület olyan munkát végeztet a Polgármesteri Hivatal apparátusával – akár még költsége is merül fel a hivatalnak –, ami ha kellően átbeszélésre kerülne, nem okozna feszültséget.

Dombi György képviselő úr – mint a PÜB elnöke – ismertette a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság javaslatát, mely szerint a bizottság az előterjesztés határozati javaslata I. pontjának B.) változatát, valamint II. pontját azzal a kiegészítéssel javasolja elfogadásra a képviselő-testületnek, hogy a márványtábla elhelyezés 44.000,- Ft-os összegét keretösszegnek tekintse a képviselő-testület.

Buczkó József képviselő úr – mint a VFB elnöke – ismertette a Városfejlesztési Bizottság javaslatát, mely szerint a bizottság az előterjesztés határozati javaslatának I/B pontját elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek, míg a II. pontját illetően nem foglalt állást.

Dr. Éles András polgármester úr megkérdezte, hogy hitelt érdemlően tudja-e bizonyítani valaki, hogy a szovjet katonák mely területen estek el. Az előterjesztésben leírtak szerint a város határából hozták az elesett szovjet katonákat a városközpontba, van olyan hír, hogy a templomkertben történt az elhantolásuk. Őt felhívta egy idős ember, aki maga is részt vett – gyerekként – a szovjet katonák eltemetésében, a templomkertben.

Buczkó József képviselő úr a polgármester úr által megfogalmazott kérdésre az alábbiakat mondta el:

A helyzet az, hogy eléggé ellentmondásosak erre vonatkozóan az emlékezések. Azt ő is ismerte, hogy ezeknek a katonáknak az egyik részét akkor, 1944. őszén, szükségből, akik a városközpontban estek el, azokat a temetőkertben elhantolták. Ám akkor, amikor a település határában a harcok elcsendesültek és továbbvonult a front, akkor az elesett katonákat összegyűjtötték és egy központi helyen elhantolták. Beszél egy szemtanúval, aki akkortájtban – 1949-ben, vagy 1950-ben – a művelődési központ főbejárata előtt 10-12 éves gyerekként látta, amint nagyszabású városi ünnepség – politikai ünnepség – keretében az akkori párt – a kommunista párt – szervezése mellett nagyszabású temetés keretében újratemették az elhunyt szovjet katonákat.

Amikor az előző önkormányzati ciklusban elkezdődött a ROP II megvalósulása, ő személy szerint nem forszírozta, illetve nem sürgette a szovjet katonák a városközpontból való kitelepítését, átköltöztetését egy másik helyszínre. Ellenben azt forszírozta, hogy egy olyan tájékoztató tábla szülessen, amelyik ne emlékhelyként funkcionáljon, hanem tájékoztató táblaként, és ami arról tájékoztat, hogy a főtéren, sok egyéb ma látható dolog mellett a földben is van valami, ami a halott katonának kijáró kegyeleti vonatkozásokat tartalmazza. Alapvetően azt kifogásolta, hogy a táblának a szövege pontatlan, egyrészt az írásos, másrészt a meglévő dokumentumok is bizonyítják, hogy nem 7 katonáról, hanem több mint tíz katonáról van szó, akik közül 10-nek ismert a neve, 4 katonának ismeretlen. Azért tette azt a javaslatot, hogy a táblának változzék meg a szövege, mindaddig, amíg egyszer el nem jön annak az ideje, hogy szükségszerűen más helyre kerüljenek, de addig is a jelenlegi helyen egy korrektebb szöveg szerepeljen a táblán.

Balogh Zsigmond képviselő úr elmondta, hogy az elhangzott történethez szeretné hozzáfűzni a személyes „élményét”.

A városban harcok nem folytak, egy német hadikórház volt a jelenlegi református iskola épületében, és ahogy az ukrán front meg a román segédcsapatok előretörték Nyíregyháza irányába, és Nyíregyházát elfoglalták és tedeji vasúti csomópontot

elfoglalták. A szóban forgó elesett szovjet katonák nem városban, hanem a város előtti harcokban estek el, és itt a városközpontban, az akkor piactérnek nevezett helyen földelték el őket. Dísztemetés történt sortűzzel, nagy katonai felhajtással, amit ő 7 éves gyermekként érdeklődéssel nézett. Utána került sor egy gránát anyagból készült obeliszk elhelyezésére, és a helyszín vaskerítéssel történő bekerítésére. Ezt az obeliszket 1956. október 23-án egy traktor leborította, ezt követően annak visszaállítására olyan formában már nem került sor, hanem másik emlékmű került elhelyezésre.

Oláh Miklós alpolgármester úr elmondta, hogy korrektnek tartja a Városfejlesztési Bizottság alábbi javaslatát, amely a város főterén elhantolt szovjet katonák nyughelyét jelző emléktábla feliratának elhelyezésére vonatkozik:

„E hely közelében temették el azokat a szovjet katonákat, akik 1944 őszén a város határában estek el.” Az előterjesztésben is szereplő 7 elhunytal kapcsolatosan Buczkó József képviselő úrtól kapott egy névsort, amely arról szólt, hogy kik vannak eltemetve. Bízunk abban, hogy nyugvópontra kerül legalább egy ideig ez a téma.

(Az ülésről Kállai Sándor képviselő úr kiment, így a képviselő-testület ezt követően 10 fővel folytatta tovább a munkáját.)

Dr. Éles András polgármester úr elmondta, hogy amit a bevezetőjében mondott, ahhoz képest azt szeretné hangsúlyozni, hogy reméli, hogy hosszabb távra megoldódik ez a kérdés. Ami az elhunyt katonákat illeti, őket is anya szülte, esetleg a politika küldte a „vágóhídra”, és az a szerencse, hogy az önkormányzatot még abba az irányba nem taszítja. Nagyra tartja, hogy a képviselő-testület tagjai belátják, hogy nincs értelme a jelenlegi gazdasági helyzetben és egy rendbetett főterén most kezdeni az eltemetett szovjet katonák maradványainak keresését. A bizottság által megfogalmazott szöveg hitelt érdemlőnek és korrektnek tűnik, ezért a maga részéről örömmel veszi, ha végre konfliktusmentesen a képviselő-testület le tudja zárni. A tábla mérete őt is zavarta, viszont a tábla szövegével nem foglalkozott, azonban a jelenlegi javaslat szerinti szöveget el tudja fogadni.

Dr. Juhász Endre alpolgármester úr elmondta, hogy annyi kiegészítése, illetve felvetése lenne, hogy nem volna-e célszerű, hogy az előkerült tárgyi dokumentumok bekerülnének a Helytörténeti Gyűjtemény védelme alá, adott esetben a későbbi felhasználásra, illetve a biztonságosabb védelem céljából.

Buczkó József képviselő úr elmondta, hogy megerősíteni kívánja Dr. Juhász Endre alpolgármester úr felvetését. Az előkerült tárgyi dokumentumok kortörténeti dokumentumok.

Dr. Éles András polgármester úr elmondta, hogy megítélése szerint a szóban forgó hely nem igazán látszik felhasználhatónak, mivel a temető esetleges bővítése nem ebbe az irányba történne. Azt javasolta, hogy a képviselő-testület fogadja el az előterjesztés határozati javaslatának I/B. pontját, valamint a II.) pontját azzal, hogy a 44.000,- Ft keretösszegként kerüljön elfogadásra.

A képviselő-testület a város főterén 1944. őszén elhantolt szovjet katonák újratemetésének költségeiről készült előterjesztés határozati javaslatának I/B.) valamint II. pontját azzal, hogy a 44.000,- Ft keretösszegként kerüljön elfogadásra, 10 igen szavazattal (egyhangúlag) elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

217/2009. (VI. 25.) számú Képviselő-testületi Határozat

- 1.) Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete megismerte a város főterén 1944 őszén elhantolt szovjet katonák újratemetésének költségeiről szóló előterjesztést és úgy döntött, hogy tekintettel a forráshiányra, a szovjet katonák sírhelyének áthelyezését nem kívánja megvalósítani.

Felelős: -

Határidő: -

- 2.) Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a 33/2009. (II. 12.) számú Képviselő-testületi Határozat 2.) pontjában meghatározottak szerint megismerve a Városfejlesztési Bizottság javaslatát a város főterén elhantolt szovjet katonák nyughelyét jelző emléktábla feliratáról úgy dönt, hogy a márványtáblára a következő felirat kerüljön elhelyezésre:
„E hely közelében temették el azokat a szovjet katonákat, akik 1944 őszén a város határában estek el.”

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a felirat elhelyezését követően a márványtábla a jelenlegi helyére, a főtérre kerüljön vissza, tekintettel arra, hogy a ROP-2.2.1.-2004-07-306/37. főtér rekonstrukció során vállalt kötelezettség alapján ennek az áthelyezése 2013. december 31-ig nem lehetséges.

A képviselő-testület a felirat elhelyezésének költségét, 44.000,- Ft keretösszeggel, Hajdúnánás Városi Önkormányzat 2009. évi költségvetéséről szóló 5/2009. (III. 05.) Önkormányzati Rendelet 3/2. számú mellékletében rögzített, „Város és községgazdálkodási szolgáltatások” szakfeladat terhére biztosítja.

Felkéri a polgármestert, hogy a felirat átszövegezéséről és elhelyezéséről gondoskodjon.

Felelő: Dr. Éles András polgármester

Határidő: 2009. július 31.

Dr. Juhász Endre
jegyzőkönyv-hitelesítő

HUSZONNEGYEDIK NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA: Előterjesztés Molnár Jánosné Hajdúnánás, Gábor Á. u. 22. szám alatti lakos megkeresésével kapcsolatban

Előadó: Dr. Éles András polgármester

Dr. Éles András polgármester úr megkérdezte, hogy a képviselő-testület tudja-e

az előterjesztést úgy tárgyalni, hogy nevet nem említ, mert ha igen, akkor nyilvános ülésen is megtárgyalásra kerülhet a napirend.

A képviselő-testület tagjai egyetértettek azzal, hogy az előterjesztés nyilvános ülés keretében kerüljön megtárgyalásra.

Dr. Éles András polgármester úr tájékoztatásul elmondta, hogy az előterjesztést 2 bizottság (PÜB, VFB) megtárgyalta, s mindkét bizottság elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek.

(A bizottsági vélemények a jegyzőkönyv mellékleteként kerülnek csatolásra.)

Az előterjesztéssel kapcsolatban kérdések, észrevételek nem hangzottak el.

Dr. Éles András polgármester úr kérte a testület tagjainak a szavazatát az előterjesztés határozati javaslatának elfogadása tárgyában.

A képviselő-testület Molnár Jánosné Hajdúnánás, Gábor Á. u. 22. szám alatti lakos megkeresésével kapcsolatban készült előterjesztés határozati javaslatát 10 igen szavazattal (egyhangúlag) elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

218/2009. (VI. 25.) számú Képviselő-testületi Határozat

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete megismerve **Molnár Jánosné 4080 Hajdúnánás, Gábor Á. u. 22. szám alatti lakosnak** a kizárólagos tulajdonában lévő Hajdúnánás, Széchenyi krt. 57. számú, 3547. hrsz-ú ingatlanok az önkormányzat részére vonatkozó eladási ajánlatát úgy határoz, hogy nem kíván élni az ingatlan vásárlás lehetőségével.

Felkéri a polgármestert, hogy Molnár Jánosné 4080 Hajdúnánás, Gábor Á. u. 22. szám alatti lakosnak a határozatban foglaltakról való értesítéséről gondoskodjon.

Felelős: Dr. Éles András polgármester

Határidő: 2009. július 15.

Dr. Juhász Endre
jegyzőkönyv-hitelesítő

HUSZONÖTÖDIK NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA: Előterjesztés a 38/2009. (II. 12.) számú Képviselő-testületi Határozat alapján (szóbeli)

Előadó: Dr. Éles András polgármester

Dr. Éles András polgármester úr a napirend kapcsán az alábbi előterjesztést tette: A lefolytatott tárgyalások során arra a következtetésre jutottak, hogy a mai gazdasági helyzetben a vállalkozó nem épít olyan kis alapterületű lakásokat, amelyek az önkormányzatnak elfogadható lenne. Ezért az a javaslat, hogy a

vállalkozóval kerüljön megkeresésre annak a lehetősége, hogy milyen munkát tudna az önkormányzatnak, vagy az intézményeinek elvégezni. Pillanatnyilag nem látható más megoldás, ugyanis nagy alapterületű lakásra az önkormányzatnak nincs szüksége. Azt tudni kell, hogy az önkormányzat arra vállalt kötelezettséget, hogy a meg nem épülő lakásokból kettőt megvesz. Tehát kölcsönösen lemondásra kerülnének a kötelezettségek. Az önkormányzat a lakások megvásárlásáról mondana le, a vállalkozó pedig arra a kötelezettségre nem vállalkozna, ami az ésszerű gazdálkodást sérti és semmi értelme lakásokat építeni, miközben a városban nagyszámban vannak üresen álló lakások. A témával kapcsolatosan egy határozati javaslat került kiosztásra.

Az elmondottakkal, illetve a kiosztott határozati javaslattal kapcsolatban kérdések, észrevételek nem hangzottak el.

Dr. Éles András polgármester úr kérte a testület tagjainak a szavazatát a kiosztott határozati javaslat elfogadása tárgyában.

A képviselő-testület a 38/2009. (II. 12.) számú Képviselő-testületi Határozat alapján készült és a testületi ülés megkezdése előtt kiosztott határozati javaslatot 10 igen szavazattal (egyhangúlag) elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

219/2009. (VI. 25.) számú Képviselő-testületi Határozat

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete megismerve a NYAK-ÉP Építőipari, Szolgáltató Kft. (4080 Hajdúnánás, Dorogi u. 2. szám) szerződésből eredő kötelezettségének teljesítésre vonatkozó kérelmét úgy döntött, hogy az ügyben további tárgyalásokat, egyeztetéseket tart szükségesnek.

Felkéri a polgármestert, hogy a további tárgyalásokat, illetve egyeztetéseket Oláh Miklós alpolgármester és Szólláth Tibor képviselő úr bevonásával folytassa, és tárgyalásuk eredményéről a képviselő-testületet ismételt előterjesztés formájában tájékoztassa.

Felelős: Dr. Éles András polgármester

Határidő: 2009. szeptember 15.

Dr. Juhász Endre
jegyzőkönyv-hitelesítő

HUSZONHATODIK NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA: Előterjesztés a 142/2009. (IV. 23.) számú Képviselő-testületi Határozat alapján készített összefoglaló anyag elfogadására

Előadó: Dr. Éles András polgármester

Dr. Éles András polgármester úr megkérdezte a képviselő-testület tagjaitól, hogy az előterjesztésben leírtakkal kapcsolatosan van-e valakinek olyan észrevétele, megjegyzése, amelyet zárt ülésen kell tárgyalni. Mert ha van, akkor zárt ülést kell elrendelni, ha nincs, akkor nyilvános ülésen is tárgyalható a napirend.

A képviselő-testület tagjai egyetértettek azzal, hogy az előterjesztés nyilvános ülés keretében kerüljön megtárgyalásra.

Dombi György képviselő úr megkérdezte, hogy mi van azzal az inkasszós dologgal.

Dr. Éles András polgármester úr a kérdésre azt válaszolta, hogy az inkasszóval kapcsolatban az történt, hogy ő az OTP Regionális Igazgatóság igazgatójánál eljárt. Az önkormányzat vitatta az inkasszónak a jogosságát, amelyre vonatkozóan teljesen részletes, rendkívül korrekt információval szolgáltak. Az összecszerűség tekintetében vita volt. Az összegből valamennyi visszautalásra került, jelenleg a Hajdúnánási Gazdasági Ellátó Intézmény folytat vitát, mivel tőlük vitték el a pénzt. Azt ki kell mondani, hogy ma Magyarországon elég abnormális jogi állapotok vannak.

Az előterjesztéssel kapcsolatban kérdések, észrevételek, hozzászólások nem hangzottak el.

Dr. Éles András polgármester úr kérte a testület tagjainak a szavazatát az előterjesztés határozati javaslatának elfogadása tárgyában.

A képviselő-testület a 142/2009. (IV. 23.) számú Képviselő-testületi Határozat alapján készített összefoglaló anyag elfogadására készült előterjesztés határozati javaslatát 7 igen szavazattal és 3 tartózkodással (Török István, Dr. Kiss József, Buczkó József) elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

220/2009. (VI. 25.) számú Képviselő-testületi Határozat

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a **Jeneiné Gaál Mária Hajdúnánás, Magyar u. 94. szám alatti** lakos által a Debreceni Munkaügyi Bíróságon Hajdúnánás Városi Önkormányzat ellen szándékos károkozásból eredő kártérítési határozat hatálytalanítása iránt, valamint a Bocskai István Általános Iskola ellen elbocsátás fegyelmi büntetés hatálytalanítása iránt indított perekkel kapcsolatos összefoglaló anyagot megismerte és azt tudomásul veszi.

Felelős: -

Határidő: -

Dr. Juhász Endre
jegyzőkönyv-hitelesítő

Dr. Éles András polgármester úr bejelentette a képviselő-testület tagjai részéről interpelláció beadására nem került sor. Ezt követően kérdések, felvetések, bejelentések elmondására adott lehetőséget a képviselő-testület tagjai részére.

Dombi György képviselő úr megkérdezte, hogy az ivóvízminőségjavító program keretében több helyen megbontott úttestek leaszfaltozása mikorra várható, mivel elég balesetveszélyesnek látja a kialakult helyzetet.

Oláh Miklós alpolgármester úr a kérdésre azt válaszolta, hogy a legutóbbi koordinációs ülésen a felvetett problémára felhívta a figyelmet. A munkálatok elvégzésének teljesítési határideje október 31., azonban a cég nyilván nem várja be ezt a határidőt, mert október hónapban az időjárás függvényében nem biztos, hogy aszfaltozási munkálatokat lehet végezni.

Buczkó József képviselő úr észrevételezte, hogy a kivitelező cégnek a figyelmét fel lehetne hívni egy-két nagyon fontos, kiemelt, frekvenciált helyre. Ilyen pld. a Dorogi-Magyar u. kereszteződése, amelynek helyreállítása sürgető lenne. A járdák állapota is több helyen kritikán aluli, a visszatömörítésük elmaradt, ezért sok helyen használhatatlan állapotban vannak.

Oláh Miklós alpolgármester úr megkérte a képviselő-testület tagjait, hogy ha balesetveszélyes helyről ismeretük van, azt jelezzék felé, hogy továbbítani tudja a kivitelező cég felé.

Dr. Kiss József képviselő úr észrevételezte, hogy városlakók keresték meg olyan kéréssel, hogy vannak olyan útkereszteződések, amelyek fával takartak, és az útkereszteződésből a kikanyarodást zavarja, ilyen pld. a Jókai-Lorántffy u. Jókai-Baross u. kereszteződése. Ezek felmérését és ebben való intézkedését kérte a Polgármesteri Hivataltól. Megkeresték továbbá azzal a kéréssel, hogy a Szabadság u. Malom melletti szakaszán a Malom végzett gallyazási munkálatot és a gallyakat kidobálták a kerítésen kívülre, az árokban. Azt kérte, hogy az illetékesek kerüljenek felszólításra a fagallyak eltakarítása ügyében. Megkeresés érkezett hozzá a tekintetben, hogy a Tégláskert úton, a saját maga által a közterületre ültetett sövényt a közhasznú feladatokat végző munkások nagyon erősen visszametszették és sértette az ingatlan tulajdonosát. Kérése, hogy ilyen tekintetben is legyen a Polgármesteri Hivatal egy kicsit körültekintőbb és ha lehet, akkor történjenek egyeztetések az ingatlantulajdonosokkal.

Felvetette, hogy az előző képviselő-testületi ülésen nem kapott elegendő támogatást a Sportpályán a disco üzemeltetésének kérése, ezért nem lehetne-e ezt valamilyen szinten a nyárra aktualizálni. A képviselő-testületnek semmiféle befektetést nem jelentene, ugyanakkor bizonyos mértékű választékbővítést jelentene.

Dr. Éles András polgármester úr a Dr. Kiss József képviselő úr első észrevételével kapcsolatosan az alábbiakat mondta el:

A Polgármesteri Hivatal az útfenntartói kötelezettségéből adódóan az útkereszteződések igyekezett láthatóvá tenni. Sajnos ugyanez nem mondható el, amikor valaki sövényt vagy fát ültet, hogy olyan körültekintő lenne, mint a hivatal volt. Ha az a jelzés érkezett volna, hogy bizonyos esetekben indokolatlanul történtek bizonyos gallyazások, vagy visszavágások, akkor más lenne a helyzet. Sajnos a végrehajtás nem egészen az utasításnak megfelelően történt. Arról volt szó, hogy a közterület-felügyelők járják végig a várost, és minden olyan útkereszteződésben jelölik meg azokat a fákat, vagy gallyakat, amelyek a

kereszteződés beláthatóságához szükségesek. Ez a megjelölés nem történt meg. A Polgármesteri Hivatal által foglalkoztatott közhasznú munkások végezték a munkálatokat, és azt elfogadja, hogy bizonyos esetekben nem megfelelően végezték a munkálatokat. Azt viszont nem fogadja el, hogy ha valaki sövényt ültet és túlságosan kiülteti, illetve magasra hagyja megnőni; - ezt a helyzetet tisztázni kell. Mindenkinek szeretné felhívni a figyelmét, hogy sajnos az áramszolgáltató is megbíz egyes cégeket, hogy a hálózat alatt lévő fákat vágja vissza, ezt olykor balkáni módon teszi.

Az út kezelőjének kötelezettsége van a beláthatóságot biztosítani. Ha ezt nem teszi meg, akkor az önkormányzat hibázik. Esetenként ennek a végrehajtása során kellemetlen, illetve az emberek számára olykor érthetetlen intézkedés is történik.

Török István képviselő úr felvetette, hogy az Újszőlő utcában lakók keresték meg kérve a fák gallyazásának elvégzését, valamint ugyanitt az utak kátyúzásának megoldását is kérné.

Balogh Zsigmond képviselő úr felvetette a fürdő előtti parkolás problémáját. Az utóbbi hónapokban megnövekedtek a parkolóknak az autóbuszoknak a jelenléte, azonban a parkolásuk kaotikus állapotot mutat. Kérdése, hogy nem lehetne-e a parkolónak egy részét legalább táblával jelezni, hogy autóbuszok részére fenntartott terület. Másik felvetése, hogy szintén a fürdő környékén azoknak a munkagödröknek a visszatemetése, amik szükségesek voltak a gázfejlesztéshez, megtörténtek, viszont a lebetonozásuk elég felszínes és itt-ott elég rossz állapotban vannak. Ezeket felül kellene vizsgálni.

Dr. Éles András polgármester úr a felvetésekre azt reagálta, hogy egyetért a fürdő előtti parkolási problémák meglétével. Azt tudni kell, hogy a TIGÁZ saját finanszírozásából bővítette a hálózatot, ezért ő is állította helyre. A jelzett területen lévő problémákat a helyszínen meg kell nézni.

Dr. Juhász Endre
jegyzőkönyv-hitelesítő

A képviselő-testület ezt követően – 13,40 órától – zárt ülésen folytatta tovább a munkáját. A zárt ülésen megtárgyalt napirendek előterjesztéseivel kapcsolatosan elhangzott bizottsági javaslatokat, a megfogalmazott kérdéseket, észrevételeket, hozzászólásokat és a hozott képviselő-testületi határozatokat a zárt ülésről készült külön jegyzőkönyv tartalmazza!

A képviselő-testület zárt ülésére a helyi önkormányzatokról szóló, többször módosított 1990. évi LXV. törvény 12. § (4) bekezdés a) pontjában foglaltak alapján került sor.

kmft.

Dr. Éles András
polgármester

Szűcsné dr. Sebestyén Irén
jegyző

Dr. Juhász Endre
jegyzőkönyv-hitelesítő