

**Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testületének
2010. január 21-én megtartott nyilvános ülésén hozott rendeletei, határozatai**

Rendelet szám	Tárgy	Kód
1/2010. (I. 27.)	Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzati vagyonról és az arról való rendelkezési jog gyakorlásáról szóló, többször mód. 21/2005. (V. 25.) ÖR mód. és egys. szerk-be foglal. megalk. 18/2009. (IX. 28.) ÖR mód. szóló 1/2010. (I. 27.) ÖR megalkotása	B6
Határozat száma	Tárgy	Kód
5/2010. (I. 21.)	A képviselő-testület a 96-2/2010. sz. 2010. jan. 13-án kelt Polgármesteri jelentés II. fejezetét nem fogadta el. Újabb jelentés készítése a következő testületi ülésre.	A19
6/2010. (I. 21.)	Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a város 2010. évi költségvetés tervezetének lakossági megismertetésére 2010. január 27-én közmeghallgatást tart.	A8
7/2010. (I. 21.)	Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete nem fogadta el a 754.932 eFt összegű költségvetési hiánnyal benyújtott rendelet-tervezetet. Ismételt előterjesztés készítése a 2010. február 11-i ülésre.	A16
8/2010. (I. 21.)	Az Észak-alföldi Regionális Munkaügyi Központ Hajdúnánási Kirendeltségének 2009. évi munkájáról szóló tájékoztató elfogadása.	C8
9/2010. (I. 21.)	A Körösi Cs. S. Gimn., Szakközép-, Szakképző és Ált. Iskola, Koll. által ellátott SNI igényű tanulók 1-8. évf. alaptevékenység intézményi struktúráját nem kívánja megváltoztatni.	J4
10/2010. (I. 21.)	Észak-Alföldi Regionális Fejlesztési Tanács ÉAOP-2009-3.1.4/A kódszámú pályázatban való részvétel és önerő biztosítása a 2010. évi költségvetésben.	A15
11/2010. (I. 21.)	KEOP-7.2.4.0/09 kódszámú pályázat közbeszerzési eljárás ajánlati felhívás és dokumentáció elfogadása.	A15
12/2010. (I. 21.)	A Hajdúsági Szilárd Hulladéklerakó és Hasznosító Társulás egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratának elfogadása.	E16
13/2010. (I. 21.)	Tóth Imre igazgató magasabb vezető illetménykülönbözetének számfejtése.	L8
14/2010. (I. 21.)	Nagyné Juhász Krisztina magasabb vezető illetménykülönbözetének számfejtése.	L8
15/2010. (I. 21.)	Kovácsné Bata Éva magasabb vezető illetménykülönbözete és járulékainak tervezése.	L8
16/2010. (I. 21.)	Szakmai vélemény beszerzése a Gazdasági Ellátó Intézmény vezetőjének a magasabb vezetői pótlékának megállapítására.	Z1
17/2010. (I. 21.)	Hajdúnánás Városi Önkormányzat által fenntartott intézmények intézményvezetőinek kinevezésének és besorolásának felülvizsgálata.	Z1
18/2010. (I. 21.)	INNOHÍD Innovációs Zrt. részvényeinek megvásárlásával a képviselő-testület nem kíván élni.	E16
19/2010. (I. 21.)	Hozzájárulás Dr. Baranyainé dr. Szabó Dorottya kérelméhez öntözésfejlesztéssel kapcsolatos beruházás megvalósítására.	K9

Határozat száma	Tárgy	Kód
20/2010. (I. 21.)	Vízjogi létesítési engedélyezéshez való hozzájárulás megadása Dr. Baranyainé Dr. Szabó Dorottya – AQUAMAN Kft.	K9
21/2010. (I. 21.)	Létesítmények üzemeltetésre való meghirdetése (városi piac, piac-felügyelőség, nyilvános WC, parkolók)	D6
22/2010. (I. 21.)	Üzemeltetési szerződés meghosszabbítása a Hajdúnánási Építő és Szolgáltató Kft-vel (városi piac, piac-felügyelőség, nyilvános WC, parkolók)	D7
23/2010. (I. 21.)	Ingatlanok elővásárlási jogának gyakorlásáról szóló tájékoztató megismerése, az önkormányzat nem él ezzel a jogával.	Z1
24/2010. (I. 21.)	A Városi Rendőrkapitányság a Hn. Bocskai u. 17. fsz. 4. szám alatt található 2 szobás 78 m ² -es komfortos lakás - rendőrégi szolgálati lakás - bérlő kijelölési jogáról lemond. Újabb kérelem benyújtása esetén a Hn. Bocskai u. 63-65/C. II. sz. alatti lakás bérlőkijelölési jogát támogatni tudja.	D7
25/2010. (I. 21.)	Bocskai Filmszínház épületében kialakított büfé pályázati eljárás keretében történő bérbeadása.	D6
26/2010. (I. 21.)	Hajdúnánás, Dorogi u. 3. sz. alatti garázs pályázati eljárás keretében történő bérbeadása - pályázati felhívás közzététele.	D6
27/2010. (I. 21.)	Hajdúnánás, Hunyadi u. 2-4. sz. alatti garázs pályázati eljárás keretében történő bérbeadása - pályázati felhívás közzététele.	D6
28/2010. (I. 21.)	Hajdúnánás, Mártírok u. 3. sz. alatti 3. számú üzlet pályázati eljárás keretében történő bérbeadása - pályázati felhívás közzététele.	D6
29/2010. (I. 21.)	Hajdúnánás, Mártírok u. 3. sz. alatti 4. számú üzlet pályázati eljárás keretében történő bérbeadása - pályázati felhívás közzététele.	D6
30/2010. (I. 21.)	Hajdúnánás, Hunyadi u. 7. sz. alatti üzlet pályázati eljárás keretében történő bérbeadása - pályázati felhívás közzététele.	D6
31/2010. (I. 21.)	Tempus Közalapítvány által kiírt „Comenius régió együttműködések” c. pályázatban való részvétel, önrész biztosítása a 2010. évi költségvetésben.	J4
32/2010. (I. 21.)	Tóth Imre önkormányzati képviselő megválasztása a TÁMOP-3.1.4-08/2-2009-0072. jelű pályázat közbeszerzési bírálóbizottságába.	Z1
33/2010. (I. 21.)	Elvi támogatás a hajdúnánási hármaskörök 100-100 eFt-os támogatására. A pénzügyi és természetbeni gyermekvédelmi támogatások megállapításának helyi szabályairól szóló 15/2008. (VII. 07.) ÖR kiegészítése.	A16
34/2010. (I. 21.)	A pedagógiai szakszolgálati feladatok körzeti jellegű ellátására vonatkozó együttműködési megállapodás-tervezet megismerése.	E9
35/2010. (I. 21.)	Képviselők által benyújtott interpelláció megismerése és az arra adott jegyzői válasz el nem fogadása – PÜB felé való kiadás kivizsgálás céljából.	Z1

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült a Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testületének **2010. január 21-én** – csütörtökön – de. **7,30 órai kezdettel** megtartott üléséről

Napirendi pontok:

- 1.) Polgármesteri jelentés
Előadó: Dr. Juhász Endre alpolgármester
(5/2010. (I. 21.) számú Képviselő-testületi Határozat)
- 2.) Előterjesztés az önkormányzat 2010. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendelet-tervezet megtárgyalására
Előadó: Dr. Juhász Endre alpolgármester
(6/2010. (I. 21.), 7/2010. (I. 21.) számú Képviselő-testületi Határozatok)
- 3.) Előterjesztés az önkormányzati vagyonról és az arról való rendelkezési jog gyakorlásáról szóló, többször módosított 21/2005. (V. 25.) Önkormányzati Rendelet módosítására és egységes szerkezetbe foglalására megalkotott 18/2009. (IX. 28.) Önkormányzati Rendelet módosítására
Előadó: Dr. Juhász Endre alpolgármester
(1/2010. (I. 27.) Önkormányzati Rendelet)
- 4.) Tájékoztató az Észak-alföldi Regionális Munkaügyi Központ Hajdúnánási Kirendeltségének 2009. évi munkájáról
Előadó: Dr. Juhász Endre alpolgármester
(8/2010. (I. 21.) számú Képviselő-testületi Határozat)
- 5.) Előterjesztés a Kőrösi Csoma Sándor Gimnázium, Szakközép-, Szakképző és Általános Iskola, Kollégium intézményben működő általános iskolás korú sajátos nevelési igényű tanuló csoportok intézményi átszervezésére vonatkozóan
Előadó: Dr. Juhász Endre alpolgármester
(9/2010. (I. 21.) számú Képviselő-testületi Határozat)
- 6.) Előterjesztés a közösségi közlekedés infrastruktúrális fejlesztésére kiírt, ÉAOP-2009-3.1.4/A kódszámú pályázaton történő részvételre a Hajdúdorog-Hajdúnánás-Görbeháza közigazgatási területén lévő autóbusz megállóhelyek felújítására vonatkozóan
Előadó: Oláh Miklós alpolgármester
(10/2010. (I. 21.) számú Képviselő-testületi Határozat)
- 7.) Előterjesztés a KEOP-7.2.4.0/09 kódszámú, a „Hajdúnánás felhagyott városi szennyvíztisztító telep kármentesítése” tárgyú projekt ajánlattételi felhívásának elfogadására
Előadó: Dr. Juhász Endre alpolgármester
(11/2010. (I. 21.) számú Képviselő-testületi Határozat)

- 8.) Előterjesztés a Hajdúsági Szilárd Hulladéklerakó és Hasznosító Társulás (4220 Hajdúböszörmény, Bocskai István tér 1.) alapító okiratának elfogadására
Előadó: Dr. Juhász Endre alpolgármester
(12/2010. (I. 21.) számú Képviselő-testületi Határozat)
- 9.) Előterjesztés a Hajdúnánás Városi Önkormányzat által fenntartott egyes intézmények intézményvezetőinek illetmény kiegészítésével kapcsolatosan
Előadó: Dr. Juhász Endre alpolgármester
(13/2010. (I. 21.), 14/2010. (I. 21.), 15/2010. (I. 21.), 16/2010. (I. 21.), 17/2010. (I. 21.) számú Képviselő-testületi Határozatok)
- 10.) Előterjesztés a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Közgyűlés Elnökének (5000 Szolnok, Kossuth L. u. 2. szám) az INNOHÍD Innovációs Zrt. részvényeinek felajánlásáról tett megkereséséről
Előadó: Dr. Juhász Endre alpolgármester
(18/2010. (I. 21.) számú Képviselő-testületi Határozat)
- 11.) Előterjesztés önkormányzati tulajdonban lévő, forgalomképtelen ingatlanok használatához tulajdonosi hozzájárulások kérésére vonatkozóan
Előadó: Dr. Juhász Endre alpolgármester
(19/2010. (I. 21.), 20/2010. (I. 21.) számú Képviselő-testületi Határozatok)
- 12.) Előterjesztés a városi piac , a piac-felügyelőség épülete, a nyilvános WC, valamint a Mártírok úti, az Ady Endre krt-i, a Kossuth u. 2805/3. hrsz-ú szakaszán kialakított és a 13. hrsz-ú orvosi rendelő szervizútja mellett található parkolók üzemeltetési szerződéseinek meghosszabbítására, valamint ezen létesítmények üzemeltetésére vonatkozó pályázati kiírás közzétételére
Előadó: Dr. Juhász Endre alpolgármester
(21/2010. (I. 21.), 22/2010. (I. 21.) számú Képviselő-testületi Határozatok)
- 13.) Tájékoztató magántulajdonban lévő hajdúnánási ingatlanok elővásárlási jogának gyakorlásáról
Előadó: Dr. Juhász Endre alpolgármester
(23/2010. (I. 21.) számú Képviselő-testületi Határozat)
- 14.) Előterjesztés a Hajdúnánás Városi Rendőrkapitányság (4080 Hajdúnánás, Bocskai u. 26-28. szám) vezetőjének kérelméhez
Előadó: Dr. Juhász Endre alpolgármester
(24/2010. (I. 21.) számú Képviselő-testületi Határozat)
- 15.) Előterjesztés a Bocskai Filmszínház (4080 Hajdúnánás, Köztársaság tér 16. szám) épületében kialakított, önkormányzati tulajdonú büfé további hasznosítására
Előadó: Dr. Juhász Endre alpolgármester
(25/2010. (I. 21.) számú Képviselő-testületi Határozat)
- 16.) Előterjesztés önkormányzati tulajdonban lévő nem lakás céljára szolgáló helyiségek további hasznosítására
Előadó: Dr. Juhász Endre alpolgármester
(26/2010. (I. 21.), 27/2010. (I. 21.), 28/2010. (I. 21.), 29/2010. (I. 21.), 30/2010. (I. 21.) számú Képviselő-testületi Határozatok)

- 17.) Előterjesztés a „Comenius régió együttműködések” című pályázat benyújtására
Előadó: Dr. Juhász Endre alpolgármester
(31/2010. (I. 21.) számú Képviselő-testületi Határozat)
- 18.) Előterjesztés a TÁMOP-3.1.4.-08/2-2009-0072. számú a „Kompetencia alapú oktatás, egyenlő hozzáférés - innovatív intézményekben” című pályázati eljárásban pályázati eszköz, és szolgáltatás közbeszerzési eljárására vonatkozóan
Előadó: Dr. Éles András polgármester
(32/2010. (I. 21.) számú Képviselő-testületi Határozat)
- 19.) Előterjesztés hármas ikrek születése miatt Mészáros Antal és családja (4080 Hajdúnánás, Tizedes u. 40. szám) támogatására
Előadó: Dr. Éles András polgármester
(33/2010. (I. 21.) számú Képviselő-testületi Határozat)
- 20.) Előterjesztés a Hajdúnánás és Hajdúdorog önkormányzatai közötti – a pedagógiai szakszolgálati feladatokat körzeti jellegű ellátására vonatkozó – megállapodás megkötésére
Előadó: Dr. Juhász Endre alpolgármester
(34/2010. (I. 21.) számú Képviselő-testületi Határozat)
- 21.) Interpellációk
(35/2010. (I. 21.) számú Képviselő-testületi Határozat)
- A 22.), 23.) napirendi pontokat a képviselő-testület zárt ülésen tárgyalta meg, amelyről külön jegyzőkönyv készült.**
- 24.) Különfélék

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült a Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testületének **2010. január 21-én** – csütörtökön – **de. 7,30 órakor** megtartott üléséről.

A képviselő-testület ülésének helye: a Polgármesteri Hivatal Díszterme

Jelen vannak a képviselő-testületi ülés megkezdésekor: Dr. Éles András polgármester, Dr. Juhász Endre és Oláh Miklós alpolgármesterek, Dombi György, Buczkó József, Kállai Sándor, Tóth Imre, Szabóné Marth Éva, Szólláth Tibor, Török István, Balogh Zsigmond, László Sándor, Miltner Attila képviselők

A képviselő-testület üléséről távol maradtak: Boros Miklós és Dr. Kiss József képviselők

A Polgármesteri Hivatal részéről jelen vannak: Szücsné dr. Sebestyén Irén jegyző, Dr. Kiss Imre aljegyző, Agárdi László, a Városfejlesztési és Gazdálkodási Iroda irodavezetője, Kiss György, a Közgazdasági Iroda irodavezetője, Harsányiné Reszegi Gabriella, a Közgazdasági Iroda csoportvezetője, Benkőné Takács Mária, a Szociális Iroda vezetője, Dr. Nagy Attila revizor, Éles Béláné közoktatási és közművelődési intézményi ügyintéző, Nagyné Bózsár Katalin egészségügyi és szociális intézményi és személyzeti ügyintéző, Jóna Imréné jegyzőkönyvvezető és Szakál Attila informatikus

A napirendi pontokhoz meghívottként jelen voltak még:

- | | |
|--------------------------------------|--|
| a 4.) napirendi pont tárgyalásánál: | Pappné Lelesz Gabriella, az Észak-alföldi Regionális Munkaügyi Központ Hajdúnánási Kirendeltségének vezetője |
| az 5.) napirendi pont tárgyalásánál: | Gömöri József, a Körösi Csoma Sándor Gimnázium, Szakközép-, Szakképző és Általános Iskola, Kollégium igazgatója
Pappné Fülöp Ildikó, a Körösi Csoma Sándor Gimnázium, Szakközép-, Szakképző és Általános Iskola Csiha Győző Tagintézményének vezetője |
| a 7.) napirendi pont tárgyalásánál: | Dr. Varga Endre, a GRESS-ING Területfejlesztési Mérnökiroda Kft. jogi iroda vezetője |
| a 9.) napirendi pont tárgyalásánál: | Berkes Anikó, a Hajdúnánási Gazdasági Ellátó intézmény vezetője,
Kovácsné Bata Éva, a Hajdúnánási Óvoda vezetője,
Nagyné Juhász Krisztina, a Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat vezetője, |

Tóth Imre, a Bocskai István Általános Iskola igazgatója

a 17.) napirendi pont tárgyalásánál:

Tóth Imre, a Bocskai István Általános Iskola igazgatója

A képviselő-testületi ülésen részt vett még Tari Balázs 3731 Szuhakálló, Nyárfa u. 9. szám alatti lakos, Dancs Ferenc, a II. Rákóczi Ferenc Általános és Művészeti Iskola igazgatója és a Helyi TV három munkatársa.

Dr. Éles András polgármester úr köszöntötte a képviselő-testület tagjait, az ülésen megjelenteket. Megállapította, hogy 13 fő képviselő jelenlétével az ülés határozatképes, így azt megnyitotta.

Javasolta, hogy az eredeti 16.) napirendi pont után tárgyalja meg a képviselő-testület a következő napirendi pontokat:

- Előterjesztés hármás ikrek születése miatt Mészáros Antal és családja (4080 Hajdúnánás, Tizedes u. 40. szám) támogatására
- Előterjesztés a TÁMOP a TÁMOP-3.1.4-08/2-2009-0072. számú, a „Kompetencia alapú oktatás, egyenlő hozzáférés – innovatív intézményekben” című pályázati eljárásban pályázati eszköz és szolgáltatás közbeszerzési eljárására vonatkozóan
- Előterjesztés a „Comenius régió együttműködések” című pályázat benyújtására

Megkérdezte, hogy a napirendi pontokkal kapcsolatban van-e megjegyzés, észrevétel.

Mivel a napirendi pontokkal, a napirendi pontok sorrendjével, illetve az új napirendi pontok felvételével és megtárgyalásával kapcsolatban megjegyzés, észrevétel nem volt, **Dr. Éles András polgármester úr** szavazást rendelt el.

A képviselő-testület a napirendi pontokkal kapcsolatban tett módosító javaslatokat 13 igen szavazattal (egyhangúlag) - külön határozat hozatala nélkül - elfogadta.

Napirendi pontok:

1.) Polgármesteri jelentés

Előadó: Dr. Juhász Endre alpolgármester

2.) Előterjesztés az önkormányzat 2010. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendelet-tervezet megtárgyalására

Előadó: Dr. Juhász Endre alpolgármester

3.) Előterjesztés az önkormányzati vagyonról és az arról való rendelkezési jog gyakorlásáról szóló, többször módosított 21/2005. (V. 25.) Önkormányzati Rendelet módosítására és egységes szerkezetbe foglalására megalkotott 18/2009. (IX. 28.) Önkormányzati Rendelet módosítására

Előadó: Dr. Juhász Endre alpolgármester

- 4.) Tájékoztató az Észak-alföldi Regionális Munkaügyi Központ Hajdúnánási Kirendeltségének 2009. évi munkájáról
Előadó: Dr. Juhász Endre alpolgármester
- 5.) Előterjesztés a Körösi Csoma Sándor Gimnázium, Szakközép-, Szakképző és Általános Iskola, Kollégium intézményben működő általános iskolás korú sajátos nevelési igényű tanuló csoportok intézményi átszervezésére vonatkozóan
Előadó: Dr. Juhász Endre alpolgármester
- 6.) Előterjesztés a közösségi közlekedés infrastrukturális fejlesztésére kiírt, ÉAOP-2009-3.1.4/A kódszámú pályázaton történő részvételre a Hajdúdorog-Hajdúnánás-Görbeháza közigazgatási területén lévő autóbussz megállóhelyek felújítására vonatkozóan
Előadó: Oláh Miklós alpolgármester
- 7.) Előterjesztés a KEOP-7.2.4.0/09 kódszámú, a „Hajdúnánás felhagyott városi szennyvíztisztító telep kármentesítése” tárgyú projekt ajánlattételi felhívásának elfogadására
Előadó: Dr. Juhász Endre alpolgármester
- 8.) Előterjesztés a Hajdúsági Szilárd Hulladéklerakó és Hasznosító Társulás (4220 Hajdúböszörmény, Bocskai István tér 1.) alapító okiratának elfogadására
Előadó: Dr. Juhász Endre alpolgármester
- 9.) Előterjesztés a Hajdúnánás Városi Önkormányzat által fenntartott egyes intézmények intézményvezetőinek illetmény kiegészítésével kapcsolatosan
Előadó: Dr. Juhász Endre alpolgármester
- 10.) Előterjesztés a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Közgyűlés Elnökének (5000 Szolnok, Kossuth L. u. 2. szám) az INNOHÍD Innovációs Zrt. részvényeinek felajánlásáról tett megkereséséről
Előadó: Dr. Juhász Endre alpolgármester
- 11.) Előterjesztés önkormányzati tulajdonban lévő, forgalomképtelen ingatlanok használatához tulajdonosi hozzájárulások kérésére vonatkozóan
Előadó: Dr. Juhász Endre alpolgármester
- 12.) Előterjesztés a városi piac, a piac-felügyelőség épülete, a nyilvános WC, valamint a Mártírok úti, az Ady Endre krt-i, a Kossuth u. 2805/3. hrsz-ú szakaszán kialakított és a 13. hrsz-ú orvosi rendelő szervizútja mellett található parkolók üzemeltetési szerződéseinek meghosszabbítására, valamint ezen létesítmények üzemeltetésére vonatkozó pályázati kiírás közzétételére
Előadó: Dr. Juhász Endre alpolgármester
- 13.) Tájékoztató magántulajdonban lévő hajdúnánási ingatlanok elővásárlási jogának gyakorlásáról
Előadó: Dr. Juhász Endre alpolgármester

14.) Előterjesztés a Hajdúnánás Városi Rendőrkapitányság (4080 Hajdúnánás, Bocskai u. 26-28. szám) vezetőjének kérelméhez

Előadó: Dr. Juhász Endre alpolgármester

15.) Előterjesztés a Bocskai Filmszínház (4080 Hajdúnánás, Köztársaság tér 16. szám) épületében kialakított, önkormányzati tulajdonú büfé további hasznosítására

Előadó: Dr. Juhász Endre alpolgármester

16.) Előterjesztés önkormányzati tulajdonban lévő nem lakás céljára szolgáló helyiségek további hasznosítására

Előadó: Dr. Juhász Endre alpolgármester

17.) Előterjesztés a „Comenius régió együttműködések” című pályázat benyújtására

Előadó: Dr. Juhász Endre alpolgármester

18.) Előterjesztés a TÁMOP-3.1.4-08/2-2009-0072. számú, a „Kompetencia alapú oktatás, egyenlő hozzáférés – innovatív intézményekben” című pályázati eljárásban pályázati eszköz, és szolgáltatás közbeszerzési eljárására vonatkozóan

Előadó: Dr. Éles András polgármester

19.) Előterjesztés hármaskörök születése miatt Mészáros Antal és családja (4080 Hajdúnánás, Tizedes u. 40. szám) támogatására

Előadó: Dr. Éles András polgármester

20.) Előterjesztés a Hajdúnánás és Hajdúdorog önkormányzatai közötti - a pedagógiai szakszolgálati feladatok körzeti jellegű ellátására vonatkozó - megállapodás megkötésére

Előadó: Dr. Juhász Endre alpolgármester

21.) Interpellációk

22.) Előterjesztés Albrecht Viktor 4080 Hajdúnánás, Bocskai u. 3-5-7/B. II/1. szám alatti lakos kérelméhez

Előadó: Dr. Juhász Endre alpolgármester

23.) Előterjesztés határozott időtartamra, szociális jelleggel bérbe adott önkormányzati lakások bérleti szerződéseinek meghosszabbítására

Előadó: Dr. Juhász Endre alpolgármester

24.) Különfélék

Dr. Éles András polgármester úr ezek után a jegyzőkönyv-hitelesítő személyére kért javaslatot.

Szólláth Tibor képviselő úr Tóth Imre képviselőt javasolta jegyzőkönyv-hitelesítőnek.

Dr. Éles András polgármester úr megkérdezte, hogy a testület egyetért-e a javaslattal.

A képviselő-testület Tóth Imre képviselőt jegyzőkönyv-hitelesítőnek 11 igen szavazattal, 2 képviselő (Dr. Éles András, Tóth Imre) nem vett részt a szavazásban - külön határozat hozatala nélkül - elfogadta.

ELSŐ NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA: Polgármesteri jelentés

Előadó: Dr. Juhász Endre alpolgármester

Dr. Éles András polgármester úr megkérdezte, hogy az előterjesztőnek van-e szóbeli kiegészítése.

Dr. Juhász Endre alpolgármester úr szóbeli kiegészítésében elmondta, hogy a tegnapi napon részt vett a Hajdúsági Hulladéklerakó Társulás ülésén, ahol egy decemberről elhalasztott döntést kellett meghozniuk. A döntés arról szólt, hogy az ISPA projekttel kapcsolatos zárójelentés elkészítésének a költségeiről döntsének. A projekt menedzser, vezető jelen volt és előadása után az a döntés született, hogy erre a feladatra a társulásnak összesen 3.125 e Ft-ot kell biztosítani, amelyből Hajdúnánást lakosságszám arányosan 500 eFt költség fogja terhelni. A döntést a társulás egyhangú szavazattal elfogadta. Ebből kifolyólag arra kell készülnünk, hogy ezt az összeget a 2010. évi költségvetésünkbe be kell tervezni. Az erről szóló határozatot rövidesen meg fogja kapni a képviselő-testület.

Dr. Éles András polgármester úr a továbbiakban emlékeztette a képviselő-testületet arra a döntésére, amikor is két ipari park pályázat benyújtásának támogatásáról volt szó. Arra is emlékeztetett, hogy Szólláth Tibor képviselő úr kezdeményezésére az egyik ipari park támogatása miatt a döntést rendkívüli képviselő-testületi ülésen kellett meghozniuk. Megszületett a döntés, amely szerint arra az ipari parkra, amelyre a rendkívüli ülést kérték, be sem adták a pályázatot, a másik viszont az ipari park cím viselésére jogosulttá vált. Ezek után reméli, hogy ez a kérdés, mint eddig is olyan központi kérdés lesz, mint amilyen volt, de azért, mert be is lakják ezt a parkot. Név szerint is említve a két céget, a VENTIFILT konzorciuma volt az, amelyik nem adta be a pályázatot, a Tedej Zrt. beadta és elnyerte a pályázatot. Erről szól a Gazdasági Minisztérium tájékoztatója.

Megkérdezte, hogy a Polgármesteri jelentéssel kapcsolatban van-e kérdés.

(Az ülésre Kőrösiné Bódi Judit képviselő asszony megérkezett, így a testület 14 fővel folytatta tovább a munkáját.)

Buczó József képviselő úr kérdését a Polgármesteri jelentés II. pontjával kapcsolatban tette fel, amely szerint ott első helyen említi polgármester úr, hogy 2010. január 4. és 2010. január 20. között szabadságon volt. Erről egyébként a város nyilvánossága is értesülhetett. Megkérdezte, hogy egy ilyen nagyon súlyos gazdasági állapotban, amiben az ország van, Hajdúnánás is nehéz napokat él, felelős

magatartás-e az, hogy ebben az időszakban távol van a településtől. Megjegyezte, hogy egyik helyettese egy orvos, aki akkor is orvos, ha nem rendel. Ebből kifolyólag egy polgármester akkor is polgármester, ha szabadságon van. Megkérdezte még, hogy ebben az időszakban volt-e szükségszerű, hogy kivegye a szabadságát.

Dr. Éles András polgármester úr válaszában elmondta, hogy a felelősségről különböző módon vélekednek. Elmondta még, hogy fel tudja olvasni azt a levelezést, amelyet a kérdező képviselő frakciójában ülő, és a képviselő-testületnek az egyik felelős bizottsági elnökével folytatott. A bizottsági elnök úr arra kötelezte, hogy decemberben és januárban folytatólagosan kezdje meg az összegyűlt 75 nap szabadságának letöltését. Azt senki nem gondolhatja, hogy a jogszabályokban az őt megillető jogokról lemond azok után, hogy 3 évvel ezelőtt elvárták tőle, hogy a szabadságát vegye ki. Kijelentette, hogy 19 évig a szabadságát soha nem vette ki teljes mértékben, annak egy részét Hajdúnánás javára bent hagyta. Amikor úgy döntöttek, hogy a költségtérítését csökkentik, akkor igény támasztott arra vonatkozóan, hogy a szabadságát váltsák meg. 2009. december 23-án Dombi György, a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság Elnöke levelet intézett hozzá, amelyben azt mondja, hogy „kérem, hogy szabadságát a lehetőségek szerint még ez évben, és a jövő elejétől folyamatosan vegye ki!” Erre válaszolt és felhívta a frakcióvezető úr figyelmét arra, hogy ez milyen következményekkel jár és azt írta, hogy „Azt gondolom, helyes az a törekvés, amelyet megfogalmazott, így módja lesz Dr. Juhász Endre alpolgármesternek költségvetést készíteni, azt megvédeni, a közmeghallgatáson ismertetni és a frakciójukkal elfogadtatni. Gondolom, szabadságom idején egy aláírásért sem fognak zavarni, pedig azt is tudniuk kell, igen körülményessé válik, ha az egyik iraton az én, a másikon az alpolgármester aláírása szerepel. De ez legyen az Ön felelőssége.” Ezek után határozottan felhívta a figyelmét, hogy „a fentiek ismeretében, amennyiben nem kíván változtatni álláspontján, kérem, hogy a mellékelt szabadság iránti kérelmemet aláírni szíveskedjék.” Dombi úr ezt szemrebbenés nélkül aláírta, sőt tájékoztatom, hogy 2010. január 25-től 2010. február 3-ig ugyancsak szabadságon leszek, mert a szabadság kérelem aláírásra került. Ezek után megkérdezi, hogy kinek a felelőssége az, hogy mikor veszi ki a szabadságát. Őt erre kötelezték, - egyébként erre nem jogosultak - de ha így alakult, akkor aláveti magát a képviselő-testület többségi frakció vezető helyettese akaratának. Innentől kezdve beszélhetünk a felelősségről, amelyet úgy hívnak, hogy Dombi György. Ha az tűnne ki a levelezésből, hogy nem hívta fel a figyelmet a döntése következményeire, akkor téved, de bízik benne, hogy a lakosság megérti, hogy konkrétan és határozottan tételesen felhívta a körülményekre a figyelmét. Megjegyezte, hogy Dombi úr ambíciói már nem olyanok, hogy csak egy bizottságot akar vezetni, hanem helyzetbe akarja hozni alpolgármester urat.

Buczó József képviselő úr megjegyezte, hogy nem akart reagálni, de polgármester úr többször is mélyen tudomásra hozta, hogy a tévedés az ő oldalukon van. A levelet ismeri, de véleménye szerint nem az áll benne, amit polgármester úr súlypontosított. Abban egy tájékoztatás, egy felszólítás van arra, hogy polgármester úr mivel nem élt szabadságotólási lehetőségeivel, lehetőség szerint éljen. E tekintetben Dombi képviselő nem hozott döntést. A döntést polgármester úr hozta meg, amikor arról döntött, hogy a szabadságát tekintet nélkül arra, hogy milyen feladat vár rá az év utolsó heteiben,

illetve az új év első hónapjában, kiveszi, a súlyos feladatok elöl elmenekül, s ezt a feladatot meghagyja Dr. Juhász Endre alpolgármester úrnak, aki most kénytelenségből a polgármesteri feladatkört is ellátja. Remélhetőleg a város meglegedésére. A felelősség polgármester úré, mert ő döntött, mondhatta volna azt is, hogy nagy a felelősségérzete a 20 éves gyakorlat alapján, és mivel most súlyosabb a helyzet a költségvetés időszakában, mint bármikor, tapasztalatára, felelősségére szükség lett volna.

Dombi György képviselő úr a továbbiakban polgármester úr által 2008. október 2-án az intézményvezetők felé írt leveléből idézett. „Tisztelt Intézményvezető! Az év végéhez közeledve kérem, tekintse át a dolgozók szabadság kiadását és tegyen intézkedést, hogy az irányadó jogszabályok szerint a szabadság kiadások megtörténjen. Ezzel egyidőben 2008. október 6-án 16,00 óráig kérem, közölje velem a személyére vonatkozóan a szabadság igénybevételét, illetve a még Önt megillető szabadság tervezet kivételére vonatkozó kivételét. A szabadság pénzbeli megváltására nincs lehetőség. Tájékoztatása térjen ki a szabadság-nyilvántartás rendszerére, beleértve az Ön kivett szabadságának nyilvántartását is.” Tehát ugyanúgy, mint polgármester úr 2008-ban, ő is megtette, hogy 2009. évben megnézte, hogy mennyi szabadsága van polgármester úrnak, mivel ez év félévétől gyakorolja felette az egyéb munkáltatói jogokat. A hivatal közlése szerint 75 nap ki nem vett szabadsága volt polgármester úrnak. Ekkor írt levelet, de nem utasított, hanem megkérte, hogy vegye ki, mivel a szabadság pénzbeli megváltására nincs az önkormányzatnak módja. Polgármester úr támadja őket mindig azzal, hogy herdálják a város pénzét. Nem herdálják a város pénzét. 2007. év elején 2,7 millió Ft lett kifizetve szabadság megváltás címen, mivel megszarolta a képviselő-testületet azzal, hogy elmegy szabadságra és ellehetetleníti az önkormányzat munkáját, és perrel fenyegette a saját önkormányzatát. Ekkor még nem voltak alpolgármesterek. Most azonban vannak alpolgármesterek, nyugodtan elmehet szabadságra, sőt már az év közepén is elmehetett volna, de nem tette meg.

Török István képviselő úr sajnálattal állapította meg, hogy az ülés az egymás elleni vitákkal indul. Elmondta, hogy polgármester úrnak, mint vezetőnek, nem feltétlen lett volna fontos az éves szabadságát összegyűjteni és most kivenni. Mint felelős vezetőnek gondolnia kellett volna arra, hogy a szabadság megváltása ne kerüljön pénzbe és azt inkább folyamatosan kivenni. Emlékeztetett arra, hogy sok vita volt a szabadság megváltás körül, és ő volt az, akinek sikerült a jobb oldal és a polgármester között kompromisszumot létrehozni és így azt a közel 3 millió Ft-ot is megkapta. Ennek az esetnek kellett volna egy olyan tanúságának lenni, hogy ebben a ciklusban figyelt volna rá, hogy ne alakuljanak ki ilyen viták.

Szólláth Tibor képviselő úr jelezte, hogy polgármester úr úgy fogalmazott, hogy frakcióvezetőként ezeket a leveleket megkapta. Ő ilyen leveleket ebben a tárgykörben nem kapott. Egyetértett a Török István képviselő úr által elmondottakkal. Valóban ő is tagja volt annak a bizottságnak 2007. év elején, amely a polgármester úr szabadságával foglalkozott. Tagként ő volt az utolsó, aki beleegyezett abba, hogy a szabadság megváltásra kerüljön. Ennek két oka volt. Akkor polgármester úrtól azt a teljesen

konkrét ígéretet kapták, hogy az előttünk álló időszakban folyamatosan és ütemezetten kiveszi a szabadságát, illetve a bizottság többi tagja is azt mondta, hogy legyen békesség, próbálják meg kielégíteni a polgármester úr igényeit. Talán ezek után úgy fog viselkedni, mint ahogyan egy polgármesterhez illik. Akkor valóban közel 3 millió Ft-ot fizettünk ki. Polgármester úr most azt próbálja elhíttetni az emberekkel, hogy elküldték szabadságra. Ezzel szemben a Dombi úr levelében az szerepel, hogy „lehetőség szerint”, illetve polgármester úr is elmondta, hogy szabadság kérelmet nyújtott be. A szabadság kérelem szóban benne van az, hogy a szabadság kivevője kéri, hogy mikor akar szabadságra menni. Itt volt a tavalyi év és annak a nyara és a városnak van két alpolgármestere. A nyár egy olyan időszak, amikor nincs nagy munka, testületi ülést sem tartunk, nyilván a hivatalnak van teendője, de ez nem indokolja a mindennapi itt létet.

Dr. Juhász Endre alpolgármester úr idézve polgármester urat megjegyezte, hogy valóban helyzetbe hozták őt és Oláh Miklós alpolgármestert is, mely helyzet nehéz. Ebben a helyzetben azonban a feladatot látják, és azt, hogy a kialakult helyzet nem okozhat kárt a városnak, és mind a ketten mindent megtesznek azért, hogy a város és a hivatal működése folyamatos, zökkenőmentes legyen. Nyilván nem tudnak profi, flott munkát végezni, mert eddig nem voltak ilyen helyzetben, de mindkettőjük nevében mondhatja, hogy tisztességes hozzáállást és tisztességes munkát tudnak felajánlani a városnak, ami azonban nem pótolja polgármester úr munkáját. Megragadva ezt az alkalmat kért elnézést a körzete betegeitől, hogy adott esetben többet hiányzik, de a város érdeke ezt kívánja, erre tett esküt. Arra kérte polgármester urat és a képviselőket, hogy az ebben való törekvésükben segítsék.

Tóth Imre képviselő úr szerint az embereknek a pihenéshez való joga az Alkotmányban biztosítva van. Nyilván ezt a jogát senki sem akarta korlátozni polgármester úrnak, élhetett volna ezzel. Megkérdezte, hogy a rendelkezésre álló idő alatt ki gátolta meg abban, hogy ezzel a jogával éljen. Véleménye szerint helytelen, ahogyan ez a kérdés kezelődik. Ne kerüljünk abba a helyzetbe, de lehet olyan objektív akadály, amely a polgármester urat gátolhatja a feladata ellátásában. A városnak azonban ez esetben is működnie kell. Helytelen tehát az a felvetés, hogy ki akarta ellehetetleníteni vagy ki nem.

Dr. Éles András polgármester úr ezek után a magyar nyelv szabályait hívta segítségül. A levél szövege a következőképpen hangzik „a jövő év elejétől folyamatosan vegye ki!” Ez az ő fogalmai szerint nem kérés, hanem utasítás. Felhívta a figyelmet, hogy ez problémát fog okozni, ennek ismeretében azt közölte vele Dombi úr, hogy akkor is aláírja. Ezt hívják hatalmi gögnek. 19 év alatt folyamatosan ennek a városnak a javára a szabadságának egy részét soha nem vette ki. Ne azt kérjék számon, hogy miért nem, azért nem, mert felelősséget érez azért is, mert nyáron is vannak rendkívüli testületi ülések. Véleménye szerint az a legnagyobb probléma, hogy most oda lett adva az a lehetőség, hogy költségvetést készítsenek, kiderült, hogy nincs új a nap alatt, de ez majd annál a napirendi pontnál kiderül. Most csak gyorsan magyarázni akarnak. A továbbiakban elmondta, hogy eszébe sem jutott volna a 94 nap szabadsága megváltása iránti igény, ha nem azzal kezdték volna a tevékenységüket, hogy hogyan

rúgjanak bele a Hajdúnánás által megválasztott polgármesterbe. Ezen kellene elgondolkodni, hogy mivel kezdték a tevékenységüket és a hatalmi göggel hova viszik ezt a várost. Most úgy tesznek, mintha a szabadságát maga osztaná be. Ha magának osztaná be, most tárgyaltannak tekintené a szabadság kérelmét.

László Sándor képviselő úr szerint ez a vita nem vezet sehova. Azt kérte polgármester úrtól, hogy szakítsa meg a szabadságát, álljon munkába, és aktívan vegyen részt a költségvetés elkészítésében, mert komoly költségvetési hiánnyal állunk szemben.

Szabóné Marth Éva képviselő asszony szerint elképesztő, hogy annak a felelősségét, hogy most szabadságon van polgármester úr, egy bizottsági elnökre akarja rányomni. Akkor lett volna hatalmi gög, hogy ha ő nem írja alá a polgármester úr akarata szerint a kérelmet, ha nem engedte volna el. A felelősség a polgármester úré, ő döntött így. Jogszerűen járt el a bizottsági elnök úr úgy, mint ahogyan polgármester úr is megírta a korábban említett levelét az intézményvezetőknek. Polgármester úr döntött az időpontról, erre az időpontra kérte a szabadságát.

Dr. Éles András polgármester úr megjegyezte, hogy az első levelet Dombi György, a második levelet ő írta. Dombi György azt írta, hogy „vegye ki” nem azt mondta, hogy ha „lehetősége van”. Felhívta a figyelmét, hogy rosszkor mondja, hogy vegyem ki a szabadságot. Véleménye szerint képviselő asszony is és a frakcióársai is kényelmetlen helyzetben vannak. Ha azt mondanák, hogy gondolja végig, talán végig gondolná, de ezek után maguknak, azt már nem. Ezek után megadta a szót Szólláth Tibor képviselő úrnak, mivel jelezte, hogy ügyrendi kérdésben kíván szólni.

Szólláth Tibor képviselő úr szerint nem nekik kellene meggondolnia magát, hanem a városért. Javasolta, hogy ezt a méltatlan vitát fejezzék be, kezdjenek értelmes munkába. Megjegyezte, hogy ez egy lejátszott játék a polgármester úr részéről.

(Az ülésről Kállai Sándor képviselő úr kiment, így a testület 13 fővel folytatta tovább a munkáját.)

Dr. Éles András polgármester úr ezek után szavazást rendelt el az ügyrendi javaslatról, a vita lezárásáról.

A képviselő-testület a Polgármesteri jelentés keretein belül kialakult vita lezárásáról 7 igen, 2 nem (Dr. Éles András, Körösiné Bódi Judit) szavazattal és 3 tartózkodással (Balogh Zsigmond, Miltner Attila, László Sándor), 1 képviselő (Oláh Miklós) nem vett részt a szavazásban döntöttek.

(Az ülésre Kállai Sándor képviselő úr visszaérkezett, így a testület 14 fővel folytatta tovább a munkáját.)

Dr. Éles András polgármester úr ezek után szavazást rendelt el a Polgármesteri jelentés fejezeteiről külön-külön.

A képviselő-testület a Polgármesteri jelentés I. fejezetét 12 igen szavazattal, 2 képviselő (Dr. Éles András, Szólláth Tibor) nem vett részt a szavazásban - külön határozat hozatala nélkül - elfogadta.

A képviselő-testület a Polgármesteri jelentés II. fejezetét 6 igen, 5 nem (Dr. Éles András, Oláh Miklós, László Sándor, Körösiné Bódi Judit, Miltner Attila) szavazattal, és 1 tartózkodással (Balogh Zsigmond), 2 képviselő (Dr. Juhász Endre, Szólláth Tibor) nem vett részt a szavazásban nem fogadta el.

Dr. Éles András polgármester úr jelezte, hogy mivel a Polgármesteri jelentés II. pontja nem került elfogadásra, így azt a Szervezeti és Működési Szabályzatunk értelmében a soron következő rendes képviselő-testületi ülésen újra meg kell tárgyalni.

A lefolytatott szavazásra tekintettel az alábbi határozat született:

5/2010. (I. 21.) számú Képviselő-testületi Határozat

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a 96-2/2010. számú, 2010. január 13-án kelt Polgármesteri jelentés II. fejezetét nem fogadta el.

A képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a Hajdúnánás Városi Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló, többször módosított 15/2005. (IV. 15.) Önkormányzati Rendelet módosítására és egységes szerkezetbe foglalására megalkotott 16/2007. (VI. 25.) Önkormányzati Rendelet 6. §. (4) bekezdés a) pontja értelmében a képviselő-testület 2010. február 11-én tartandó ülésére újabb jelentést készítsen.

Felelős: Dr. Éles András polgármester

Határidő: 2010. február 11.

Tóth Imre
jegyzőkönyv-hitelesítő

A képviselő-testület a Polgármesteri jelentés III. fejezetét 13 igen szavazattal, 1 képviselő (Szólláth Tibor) nem vett részt a szavazásban - külön határozat hozatala nélkül - elfogadta.

Dr. Éles András polgármester úr tájékoztatta a jelenlevőket, hogy amikor megkezdtek a napirendi pont tárgyalását, még nem volt jelen Tari Balázs úr, aki Hajdúnánáson ingatlan tulajdonnal rendelkezik, és aki előre jelezte Szűcsné dr. Sebestyén Irén jegyző asszony és alpolgármester úr felé, hogy a képviselő-testületnek

a hulladék rendeletével, nevezetesen a vikkendáz tulajdonosokat érintő kérdésben kíván meghallgatást kérni a testülettől. Nevezett Szuhakállóról érkezett és családi okok miatt nem tud részt venni a közmeghallgatáson, ezért jött el a mai képviselő-testületi ülésre. Javasolta, hogy a testület ez esetben tegyen kivételt és hallgassa meg Tari urat. Megkérdezte, hogy a képviselő-testület egyetért-e a javaslattal.

A képviselő-testület Tari Balázs 3731 Szuhakálló, Nyárfa u. 9. szám alatti lakos meghallgatásával 13 igen szavazattal, 1 képviselő (Balogh Zsigmond) nem vett részt a szavazásban - külön határozat hozatala nélkül - egyetértett.

Dr. Éles András polgármester úr ezek után megkérte Tari Balázs urat, hogy a képviselő-testület körében foglaljon helyet, és nagyon röviden foglalja össze a mondanivalóját.

Tari Balázs úr tisztelettel köszöntötte a képviselő-testület tagjait. Elmondta, hogy Hajdúnánáson a Tölgy utcai egyik ház tulajdonosa. 50 nappal ezelőtt nyújtott be egy kérelmet, amelyre nem kapott választ. Panasza az volt, hogy a volt szárító végében van egy szemetes konténer, amely valójában egy ócskavas. Meglátása szerint oda a városból is hordják ki a szemetet. Ezt meg lehet nézni, mert most már nincsenek itt üdülő emberek, és mégis tele van a konténer. Megjegyezte még, hogy a vendéglátósok is odaviszik a szemetet, amely így egy bűzbarlanggá vált. Őszintén megmondta, hogy nem a szemétszállítással van gondjuk, hanem annak a megszervezésével. Véleménye szerint, ha egy szemétszállítást elkezdünk, akkor azt úgy kellene megszervezni, hogy az el is legyen szállítva. Onnan, amit elszállítottak, nem az ő szemetük volt. A maga részéről a kukás megoldáshoz ragaszkodna, mert az napra elő van írva és annak, akkor jönnie kell. A négykerekű kis kukákból többet le lehetne rakni, de ne csak a fő utcákra. Véleménye szerint az üdülők nem azért jönnek ide, hogy szemetet termeljenek. Megjegyezte, hogy az alatt a 10-12 nap alatt amennyit itt tartózkodnak, nem sok szemet termelődik. Elmondta még, hogy az árat is sokallja, másképpen kellene megállapítani. Megjegyezte, hogy szemet főleg tavasszal keletkezik, a többi időszakban nem. Hiányolta még a továbbiakban azt is, hogy csak mostanában tudta meg, hogy ki a körzet képviselője, - Dr. Kiss József - de azt nem tudja, hogy mikor tart fogadóórát. Azzal is egyetért, hogy nem könnyű 400 db levelet kiküldeni, hogy minden hétvégi háztulajdonost értesítsenek, de a tavasszal vagy ősszel postázott csekket is tartalmazó levélben egy kis cetlit bele lehetett volna tenni, hogy hol és mikor tart fogadóórát, akkor talán most nem lenne itt a problémájával. Végezetül kérte, hogy a kérelmére mielőbb kapjon választ, mert 50 nap azért csak 50 nap. Megköszönte, hogy meghallgatták.

(Az ülésről Tari Balázs úr távozott.)

Dr. Éles András polgármester úr a hozzászólásra elmondta, hogy nem egyedüli személy, aki a szemet ügyben levelezik a hivatallal. Itt említette meg Szűcs József 4080 Hajdúnánás, Bethlen G. krt-i lakos által küldött levelet is. Az előzőekben elhangzottakból kiemelte azt, hogy vannak olyan kis utcák, ahova nem megy be a szemet szállító. A terménytároló mögötti kukát lehetséges, hogy azok töltik meg, akik

még a lakásuktól is kiviszik a szemetet, illetve vállalkozásuk van és a vállalkozásukhoz mérten kisebb szeméttároló edény után fizetnek díjat, a többi szemetet pedig odaviszik. Az is elképzelhető, hogy egy-egy nyári vendéglátóipari vásárnap után is a szemet nem egy 120 literes kukába fér el. Való igaz, hogy a képviselő-testület nem foglalkozott részletesen a szemétszállítás technikai feltételeivel.

MÁSODIK NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA: Előterjesztés az önkormányzat 2010. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendelet-tervezet megtárgyalására

Előadó: Dr. Juhász Endre alpolgármester

Dr. Éles András polgármester úr megkérdezte, hogy az előterjesztőnek van-e szóbeli kiegészítése.

Dr. Juhász Endre alpolgármester úr általánosságban néhány mondatban szólt az előterjesztésről. Dr. Éles András polgármester úrtól 2009. december 29-én írásban kapott arra felkérést, hogy az első olvasatot terjessze be a mostani ülésre. Az igaz, hogy nincs új a nap alatt, főleg, ha ilyen kevés idő áll rendelkezésre. A költségvetést a Polgármesteri Hivatalban a jegyző asszony készíteti el, az előterjesztő csak koordinációs munkát tud végezni. A Szervezeti és Működési Szabályzatban foglaltak szerint az első olvasatra a források és az igények feltárását, bemutatását írja elő az előterjesztőnek. Ez a magyarázata annak, hogy ez az előterjesztés miért nem különbözik sem metódusában, sem tartalmában a korábbiaktól. Ezt a költségvetést nyers költségvetésnek kell tekinteni, hiszen tartalmazhatnak elírásokat, szakmai tévedéseket, aránytalanságokat, amelyeket maga is tapasztalt. Ennek a feltárása a bizottságok és a képviselő-testület feladata és kötelessége, valamint segíteni abban, hogy milyen szempontok alapján történjen az áttekintés, hogy közelítsen ahhoz a költségvetéshez, amely alapján a város tud működni. Az adatokból kiderül, hogy nehéz gazdasági helyzetben van a város és a jelenlegi felgyülemlett, de jogos igények messze meghaladják a város teherviselő képességét. Ezeknek az igényeknek a bemutatása megtörténik és ezeknek a sorolása, részbeni vagy egészbeni megvalósítására való döntésben kéri a segítséget, illetve néhány konkrét dologban, amely az előterjesztésben szerepel. Ez a költségvetés a maga 750 millió Ft-os hiányával nem elfogadható, ezt nem is kéri. A felmerülő kérésekre válaszol, illetve erre kéri a hivatal dolgozóit is.

Az előterjesztéssel kapcsolatban a Városfejlesztési; a Pénzügyi és Ügyrendi; az Egészségügyi és Szociális; a Művelődési, Oktatási, Ifjúsági és Sport Bizottságok elnökei ismertették a bizottságok javaslatait.

(A bizottsági javaslatok a jegyzőkönyv mellékletét képezik.)

Buczkó József képviselő úr szóbeli kiegészítésében elmondta, hogy ez a jelenlegi költségvetés-tervezet az igények költségvetése és helyette a lehetőségek költségvetése kerüljön a képviselő-testület elé.

Szabóné Marth Éva képviselő asszony szóbeli kiegészítésként mondta el, hogy a bizottsági ülésen megfogalmazódott az is, hogy ez egy válság költségvetés,

mindenképpen legyen frakció egyeztetés a válság kezelésére. Ha válságban van az ország, ez alól a települések sem tudják magukat mentesíteni. Az egyeztetés a tavalyi évben is működött.

Dr. Éles András polgármester úr megkérdezte, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel, megjegyzés.

Előzetesen megkérdezte, hogy be van-e tervezve a gimnázium szakközépiskola részének felújítási önrésze a költségvetésbe. Kérdezte ezt azért is - azonban tudva a választ - elmondta, hogy nem, de ezzel szemben Dombi György képviselő úr a Helyi TV-ben már úgy nyilatkozott, hogy nyertünk egy pályázat keretében. Ez nem igaz, így nem is lehetett betervezni, de megkérdezi képviselő urat, hogy esetleg több információval rendelkeznek-e, vagy félrevezette a város lakosságát.

Dr. Juhász Endre alpolgármester úr megkérte a jelenlevő képviselőket, hogy a költői kérdéseket mellőzzék, mert ezzel őt is nehéz helyzetbe hozzák. Polgármester úr olyan kérdést tett fel, amely magában foglalja a választ is.

Dr. Éles András polgármester úr megjegyezte, hogy a kérdése a tárgyhoz kapcsolódott, a nyilatkozóknak pedig meg kell tanulniuk, hogy az igazat mondják.

Török István képviselő úr hozzászólásában elmondta, hogy a költségvetést megkapta a Hajdúnánási Kereskedelmi és Iparkamara Területi Szervezete, amelynek nagyon örült. Megjegyezte, hogy az elmúlt évek alatt első év az, amikor ez korrektül lett kezelve az alpolgármester úr által. A régebbi időben még a véleményezési jogkört sem kapták meg teljes mértékben. A kamara elnökségének a véleménye az volt, hogy kezdeményezze az építményadó eltörlését, mert ez igazságtalan. Ez 5-6 vállalkozást érint, akik a legnagyobb létszámot foglalkoztatják. Ezek a cégek fizetik be a 37 millió Ft-nak a közel 70 %-át. A jelenlegi válság idején sok üzem áll üresen, amit lebontani nem célszerű, de nem is üzemel. Mint képviselő hiányolta, hogy a költségvetésben nincs semmiféle összeg betervezve a fürdő fejlesztésére. A szemétszállítás kérdésében egyetértett a megjelent Tari úr hozzászólásával. Ez a probléma nem új keletű. Sajnos a terület nem felel meg a környezetnek. Ennek elsődleges oka az, hogy a szemétszállító, még ha akarna, sem tudna bemenni összeszedni a szemetet. A költségvetési hiánnyal, illetve a hiány növekedés tendenciájával kapcsolatban elmondta, hogy sajnos ez látható volt már a korábbi évek során is. A polgármester úr megemlítette a hatalmi gögőt, amellyel kapcsolatban bírálatát fejezte ki a jobboldal felé. Ebben a ciklusban többségbe kerültek és a döntéseiket teljes mértékben meghoztatták volna, mert 9-en voltak. Lett volna rá lehetőségük, hogy felülvizsgálják, ártértékeljék a város kiadásait, bevételeit. Sajnos ide jutottunk, hogy sok a hiány, amellyel kezdeni kell valamit. Ismételten felvetette mindkét oldalnak, hogy a szemétszállítással kapcsolatban 2-2 fő olyan személy, akiknek elfogadják a javaslatát, hozzon létre egy bizottságot és kerüljön új alapra a szemétszállítás kérdése, mert ezzel 30-40 millió Ft-os megtakarítást lehetne elérni.

Dr. Éles András polgármester úr emlékezet frissítőként idézett a 2008. január 24-i képviselő-testületi ülés jegyzőkönyvéből. „Török István képviselő úr először a Hajdú-

Bihar Megyei Kereskedelmi és Iparkamara véleményét mondta el.” Mi alapján, ha nem kapta meg az anyagot? Minden évben, minden alkalommal megkapta az anyagot. Ne mondjon olyat, hogy nem kapta meg. Minden évben benne van a jegyzőkönyvben, hogy a Hajdú-Bihar Megyei Kereskedelmi és Iparkamara és a Hajdú-Bihar Megyei Területi Agrárkamara Hajdúnánási Mezőgazdasági Bizottsága felé megküldjük az anyagot, ez törvényi feltétel.

Szólláth Tibor képviselő úr megjegyezte, hogy a hozzászólások alatt polgármester úr őt folyamatosan patkánynak nevezte, amit visszautasít. Megjegyezte még, hogy a süllyedő hajóról is a patkányok menekülnek el először. Erről ma már volt tapasztalatunk, hogy ki menekül és honnan. A költségvetéssel kapcsolatban elmondta, hogy ez a mostani anyag azzal számol, hogy reálértékben 200 millió Ft-os forráskivonás történik a költségvetésben a tavalyi évhez képest. Már korábban is elmondta, hogy ha az utóbbi 10 évet nézzük, akkor ez közel 1 milliárd Ft-ot jelent. Ezt kigazdálkodni nem lehet. Ezt a kormány hozta a nyakunkra, ez a bűnöző társaság. Tudja, hogy nem mindenki ért egyet a döntésekkel, meg kell nézni, hogy mivé vált az ország. Meg kell nézni, hogy ez a város mindent hitelből valósított meg az utóbbi pár évben, amikor a hitelt kibocsátottuk, mindig lehetet hova nyúlni. Emeltük az adókat, de ma már ezt sem tehetjük meg, ennek vége van. Nem tudjuk már hova emelni az adót, nincs kitől több adót beszédni. A maga részéről azt javasolná, hogy csökkentsük az adókat. Tömegével mennek tönkre a vállalkozások, a város kritikus helyzetben van a foglalkoztatást tekintve. Gratulál annak a cégnek, amely az ipari parkra való jogosultságot megszerezte. Bízunk abban, hogy ott több lesz a foglalkoztatás. Meg kell nézni, hogy a nagy politikai dérral-durral beharangozott fejlesztések hova vezettek. Még nem kapta vissza a város annak az ingatlannak a felét, amit odaadott, és azt sem tudjuk, hogy hova lett az a másfél milliárd Ft, amit Hajdúnánáson elköltöttek munkahelyfejlesztésre. Nem értett egyet Török István képviselő úrral abban, hogy a város lakosságára kellene több szemétdíjat terhelni. Azért nem lehet, mert nincs miből kifizetni. Abban igaza van, hogy nem tudtuk átalakítani a költségvetést, de ezt a jelentős változást a hivatal és polgármester nélkül nem lehet megcsinálni. Az biztos, hogy ebben a szűkülő gazdasági helyzetben ezt a költségvetési struktúrát nem lehet hosszú távon tartani. Bárki jön utánunk biztos, hogy jelentős mértékben hozzá kell nyúlnia ehhez a fajta költségvetési szemlélethez.

(Az ülésről Kállai Sándor képviselő úr kiment, így a testület 13 fővel folytatta tovább a munkáját.)

Kőrösiné Bódi Judit képviselő asszony bevezetőjében elmondta, hogy kíváncsi volt arra, hogy frakcióvezető úr az idén érdemesnek tartja-e az első olvasat megtárgyalását. Sajnálatos esemény volt az, amit az előző pontnál megtárgyaltak, amely szerint polgármester úrnak kellett-e szabadságra menni vagy nem. Így alpolgármester úr hozta be a költségvetés első tervezetét. Előre bocsátotta, hogy ez a történet nem neki szól, hanem inkább a lakosságnak, hogy értsék. Ez a helyzet kialakított egy olyan érdekes politikai helyzetet, hogy most az ellenzéknek kellett behozni egy költségvetés-tervezetet a testület elé. Kialakult az a helyzet, hogy eddig számukra volt lehetőség, hogy azonnal kritizáljanak, most ez megfordult. Minden évben elhangzott,

hogy azt a törvényi feltételt, amely addig felvetődik minden tételt, felvetett kérdést az első tervezetbe ide kell hozni, ezért is olyan magas az első tervezet hiánya.

A továbbiakban a 2008. január 24-i képviselő-testületi ülés jegyzőkönyvéből idézett Szólláth Tibor képviselő úrtól, aki akkor még a Pénzügyi Bizottság elnöke volt. „Olyan előterjesztést tárgyalt meg a bizottság, amelynek realitása sincs arra, hogy elfogadásra kerüljön. Ezzel eltelik egy hónap és a második olvasat elkészítésére pedig kevés az idő. Megkérdezte, hogy biztos-e, hogy ebben a rendszerben kell megtárgyalni a költségvetést.” Megkérdezte, hogy ha akkor úgy gondolta, hogy nem abban a rendszerben kell, akkor most miért nem tette meg alpolgármester úr felé, hogy nem ebben a rendszerben kellene megtárgyalni, és hogy ha most itt a nagy lehetőség ne hoztak volna be irreális költségvetést. Előre kellett volna lefaragni, ami persze teljes képtelenség. Most megfordult a történet. A frakció egyeztetéssel kapcsolatban mondta el, az tény, hogy a polgármester terjeszti elő a költségvetést és neki ehhez többséget kell szereznie.

Buczkó József képviselő úr elmondta, hogy az előző megszólalásában úgy fogalmazott, hogy ez a mostani költségvetés első olvasás szerinti tervezete az igények költségvetés-tervezete és nem a lehetőségeké. Határozat van arról, hogy ebben a tervezési szakaszban az intézményeket meg kell kérdezni arról, hogy az előttük álló költségvetési évet illetően milyen költségvetési keret, lehetőségek mellett kívánják megvalósítani az esztendőjüket. Azért mondta, hogy ez az igények szerinti költségvetés. A lehetőségek korlátait nem Hajdúnánás város képviselő-testülete határozza meg, hanem az a politikai-gazdasági háttér, amelyik a mozgásterét a város költségvetésének nagyos súlyos és magas korlátok közé szorítja. A továbbiakban elmondta, hogy minden nap a Magyar Nemzetet és Népszabadságot párhuzamosan tekinti át. Ebből következőleg rálátása van dolgokra. Elmondta, hogy csúsztatások jelentek meg egyrészt az Európai Unió felé tájékoztatás szintjén, majd ebből kifolyólag az ország nyilvánossága felé 2005. évtől. Elmondta még, hogy fiktív az ország költségvetése, ha az összeborul, akkor összeborulnak a települések költségvetései is. A legjobb szándékunk mellett is nagyon nehezen lehet belátható keretek közé alkotott költségvetést alkotni. Nem helyes dolog, hogy egy ilyen költségvetési szituációban, amikor a háttérrel a kormány biztosítja, a városban a relatív többséget nyújtó képviselő-testületi oldal kapja azt a súlyos feladatot, hogy nyújtson be költségvetést. Itt csak egy szó hangsúlyozható, ez, pedig a felelősség. Ez a szó, amely a képviselő-testület döntő többségében jelen is van párt hovatartozás nélkül. Azt, pedig csak sajnálni lehet, hogy ebben a felelősségben polgármester úr nem kíván osztozni.

Szabóné Marth Éva képviselő asszony megköszönte Dr. Juhász Endre és Oláh Miklós alpolgármestereknek, hogy a hivatal segítségével együtt elkészítették ezt az előterjesztést. Elmondta még, hogy az az időpont, amikor ezt a feladatot kapta nem engedte meg egy teljesen más rendszerű költségvetés elkészítését. Hangsúlyozta, hogy ez a költségvetés egyáltalán nem a polgári képviselőcsoport koncepciójának megfelelő költségvetés, nem is tudják támogatni. Alpolgármester úr polgármester úr helyett dolgozott. A város polgármestere és alpolgármesterei nem ellenzések. Reménység volt számára, hogy együtt dolgoztak és nyilvánvalóan lehetséges az, hogy a frakciók is

egyeztessenek. A válság idején is vezetni kell a várost. Elmondta még, hogy alapvetően koncepcionálisan nem ért egyet a költségvetéssel. Példaként mondta el, hogy az egyszerű magyar családok is abból indulnak ki, hogy mennyi a pénzük és nem az igényeket gyűjtik össze. Először is meg kellene állapítani, hogy mi az a költségvetési hiány, amit még el tud viselni a város, hogy ne menjen csődbe. Nem az igények felmérését kellett volna elkezdni. Amikor válsághelyzet van, akkor ha megfelelő közösségben élünk, megnézzük, hogy mit lehet csinálni. Nekünk az intézmények a partnereink, ebben a segítségüket kell kérnünk. Véleménye szerint az intézményvezetők meg tudják értetni a dolgozóikkal a helyzetet, és ne ellenségképet vigyenek az intézményükbe, hogy mit nem adott oda az önkormányzat. Amit tudunk, adjunk oda abban a mértékben, amennyiben lehet.

László Sándor képviselő úr hozzászólásában elmondta, hogy a környező városokban van olyan város, amelyekben 75, illetve 400 millió Ft-os hiánnyal mennek neki a 2010-es évről. A mi esetünkben az egyértelműen tény, hogy várhatóan 270 millió Ft-os hiánnyal zárjuk az előző évet, ezt be kell kalkulálni. Valóban igaz, hogy jelentős forráskivonás történt 2010. évre is. Az is igaz, hogy a gimnáziumban és szakközépiskolában, valamint az általános iskolákban és óvodában 100-100 fővel csökken a létszám. Minden évben prioritás volt az, hogy a meglévő intézményeinket működtetni kell. Most sem tehetünk másképp, hiszen ez kötelező feladatunk. Kulcskérdés, hogy középiskolánk megmaradjon. Véleménye szerint nincs kellőképpen beépítve a költségvetésbe a TB járulék 5 %-os csökkenése, EHO megszűnése. Nem értett egyet képviselő asszonnyal együtt abban, hogy adjuk oda az intézményeknek a költségvetést. Ott van, pl. a közalkalmazotti törvény, amelyhez alkalmazkodnunk kell és meg kell mondani azokat a határokat és elveket, ami szerint elvárjuk az intézményvezetőktől, hogy bizonyos juttatásokat megadjon a munkatársainak. A bér keretet meg kell határoznunk. Azt látni kell, hogy 2010-re az adóbevételek nem növelhetők.

Szólláth Tibor képviselő úr személyes érintettség okán szólt. Egyetértett a Körösiné Bódi Judit képviselő asszony által felolvasottakkal. A továbbiakban a 2009. október 20-án kelt leveléből idézett, amelyben kérte, „hogy a 2010. évi költségvetés tárgyalására vonatkozólag előterjesztését oly módon készítse elő, hogy legkésőbb a 2010. januári ülésen az Ön álláspontja is megismerhető legyen.” Meglátása szerint most januárban megtárgyaljuk a „kívánságműsort”, aztán lesz egy időszak, amikor gyorsan kell csinálni egy költségvetést, mert ez nyilván így nem elfogadható. Azt januárban is tudjuk, hogy nem elfogadható, de nyilván meg kell ismerni az igényeket, de szerinte már januárban mellé lehetne tenni a realitásokat. Ez az ő javaslata, nem kell feltétlenül elfogadni. Polgármester úr levelét, amelyben jelzi, hogy ez így lesz, nem olvassa fel.

Dr. Éles András polgármester úr megjegyezte, hogy akkor még nem tudta, hogy Dombi György képviselő úr elküldi őt szabadságra.

Szólláth Tibor képviselő úr a megjegyzésre reagálva elmondta, hogy a kiadott jegyzőkönyvi felolvasásokból kitűnik, hogy készültek és ez egy jól megkomponált

stratégia. Végezetül megköszönte a hivatal munkáját, mert ők készítik a költségvetést, az alpolgármesterek csak segítettek. Véleménye szerint, ha nem lenne elérhető a polgármester és alpolgármester a hivatal, akkor is tudna költségvetést készíteni. Ez a dolguk, tudják a tavalyi számokat. A politikai szál akkor kell, amikor meg kell mondani, hogy mi legyen másképp, ezt a hivatal nem teheti meg.

Dr. Éles András polgármester úr jelezte, hogy képviselő úr hozzászólása kimeríti a személyes érintettség fogalmát.

Török István képviselő úr Szólláth Tibor képviselő úr azon hozzászólására kívánt reagálni, amely szerint azt sugallta, hogy ő azért kívánja összehívni a bizottságot és a szemétszállítást átdolgozni, hogy a lakosságra több terhet lehessen tenni. Kijelentette, hogy ha átdolgozásra kerül a szemétszállítási díj, a lakosoknak semmivel sem kell többet fizetni. Sőt az egyszerűbb szegény embereknek sokkal kevesebbet kell fizetni. Kérte, hogy ez sugallat ne kerüljön többet így szóba. A továbbiakban Tasó László polgármester kezdeményezését ismertette az egyéni szemétszállítás kérdésében, véleménye szerint ezzel 30-40 millió Ft megtakarítható, de ehhez mind a két politikai oldalnak össze kell fogni. A költségvetéssel kapcsolatban kihangsúlyozta, hogy 2009-es évben sem vállalta sem a jobb, sem a baloldal melletti szavazást, éppen azért, hogy a két oldal a város érdekében megegyezzen. A 2010-es évben is kompromisszumot kell kötni a két oldalnak, mert nem fogja megszavazni a költségvetést, így egyezséget kell kötni a két oldalnak. Határozott véleménye volt, hogy bárki is nyeri meg a választásokat ebben az országban nem lesz több pénz, semmivel sem fognak többet adni. Ebben a városban a gondokat, a problémákat nekünk kell megoldani, és ez csak összefogással valósulhat meg. Meg kell nézni a bevételeket és utána ehhez igazítani a kiadásokat.

Kőrösiné Bódi Judit képviselő asszony a maga részéről dicséretnek vette azt, hogy frakcióvezető úr megjegyezte, hogy készültek erre az ülésre. Erre a helyzetre valóban készültek, mert úgy gondolja, hogy a város lakosságának meg kell értenie azt, hogy miből áll az önkormányzati és a frakciómunka. Meglátása szerint legalább három megszólalás ellentmondott annak a kérdésnek, hogy hogyan kell egy költségvetést előkészíteni. Lehet azon vitatkozni, hogy kinek van többsége, ki van ellenzékben, és ki van kisebbségben, de legalább egy frakción belül kellene egységesnek lenni, pl. intézmények gazdasági önállósága. El kell dönteni, hogy az elsődleges koncepció az igények első tervezete legyen, vagy pedig nem kell idehozni azokat, amellyel egyetért. Nem az irodavezető úr felelőssége, hogy az igényekből kiszedje, hogy mi az, amire tudunk pénzt biztosítani és mi az, amire nem. A továbbiakban nem értett egyet azzal, hogy itt csak általános szlogenek hangzanak el, de arról nem hangzik el konkrétum, hogy honnan kellene lefaragni a 3-400 millió Ft-ot. Tavaly polgármester úr a közmeghallgatáson tett javaslatot arra, hogy a 2-300 millió Ft-ot hiányt hogyan lehet lefaragni. Ezek után 2-3 napon keresztül egyeztettek, majd frakcióvezető úr az utolsó tárgyalás után behozott egy másik javaslatot, és ezért nem tudták egységesen megszavazni a költségvetést. Török István képviselő úr akkor is kijelentette, hogy vagy megszavazza a költségvetést vagy nem. El kellene dönteni, hogy van-e szükség rájuk, kell-e a polgármester úr tapasztalata vagy nem, kell-e ennek a frakciónak a

javaslata és felelőssége vagy nem, illetve hogyan kell költségvetést készíteni. Természetesen lennének konkrét javaslataik, de minden évben beleestek abba a csapdába, hogy elmondták, korrektül álltak a költségvetéshez és mindig fel lett rúgva a megállapodás.

(Az ülésre Kállai Sándor képviselő úr visszaérkezett, így a testület 14 fővel folytatta tovább a munkáját.)

Dr. Juhász Endre alpolgármester úr szerint az nem visz előre, hogy mindig visszamutogatunk arra, hogy mikor ki mit mondott. Most ez van az asztalon, ehhez kell segítséget nyújtani. Ez lenne az ülés feladata. Elszomorítónak tartotta azt, amit Kőrösiné Bódi Judit képviselő asszony mondott, hogy ő az ellenzék képviselőjeként nyújtotta be az előterjesztést. Az előterjesztő valóban ő, de nem érzi magát a város ellenzékének. Ő a város alpolgármestere, akit az ellenzék javaslatára, a polgármester úr egyetértésével a testület választott meg. Tagja ugyan az ellenzék frakciójának, de nem az ellenzéki frakciónak a költségvetését nyújtotta be. Ő a jegyző és hivatala által nagy munkával, korrekten elkészített költségvetés javaslatot nyújtotta be. Kérte, hogy ezt emeljék ki a politikai csatározások közül. Nem bújik ki a felelősség alól, ha úgy adódik, tovább viszi az újratervezést is. Ez a dolga és kötelessége, de ebben segítséget vár. Nagyon korrekt, tisztességes együttműködés van a két alpolgármester között elsősorban benne bízik a polgármester úr távolléte alatt és a frakciókban. Kérte, hogy emelkedjenek felül, és a jelenleg benyújtott javaslathoz tegye meg mindenki a hozzászólását.

Dr. Éles András polgármester úr személyes érintettség kapcsán megkérdezte, hogy azok, akik elvárták 8 évig, hogy mi mások legyünk, mint ők voltak, használtak-e tükröt.

Buczkó József képviselő úr véleményében elmondta, hogy igen, használtak tükröt, amelyet egyébként polgármester úrnak szívesen megmutattak volna, sőt olykor fel is mutatták, de polgármester úr nem látta benne magát. Ami a költségvetést illeti hangsúlyozta, hogy amint eddig is, most is a város költségvetés-tervezetének tekintik. Akkor is annak tekintették, amikor polgármester úr készítette és most is annak tekintik, amikor kényszerűségből egy áttestált feladat eredményeként Dr. Juhász Endre alpolgármester készítette el. Ezt tényként kívánta leszögezni. Meglátása szerint abból a kényszerű helyzetből, amit a kormányt teremtett az ellenzékre próbálják tolni ezt a feladatot, ami egyébként megoldhatatlan, mivel mozgásterük behatárolt. A konkrét számokat tekintve az ezer milliárdos hazugságokat említve mondta el, hogy Hajdúnánásra vetítve úgy hangzana, mintha azt mondanánk a 200 milliárdos hiány helyett csak 20 milliárd Ft a hiány. Elmondta még, hogy az állam adóssága a 2002. évhez képest, amely akkor 7 ezer 900 milliárd volt, jelenleg 20 ezer 335 milliárd Ft. A számokat tekintve el lehet gondolkodni azon, hogy mi történt ebben az országban. Ezt a terhet göngyölíti az ország maga előtt és hat le az ország településeire. Ezt kell nekünk kezelni, amelyben partnerek, a másik oldalnak is megvan ehhez a készsége, ha ebben a polgármester nem akadályozza meg a képviselő-testületet.

Tóth Imre képviselő úr hozzászólásában elmondta, hogy meglepte Kőrösiné Bódi Judit képviselő asszony reagálása erre a témára, de érthető is, hiszen azt az álláspontot kommunikálja, amit felülről diktálnak neki, aminek itt helyben ő a domináns képviselője. Tudomásul kell venni, hogy ez a magyarázat és nem kellene a frakcióvezető urat támadnia ebben a helyzetben. László Sándor képviselő úr említette az előbb, hogy 100-100 gyermekkel kevesebb lesz. Ezeket a demográfiai mutatókat ők is látták, ezekre a problémákra felhívták a figyelmet, konfliktus is lett belőle. A másik oldal volt az, aki petíciót nyújtott be, tüntetéseket szerveztek, minden javaslatot lesepertek az asztalról. Azok, akik nem érzik a kormány felelősségét ebben, akkor azok valószínűleg elégedettek ezzel a helyzettel. Elmondta még, hogy az egyének boldogulása nem azt jelenti, hogy boldogul egy ország, boldogul egy nemzet. Ha Hajdúnánáson van néhány ember, aki boldogul, lehet az a közösségre nézve negatív is. A problémák most kezdődnek, mert ebben az évben kezdődik a Buczkó József képviselő úr által is említett államadósság törlesztése. 135 milliárd Ft lesz ebben az évben, a következő évben 1.300 milliárd Ft, ez a nemzeti költségvetés egészségügyre fordított költségvetésének a fele, ha ezt lebontjuk az önkormányzatokra, akkor azt jelenti, hogy jövőre és a következő években is több százmilliós hiánnyal kell tervezni a város költségvetését.

Dombi György képviselő úr a 2009-es és a 2010-es költségvetés összehasonlításával kapcsolatban elmondta, hogy a 2009-es költségvetés első olvasatában, ami 4 milliárd 85 millió Ft-tal volt tervezve 877 millió Ft volt a betervezett hiány, illetve hitel felvétel. Jelenleg 4 milliárd 76 millió Ft-tal van tervezve és 754 millió a betervezett hiány. Ez, az alpolgármesterek által készített költségvetés még mindig korrektebb, elfogadhatóbb költségvetés, mint a polgármester úr által készített. Nem lesz költségvetés akkor, ha valaki a másik oldalról nem szavazza meg, mivel Török István képviselő úr jelezte, hogy nem szavazza meg. Elmondta még, hogy ők nem adják a város képviselőinek a többségét. Megjegyezte még, hogy a Gazdasági Ellátó Intézmény megtakarítást hozott és van egy átlátható gazdálkodásunk. A cafetéria tavaly még adómentes volt, azért lett az a javaslat, hogy a dolgozók felé jelentős összegek legyenek ebben kifizetve. Ez a kedvezmény a válság kormány intézkedésével megszűnt.

Balogh Zsigmond képviselő úr emlékeztetett arra, hogy a költségvetés témája súlyánál, jelentőségénél fogva mindig is komoly indulatokat kavart, hiszen egy alapidokumentuma a városnak. Elmondta, hogy ő is tudna idézeteket mondani, de ezzel nem kíván élni. Megjegyezte, hogy ez a költségvetési előterjesztés alapvetően Dr. Juhász Endre alpolgármester úr által jegyzett, de egyre inkább az hangsúlyozódik itt az ülésen, hogy a két alpolgármester előterjesztése. Nem tudja, hogy Oláh Miklós alpolgármester kíván-e ehhez hozzászólni, bár a lényegen nem változtat, de a helyzetet módosíthatja. A költségvetés első olvasata minden évben ugyanolyan szerkezetű és ugyanolyan problémákat vet fel, ezt mindenki elmondta, de a hozzáállás most egészen más, mint a korábbi években. Ez is egy jó példa arra, hogy feleslegesen ne piszkáljuk egymást. Helyenként demagóg megjegyzések is elhangzottak. Egyetértett Török István képviselő úrral abban, hogy a következő években is lesznek olyan negatív intézkedések, amellyel a lakosság többsége nem lesz elégedett. Azt az irányt tartaná

helyesnek, amelyet Szabóné Marth Éva képviselő asszony képviselt, hogy konkrét javaslatokat tett arra, hogy legyen egyeztetés, ez elengedhetetlenül szükséges, illetve az oktatási intézmények vonatkozásában javasolt egy megoldási módot. Ezen az úton kellene tovább lépünk. A képviselő-testületnek az a feladata, hogy meghatározzon legalább egy olyan nagyságrendet, aminél több nem lehet a hiány és az ezen belüli mozgástér az, amit a Polgármesteri Hivatal szakemberei a felelős vezetés irányításával megpróbálnak egy olyan rendszerben a képviselő-testület elé hozni, ami alkalmas lehet arra, hogy részben olyan vitaanyagként tárgyaljunk róla, ami fontos. Megjegyezte, hogy nem valószínű az, hogy a 2010. január 27-i közmeghallgatás lényeges módosításokat hoz ebben a kérdésben.

Szólláth Tibor képviselő úr hozzászólásában elmondta, hogy a költségvetési hiány mértéke könnyen megválaszolható szám, hiszen van egy finanszírozási határ, amely felé nem tud menni az önkormányzat, mert van egy összeg, amelyet folyószámla hitel címszó alatt kap, vagy nem kap a város. Ez a maximum, amibe el lehet menni, de nem ezt kellene célként kitűzni. Ebből fakadóan innen kellene visszafele gondolkodni, hogy mire, mennyi jut. Meglátása szerint a munkahelyeket kellene megőrizni. A közfoglalkoztatás tavalyi szinten való emelését javasolta, azért mert egyrészt 95 %-os támogatottságú, másrészt értelmes munkára lehet embereket bevonni. Évek óta alig fordítunk infrastruktúra fejlesztésre. A Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság ülésén elhangzott, hogy vannak olyan dolgok, amelyeket nem lehet tovább halogatni. Javasolta, hogy az ott elhangzottakra fordítsuk egy kicsivel több pénzt. Azzal egyetértett, hogy a többi esetben egységesen járjunk el, ha lehet és nagyjából azonos csökkentést kellene eszközölni. Innen visszafele indulva aránylag rövid idő alatt, nem túl sok vitával a költségvetés összeállítható.

Oláh Miklós alpolgármester úr meglátása szerint ezt a mutatót, illetve cirkuszt minden évben eljártsszuk. Most még nagyobb a cirkusz, mert helyzet van, de egyébként helyzet van minden évben. Azzal egyetértett Török István képviselő úrral abban, hogy a kormányok jönnek-mennek, de a helyi képviselő-testületeknek az a dolguk, hogy az adott helyzetben és időpontban hozzák meg a döntéseiket, nekünk az a feladatunk, hogy Hajdúnánás működőképes maradjon. Számára elkeserítő, hogy minden évben vita van. Nem mondja, hogy változtatni kell a metodikán. Igen is össze kell gyűjteni az igényeket, hogy tudjuk, mit akarnak az intézmények és ezzel kapcsolatban az a dolgunk, hogy a lehetőségekhez ezeket hozzáigazítsuk és rangsoroljuk. Sajnos ez a mi ülésünkön nem szokott megtörténni, most sem fog megtörténni. Az előterjesztés és annak mellékleteiben a maga részéről különböző színekkel megjelölte a rangsort. Mindenki a másiktól várja el, hogy mit mond, mit szeretne megvalósítani, illetve kihúzni. A költségvetés elkészítésével kapcsolatban elmondta, hogy azt a hivatal készítette el, a maga szakterületére azonban az irodavezetőkkel jobban odafigyelt. Amennyiben a képviselő-testület mai ülésén meghatározza a kezelhető költségvetés hiányát, akkor a további munkában részt tud venni. Azzal nem értett egyet, hogy mindenki a másikra mutogat, hogy ki fogadja el, és ki nem. Ebben a világban, amikor az látszik, hogy az örökös harc és háború nem vezet sehová, nekünk kellene észhez térni és azt mondani, hogy kooperáljunk. Örül azoknak a hozzászólásoknak, amelyek azt mondják, hogy egyeztessenek a frakciók. Vannak szép elgondolások, de azt is

figyelembe kell vennünk, hogy nem mindenre lesz forrás az idén, de amelyek folyamatban vannak, tovább kell vinnünk. Szólláth Tibor frakcióvezető úr említette a közfoglalkoztatást. Ebben a költségvetési tervezetben benne van, az előző évihez képest majdnem a duplája van betervezve, amely támogatandó. Megfontolásra javasolta rehabilitációs járulék megemlése miatti csökkent munkaképességűek foglalkoztatását.

Miltner Attila képviselő úr kiegészítette az elhangzottakat azzal, hogy 2007-ben Szólláth Tibor frakcióvezető úrtól megfogalmazódott az az elvárás, hogy nem elég csak az oktatási rendszer átalakításában gondolkodni, hanem a szociális és a kulturális intézményrendszert is hatékonyabbá kell tenni. Úgy emlékszik, hogy tavaly nem tudtak megegyezni a kulturális rendszer finanszírozásában és átalakításában. Jelen pillanatban is ez egy kardinális kérdés lehet. Szóba került a Gazdasági Ellátó Intézmény működése is, amelyről személy szerint több hatékonyságot várt el a tekintetben, hogy az intézményrendszer költségvetését átfogja. Az elmúlt évre visszatekintve nem érte el az elvárható hatékonyságot. Az elmúlt három évben mindig elhangzott, hogy a válság költségvetését készítik el, úgy gondolja, hogy ebben lehet a támogatásukat kérni. Személy szerint azonban becsapva érzi magát a költségvetések tárgyalások során. Visszatekintve az elmúlt évre elmondta, hogy megszavazták a költségvetést, amely hiba volt a részükről.

Kőrösiné Bódi Judit képviselő asszony személyes érintettség okán jegyezte meg Tóth Imre képviselő úr felé, hogy visszautasítja azt, hogy az ő megszólalásait felülről irányítják. Tartja magát annyira értelmes embernek, hogy a saját gondolatait meg tudja fogalmazni és el tudja mondani.

Szabóné Marth Éva képviselő asszony Miltner Attila képviselő úr által említett Gazdasági Ellátó Intézményt, mint hatékonyabban működő intézményt szeretné látni. Ehhez azonban kompetenciákat kellene adni. Lehet, hogy ha ott készülne az intézmények költségvetése, és nem önállóan az intézményvezetők készítenék el, hatékonyabb lenne. A képviselő-testület korábban már tárgyalta a Gazdasági Ellátó Intézmény munkájáról szóló tájékoztatót. Ott látható volt, hogy hatékonyan működnek, javasolta, hogy kapjon az intézmény nagyobb jogosítványokat. Visszatérve a költségvetésre elmondta, hogy voltak olyan hozzászólások az elmúlt órákban, amelyről az ülés vezetője már egyfajta összefoglalót adhatna. Legfontosabbnak azt tartotta, hogy legyen meg az a költségvetési hiány összeg, amelyet fel tud vállalni a város.

Dr. Éles András polgármester úr kérte, hogy képviselő asszony tegyen egy javaslatot.

Szabóné Marth Éva képviselő asszony javaslata a hiányra 320 millió Ft volt, ez egy reális javaslat.

(Az ülésről Török István képviselő úr kiment, így a testület 13 fővel folytatta tovább a munkáját.)

Tóth Imre képviselő úr elsősorban elnézést kért Kőrösiné Bódi Judit képviselő asszonytól. Ő nem azt mondta, hogy képviselő asszony kap egy cetlit, és azt felolvassa, hanem arról beszélt, hogy ebben a városban képviselő asszony annak az eszmeiségnek a képviselője, ami idáig vezetett. Miltner Attila képviselő úr hozzászólásával kapcsolatban elmondta, hogy megnézte azt, hogy a szociális rendszeren belül melyek a vállalt feladatok, ezek nem akkor tételek, amelyek javítanak a költségvetés helyzetét. Ha az összest elvonnánk, és még elvonnánk az oktatásból is, akkor is negatív lenne a költségvetés.

(Az ülésről Oláh Miklós képviselő úr kiment, így a testület 12 fővel folytatta tovább a munkáját.)

Dr. Éles András polgármester úr szerint nem szembesültek a képviselők azzal, hogy 19 évig mit csináltak ebben a városban egy meghatározott időszakban. Megjegyezte, hogy a város lakóinak bizalmából a kezdetek óta hárman ülnek itt Boros Miklós, László Sándor és ő. Megtapasztalták a polgármesterhez képest az akkori ellenzékben lévők semmittevését. Most Önöknek meg kell tapasztalniuk, hogy milyen az, amikor az ellenzék nem mond semmit, várják azt, hogy a többség mondjon valamit. Több jegyzőkönyv tanúsítja azt, hogy Szólláth Tibor, Szabóné Marth Éva és Buczkó József is használja folyamatosan és rendszeresen azt a szóhasználatot, hogy a többség Önök, mi pedig kisebbség vagyunk.

(Dr. Éles András polgármester úr hozzászólása alatt Dr. Juhász Endre alpolgármester úr, Szólláth Tibor képviselő úr és Szabóné Marth Éva képviselő asszony kiment, Oláh Miklós alpolgármester úr visszaérkezett, így a képviselő-testület 10 fővel folytatta tovább a munkáját.)

Dr. Éles András polgármester úr megszólította a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságot, mint szakbizottságot, hogy mondjanak már valamit, hogy mi, hogy legyen. Úgy gondolja, hogy rajta alpolgármester úr és Buczkó József képviselő úr számon kéri, hogy felelősen gondolkodik-e, ő igen, de látható, hogy alpolgármester úr és frakcióvezető úr most is kiment. Sajnálja, hogy nem hallgatják végig azt, amit most összehoztak, pl. a Gazdasági Ellátó Intézmény felelőssége legyen nagyobb, miben legyen nagyobb, konkrét javaslat nincs, csak a дума. Úgy nem lehet költségvetést készíteni, hogy semmi értelmes iránymutatást nem adnak a saját maguk közül kiválasztott alpolgármesternek. Szólláth Tibor képviselő úr javaslata volt a kötvény kibocsátás, amit 15 év múlva majd az unokáink fizessék ki. Ez felelős gondolkodás? Intézményeknél nézzünk körbe. Nézzünk! Melyik az az intézményvezető, akinek 30 éves a szekrényesora és az íróasztala. Hajdúnánás polgármesterének az íróasztala és a szekrényesora 30 éves, és nincs személyi számítógépe GPS-szel a hivatal pénzéből. A Bocskai Iskola igazgatójának 110 eFt-os személyi számítógépe van.

(Dr. Éles András polgármester úr hozzászólása alatt Dr. Juhász Endre alpolgármester úr, Török István képviselő úr és Szabóné Marth Éva képviselő asszony visszaérkezett, így a képviselő-testület 13 fővel folytatta tovább a munkáját.)

Dr. Éles András polgármester úr kérte, hogy beszéljünk arról is, hogy a Szervezeti és Működési Szabályzatot figyelmen kívül hagyva akarják koncepcionálisan a költségvetést felforgatni, de Dr. Juhász Endre alpolgármester sem hozhatott mást, mint amit ő hozott több éven keresztül. Török István képviselő úrtól megkapta azt is, hogy villával összehordott a költségvetés. Most ezt miért nem mondta Dr. Juhász Endre alpolgármester úrnak is, hiszen ő is ugyanúgy hozta be a költségvetést, mint ő a korábbi években. Meglátása szerint Önök úgy gondolták, hogy a költségvetést kis újjból meg lehet csinálni, de a kis újhoz most elvárják, hogy a másik oldal hozzátegye mind a szakmai tapasztalatát mind a felelősségét. Megjegyezte, hogy a felelősséget ő Szólláth Tibor képviselő úrral nem vállalja fel, mert vele nem lehet megállapodni. Egy évvel ezelőtt, amikor a megállapodás megtörtént, ahhoz képes módosító javaslatot hozott a testület elé és azt átvitte. Az ilyen emberrel nem lehet megállapodni, az ilyen ember hazug ember, mert becsapott bennünket. Buczkó József képviselő úr azt mondta, hogy ha én megszavazom a költségvetést, ő lesz a második, aki megszavazza. Ő nem szavazta meg, Buczkó József képviselő úr pedig megszavazta. Ő azért nem szavazta meg, mert Szólláth Tibor képviselő úr az elhangzottak szerint becsapta. A maga részéről a költségvetés elkészítéséhez a támogatást meg fogja adni, egyetért a 300 millió Ft, illetve 295 millió Ft-is hiánycéllal, amit meg lehet csinálni. A felelősség azé, aki a költségvetést készíti. Az első olvasatot a jegyző készíti a képviselő-testület elé, a másodikat Dr. Juhász Endre alpolgármester úr készíti a mostani, illetve a közmeghallgatáson elhangzott javaslatok alapján, megszerezve a többség támogatását nyújtja be a testület elé. Az anyag kiadása 2010. február 2-a, amely időpontban ő Dombi György képviselő úr jóvoltából szabadságon lesz. Ezek után megadta a szót Buczkó József képviselő úrnak, mivel jelezte, hogy ügyrendi kérdésben kíván szólni.

Buczkó József képviselő úr javasolta, hogy a polgármester úr ebből a méltatlan helyzetből vonuljon vissza, kérése volt még, hogy néhány perc nyugalmi szünetet rendeljen el.

Dr. Éles András polgármester úr előre bocsátotta, hogy 10,00 órakor lesz a kiállítás megnyitója, akkor majd lesz szünet, de mivel ügyrendi kérdés volt szavazást rendelt el a szünetre vonatkozó javaslatról, megjegyezve, hogy nyugalmi szünetről még nem hallott.

A képviselő-testület a 2010. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendelet-tervezet megtárgyalása során a szünetre vonatkozó javaslatot 0 igen, 9 nem (Dr. Éles András, Tóth Imre, Dombi György, Kőrösiné Bódi Judit, Oláh Miklós, Kállai Sándor, Szabóné Marth Éva, Miltner Attila, László Sándor) szavazattal és 4 tartózkodással (Dr. Juhász Endre, Balogh Zsigmond, Buczkó József, Török István) nem fogadta el.

Dr. Juhász Endre alpolgármester úr hozzászólásában megjegyezte, hogy polgármester úr fogalmazott, hogy a költségvetés első olvasatát kell elkészíteni a jegyzőnek. Ezzel ellentmond 1992. évi 38. törvény 71. §-a, amely úgy szól, hogy a jegyző által elkészített költségvetési rendelet-tervezetet a polgármester február 15-ig nyújtja be a képviselő-testületnek. Szó itt nincs sem első, sem második olvasatról. Azt

nem tehetjük meg, hogy a hivatal ebből kivonuljon, mert ez megoldhatatlan helyzetet teremtene. Tájékoztatta a képviselőket és a frakcióvezetőket, ha polgármester úr dönt, hogy rábízza ezt a feladatot, elvállalja. Ő egyébként egy óvatos, de nem félős ember, ezt bevállalja. Ezt le fogja tudni tenni az asztalra, de ha az esetleges megegyezés elől valaki elzárja az utat politikai vagy személyes okok miatt, akkor nem tudja bevállalni, hogy ehhez többséget szerez. Egy tisztességes, korrekt munkát tud ígérni a hivatal által összeállított újabb költségvetés tervezetehz. Ez nem az ő érdeke, hanem a város érdeke, erre esküdött fel mindenki.

(Az ülésre Szólláth Tibor képviselő úr visszaérkezett, Buczkó József képviselő úr kiment, így a testület 13 fővel folytatta tovább a munkáját.)

Dr. Éles András polgármester úr megkérdezte, hogy van-e még konkrét javaslat, mert eddig csak egy érkezett, hogy a költségvetés hiányára, amely 320 millió Ft, illetve az általa javasolt 295 millió Ft legyen.

Dombi György képviselő úr hozzászólásában elmondta, hogy amikor megkapta a költségvetést megkérdezte alpolgármester úrtól, hogy miért 754 millió Ft a hiány. Hiszen már tavaly elvontuk az első lakáshoz jutó támogatást, nincs vállalkozásfejlesztési támogatás sem. Az alpolgármester úr azt a választ adta, hogy a kiadási munkalapokon ugyanaz az összeg lett betervezve, mint a tavalyi költségvetés első tervezetébe. Konkrét javaslata volt, hogy a munkalapok kerüljenek átdolgozásra és olyan szinten, mint ahogyan a 2009. évi költségvetés el lett fogadva. Ha azon a szinten fogadjuk el, pl. a hivatal dologi kiadásait, akkor ezt a hiányt le lehet tornázni.

(Az ülésről Kállai Sándor képviselő úr kiment, így a testület 12 fővel folytatta tovább a munkáját.)

Oláh Miklós alpolgármester úr egyetértett a két sarokszám meghatározásával, de véleménye szerint 380 millió Ft az a szint, ahol még a költségvetés és a működőképesség összhangja megoldható.

László Sándor képviselő úr szerint abból kellene kiindulni, hogy a várost finanszírozás szempontjából forgóeszköz hitellel hogyan tudják ellátni. Ő inkább a 320 millió Ft körüli számot mondaná. Az is igaz, hogy van még jelentős tartalékunk, amelyek kikerülhetnek, a fejlesztések lehetőségét meg kell hagyni, fontosnak tartaná a 32 lakás felújítását. Alaposan át kell nézni az intézmények és a hivatal költségvetését, próbáljunk azonos elvek alapján a 320 millió Ft körüli hiányhoz ragaszkodni, ettől lentebb nem lehet vinni.

(Az ülésre Buczkó József képviselő úr visszaérkezett, így a testület 13 fővel folytatta tovább a munkáját.)

Dr. Juhász Endre alpolgármester úr Dombi György képviselő úr javaslatával kapcsolatban elmondta, hogy a szakfeladatok besorolása változott, ezért pontosan ugyanazokat nem tudjuk leképezni, mint tavaly, mivel egy kormányrendelet az elmúlt

év végén megváltoztatta a szakfeladatok elnevezéseit, beosztásait. Legfeljebb csak volumenében tudjuk azt az összeget elérni, de tartalmában nem, másrészt az egy jelentős megkötés is lenne, mert pl. tavaly nem volt infrastruktúrára összeg elkülönítve, abból nem következhet, hogy az idén sem legyen, illetve vannak halaszthatatlan feladatok is. Ez szoros megkötés lenne, amely megnehezítené az újratervezők dolgát. A hiány nagyságára vonatkozóan egy sávot kellene meghatározni, legyen egy minimum és egy maximum szint és a kisebbik érték felé kellene tendálni. A maga részéről a 340-370 millió Ft közötti összeget tartaná támogathatónak.

(Az ülésre Kállai Sándor képviselő úr visszaérkezett, így a testület 14 fővel folytatta tovább a munkáját.)

Dr. Éles András polgármester úr megkérdezte, hogy kíván-e valaki szólni.

Mivel több hozzászólás nem volt, **Dr. Éles András polgármester úr** megadta a szót a frakcióvezetőknek az összefoglaló megtételére.

Kőrösiné Bódi Judit képviselő asszony összefoglalójában elmondta, hogy amikor készültek erre az ülésre kétségtelen tény, hogy meg akarták mutatni a lakosságnak azt, amitől polgármester úr is és ennek a frakciónak egy része szenvedett, hogy a költségvetés milyen módszerrel jöjjön a testület elé, melyek az igények, honnan indulunk, és látnia kell a lakosságnak, hogy milyen nehéz döntéseket kell meghozni. Ezt a folyamatot keresztűzbe tették, és ezt szerették volna bemutatni a lakosságnak, de nem a cirkusz kedvéért tették. A frakció részéről többször elhangzott az, hogy egy képviselő mennyire tartja magát az esküjéhez. Természetesen ezt a frakciónak sem fogja elfelejteni. A tavalyi évben polgármester úr kiállt és minden szempontból nehéz javaslatait megtette, ami a költségvetési hiány csökkentéséről szólt. Sajnos azonban minden évben kialakul valamilyen cirkusz, ami nehéz környezetet ad. Tavaly is leültek a másik oldal képviselőivel, több napon keresztül tárgyaltak, igaz, hogy a testületi ülésen nem teljesen az jött át, amiben megállapodtak. Természetesen nem fogják megakadályozni azt, hogy a költségvetési vita ne folytatódjon és a legközelebbi testületi ülésre úgy jöjjenek, hogy egy elfogadható költségvetés legyen. Megjegyezte, hogy a frakción belül is vannak szélsőséges álláspontok, de úgy látja, hogy 320-340 millió Ft közötti hiányhoz tudnak iránymutatást adni.

Szólláth Tibor képviselő úr összefoglalójában elmondta, hogy a költségvetés számait nézve, amit az alpolgármester úr mondott, az nem nagyon módosítható. A 320 millió Ft-os hiánycélt irreálisnak érzi, bár a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság ülésén erre tett célzást, de akkor nem kalkulálta be, hogy jóteljesítési garanciaként 50 millió Ft befolyt a költségvetésbe ebben az évben. Véleménye szerint 320-400 millió Ft között lesz valahol a hiány, de jó lenne, ha 400 millió Ft felé nem menne. Fontosnak tartaná a közfoglalkoztatást növelni, illetve az infrastrukturális fejlesztésekre is legyen egy szerény növelés, ha lehetséges.

Dr. Éles András polgármester úr összefoglalva az elhangzottakat kérte, hogy ha lehetséges, akkor a konkrét javaslattevők álljanak el a javaslatuktól. Nem hangzott el

kifogás az ellen, hogy 2010. január 27-én, szerdán du. 17,00 órától legyen a közmeghallgatás megtartva. Ez a Hajdúnánási Újságban, Helyi TV-ben és a további helyben szokásos módon megjelentetésre kerül.

Megkérdezte, hogy a határozati javaslat 1.) pontját a közmeghallgatás időpontjára vonatkozóan elfogadja-e a testület.

A képviselő-testület az önkormányzat 2010. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendelet-tervezet megtárgyalására készült előterjesztés határozati javaslatának 1.) pontját 14 igen szavazattal (egyhangúlag) elfogadta.

(Határozatba foglalva a szavazások végén.)

Dr. Éles András polgármester úr ezek után ismételten kérte a határozati javaslat 2.) pontjának A./ pontjára hivatkozva, hogy ne konkrét összeg legyen meghatározva, hanem inkább az kerüljön megfogalmazásra, hogy lehetőleg ne érje el a hiány a 400 millió Ft-ot. Elhangzott javaslatként a hiány összegére vonatkozóan, hogy 295, 340, 320, 370 millió Ft, illetve az, hogy ne menjen feljebb 400 millió Ft-tól. Amennyiben a konkrét számokat tevők elállnak a javaslatuktól, akkor az összefoglaló javaslat kerülne összegszerűségében megfogalmazásra. Ő az általa tett összegtől eláll.

Oláh Miklós képviselő úr jelezte, hogy eláll az általa tett 380 millió Ft-os javaslattól.

Szabóné Marth Éva képviselő asszony jelezte, hogy eláll az általa tett 320 millió Ft-os javaslattól.

Dr. Juhász Endre alpolgármester úr jelezte, hogy eláll az általa tett 340-370 millió Ft közötti javaslattól.

Kőrösiné Bódi Judit képviselő asszony jelezte, hogy eláll az általa tett 320-340 millió Ft közötti javaslattól.

Dr. Éles András polgármester úr ezek után szavazást rendelt el az előterjesztés határozati javaslat 2.) pontjának A./ változatáról azzal a kiegészítéssel, hogy a képviselő-testületi és bizottsági üléseken elhangzott javaslatok figyelembe vételével a költségvetés újratervezését határozza el a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság közreműködésével, olyan hiánycéllal, hogy az ne érje el a 400 millió Ft-ot. Felkéri a polgármestert, hogy a közmeghallgatás után a költségvetési rendelet-tervezetet a 2010. február 11-i testületi ülésre elfogadásra terjessze elő.

A képviselő-testület az önkormányzat 2010. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendelet-tervezet megtárgyalására készült előterjesztés határozati javaslata 2.) pontjának A./ változatát - az elhangzott kiegészítéssel együtt - 13 igen szavazattal, 1 tartózkodással (Török István) elfogadta.

(Határozatba foglalva a szavazások végén.)

A lefolytatott szavazásokra tekintettel a képviselő-testület az alábbi határozatokat hozta:

6/2010. (I. 21.) számú Képviselő-testületi Határozat

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete elhatározza, hogy a város 2010. évi költségvetési tervezetének lakossági megismertetésére 2010. január 27-én - szerdán - 17⁰⁰ órai kezdettel a Kéky Lajos Városi Művelődési Központ színháztermében közmeghallgatást tart.

Felkéri a polgármestert a közmeghallgatás időpontjának szokásos módon történő közzétételére.

Felelős: Dr. Éles András polgármester

Határidő: 2010. január 27.

7/2010. (I. 21.) számú Képviselő-testületi Határozat

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete Hajdúnánás Városi Önkormányzat 2010. évi költségvetéséről szóló előterjesztést megtárgyalta, és nem fogadja el a 754.932 eFt összegű költségvetési hiánnyal benyújtott költségvetési rendelet-tervezetet. Az intézmények és a Polgármesteri Hivatal költségvetésének - a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság közreműködésével történő - újra tervezését határozza el - az önkormányzat bizottságainak, valamint a testületi ülésen elhangzott javaslatoknak a figyelembe vételével - az alábbi előírás érvényesítésével:

- a költségvetés hiánya 2010. évben ne érje el a 400.000 eFt összeget.

Felkéri a polgármestert, hogy a közmeghallgatás után a költségvetési rendelet-tervezetet a 2010. február 11-i testületi ülésre elfogadásra terjessze elő.

Felelős: Dr. Éles András polgármester

Határidő: 2010. február 11.

Tóth Imre
jegyzőkönyv-hitelesítő

(Az ülésről Szabóné Marth Éva képviselő asszony és Miltner Attila képviselő úr kiment, Kállai Sándor és Török István képviselő urak elmentek, így a testület 10 fővel folytatta tovább a munkáját.)

A határozatok meghozatala után **Dr. Éles András polgármester úr** jelezte, hogy időközben kiosztásra került egy olyan anyag, amelyet a napirendi pontok elfogadásakor nem vettek fel a megtárgyalandó napirendek közé. Elmondta, hogy

Hajdúdorog Város Önkormányzata megtárgyalta a mi döntésünk alapján a pedagógiai szakszolgálattal kapcsolatos előterjesztést és arra a következtetésre jutott, hogy az általunk benyújtottakat nem fogadják el. Ha ez így marad, akkor tervezhetetlen a költségvetés, hiszen nem tudjuk, hogy hány fővel fog működni a szakszolgálat. Javasolta, hogy a testület az elhangzottak szerint a testület vegye fel megtárgyalásra a „Hajdúnánás és Hajdúdorog önkormányzatai közötti – a pedagógiai szakszolgálati feladatok körzeti jellegű ellátására vonatkozó – megállapodás megkötésére” című előterjesztést. Megkérdezte, hogy a képviselő-testület tagjai elfogadják-e az említett előterjesztés napirendi pontként való felvételét és megtárgyalását.

A képviselő-testület a „Hajdúnánás és Hajdúdorog önkormányzatai közötti - a pedagógiai szakszolgálati feladatok körzeti jellegű ellátására vonatkozó - megállapodás megkötésére” című előterjesztés megtárgyalását 10 igen szavazattal (egyhangúlag) - külön határozat hozatala nélkül - elfogadta.

HARMADIK NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA: Előterjesztés az önkormányzati vagyonról és az arról való rendelkezési jog gyakorlásáról szóló, többször módosított 21/2005. (V. 25.) Önkormányzati Rendelet módosítására és egységes szerkezetbe foglalására megalkotott 18/2009. (IX. 28.) Önkormányzati Rendelet módosítására

Előadó: Dr. Juhász Endre alpolgármester

Dr. Éles András polgármester úr tájékoztatta a jelenlevőket, hogy az előterjesztést tárgyaló minden bizottság a határozati javaslatot elfogadta.

(A bizottsági javaslatok a jegyzőkönyv mellékletét képezik.)

Megkérdezte, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel, megjegyzés.

Mivel az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, észrevétel, megjegyzés nem volt, **Dr. Éles András polgármester úr** szavazást rendelt el.

A képviselő-testület az önkormányzati vagyonról és az arról való rendelkezési jog gyakorlásáról szóló, többször módosított 21/2005. (V. 25.) Önkormányzati Rendelet módosítására és egységes szerkezetbe foglalására megalkotott 18/2009. (IX. 28.) Önkormányzati Rendelet módosítására készült előterjesztés határozati javaslatát 10 igen szavazattal (egyhangúlag) elfogadta és az alábbi rendeletet alkotta meg:

1/2010. (I. 27.) Önkormányzati Rendelet

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzati vagyonról és az arról való rendelkezési jog gyakorlásáról szóló, többször módosított 21/2005. (V. 25.) Önkormányzati Rendelet módosítására és egységes szerkezetbe foglalására megalkotott 18/2009. (IX. 28.)

Önkormányzati Rendelet módosításáról szóló 1/2010. (I. 27.) Önkormányzati Rendeletet megalkotja.

Felkéri a jegyzőt, hogy a rendelet kihirdetéséről gondoskodjon.

Felelős: Szűcsné dr. Sebestyén Irén jegyző

Határidő: 2010. január 27.

**Hajdúnánás Városi Önkormányzat
Képviselő-testületének**

**1/2010. (I. 27.)
Önkormányzati Rendelete**

**az önkormányzati vagyonról és az arról való rendelkezési jog gyakorlásáról szóló,
többször módosított 21/2005. (V. 25.) Önkormányzati Rendelet módosítására és egységes
szerkezetbe foglalására megalkotott 18/2009. (IX. 28.) Önkormányzati Rendelet
módosításáról szóló**

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 16. § (1) bekezdésének felhatalmazása alapján az e törvény 79-80. §-aiban, valamint az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 108. §-ában foglaltakat is figyelembe véve Hajdúnánás város önkormányzati vagyonáról és az arról való rendelkezési jog gyakorlásáról a következő önkormányzati rendeletet alkotja:

1. §

Az önkormányzati vagyonról és az arról való rendelkezési jog gyakorlásáról szóló, többször módosított 21/2005. (V. 25.) Önkormányzati Rendelet módosítására és egységes szerkezetbe foglalására megalkotott 18/2009. (IX. 28.) Önkormányzati Rendelet 1-3. számú mellékletei helyébe e rendelet 1-3. számú mellékletei lépnek.

2. §

E rendelet 2010. február 1. napján lép hatályba.

Hajdúnánás, 2010. január 21.

Dr. Éles András
polgármester

Szűcsné dr. Sebestyén Irén
jegyző

Záradék: Az önkormányzati rendelet kihirdetése megtörtént.

Hajdúnánás, 2010. január 27.

Szűcsné dr. Sebestyén Irén
jegyző

(Az ülésre Milner Attila képviselő úr visszaérkezett, így a testület 11 fővel folytatta tovább a munkáját.)

NEGYEDIK NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA: Tájékoztató az Észak-alföldi Regionális Munkaügyi Központ Hajdúnánási Kirendeltségének 2009. évi munkájáról

Előadó: Dr. Juhász Endre alpolgármester

Dr. Éles András polgármester úr e napirendi pont tárgyalásánál köszöntötte Pappné Lelesz Gabriellát, az Észak-alföldi Regionális Munkaügyi Központ Hajdúnánási Kirendeltségének vezetőjét és kérte, hogy a képviselő-testület körében foglaljon helyet.

Tájékoztatta a jelenlevőket, hogy a tájékoztatót tárgyaló minden bizottság a határozati javaslatot elfogadta.

(A bizottsági javaslatok a jegyzőkönyv mellékletét képezik.)

Megkérdezte, hogy a tájékoztatóhoz van-e szóbeli kiegészítés.

Pappné Lelesz Gabriella kirendeltségvezető jelezte, hogy szóbeli kiegészítése nincs, a felvetődő kérdésekre szívesen válaszol.

Dr. Éles András polgármester úr megkérdezte, hogy a tájékoztatóval kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel, megjegyzés.

Dombi György képviselő úr elmondta, hogy a beszámolóban olvasható az, hogy 7.081 db érvényesített alkalmi munkavállalói kiskönyv van kiadva Hajdúnánáson és Hajdúdorogon. Olvasva a munkavállalók számát ez 1/3 főt jelent. Tudjuk azt, hogy 2010. április 1-én változni fog a kiskönyv alkalmazásának szabálya. Megkérdezte, hogy erről a munkavállalók tudnak-e és nem fogja-e hátrányosan érinteni őket, illetve hogyan változik a törvény.

(Az ülésre Szabóné Marth Éva képviselő asszony visszaérkezett, így a testület 12 fővel folytatta tovább a munkáját.)

Tóth Imre képviselő úr megállapította, hogy a tájékoztató 2. pontjában látható egy grafikon, amely a nyilvántartott álláskeresők számát mutatja, de 2007-2009. év vonatkozásában. Megkérdezte, hogy a tényleges létszám tudható-e, mert ezek azok az emberek, akik benne vannak a rendszerben.

Buczó József képviselő úr megkérdezte, hogy ma Hajdúnánáson mennyi az az átlagos idő, amit egy munkanélküli személynek el kell töltenie munka nélkül, hogy visszakerüljön ismét a munkába.

Szólláth Tibor képviselő úr megkérdezte, hogy a közfoglalkoztatással kapcsolatban milyen változások várhatóak.

Pappné Lelesz Gabriella kirendeltségvezető asszony köszöntötte a képviselő-testület tagjait. Az alkalmi munkavállaló könyvvel kapcsolatban elmondta, hogy a jelenlegi formában valóban 2010. március 31-ig lesz. Erről az ügyfelek értesülnek, mivel 2010. január 15-ig érvényesíttetniük kell az alkalmi munkavállaló könyvet. Ezzel a könyvvel 2010-ben csak akkor vállalhatnak munkát, ha érvényesítette van. Ezt a kiskönyvet 2010. július 31-ig újra le kell adniuk, hogy kiadják róla az igazolást, illetve érvénytelenítsék. Elmondta még, hogy nem lesz közteherjegy és nem lesz a papír formátumú alkalmi munkavállalói kiskönyv sem. Megbontásra kerül, hogy melyik munkavégzés területén milyen bejelentési szabályai lesznek a munkaadónak. Lehet majd dolgozni természetes személynél háztartási munkára, lehet dolgozni egyszerűsített foglalkoztatás keretében kiemelkedően közhasznú szervezetnél, mezőgazdasági, növénytermesztési, idegenforgalmi idénymunkában, illetve alkalmi munka keretében. Lehet tehát létesíteni bármilyen munkáltatóval egyszerűsített foglalkoztatást csak más lesz, amit fizetniük kell, közteherjegyet. A háztartási munka, a mezőgazdasági, növénytermesztési és az idegenforgalmi idénymunka keretében munkát vállalók esetében a munkáltatónak a kifizetett nettó munkabér 30 %-val megegyező összegű járulékot kell befizetni az Adó- és Pénzügyi Ellenőrzési Hivatalnak. Tehát most már nem a közteherjeggyel rója le, hanem fizetési kötelezettsége keletkezik, amit az adótörvény alapján ugyanúgy teljesíteni kell. A többi munkavégzés alkalmával a jelenleg, illetve mindig az aktuálisan érvényben lévő járulékfizetési kötelezettség fog fennállni, tehát ott kedvezmény nem lesz. Ha valaki alkalmi munka keretében 5 napig egyfolytában létesít munkaviszonyt, akkor azt a megfelelő nyomtatvány használatával írásba kell foglalni. A munkakezdést megelőzően a munkát be kell jelenteni az APEH-nak. Kivételt képez a növénytermesztési idénymunka, ahol a munkáltató bejelentési kötelezettségének a tárgyhónapot követő 12-ig eleget tehet. Ha az 5 napot nem éri el a munkavégzés, akkor jelenléti ívet kell vezetni, amely a jogszabályban meg van határozva és szigorú számadású nyomtatványnak minősül. Ennek 1-1 pl-a a munkaadóé, illetve a munkáltatóé. Nagyon meg kell nézni a munkáltatónak és a munkavállalónak is, hogy hol, kinél, milyen tevékenységre végez egyszerűsített foglalkoztatást. Elmondta még, hogy harmadik országbeli állampolgárok is végezhetnek háztartási és mezőgazdasági munkát. Ez esetben ezeknek az állampolgároknak a munkaügyi központ kirendeltsége ad ki egy hatósági igazolványt, hogy szeretne munkát végezni, és a kirendeltség igényel számunkra TAJ és adóazonosító jelet. Az igazolásokat a munkavállaló kapja meg. Az egyszerűsített foglalkoztatás keretében alkalmazott munkavállalók táppénzre nem jogosultak, de jogosultak nyugellátásra, baleseti egészségügyi szolgáltatásra és álláskeresési ellátásra. A munkavállalóknak kötelezettségük lesz, hogy 3 napon belül jelezniük kell a kirendeltségen a foglalkoztatásukat, hiszen az ellátásuk a foglalkoztatás időtartalmára szünetel. Megjegyezte, hogy az APEH is jelezni fogja a foglalkoztatásokat kirendeltségeknek, mert minden esetben fontos információval rendelkezniük.

A kimutatással kapcsolatban elmondta, hogy a munkaügyi központ pontos adatokkal csak nyilvántartott álláskeresőkről rendelkezik. A nyilvántartott álláskeresők nem csak azokat tartalmazzák, akik ellátásra jogosultak. A 2.053 fő átlagban jön ki az egy év során. Ebbe benne vannak azok is, akik álláskeresési járadékra, segélyre, rendelkezésre

állási támogatásra jogosult, vagy nem részesül ellátásban. Tehát ebben nem csak azok vannak benne, aki ellátást kapnak a kirendeltségtől vagy az önkormányzattól, hanem azok is, akik állást szeretnének találni, de nem jogosultak ellátásra vagy pályakezdők. Nagyon nehéz megbecsülni a vég számot, de tapasztalat szerint egyre kevesebb azoknak a száma, akik nem regisztráltatják magukat, hiszen akkor maguktól veszik el az esélyt. Az orvosi ellátásra való jogosultság változásakor nagy számban jelentek meg azok, akik nyilvántartásba vetették magukat, mert azt hitték, hogy akkor jogosulttá válnak. Becslésekbe nem bocsátkozna, felelősen nyilatkozni csak a rendelkezésre álló számadatok alapján tud. Látható az is, hogy inkább a férfiak vannak regisztrálva. Megállapítható az is, hogy a tartósan álláskeresők száma magas. Akkor tartósan álláskereső valaki, ha legalább egy éve nyilvántartott a kirendeltségen. Ez 5-600 fő, amely magas számnak tekinthető. Elsősorban azok nem tudnak elhelyezkedni, akiknek nincs szakképesítésük vagy az elavult, nem keresett a munkaerőpiacon, vagy valamilyen egészségkárosodásuk van. Nagy a gond tehát azoknál, akiknek csak 8 általános iskolája vagy csak érettségijük van. Az elhelyezkedésük csak akkor megoldott, ha van a körzetben olyan munkáltató, aki betanított munkásokat alkalmaz. A recesszió miatt még azokat is nagyon nehéz elhelyezni, akik szakképzettséggel rendelkeznek. Eddig az volt a jellemző, hogy akinek volt egy jó szakmája, pl. kőműves, ács, villanyszerelő, el tudták helyezni. A nők esetében a szociális gondozó, ápoló, közgazdász jöhet szóba. Nagyon szerencsés az, aki az első három hónapban el tud helyezkedni. Ennek az elősegítésére született 2010. január 1-től egy új támogatási lehetőség. Aki álláskeresési járadékra jogosult és sikerül neki úgy elhelyezkednie, hogy a járadékából még 180 nap hátra van, akkor a munkáltatónak bérköltség támogatást tudnak megállapítani.

A továbbiakban a közfoglalkoztatásból származó előnyöket ismertette a testülettel. Elmondta még, hogy a közfoglalkoztatás ebben az évben is működni fog, a pénzügyi keret éppen a mai napon került leosztásra a kirendeltség felé, így lehetőségük lesz kérelmek fogadására, és közhasznú támogatás megállapítására. Végezetül a szociális törvény változását említette, amely szerint 2009. december 31-e után egy családban csak egy fő jogosult rendelkezésre állási támogatásban. Azonban erre is indul egy TÁMOP-os program, ahol azokat az embereket részesíthetik támogatásban, illetve képzésben, akik jogosultak RÁT-ra vagy egy éven belül jogosultak voltak. Ez is segítség lehet képzésre vagy elhelyezkedésre. Fontos változás, hogy megváltozott az igazoló lap eddigi formátuma, amelyet a munkaviszony megszűnésekor kellett kiadni. Összességében látható tehát, hogy sok változás következett be az év végén.

Dr. Éles András polgármester úr megkérdezte, hogy látszik-e vállalkozók részéről közcélú foglalkoztatás iránti igény.

Pappné Lelesz Gabriella kirendeltségvezető asszony válaszában elmondta, hogy igen, főleg a 95 %-os támogatottság miatt. Erre született meg az, hogy 2010. január 1-től nem ezt a támogatást kapja a vállalkozó, hanem a havi 28.500.- Ft-ot.

Dr. Éles András polgármester úr összességében megállapította, hogy bizonyos szempontok szerint jó ez a támogatottság, de abban is egyetérthetünk, hogy a legnagyobb problémát a határozott időtartam jelenti. Végezetül elmondta, hogy

nagyon nehéz a recesszióban munkahelyeket keresni, kijánlani, megmagyarázni a szigorításokat. Megítélése szerint jó partneri kapcsolat alakult ki a hivatal és a munkaügyi központ között igazolja ezt a nyertes pályázatunk is. Kérte, hogy valamennyi munkatársa, illetve a megye és régió vezetői felé is tolmácsolja a testület köszönetét és elismerését. Ezek után szavazást rendelt el a tájékoztató határozati javaslatáról.

A képviselő-testület az Észak-alföldi Regionális Munkaügyi Központ Hajdúnánási Kirendeltségének 2009. évi munkájáról készült tájékoztató határozati javaslatát 12 igen szavazattal (egyhangúlag) elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

8/2010. (I. 21.) számú Képviselő-testületi Határozat

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az Észak-alföldi Regionális Munkaügyi Központ Hajdúnánási Kirendeltségének (4080 Hajdúnánás, Bocskai u. 12-14. szám) 2009. évi munkájáról készített tájékoztatóját megismerte és azt tudomásul veszi.

Felelős: _____ -

Határidő: _____ -

Tóth Imre
jegyzőkönyv-hitelesítő

(Az ülésről László Sándor képviselő úr elment, így a testület 11 fővel folytatta tovább a munkáját, illetve Pappné Lelesz Gabriella kirendeltségvezető asszony is távozott.)

ÖTÖDIK NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA: Előterjesztés a Kőrösi Csoma Sándor Gimnázium, Szakközép-, Szakképző és Általános Iskola, Kollégium intézményben működő általános iskolás korú sajátos nevelési igényű tanuló csoportok intézményi átszervezésére vonatkozóan

Előadó: Dr. Juhász Endre alpolgármester

Dr. Éles András polgármester úr tájékoztatta a jelenlevőket, hogy az előterjesztést tárgyaló két bizottság a határozati javaslat A./ változatát fogadta el.

(A bizottsági javaslatok a jegyzőkönyv mellékletét képezik.)

Megkérdezte, hogy az előterjesztéshez van-e szóbeli kiegészítés az előterjesztő részéről.

Az előterjesztő részéről szóbeli kiegészítés nem volt.

Dr. Éles András polgármester úr megkérdezte, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel, megjegyzés.

Oláh Miklós alpolgármester úr örömmel nyugtázta, hogy mindkét bizottság az A./ változatot támogatta. Elmondta, hogy a tegnapi napon megkereste a sajátos nevelési igényű gyermekek szüleinek egy része. Megkérték, hogy képviselje azt, hogy nagyon elégedettek a mostani módszerrel, rendszerrel, pedagógusokkal, az elhelyezkedéssel. Nem a Makáry Iskola ellen vannak, de nagyon szeretnék, ha maradna úgy a rendszer, ahogyan van. A kérésüknek ezennel eleget tett, és kérte, hogy azt támogassa a testület.

Szabóné Marth Éva képviselő asszony, mint a szakbizottság vezetője mondta el, hogy a Művelődési, Oktatási, Ifjúsági és Sport Bizottság is teljes létszámban az A./ változatot támogatta. A bizottság méltányolta a gyógypedagógusok véleményét a gyermekek helyét illetően. Abban is egységes volt a bizottság, hogy nézzük meg az iskola helyét, mert ezzel kapcsolatban felvetődtek kérdések is. Amikor a szakértő véleményét tárgyaltuk volt olyan megjegyzés, hogy nem volt javaslat a helyre, mert hogy az egy kifutó rendszerű lesz. Bebizonyosodott az, hogy szükség van szegregált iskolára és nem kell kifutórendszerűnek tekinteni. Azt elfogadták, hogy nem az általános iskola jelleget, hanem az SNI jelleget tekintették, és mivel szakiskola része is van az SNI-nek, így a gyógypedagógusok mindkét résznél érdekeltek. Ezért is támogatta a bizottság, hogy egy helyen maradjon a gyerekek képzése.

Dr. Éles András polgármester úr emlékeztetett arra, hogy korábban a Nánási Oláh Mihály Iskola környékén „habzott a víz” amiatt, hogy szegregálni kell. Ki volt akkor az igazgatóhelyettes?

Szabóné Marth Éva képviselő asszony válaszában elmondta, hogy valóban volt egy ilyen vita, de akkor már nem ő volt az igazgatóhelyettes, de tanította ezeket a gyerekeket. Ezért is határozottan gondolja azt, hogy a gyermekek egyéni fejlesztésére szükség van.

Dr. Éles András polgármester úr - mivel az előterjesztéssel kapcsolatban több kérdés, észrevétel, megjegyzés nem volt - szavazást rendelt el a határozati javaslat A./ változatáról.

A képviselő-testület a Kőrösi Csoma Sándor Gimnázium, Szakközép-, Szakképző és Általános Iskola, Kollégium intézményben működő általános iskolás korú sajátos nevelési igényű tanuló csoportok intézményi átszervezésére vonatkozóan készült előterjesztés A./ változatát 11 igen szavazattal (egyhangúlag) elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

9/2010. (I. 21.) számú Képviselő-testületi Határozat

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a Kőrösi Csoma Sándor Gimnázium, Szakközép-, Szakképző és Általános Iskola, Kollégium által ellátott sajátos nevelési igényű tanulók általános iskolai nevelése, oktatása

1-8. évfolyamon alaptevékenység intézményi struktúráját nem kívánja megváltoztatni.

A képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az intézményvezető tájékoztatásáról gondoskodjon.

Felelős: Dr. Éles András polgármester

Határidő: 2010. február 04. - intézményvezető tájékoztatása

Tóth Imre
jegyzőkönyv-hitelesítő

(Az ülésről Gömöri József igazgató úr és Pappné Fülöp Ildikó tagintézményvezető asszony távozott.)

HATODIK NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA: Előterjesztés a közösségi közlekedés infrastrukturális fejlesztésére kiírt, ÉAOP-2009-3.1.4/A kódszámú pályázaton történő részvételre a Hajdúdorog-Hajdúnánás-Görbeháza közigazgatási területén lévő autóbusz megállóhelyek felújítására vonatkozóan

Előadó: Oláh Miklós alpolgármester

Dr. Éles András polgármester úr tájékoztatta a jelenlevőket, hogy ehhez a napirendi ponthoz a testület a mai napon egy kiegészítő táblázatot kapott.

Megkérdezte, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel, megjegyzés.

Dr. Juhász Endre alpolgármester úr megkérdezte, hogy a megépítendő létesítmények külalakján, megjelenésével kapcsolatban van-e valamilyen ráhatásunk. Elmondta, hogy volt alkalma Csige Tamás polgármester úr által bemutatott látványtervet megnézni, amely nem győzte meg arról, hogy ezek Hajdúnánásra illő buszmegállók lennének.

Buczó József képviselő úr elmondta, hogy ez a pályázat 2009. augusztus 24-től indult, de most van előttünk. Elegendő lesz-e az idő arra, hogy megvalósuljon és miért ilyen későn kerül látókörbe.

Oláh Miklós alpolgármester úr válaszában elmondta, hogy mind a pályázat írójával, mind a leendő gesztor önkormányzat polgármesterével egyeztetve arra a következtetésre jutottak, hogy van ráhatásunk arra, hogy milyen legyen a buszmegálló. Célszerű lett volna, ha mind a három településen egyforma megjelenés van, de figyelembe véve a helyi sajátosságokat az adott költségkereten belül igénybe lehet venni. Az a változat, amelyet Dr. Juhász Endre alpolgármester úr említett elég szokatlan megoldás, nem biztos, hogy nekünk tetsző dolog. Az is nyilvánvaló, hogy egy ilyen pályázat előkészítésére idő kell, de a gesztor önkormányzat az ehhez

szükséges előkészületeit megtette, tőlünk a kért adatokat megkapta, a döntési helyzet előtt állunk. Megítélése szerint városképi szempontból is jelentősége van annak, hogy ne egy lepusztult megálló legyen, hanem egy szabályosan kialakított megállóba érkezzenek az utasok. Nálunk azok a buszmegállók vannak a pályázatban, amelyek ténylegesen használatban vannak. Időközben felmerült, hogy ezen keretben oldjuk meg a buszvégállomás kialakítását is. Ezzel kapcsolatban óva intette a képviselőtársait, hogy ebbe a pályázatban ezt beleerőszakolják, mert ez ebbe a pályázatba nem fér bele.

Dombi György képviselő úr hozzászólásában elmondta, hogy ő volt az, aki a buszvégállomás kialakítását szorgalmazta. Nyilván ebbe a határidőbe nem férünk bele. Felhívta az iroda figyelmét, hogy ha ilyen vagy hasonló pályázat lesz, akkor gondolkodjunk el róla.

Szólláth Tibor képviselő úr felhívta a figyelmet arra, hogy amikor először találkoztunk ezzel az előterjesztéssel nagyon kevés információval rendelkezett, de most sem több annál. A maga részéről nem szavaz ellene, főleg, ha 90 %-os a támogatottság és értelme van, de felhívta a figyelmet arra, hogy egy biankó csekket állítunk ki ezáltal, hiszen nem tudjuk, hogy milyenné válik a megvalósítása.

(Az ülésről Dombi György képviselő úr kiment, így a testület 10 fővel folytatta tovább a munkáját.)

Buczkó József képviselő úr szerint az idő rövidege is okozza azt, hogy nem látunk rá, illetve nem tudjuk átgondolni ezt a pályázatot. Ennek tudatában mégis azt mondja, hogy kedvező feltételek mellett lehet jelentős forrásokhoz jutni, természetesen támogatható. Ennek eredményeképpen esztétikus, kényelmes buszmegállók lesznek. A korábban elmondott okok miatt nincs rá mód, hogy új, másfajta stílusú építményeket helyezünk el, ezért az a véleménye, hogy a meglévő, már jól vizsgázott várakozóhelyek környezetét javítsuk. Ha a 7 db várónál ez megvalósulhat ebből a forrásból, 3.100 eFt önerő biztosításával, akkor egy egységes arculatú váróhelyek jöhetnek létre. Véleménye szerint mivel mindenki által ismert a 7 db helyszín, célszerű olyan építményeket elhelyezni, amelyek nem önmaguk akarják utalni a környezetet, hanem beépülnek, érvényre jut az átláthatóság, az esztétikai követelmények és a funkció működése.

Oláh Miklós alpolgármester úr szerint nem biankó csekk kiállításáról van szó, hanem a buszmegálló, mint hely kialakítása, szabvány rögzíti, és e szerint kerül kialakításra. Ebből, inkább biankó a felül építmény kérdése. Az a költségvetés rész, amely minket érint, arra van kidolgozva, olyan felülépítménnyel, amelyik olyan buszmegálló építményt jelent, amely a Kossuth utcán van. A többi részben pedig szabványoknak megfelelő a busz beállítás, illetve az utazóközönség le felszállásának biztosítása.

Mivel az előterjesztéssel kapcsolatban több kérdés, észrevétel, megjegyzés nem volt, **Dr. Éles András polgármester úr** szavazást rendelt el a mai napon kiadott kiegészítésben szereplő határozati javaslatról.

A képviselő-testület a közösségi közlekedés infrastrukturális fejlesztésére kiírt, ÉAOP-2009-3.1.4/A kódszámú pályázaton történő részvételre a Hajdúdorog-Hajdúnánás-Görbeháza közigazgatási területén lévő autóbusz megállóhelyek felújítására vonatkozóan készült előterjesztés kiegészítésében szereplő határozati javaslatot 10 igen szavazattal (egyhangúlag) elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

10/2010. (I. 21.) számú Képviselő-testületi Határozat

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az Észak-Alföldi Regionális Fejlesztési Tanács ÉAOP-2009-3.1.4/A kódszámú, „Közösségi közlekedés infrastrukturális fejlesztése” tárgyú felhívásra Hajdúdorog Város Önkormányzatával és Görbeháza Község Önkormányzatával együttes pályázat benyújtását határozza el a három települést érintő autóbusz közlekedés pályájának fejlesztése buszöblök, megállóhelyek, váróhelyiségek kialakításának, felújításának, fizikai állapota javításának megvalósítása érdekében.

A képviselő-testület tudomásul veszi, hogy a fejlesztés teljes összköltségéből a Hajdúnánás Városi Önkormányzatot **37.391.250,- Ft** terheli.

A képviselő-testület a fejlesztés teljes összköltségéből rá eső költségek fedezetét az alábbi forrásokból kívánja biztosítani:

- támogatás (90 %): **33.652.125,- Ft**
- saját forrás (10 %): **3.739.125,- Ft**

A képviselő-testület kötelezettséget vállal arra, hogy a fent szereplő pályázati önerőt **3.739.125,- Ft** összeggel, a Hajdúnánás Városi Önkormányzat 2010. évi költségvetésében biztosítja.

A képviselő-testület a projekt gesztori feladatainak ellátásával Hajdúdorog Város Önkormányzatát bízta meg.

Felkéri a polgármestert, hogy a határozatban foglaltakról a gesztor Hajdúdorog Város Önkormányzatának polgármesterét értesítse és közreműködésével a pályázat benyújtásáról gondoskodni szíveskedjen.

Felelős: Dr. Éles András polgármester

Határidő: 2010. január 29.

Tóth Imre
jegyzőkönyv-hitelesítő

HETEDIK NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA: Előterjesztés a KEOP-7.2.4.0/09 kódszámú, a „Hajdúnánás felhagyott városi szennyvíztisztító telep kármentesítése” tárgyú projekt ajánlattételi felhívásának elfogadására
Előadó: Dr. Juhász Endre alpolgármester

Dr. Éles András polgármester úr tájékoztatta a jelenlevőket, hogy az előterjesztést tárgyaló két bizottság a határozati javaslatot elfogadta.

(A bizottsági javaslatok a jegyzőkönyv mellékletét képezik.)

Megkérdezte, hogy az előterjesztéshez van-e szóbeli kiegészítés az előterjesztő részéről.

Az előterjesztő részéről szóbeli kiegészítés nem volt.

Dr. Éles András polgármester úr megkérdezte, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel, megjegyzés.

Mivel az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, észrevétel, megjegyzés nem volt,
Dr. Éles András polgármester úr szavazást rendelt el.

A képviselő-testület a KEOP-7.2.4.0/09 kódszámú, a „Hajdúnánás felhagyott városi szennyvíztisztító telep kármentesítése” tárgyú projekt ajánlattételi felhívásának elfogadására készült előterjesztés határozati javaslatát 10 igen szavazattal (egyhangúlag) elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

11/2010. (I. 21.) számú Képviselő-testületi Határozat

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a Hajdúnánás Városi Önkormányzat Közbeszerzési Szabályzata IV. fejezet 8. pontja, valamint V. fejezet 6. pontja értelmében a Bírálóbizottság véleményének figyelembevételével a Közbeszerzési Szabályzat IX. fejezetének 1. pontja szerint a „Hajdúnánás felhagyott városi szennyvíztisztító telepének kármentesítése” tárgyú, KEOP-7.2.4.0/09 kódszámú kétfordulós pályázati rendszer első fordulójának keretében nyújtott támogatásból finanszírozandó tervezői-szakértői szolgáltatást végző vállalkozó kiválasztására lefolytatandó közbeszerzési eljárás ajánlati felhívását és dokumentációt elfogadja.

Felkéri a jegyzőt, hogy a hirdetmény megjelenéséről illetve a jogszabályban előírtak szerinti közzétételéről gondoskodjon.

Felelős: Szűcsné dr. Sebestyén Irén jegyző

Határidő: 2010. január 31.

Tóth Imre
jegyzőkönyv-hitelesítő

(Az ülésről Dr. Varga Endre a GRESS-ING Területfejlesztési Mérnökiroda Kft. jogi iroda vezetője távozott.)

NYOLCADIK NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA: Előterjesztés a Hajdúsági Szilárd Hulladéklerakó és Hasznosító Társulás (4220 Hajdúböszörmény, Bocskai István tér 1.) alapító okiratának elfogadására

Előadó: Dr. Juhász Endre alpolgármester

Dr. Éles András polgármester úr tájékoztatta a jelenlevőket, hogy az előterjesztést tárgyaló bizottságok a határozati javaslatot elfogadták.

(A bizottsági javaslatok a jegyzőkönyv mellékletét képezik.)

Megkérdezte, hogy az előterjesztéshez van-e szóbeli kiegészítés az előterjesztő részéről.

Az előterjesztő részéről szóbeli kiegészítés nem volt.

Dr. Éles András polgármester úr megkérdezte, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel, megjegyzés.

Mivel az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, észrevétel, megjegyzés nem volt,

Dr. Éles András polgármester úr szavazást rendelt el.

A képviselő-testület a Hajdúsági Szilárd Hulladéklerakó és Hasznosító Társulás (4220 Hajdúböszörmény, Bocskai István tér 1.) alapító okiratának elfogadására készült előterjesztés határozati javaslatát 10 igen szavazattal (egyhangúlag) elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

12/2010. (I. 21.) számú Képviselő-testületi Határozat

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 8. § (1) bekezdése, a helyi önkormányzatok társulásairól és együttműködéséről szóló 1997. évi CXXXV. törvény 9. és 16. §-ában foglalt rendelkezések, az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 66. §-a, valamint a költségvetési szervek jogállásáról és gazdálkodásáról szóló 2008. évi CV. törvény 1. §, 15. § (2), 18. § (1) bekezdése alapján, a Társulási Tanács 10/2009. (XII. 16.) Hull. Társ. számú határozatával elfogadott, Hajdúsági Szilárd Hulladéklerakó és Hasznosító Társulásnak a mellékelt - egységes szerkezetbe foglalt - alapító okiratát elfogadja.

Felkéri a polgármestert, hogy Hajdúsági Szilárd Hulladéklerakó és Hasznosító Társulás (4220 Hajdúböszörmény, Bocskai István tér 1. szám) értesítéséről gondoskodjon.

Felelős: Dr. Éles András polgármester

Határidő: 2010. január

Társulási Tanács 10/2009. (XII. 16.) Hull. Társ. számú határozatával elfogadott**A L A P Í T Ó O K I R A T**

1. A költségvetési szerv neve: Hajdúsági Szilárd Hulladéklerakó és Hasznosító Társulás
2. Székhelye: 4220, Hajdúböszörmény, Bocskai tér 1.
3. Létrehozásáról rendelkező határozat: 267/2002. (VI. 27.)
4. Jogszabályban meghatározott közfeladata: Települési hulladék kezelés
Igazgatási tevékenység
5. Alapító szerv neve és székhelye: Hajdúböszörmény Város Önkormányzat , 4220
Hajdúböszörmény, Bocskai István tér 1.
Hajdúnánás Város Önkormányzata 4081 Hajdúnánás,
Köztársaság tér 1.
Hajdúdorog Város Önkormányzata 4087 Hajdúdorog, Tokaji u.
4.
Hajdúhadház Város Önkormányzata 4242, Hajdúhadház,
Bocskai tér 1.
Balmazújváros Város Önkormányzata 4060 Balmazújváros,
Kossuth tér 4-5.
Polgár Város Önkormányzata 4090 Polgár, Barankovics tér 5.
Téglás Város Önkormányzata 4243 Téglás, Kossuth u. 61.
Görbeháza Község önkormányzata Görbeháza, 4075
Böszörményi u. 39.
Újtikos Község Önkormányzata 4096 Újtikos, Arany János u.
12.
Tiszagyulaháza Község Önkormányzata 4097 Tiszagyulaháza,
Kossuth u. 73.
Bocskaikert Község Önkormányzata 4271 Bocskaikert ,
Poroszlai u. 20.
Folyás Község Önkormányzata 4095 Folyás, Fő u. 1.
Hortobágy Község Önkormányzata 4071 Hortobágy, Czinege J.
u. 1.
Újszentmargita Község Önkormányzata 4065 Újszentmargita ,
Rákóczi u. 125.
6. Alapítás éve: 2002.
7. Fenntartó neve és címe: Hajdúböszörmény Város Önkormányzata 4220
Hajdúböszörmény, Bocskai István tér 1.
Hajdúnánás Város Önkormányzata 4081 Hajdúnánás,
Köztársaság tér 1.
Hajdúdorog Város Önkormányzata 4087 Hajdúdorog, Tokaji u.
4.

Hajdúhadház Város Önkormányzata 4242, Hajdúhadház,
Bocskai tér 1.
Balmazújváros Város Önkormányzata 4060 Balmazújváros,
Kossuth tér 4-5.
Polgár Város Önkormányzata 4090 Polgár, Barankovics tér 5.
Téglás Város Önkormányzata 4243 Téglás, Kossuth u. 61.
Görbeháza Község önkormányzata Görbeháza, 4075
Böszörményi u. 39.
Újtikos Község Önkormányzata 4096 Újtikos, Arany János u.
12.
Tiszagyulaháza Község Önkormányzata 4097 Tiszagyulaháza,
Kossuth u. 73.
Bocskaikert Község Önkormányzata 4271 Bocskaikert ,
Poroszlai u. 20.
Folyás Község Önkormányzata 4095 Folyás, Fő u. 1.
Hortobágy Község Önkormányzata 4071 Hortobágy, Czinege J.
u. 1.
Újszentmargita Község Önkormányzata 4065 Újszentmargita ,
Rákóczi u. 125.

8. Alaptevékenysége:

A háztartásban, a termelésben, a szolgáltatásban , a közterületen keletkező nem veszélyes szilárd hulladékok gyűjtése és szállítása, átmeneti tárolása, kezelése, ártalmatlanítása, elhelyezése

TEÁOR 3811

Szakágazat:

381101 Települési hulladék összetevőinek válogatása, elkülönített begyűjtése, szállítása, átrakása

Alapvető szakfeladat:

Szakfeladatok (2009. december 31.-ig hatályos):

751153 Helyi önkormányzatok, valamint többcélú kistérségi társulások igazgatási tevékenysége
901116 Szennyvízelvezetés és kezelés
901215 Településtisztasági szolgáltatás
902113 Települési hulladékok kezelése, köztisztasági tevékenység

Szakfeladatok (2010.01.01.-től hatályos):

370000 Szennyvíz gyűjtése, kezelése, tisztítása, elhelyezése
381101 Települési hulladék összetevőinek válogatása, elkülönített begyűjtése, szállítása, átrakása
381102 Egyéb nem veszélyes hulladék összetevőinek válogatása, elkülönített gyűjtése, szállítása, átrakása
381103 Települési hulladék begyűjtése, szállítása, átrakása
841126 Önkormányzatok és többcélú kistérségi társulások igazgatási tevékenysége

9. Kiegészítő tevékenysége: - -

10. Kisegítő és vállalkozási tevékenysége és ezek arányainak felső határa a szerv kiadásaiban:
Kisegítő és vállalkozási tevékenységet nem végez

11. Illetékességi területe: Hajdúböszörmény ,
Hajdúnánás,Hajdúdorog,Hajdúhadház,Balmazújváros,Polgár,

- Téglás, Görbeháza, Újtikos, Tiszagyulaháza, Bocskai kert, Folyás, Hortobágy, Újszentmargita közigazgatási területe
12. Irányító szerv neve, székhelye: Hajdúsági Szilárd Hulladéklerakó és Hasznosító Társulás Társulási Tanácsa, 4220 Hajdúböszörmény, Bocskai István tér 1.
13. Típus szerinti besorolása:
A tevékenység jellege alapján: *közhatalmi költségvetési szerv*
- Feladatellátáshoz kapcsolódó funkciója: *önállóan működő költségvetési szerv*
- Gazdálkodási feladatait Hajdúböszörmény Város Polgármesteri Hivatala látja el.
14. A költségvetési szerv vezetőjének kinevezési, megbízási, választási rendje:
A társulási tanács soraiból elnököt, és négy fő elnökhelyettest választ. A társulás elnökének személyéről a társulási tanács titkos szavazással dönt. A társulást a társulás elnöke képviseli, akinek megbízatása 4 évre szól. Az elnök újraválasztható.
15. A költségvetési szerv foglalkoztatottjaira vonatkozó foglalkoztatási jogviszony(ok) megjelölése:
A foglalkoztatottak a Ktv. és Mt hatálya alá tartoznak
16. Feladatellátást szolgáló vagyon:
A feladatok ellátásához szükséges vagyont a települési önkormányzatok folyamatosan kötelesek biztosítani.
17. A vagyon feletti rendelkezés joga:
A társulást illeti meg a társulásba bevitt vagyon, valamint a működése során szerzett vagyon, így a közös beruházásban megvalósított szilárd hulladéklerakó telep, az azt kiszolgáló létesítmények, berendezések, felszerelések. A társulás megszűnése esetén a társulás rendelkezésére bocsátott vagyon a rendelkezésre bocsátás arányában visszakerül a társulás tagi önkormányzatokhoz
18. Záradék:
A Hajdúsági Szilárd Hulladéklerakó és Hasznosító Társulás alapító okiratát a társulási Tanács a .../2009. (...) Önk. számú határozatával, 2010. január 01-jei hatállyal hagyta jóvá.

Hajdúböszörmény, 2009. december 16.

.....
Kiss Attila
elnök

Tóth Imre
jegyzőkönyv-hitelesítő

KILENCEDIK NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA: Előterjesztés a Hajdúnánás Városi Önkormányzat által fenntartott egyes intézmények intézményvezetőinek illetmény kiegészítésével kapcsolatosan

Előadó: Dr. Juhász Endre alpolgármester

Dr. Éles András polgármester úr megkérdezte, hogy az előterjesztéshez van-e szóbeli kiegészítés az előterjesztő részéről.

Dr. Juhász Endre alpolgármester úr szóbeli hozzászólásában elmondta, hogy az érintett intézményvezetők a bizottsági üléseken egybehangzóan kijelentették, hogy a felmerült kamatigényükről lemondanak és csak az elmaradt összegekre tartanak igényt. Ennek alapján az első 4. pontnál csak az A./ változat él, kérte, hogy csak erről szavazzanak, a B./ változat az érintettek nyilatkozata alapján már szükségtelenné vált.

Dr. Éles András polgármester úr ezek után megadta a szót jegyző asszonynak, mivel a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság ülésén kérdés vetődött fel felé.

Szűcsné dr. Sebestyén Irén jegyző asszony tisztelettel köszöntötte a testület tagjait. Elmondta, hogy ennek a napirendi pontnak a tárgyalása során vetődött fel, hogy valamennyi kérdéses munkaügyi intézkedéssel kapcsolatban kérjünk állásfoglalást. A bizottsági ülésen azt tudta mondani, hogy egy kivételével megérkeztek az állásfoglalások, amelyek egyértelműen mutatják a hivatal által az A./ változatban leírtakat. Egy esetben viszont tovább bonyolódott a helyzet, ugyanis az történt, hogy volt már egy állásfoglalásunk, amellyel kapcsolatban érkezett egy azzal szögesen ellentétes állásfoglalás. A továbbiakban a Gazdasági Ellátó Intézmény vezetőjével kapcsolatosan érkezett megállapításokat ismertette. Az intézményvezető a kérelmében egy olyan kormányrendeletre hivatkozik, amely nem vonatkozik rá és az intézményre. Ez az előterjesztésben is megfogalmazásra került. Van a 77/1993. (V. 12.) Kormányrendelet, amely a közalkalmazottak jogállásáról szóló törvény végrehajtásáról a helyi önkormányzatok által fenntartott szolgáltató feladatokat ellátó egyes költségvetési intézményeknél szabályoz bizonyos részlet kérdéseket. Ennek a kormányrendeletnek a hatálya kiterjed a gazdasági-műszaki szolgáltató, teleknyilvántartó, műszaki-informatikai, település- és intézményellátó, település-üzemeltetési és gondnoki, a piacfelügyeleti tevékenységet végző, a családi rendezvényeket lebonyolító, kábeltelevíziót üzemeltető, valamint - ha a jogszabály másként nem rendelkezik - egyéb szolgáltató tevékenységet végző költségvetési szervezetben foglalkoztatottak közalkalmazotti jogviszonyára. Ebbe elvileg az egyéb szolgáltató tevékenységet végzőbe általános érvennyel talán besorolható lenne, ha egy másik állásfoglalás nem azt mondaná egyértelműen, hogy az adott intézményben foglalkoztatottak jogviszonyára nem a 77/1993. (V. 12.) Kormányrendelet vonatkozik, nem tartozik ennek hatálya alá. Ebben az esetben a magasabb vezetői pótlék megállapítására a 138/1998. (X. 8.) Kormányrendelet az irányadó, amelynek a 14/C. §-a szerint a következőképpen szól: a helyi önkormányzat képviselő-testülete, közgyűlése, illetőleg a fenntartó vezetője megbízottja által adott intézményvezetői megbízás esetén a pótlék mértéke nem lehet kevesebb, mint a közalkalmazotti pótlékalap 200 %-a, ha az intézményvezető heti kötelező óraszámja meghaladja a heti

6 órát, továbbá azokban a közoktatási intézményekben, amelyekben a vezetőknek nincs kötelező óraszámuk. Ez után 230 és 250 %-os vezetői pótlékot is szabályoz. 230 % adható, ha az intézmény körzeti feladatokat lát el, és 250 % akkor adható, ha térségi vagy országos feladatot lát el. Tehát a 138/1992. (X. 8.) Kormányrendelet szerint a 200 % a helyes vezetői pótlék. A maga részéről azt javasolta, hogy jó lenne, ha a képviselő-testület erről az egy esetről nem hozna határozatot. A 2010. február 11-i képviselő-testületi ülésre sürgősséggel kérünk közvetlenül a minisztériumtól egy állásfoglalást, és mintegy egyértelmű iránymutatást figyelembe lehetne venni, mivel a birtokában lévő egyébként megalapozott szakmai vélemény ellentmond egymásnak.

Dr. Éles András polgármester úr tájékoztatta a jelenlevőket, hogy az előterjesztést tárgyaló bizottságok a határozati javaslat A./ változatát fogadták el, valamint az V. pontot is.

(A bizottsági javaslatok a jegyzőkönyv mellékletét képezik.)

Szabóné Marth Éva képviselő asszony a bizottsági javaslatot kiegészítve mondta el, hogy a bizottság az A./ változatot támogatta, mivel a bizottság számára akkor már ismert volt az intézményvezetők lemondó nyilatkozata a kamatot illetően.

Szólláth Tibor képviselő úr kérdését az előterjesztés mellékleteként csatolt egyik kérelemhez tette fel. Ezek között szerepel egy beadvány, amely 2009. július 9-én kelt és egy fél évvel korábbi megbeszélésre hivatkozik. Erre valamilyen válasz, intézkedés történt-e. Kérdezi ezt azért is, mert a korábbiakban meghallgatott Tari úr is arra hivatkozott, hogy 52 napja feladott levelére nem kapott választ. Hasonlóakra panaszkodik a mindenki által ismert Szűcs József úr is a levelével kapcsolatban.

Dr. Éles András polgármester úr válaszában elmondta, hogy ő intézkedett arra, hogy vizsgálják meg a beadványt. A mai előterjesztésben azt olvashatjuk, hogy a hivatkozott jogszabály nem helyénvaló hivatkozás volt, és a levélíró erről értesült. A továbbiakban megkérdezte, hogy Gazdasági Ellátó Intézmény vezetőjét ki jogosította fel az igazgatói cím viselésére, illetve megkérdezi a GEI vezetőjét, hogy milyen rokoni fokban áll a Bocskai Iskola igazgatójával, hogy nevében és helyette kérelmet fogalmaz meg. Ami leírásra került, az már számára ismert volt az intézményvezető részéről. Ismételten elmondta, hogy intézkedett, de a kérelem olyan jogszabályhelyre hivatkozott, amelyre a jogosultságát nem lehetett megállapítani. Itt a mai példa is, hogy egy jogszabályt három helyen háromféleképpen értelmeznek.

Oláh Miklós alpolgármester úr szerint a négy beadvány közül három beadvány visszamenőlegesen kéri orvosolni a problémát, Nagyné Juhász Krisztina pedig ez évi költségvetés tervezéséhez kéri. Ha ezt jól érti, akkor miért van neki is visszamenőlegesen meghatározva.

Szabóné Marth Éva képviselő asszony kérdését az előterjesztőhöz tette fel, miszerint a határozati javaslatok között szerepel az, hogy minden intézményvezetőnek át kell tekinteni a besorolását, ennek indokoltságát kérte.

Balogh Zsigmond képviselő úr megkérdezte, hogy az átsorolások hatásköre a képviselő-testületnél, vagy az egyéb munkáltatói jogkört gyakorló polgármesternél van-e.

(Az ülésre Dombi György képviselő úr visszaérkezett, így a testület 11 fővel folytatta tovább a munkáját.)

Dr. Juhász Endre alpolgármester úr válaszában Nagyné Juhász Krisztina esetével kapcsolatban elmondta, hogy az intézményvezető a vezetői pótlék 200 %-os vezetői pótlékával szemben a 250 %-ra való módosítását kérte. Jegyző asszony, mint az előterjesztés előkészítője úgy ítélte meg, hogy az elmaradt pótlékkülönbözet megfizetése felmerül. Ennek pontosabb kifejtését a jegyző asszonytól kell kérnünk. Az V. ponttal kapcsolatban elmondta, hogy ha ilyen számban merülnek fel intézményvezetői téves besorolások, illetve vannak olyan igények, amelyeknek a többsége megalapozottnak tűnik, ki kell, hogy terjedjen a még nem jelentkező esetleges igényekre is.

Dr. Éles András polgármester úr *Balogh Zsigmond képviselő úr felé* válaszában elmondta, hogy ez a jogosítvány a polgármesteré az egyéb munkáltatói joggyakorlás körében, amennyiben a képviselő-testület erre fedezetet biztosít. Itt most visszamenőlegesen a fedezet biztosítása miatt kell a testületnek állást foglalnia. Az sem hangozott el, hogy van olyan intézményvezető, aki másfél év után vette észre, hogy az ő besorolása nem jó. Az új intézményvezetők mindegyike, amikor beadták a papírjaikat nem mindet adták be, mert nem gondolnak arra, hogy az is szükséges. Ez akkor lesz érdekes, amikor más intézményvezetőnek is találunk olyan iskolai végzettséget igazoló papírt, amelyet nekünk figyelembe kell venni. Van példa tehát arra is, hogy valaki másfél év után veszi észre, hogy nem jól van besorolva, de van arra is példa, hogy egy hét múlva vette észre, pl. a Körösi igazgatója. Jelzésére a módosítás megtörtént. Nem elvitatva a kaotikus állapotot, de sajnos nem tudjuk, hogy mikor, hol, kinek milyen papírját kell figyelembe venni a besorolásnál.

Szücsné dr. Sebestyén Irén jegyző asszony a beadott kérelmekkel kapcsolatban reagált. Először az 50 napos kérelemmel kapcsolatban elmondta, hogy azt nem tudja pontosan megmondani mikor adta be, mivel nincs előtte az irat, de kb. 2 héttel ezelőtt járt nála Tari úr, aki jelezte, hogy szeretne a képviselő-testület ülésén részt venni. Ezt a kérést polgármester és alpolgármester urakkal egyeztette és ezt követően jött el a mai napra. Megegyeztek előtte azonban abban, hogy mind addig, amíg a képviselő-testület előtt el nem mondta a panaszát nem is vár választ a levelére, azt követően szeretné írásban megkapni és ha nem kap megfelelő választ, akkor tovább léphessen.

Szücs József leveleivel kapcsolatban elmondta, hogy 2009. november 30-án érkezett tőle egy levél, amelyet az előző ülésen a testület megismert. Erre a 2009. november 30-án keltezett, de 2009. december 15-én a hivatalhoz érkezett levelére 2009. december 17-i dátummal válaszoltunk. Ezt követően 2009. december 29-én keltezett, de 2010. január 11-én megérkezett egy újabb levele, amelyre még nem válaszoltunk. Megjegyezte, hogy nagyon sok szemét díjjal kapcsolatos beadvány érkezett a hivatalba. Az a kérelem pedig, amit a testület tagjai is megkaptak, sok kérdést vet fel,

2010. január 18-i keltezésű, 2010. január 19-én érkezett a hivatalba és 2010. január 20-án a válasz elkészült rá. Amennyiben a testület igényt tart rá a tartalmát ismerteti, mivel a kérelmező is ezt kérte, illetve a jegyzőkönyvhöz való csatolást is megteesszük. Az intézményvezetői előterjesztéssel kapcsolatban elmondta, hogy valóban azért jöttek be a kérelmek a testület elé, mivel a költségvetésben a visszamenőleges kifizetések nem tervezhetőek és nem áll rendelkezésre rá fedezet, ezt a testület tudja biztosítani. A 2010-es évi tervezésnél az intézményvezetőkkel azt beszélte meg az irodavezető úr, hogy e szerint tervezzenek feltételezve azt, hogy ezek megadhatóak. A megbeszélés azonban valóban csak feltételes tartalmú, hogy amennyiben a testület másképp dönt, vagy a jogszabály értelmezés kapcsán más álláspontra jutnak, az a költségvetés második olvasatára, elfogadására orvosolható lesz.

Dr. Éles András polgármester úr megjegyezte, hogy nem kellene egy dolgot annak teljes ismerete nélkül elfogadni. Úgy tűnik, hogy ebben a városban minél nagyobbat rúgni a hivatalba, és bárkinek mindent elhinni, ez a sikk. A továbbiakban megkérte Berkes Anikót, hogy a korábban felvetődött kérdésre adjon választ.

Szólláth Tibor képviselő úr elmondta, hogy polgármester úr július 9-i levelére adott választ nem fogadja el. Az 52 napra vonatkozóan azért kérdezett rá, mert jegyző asszony nem cáfolta azt meg és Tari úr is úgy ment ki, hogy szeretne a levelére választ kapni.

Dr. Éles András polgármester úr szerint fontos tisztázni, hogy ki kinek a nevében, milyen viszony szerint ír levelet valaki helyett.

Berkes Anikó intézményvezető asszony válaszában elmondta, hogy őt az alapító okirat jogosította fel a cím használatára. Az alapító okiratban az szerepel, hogy intézmény vezetője, igazgató. Ezt az önkormányzat adta ki.

Dr. Éles András polgármester úr megjegyezte, hogy a „fagyvi visszanyalt.”

Tóth Imre igazgató úr elmondta, hogy semmilyen rokoni kapcsolatban nincs Anikóval, ellenben azt nem szégyelli elmondani, hogy nagyon jó munkakapcsolatban van vele. A költségvetést együtt tervezték a Bocskai Iskolában. Az a levél azért született Anikó által, mert nemcsak egy levéllel ment Dr. Juhász Endre alpolgármesterhez, hanem többel, egyszerűen praktikussági oka van és semmi más. Semmi olyan nincs benne, ami felháborító lenne.

Dr. Éles András polgármester úr megjegyezte, hogy ha az ő személyes dolgaiban valaki levelet írna, nagyon fel lenne háborodva.

Berkes Anikó intézményvezető asszony elmondta, hogy ez a levél már júliusban be volt adva polgármester úrnak. Ahhoz, hogy a költségvetésbe betervezhessen engedély szükséges hozzá. Ha úgy teszi be a költségvetésbe, hogy nincs hozzá engedély, akkor kap érte.

Dr. Éles András polgármester úr a továbbiakban Dr. Juhász Endre alpolgármester úr által aláírt átsorolást említette meg, amelyben az új besorolás szerinti bére szerepel. Megjegyezte, hogy költségvetés még nincs, nincs bér, nincs fedezet.

Berkes Anikó intézményvezető asszony elmondta még, hogy a Költségvetési levelek 2010. január 12-i számában megjelent az a cikk, amelyet jegyző asszonynak és alpolgármesternek is megmutatott. A saját intézményére vonatkozóan kérdezte meg a jogi lapban azt, hogy hány százalékos vezetői pótlék vonatkozik rá. Ott is az van írva, hogy 250 %.

Dr. Éles András polgármester úr megjegyezte, hogy itt került ismertetésre három állásfoglalás, amely háromfelé és amíg nincs költségvetési fedezete, addig az átsoroláshoz nincs joga. Véleménye szerint megvezette alpolgármester urat, amely nem az ő hibája. Javasolta, hogy a képviselő-testület vegye le ezt a napirendet a megtárgyalandók közül. Egyetlen ember van, aki korrekt levelet írt és címzett meg részére, aki Nagyné Juhász Krisztina volt. A többiek alig várták, hogy Dombi úr elküldje szabadságra és csapatostul alpolgármester úrhoz fordultak.

Buczko József képviselő úr szerint nem erről szól a dolog. A dolog arról szól, hogy akinek munkáltatója van, a munkáltatónak kötelessége törvényben előírt jogokat biztosítani a megszerzett végzettség és egyéb vonatkozások tekintetében. Ez nem képezi mérlegelés tárgyát. Amikor a munkavállaló aláír, pl. egy rossz kinevezést vagy átsorolást nem biztos, hogy tudatosan tette meg, lehet csak nem volt teljes mértékben képben. A munkáltatónak van felelőssége a tekintetben, hogy a dolgozói felé olyan kinevezést, átsorolást készítsen, ami a törvényeknek megfelel. Egyszerűen körültekintően kell ezt elvégezni, ráadásul nem egy esetről van szó.

Szólláth Tibor képviselő úr megjegyezte, hogy polgármester úr már megint szóba hozta, hogy ki küldte el. A költségvetés tárgyalásának végén már elhangzott, hogy ez egy előre megbeszélte stratégia volt, ezzel akarták szembesíteni a várost. Elmondta még, hogy van közöttük egy vita, amely szerint polgármester úr saját hatáskörben 2002. évben átsorolt egy intézményvezetőt, aki plusz 55 e Ft-ot kapott jogtalanul. Ez 5 millió Ft-jába került a városnak. Most azzal találkozunk, hogy nem vitatott módon vannak jogos igények. Véleménye szerint nagyon komoly gesztus volt az, hogy az intézményvezetők lemondanak a kamatkövetelésükről. Polgármester úr most ezzel akar visszaélni, mivel nincs kockázata annak, hogy mennyivel húzzuk az időt. A munkáltatónak is vannak kötelezettségei, ezt be kell tartani. Felesleges vizsgálódásba ne kergessük a hivatalt. Azt is sajnálatosnak találta, hogy egy intézményvezető által odatett levelet - átnézés nélkül - egy alpolgármester aláír.

Dr. Éles András polgármester úr elmondta, hogy a levél kézből kézbe lett átadva és aláírásra kerül. Így nem is igaztalan az a kijelentése, hogy alpolgármester urat a tapasztalatlanságából adódóan az igazgató asszony megvezette.

Dr. Juhász Endre alpolgármester úr reagálásában elmondta, hogy nem tartaná szerencsésnek azt, ha a bizottságok által is támogatott igényeket, egy kivétellel a

képviselő-testület ne bírálná el, annak ellenére, hogy ellentmondásos szakértői vélemények vannak. Esetleg az V. pontban ki lehet térni az ügykezelés hiányosságára. Az átsorolással kapcsolatban elmondta, hogy emlékezete szerint január 12-én írta alá. Ekkorra már az előterjesztés elkészült, és úgy tájékoztatta jegyző asszony, hogy a 2010. évre előremenő dolgok valóban jogosak, betervezhetőek és valószínű továbbvitte a gondolatot abba az irányban, hogy ezzel az átsorolási igény jogos csak a visszamenőleges teljesítéshez kell a képviselő-testületi szándék. Ezt mindenképpen figyelmeztetésnek fogja fel a jövőre vonatkozóan. Úgy tudta és úgy is van, hogy ez polgármesteri hatáskör. Most szembesült azzal, hogy a 2010. évi költségvetés elfogadásáig ez csak moratórium, mivel az nincs elfogadva. E tekintetben önkritikát gyakorol, mivel nem gondolta végig ezt a helyzetet. Ha ezzel kárt okozott a városnak, korrigálni fogja.

Dr. Éles András polgármester úr megjegyezte, hogy nem erről van szó, hanem a magatartásról és nem az alpolgármester úr magatartásáról.

Szücsné dr. Sebestyén Irén jegyző asszony *Szólláth Tibor képviselő úr felé* válaszában elmondta, hogy azért nem reagált a Tari által említett 50 napra, mert úgy gondolta, hogy a képviselő-testület Szücs József úr kérelmével együtt tárgyal erről, illetve a Tari úr hozzászólása nem tartozott közvetlenül a Polgármesteri jelentéshez. Megjegyezte, hogy természetesen nem hagyta volna szó nélkül az elhangzottakat. Az előterjesztéssel kapcsolatban elmondta, hogy annak elkészültekor szó volt arról, hogy a 2010. évi költségvetésben betervezésre kerülnek az abban foglaltak. Ez korábban sem volt gyakorlat, és nem jogosít fel egy intézményvezetőt sem arra, hogy a kinevezésének a módosítását elkészítse. A Kjt. is azt mondja, hogy a közalkalmazottat vagy a köztisztviselőt illetmény illeti meg, ez akkor is megilleti, ha az emelkedést jelent a költségvetési törvény alapján. Azt azonban nem mondja ki a jogszabály, hogy az az illetmény, ami megilleti, az január 1-től abban a pillanatban megilleti, és február 3-án meg is kell kapnia. A Polgármesteri Hivatalban az a gyakorlat alakult ki, hogy azok a dolgozók sem lettek átsorolva hamarabb, akik minimálbér változás miatt arra jogosultak voltak. Csak akkor került sor az átsorolásra, amikor a költségvetés elfogadásra került. Ezzel egy munkavállalónak sem sérül az érdeke, hiszen nem február 3-án, hanem március 3-án kapja meg visszamenőlegesen január 1-i hatállyal az illetményét. Korábban az intézményvezetők kinevezésével is ez volt a gyakorlat. Az előterjesztéssel kapcsolatban összességében elmondta, hogy a hivatalban már levonták azt a következtetést, hogy az intézményvezetők kinevezésével kapcsolatos gyakorlat rossz fordulatot vett. Volt olyan időszak, amikor az intézményvezetők maguk készítették el az átsorolásukat, és az került polgármester úr felé. Ezek felülvizsgálata során azonban több esetben kiderült, hogy hiba van benne. Ezek után azt mondtuk, hogy megcsináljuk magunk. Most úgy tűnik az intézményvezetők ismét maguknak csinálják meg. Ez rossz gyakorlat, ezen változtatni kell. Egyébként nem szokás az, hogy polgármester úr megkap egy átsorolást, és azt azonnal aláírja.

Balogh Zsigmond képviselő úr hozzászólásában elmondta, hogy a régi jó vagy rossz gyakorlat szerint fontos volt az, hogy az intézményvezetők, igazgatók átsorolásánál a fenntartó képviselőjében a polgármester írta alá, de intézményvezetőnek kellett azt

igazolnia, hogy a bérkeret rendelkezésre áll. Javasolta, hogy a GEI vezetőjének kivételével a többi kérelemről szavazzon a testület. Ebben az egy ügyben pedig egy újabb szakvéleményt szerezzen be a hivatal és a következő ülésen döntsünk róla.

Dr. Éles András polgármester úr szerint közeledik a megoldás. Megjegyezte azonban, hogy ha kap egy levelet, akkor azt továbbítja a megfelelő ügyintéző felé vagy maga tesz rá intézkedést. A kollektív felelősség vállalásának kérdésében azért elmondta, hogy azt, aki fondorlatos módon viszi be az alpolgármester úrhoz a papírját, nem kellene pedesztára emelni. A jogszabályok szerinti levelek eljuttatása fontos a bizottság elnöke vagy a munkáltató felé. Az is igaz, hogy a dolgozónak a munkaviszonya fennállása alatt szabadságot megváltani nem lehet. Ez vonatkozik a polgármesterre is, de a polgármesternek a ciklus utolsó napjának éjfélkor a munkaviszonya megszűnik. Erre vonatkozóan a Belügyminisztérium 3 évvel ezelőtt állásfoglalást adott ki. Minden polgármesternek a következő ciklust tiszta lappal kell kezdenie. Ezt már többször elmondta, úgy, mint azt, hogy azt a bizonyos átsorolást a Munkaügyi Minisztérium állásfoglalása alapján hajtottuk végre. Ha a jelen ügyben megérkezik a minisztérium állásfoglalása, és azt mondja, hogy nem 250 %-ra, hanem 322 %-ra jogosult valaki, azt fogjuk kifizetni. Megjegyezte, hogy nem a múltban kellene kutakodni. Tájékoztatásul elmondta még, hogy Magyarországon jogértelmezési joga csak a bíróságnak van. Ez a legnagyobb probléma. Valamikor a Magyar Közlönyben közzétették a miniszteri indoklásokat is, amely kiegészítő módszer volt. Ma már mindenki mindenre hivatkozhat, és egymásnak ellentmondó álláspontok alakulnak ki, amelytől ez a szakma szenved.

Szabóné Marth Éva képviselő asszony szerint fontos az, amit jegyző asszony elmondott. A minőségbiztosításnak is része az, hogy az eljárásrend precíz legyen, nagyon fontos, és akkor nem fordul elő, hogy hol így, hol úgy hozza be az átsorolását az intézményvezető. A GEI vezetőjének védelme érdekében mondta el, hogy semmiféle fondorlat nem volt az eljárásában, legfeljebb csak az eljárásrend nem megfelelő tudása.

Dr. Éles András polgármester úr összefoglalójában elmondta, hogy Balogh Zsigmond képviselő úr által elhangzott egy olyan javaslat, hogy három intézményvezető vonatkozásában a képviselő-testület a határozati javaslat szerinti határozatot hozza azzal, hogy a kamatkövetelésről egységesen lemondtak. A GEI intézményvezetőjének kérdésében pedig a testület kérjen állásfoglalást és a következő ülésen hozzon döntést.

Ezek után szavazást rendelt el az előterjesztés I. pontjának Tóth Imre intézményvezető illetménykiegészítésével kapcsolatban a határozati javaslat A./ változatáról.

A képviselő-testület a Hajdúnánás Városi Önkormányzat által fenntartott egyes intézmények intézményvezetőinek illetmény kiegészítésével kapcsolatosan készült előterjesztés határozati javaslatának - Tóth Imre intézményvezető illetménykiegészítésével kapcsolatban - az A./ változatot 9 igen szavazattal, 1 tartózkodással (Oláh Miklós), - Dombi György képviselő úr a szavazás időtartama alatt a teremben tartózkodott, de a gépe nem volt bekapcsolva - elfogadta.

(Határozatba foglalva a szavazások végén.)

Dr. Éles András polgármester úr szavazást rendelt el az előterjesztés II. pontjának A./ változatáról.

A képviselő-testület a Hajdúnánás Városi Önkormányzat által fenntartott egyes intézmények intézményvezetőinek illetmény kiegészítésével kapcsolatosan készült előterjesztés II. fejezetét - Nagyné Juhász Krisztina intézményvezető magasabb vezetői pótlékával kapcsolatban - az A./ változatot 10 igen szavazattal, 1 tartózkodással (Oláh Miklós) elfogadta.

(Határozatba foglalva a szavazások végén.)

Dr. Éles András polgármester úr szavazást rendelt el az előterjesztés IV. pontjának A./ változatáról.

A képviselő-testület a Hajdúnánás Városi Önkormányzat által fenntartott egyes intézmények intézményvezetőinek illetmény kiegészítésével kapcsolatosan készült előterjesztés IV. fejezetét - Kovácsné Bata Éva intézményvezető illetménynövekedésével kapcsolatban - az A./ változatot 10 igen szavazattal, 1 tartózkodással (Oláh Miklós) elfogadta.

(Határozatba foglalva a szavazások végén.)

Dr. Éles András polgármester úr végezetül azoknak a képviselőknek az egyetértését kérte, akik egyetértenek azzal, hogy Berkes Anikó intézményvezető magasabb vezetői pótlékával kapcsolatban a következő ülésen foglaljanak állást az újabb szakértői vélemény megkérése, megérkezése után.

A képviselő-testület a Hajdúnánás Városi Önkormányzat által fenntartott egyes intézmények intézményvezetőinek illetmény kiegészítésével kapcsolatosan készült előterjesztéssel, - Berkes Anikó intézményvezető magasabb vezetői pótlékával kapcsolatosan - azt a javaslatot, hogy annak elfogadására az újabb szakértői vélemény megkérése és megérkezése után kerüljön sor 8 igen, 1 nem (Szabóné Marth Éva) szavazattal és 2 tartózkodással (Buczko József és Tóth Imre) elfogadta.

(Határozatba foglalva a szavazások végén.)

Dr. Éles András polgármester úr végezetül arra tett javaslatot, hogy a határozati javaslatok A./ változataiban határidőként szereplő 2010. január 31-i dátumot, valamint az V. fejezetben szereplő 2010. január 15-i határidőt a testület a költségvetés elfogadásának határidejének dátumában, 2010. február 15. napjában fogadja el.

A képviselő-testület a Hajdúnánás Városi Önkormányzat által fenntartott egyes intézmények intézményvezetőinek illetmény kiegészítésével kapcsolatosan készült előterjesztés A./ változataiban, valamint V. fejezetében szereplő határidőinek vonatkozásában tett javaslatot 10 igen szavazattal, 1 tartózkodással (Oláh Miklós) elfogadta.

(Határozatba foglalva a szavazások végén.)

A lefolytatott szavazásokra tekintettel a képviselő-testület az alábbi határozatokat hozta:

13/2010. (I. 21.) számú Képviselő-testületi Határozat

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete - figyelemmel a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény 66. §-ára, valamint az annak a közoktatási intézményekben történő végrehajtásáról kiadott 138/1992. (X. 8.) Kormányrendelet 14/A. §-aira - támogatja Tóth Imre magasabb vezető, a Bocskai István Általános Iskola igazgatója 2006. augusztus 1. - 2007. december 31. közötti időszakra vonatkozó kérelmét, a további szakképzettségeire vonatkozó illetménykiegészítés visszamenőleges megállapítását és annak 2010. évben történő kifizetését 335.070,- Ft és annak 27 %-os mértékű járuléka összegben tekintettel arra, hogy a magasabb vezető kinevezése módosítására, az illetménykiegészítés rendezésére 2008. januárjától sor került.

A képviselő-testület az illetménykülönbözet és járuléka visszamenőleges összegének kifizetését az önkormányzat 2010. évi költségvetésének elkülönített céltartaléka terhére biztosítja.

Felkéri a polgármestert, hogy a magasabb vezető illetménykülönbözetének számfejtéséről, továbbá Tóth Imre igazgató (4080 Hajdúnánás, Mártírok u. 15. szám) értesítéséről gondoskodjon.

Felelős: Dr. Éles András polgármester

Határidő: 2010. február 15.

14/2010. (I. 21.) számú Képviselő-testületi Határozat

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete - figyelemmel a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény 70. §-ára, valamint annak a szociális és gyermekjóléti intézményekre vonatkozó 257/2000. (XII. 26.) Kormányrendelete 3. §-ára - támogatja Nagyné Juhász Krisztina magasabb vezető, a Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat vezetője 2009. január 1. - 2009. december 31. közötti időszakra vonatkozó kérelmét, a magasabb vezetői pótlékának visszamenőleges, 250 %-ra történő módosításának megállapítását és az elmaradt illetményrész 2010. évben történő tervezését és kifizetését 120.000,- Ft és annak 27 %-os mértékű járuléka összegben.

A képviselő-testület az illetménykülönbözet és járuléka visszamenőleges összegének kifizetését az önkormányzat 2010. évi költségvetésének elkülönített céltartaléka terhére biztosítja.

Felkéri a polgármestert, hogy a magasabb vezető illetménykülönbségének számfejtéséről, továbbá Nagyné Juhász Krisztina intézményvezető (4080 Hajdúnánás, Ady E. krt. 9. szám) értesítéséről gondoskodjon.

Felelős: Dr. Éles András polgármester

Határidő: 2010. február 15.

15/2010. (I. 21.) számú Képviselő-testületi Határozat

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete - figyelemmel a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény 23 §-ra, valamint annak a közoktatási intézményekben történő végrehajtásáról szóló 138/1992. (X. 8.) Kormányrendelet 14/A. § (2) bekezdésére - helyt ad Kovácsné Bata Éva magasabb vezető kérelmének, melyben 2008. augusztus 1-től kezdődően további szakképzettségeinek elismeréseként 8 % illetménynövekedés elismerését kérte.

A képviselő-testület a magasabb vezető eddigi 5 %-os mértékű illetménynövekedése és a 8 % közötti 5.315,- Ft/hó különbség visszamenőleges kifizetését 90.355,- Ft összegben, és annak 27 %-os mértékű járulékos összegét az önkormányzat 2010. évi költségvetése terhére biztosítja.

Felkéri a polgármestert, hogy a magasabb vezető illetménykülönbsége és járulékai tervezéséről, továbbá Kovácsné Bata Éva (4080 Hajdúnánás, Ady E. krt. 22. szám) értesítéséről gondoskodjon.

Felelős: Dr. Éles András polgármester

Határidő: 2010. február 15.

16/2010. (I. 21.) számú Képviselő-testületi Határozat

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete megismerte Berkes Anikó intézményvezető, a Hajdúnánási Gazdasági Ellátó Intézmény vezetőjének a magasabb vezetői pótlékának megállapítására vonatkozó kérelmét és tekintettel a rendelkezésre álló egymással ellentétes jogi állásfoglalásokra úgy határoz, hogy szükségesnek tartja az Oktatási és Kulturális Minisztérium (1055 Budapest, Szalay u. 10-14.) szakmai véleményének beszerzését a kérelemben foglaltakkal kapcsolatban.

Felkéri a polgármestert, hogy a szakmai vélemény beszerzéséről és annak birtokában ismételt előterjesztés elkészítéséről gondoskodjon.

Felelős: Dr. Éles András polgármester

Határidő: 2010. február 11.

17/2010. (I. 21.) számú Képviselő-testületi Határozat

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a Hajdúnánás Városi Önkormányzat által fenntartott valamennyi intézmény intézményvezetőjének kinevezését és besorolását felül kell vizsgálni.

A képviselő-testület kötelezettséget vállal arra, hogy ha a felülvizsgálat során olyan hiányosság tapasztalható, mely az intézményvezetőket hátrányosan érintené, úgy az annak fedezésére szolgáló összeget az önkormányzat 2010. évi költségvetésébe betervezi.

Felkéri a polgármestert, hogy az előterjesztés képviselő-testület elé terjesztéséről gondoskodjon.

Felelős: Dr. Éles András polgármester

Határidő: 2010. február 15.

Tóth Imre
jegyzőkönyv-hitelesítő

(Az ülésről Berkes Anikó, Kovácsné Bata Éva és Nagyné Juhász Krisztina intézményvezetők távoztak.)

TIZEDIK NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA: Előterjesztés a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Közgyűlés Elnökének (5000 Szolnok, Kossuth L. u. 2. szám) az INNOHÍD Innovációs Zrt. részvényeinek felajánlásáról tett megkereséséről

Előadó: Dr. Juhász Endre alpolgármester

Dr. Éles András polgármester úr tájékoztatta a jelenlevőket, hogy az előterjesztést tárgyaló bizottság nem támogatta a részvény megvásárlását.

(A bizottsági javaslat a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Megkérdezte, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel, megjegyzés.

Mivel az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, észrevétel, megjegyzés nem volt, **Dr. Éles András polgármester úr** szavazást rendelt el.

A képviselő-testület a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Közgyűlés Elnökének (5000 Szolnok, Kossuth L. u. 2. szám) az INNOHÍD Innovációs Zrt. részvényeinek

felajánlásáról tett megkereséséről készült előterjesztés határozati javaslatát 11 igen szavazattal (egyhangúlag) elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

18/2010. (I. 21.) számú Képviselő-testületi Határozat

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Közgyűlés Elnökének (5000 Szolnok, Kossuth L. u. 2. szám) az INNOHÍD Innovációs Zrt. részvényeinek felajánlásáról tett megkeresését megismerte és úgy határoz, hogy a felajánlással nem kíván élni, a felajánlott 500.000,- Ft értékű részvényt nem vásárolja meg.

Felkéri a polgármestert, hogy a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Közgyűlés Elnökének (5000 Szolnok, Kossuth L. u. 2. szám) értesítéséről gondoskodjon.

Felelős: Dr. Éles András polgármester

Határidő: 2010. január 31.

Tóth Imre
jegyzőkönyv-hitelesítő

TIZENEGYEDIK NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA: Előterjesztés önkormányzati tulajdonban lévő, forgalomképtelen ingatlanok használatához tulajdonosi hozzájárulások kérésére vonatkozóan

Előadó: Dr. Juhász Endre alpolgármester

Dr. Éles András polgármester úr tájékoztatta a jelenlevőket, hogy az előterjesztést tárgyaló bizottság támogatta az előterjesztés határozati javaslatait.

(A bizottsági javaslat a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Megkérdezte, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel, megjegyzés.

Mivel az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, észrevétel, megjegyzés nem volt,

Dr. Éles András polgármester úr szavazást rendelt el.

A képviselő-testület az önkormányzati tulajdonban lévő, forgalomképtelen ingatlanok használatához tulajdonosi hozzájárulások kérésére vonatkozóan készült előterjesztés határozati javaslatának 1.) pontját 11 igen szavazattal (egyhangúlag) elfogadta.

(Határozatba foglalva a szavazások végén.)

A képviselő-testület az önkormányzati tulajdonban lévő, forgalomképtelen ingatlanok használatához tulajdonosi hozzájárulások kérésére vonatkozóan készült előterjesztés határozati javaslatának 2.) pontját 11 igen szavazattal (egyhangúlag) elfogadta.

(Határozatba foglalva a szavazások végén.)

A lefolytatott szavazásokra tekintettel a képviselő-testület az alábbi határozatokat hozta:

19/2010. (I. 21.) számú Képviselő-testületi Határozat

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzati vagyonról és az arról való rendelkezési jog gyakorlásáról szóló, többször módosított 21/2005. (V. 25.) Önkormányzati Rendelet módosítására és egységes szerkezetbe foglalására megalkotott 18/2009. (IX. 28.) Önkormányzati Rendelet 8. § (3) bekezdése alapján hozzájárul az önkormányzat tulajdonát képező, hajdúnánási, 0543/9. hrsz-ú, „csatorna” művelési ágú, forgalomképtelen ingatlanon Dr. Baranyiné dr. Szabó Dorottya (lakcím: 4028 Debrecen, Dobsina u. 6.; születési hely, idő; Debrecen, 1982. április 12.; anyja neve: Szeifert Ilona; MVH ügyfél-regisztráció szám: 1004137489) az öntözésfejlesztéssel kapcsolatos beruházásokat megvalósítsa az *„Öntözés, melioráció és a területi vízgazdálkodás mezőgazdasági és közösségi létesítményeinek fejlesztése”* jogcímen (jogcímkód: 6.130.01.01) meghirdetett Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alap (EMVA) támogatási kiírás keretében.

A képviselő-testület hozzájárul továbbá ahhoz, hogy Dr. Baranyiné dr. Szabó Dorottya a fent említett ingatlant 2017. december 31-ig ingyenesen használja.

Felkéri a polgármestert, hogy a képviselő-testület döntéséről Dr. Baranyiné dr. Szabó Dorottya (4028 Debrecen, Dobsina u. 6. szám) alatti lakos értesítéséről gondoskodjon.

Felelős: Dr. Éles András polgármester

Határidő: 2010. január 31.

20/2010. (I. 21.) számú Képviselő-testületi Határozat

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzati vagyonról és az arról való rendelkezési jog gyakorlásáról szóló, többször módosított 21/2005. (V. 25.) Önkormányzati Rendelet módosítására és egységes szerkezetbe foglalására megalkotott 18/2009. (IX. 28.) Önkormányzati Rendelet 8. § (3) bekezdése alapján hozzájárul a vízjogi létesítési engedélyezéshez szükséges, az önkormányzat tulajdonát képező, hajdúnánási, 0543/9. hrsz-ú, „csatorna” művelési ágú, forgalomképtelen ingatlan térszín feletti, mobil öntözőcsővel történő keresztezéséhez.

Felkéri a polgármestert, hogy a képviselő-testület döntéséről Dr. Baranyiné dr. Szabó Dorottya 4028 Debrecen, Dobsina u. 6. szám alatti lakost és Kiss Antalt az AQUAMAN Kft. ügyvezetőjét (4481 Nyíregyháza, Sóstóhegyi u. 26. szám) értesítse.

Felelős: Dr. Éles András polgármester

Határidő: 2010. január 31.

Tóth Imre
jegyzőkönyv-hitelesítő

TIZENKETTEDIK NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA: Előterjesztés a városi piac , a piac-felügyelőség épülete, a nyilvános WC, valamint a Mártírok úti, az Ady Endre krt-i, a Kossuth u. 2805/3. hrsz-ú szakaszán kialakított és a 13. hrsz-ú orvosi rendelő szervizútja mellett található parkolók üzemeltetési szerződéseinek meghosszabbítására, valamint ezen létesítmények üzemeltetésére vonatkozó pályázati kiírás közzétételére

Előadó: Dr. Juhász Endre alpolgármester

Dr. Éles András polgármester úr tájékoztatta a jelenlevőket, hogy az előterjesztést tárgyaló bizottságok a határozati javaslatot elfogadták, de díjat nem állapítottak meg.

(A bizottsági javaslat a jegyzőkönyv mellékletét képezik.)

Megjegyezte még, hogy az elmúlt testületi ülésen Szólláth Tibor képviselő úr felvetette, hogy mi fizettünk Boros Miklós cégének és a Hajdúnánási Építő és Szolgáltató Kft.-nek, ezzel szemben az az igazság, hogy ők fizetnek nekünk. Ez egy nagy hazugság volt, az hangzott el, hogy zsebből-zsebbe történt a fizetés.

Szólláth Tibor képviselő úr megkérdezte, hogy miért kell négy hónappal elhalasztani a döntést.

Szücsné dr. Sebestyén Irén jegyző asszony válaszolt a feltett kérdésre, amely szerint az a kolleganő, aki a vagyonügyeket intézi hosszabb ideig táppénzen volt, ezért nem került sor a pályázat kiírására, illetve a HÉPSZOLG Kft. ügyvezető igazgatója azzal a kéréssel fordult hozzánk, hogy a döntés előtt szeretné azt, hogy a képviselő-testület megismerné a beszámolóját, és annak függvényében döntene a piac szerződés meghosszabbításáról.

Dr. Éles András polgármester úr megkérdezte, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e több kérdés, észrevétel, megjegyzés, illetve milyen díjat akarnak megállapítani.

Dombi György képviselő úr szerint összességében lehetne a kiinduló ár 4 millió Ft+ÁFA.

(Az ülésről Miltner Attila képviselő úr távozott, így a testület 10 fővel folytatta tovább a munkáját.)

Dr. Éles András polgármester úr felhívta a figyelmet, hogy körültekintően kellene eljárni. Megvilágosítva a helyzetet mondta el, hogy ha lesz „berezülő”, akkor a HÉPSZOLG Kft-nek felverik az árat, ha magasra tesszük, akkor nem biztos, hogy jön „berezülő”, de ha mégis jön, akkor azt kapjuk, hogy valakinek tömjük a zsebét.

Szólláth Tibor képviselő úr szerint most a logika az, hogy a korábbi bérlővel ellentétben a nyereség most a 100 %-os tulajdonban levő Kft-nél marad. Korábban ez egy magánszemély zsebében maradt, aki történetesen Boros Miklós képviselő úr volt. Meglátása szerint 2,5 millió Ft + ÁFA összeg kerüljön meghatározásra, kétfordulósra javasolja a pályázatot, lenne egy írásos ajánlattétel, egy tárgyalásos szakasz és összességében a legjobb ajánlatot fogadja el a képviselő-testület.

Dr. Éles András polgármester úr szerint Szólláth Tibor képviselő úrnak illene ismernie a vagyonrendeletet, mert az alapján egy ilyen javaslatot nem lehet elfogadni.

Dombi György képviselő úr megjegyezte, hogy a parkolókkal kapcsolatban gondok lehetnek, mert az Alkotmánybíróság hatályon kívül helyezte a parkolási törvényt.

Dr. Éles András polgármester úr elmondta, hogy ez a mi kis városunkban a díjak esetleges emelésével kompenzálható. A képviselő úr által hivatkozottak nem vonatkoznak ránk. Megállapította, hogy 4 millió Ft+ÁFA induló összegről indul a licitálás, két egyenlő részletben, 500 eFt bánatpénz befizetése mellett.

Szólláth Tibor képviselő úr megkérdezte, hogy az összességében legjobb ajánlat lehet-e elfogadható.

Dr. Éles András polgármester úr szerint előre meghatározható konkrét feltételnek kell lenni, mit tartalmazzon az összességében megfogalmazás.

Szabóné Marth Éva képviselő asszony megállapította, hogy két javaslat hangzott el 2,5 millió Ft és 4 millió Ft, ami között sok a különbség. Mint képviselő, ehhez a területhez nem ért, ezért kér egy felelős javaslatot, amely a vagyonrendeletnek is megfelel, mert e nélkül nem tud felelősen szavazni.

Dr. Juhász Endre alpolgármester úr szerint az eddigi számok ismeretében a 4 millió Ft+ÁFA, évi kétszeri díjfizetést, és 500 eFt bánatpénzt tartaná jónak személy szerint. Ha ez a hivatal elképzelésével ütközik, azt kéri megosztani.

Dr. Éles András polgármester úr megjegyezte, hogy a hivatalnak ebben a kérdésben nem lehet véleménye. Véleménye szerint magasabb összeget állapítana meg, mert úgy gondolja, hogy kevesebb esélye lenne egy „berezülőnek”, és majd azt is látni fogjuk, hogy a cégünknek mennyi haszna volt.

Összefoglalva az elhangzottakat javasolta a kiírás elfogadását úgy, hogy 4 millió Ft+ÁFA éves bérleti díj legyen és ezt követően évente a KSH által kimutatott előző évre vonatkozó fogyasztói árindexe alapján emelkedjék, az éves díj megfizetése mindig a félévet követő hónap 15. napján történjen, illetve a kaució 500 ezer Ft legyen. Az összefoglalás szerint kérte a képviselő-testület szavazatát.

A képviselő-testület a városi piac, a piac-felügyelőség épülete, a nyilvános WC, valamint a Mártírok úti, az Ady Endre krt-i, a Kossuth u. 2805/3. hrsz-ú szakaszán kialakított és a 13. hrsz-ú orvosi rendelő szervizútja mellett található parkolók üzemeltetési szerződéseinek meghosszabbítására, valamint ezen létesítmények üzemeltetésére vonatkozó pályázati kiírás közzétételére készült előterjesztés határozati javaslatának 1.) pontját - az elhangzott kiegészítésekkel együtt - 10 igen szavazattal (egyhangúlag) elfogadta.

(Határozatba foglalva a szavazások végén.)

Dr. Éles András polgármester úr ezek után szavazást rendelt el az előterjesztés határozati javaslatának 2.) pontjáról.

A képviselő-testület a városi piac, a piac-felügyelőség épülete, a nyilvános WC, valamint a Mártírok úti, az Ady Endre krt-i, a Kossuth u. 2805/3. hrsz-ú szakaszán kialakított és a 13. hrsz-ú orvosi rendelő szervizútja mellett található parkolók üzemeltetési szerződéseinek meghosszabbítására, valamint ezen létesítmények üzemeltetésére vonatkozó pályázati kiírás közzétételére készült előterjesztés határozati javaslatának 2.) pontját 10 igen szavazattal (egyhangúlag) elfogadta.

(Határozatba foglalva a szavazások végén.)

A lefolytatott szavazásokra tekintettel a képviselő-testület az alábbi határozatokat hozta:

21/2010. (I. 21.) számú Képviselő-testületi Határozat

Hajdúnánás Városi Önkormányzat képviselő-testülete az önkormányzati vagyronról és az arról való rendelkezési jog gyakorlásáról szóló, többször módosított 21/2005. (V. 25.) Önkormányzati Rendelet módosítására és egységes szerkezetbe foglalására megalkotott 18/2009. (IX. 28.) Önkormányzati Rendelet 10. § (3) bekezdése alapján üzemeltetésre meghirdeti az alábbi létesítményeket:

- városi piac (hrsz.: 2808/3.),
- piac-felügyelőség épülete,
- nyilvános WC,
- Mártírok úti parkolók,
- Ady Endre krt-i (8 db) parkolók,
- Kossuth u. 2805/3. hrsz-ú szakaszán kialakított (39 db + 1 db mozgáskorlátozott) parkolók,
- 3. hrsz-ú orvosi rendelő szervizútja mellett található parkolók.

Az üzemeltetési jog átengedése 5 évre szól, 2010. május 01. napjától 2015. április 30. napjáig.

Pályázati feltételek:

Az elfogadható legkisebb üzemeltetési díj összege évente 4.000.000.- Ft+ÁFA, mely ezt követően évente a KSH által kimutatott előző évre vonatkozó fogyasztói árindex alapján emelkedik.

Az éves díj megfizetése: két részletben, a félévet követő hónap 15. napjáig.

A piacon és a gépkocsi parkolóknak az üzemeltető által alkalmazott díjtételeket a képviselő-testület határozza meg, az üzemeltető javaslata alapján. A képviselő-testület a jelenlegi díjakat tekinti kiindulási alapnak.

A pályázónak eleget kell tennie a vásárokról, a piacokról, és a bevásárlóközpontokról szóló 55/2009. (III. 13.) Kormányrendeletben foglalt nyilvántartáshoz szükséges feltételeknek.

A pályázónak a pályázat benyújtásával egy időben 500.000.- Ft-ot bánatpénzként letétbe kell helyezni a Polgármesteri Hivatal pénztárába. A nyertes pályázónál ez az összeg beszámít a bérleti díjba.

A pályázónak igazolnia kell, hogy nincs adó, valamint helyi adó tartozása. Csak 30 napnál nem régebbi igazolás fogadható el.

A pályázatot 2010. február 19-én 12⁰⁰ óráig, zárt borítékban, „Piac pályázat” megjelöléssel kell benyújtani a Polgármesteri Hivatal titkárságára.

A pályázatok elbírálására a 2010. március 18-ai testületi ülésén kerül sor, a bizottságok véleménye alapján.

A pályázati felhívását rövidített formában a Hajdúnánási Újságban, a Helyi Televízió képviselőjében, valamint az önkormányzat honlapján kell közzétenni.

Felkéri a polgármestert, hogy az önkormányzati vagyonról és az arról való rendelkezési jog gyakorlásáról szóló, többször módosított 21/2005. (V. 25.) Önkormányzati Rendelet módosítására és egységes szerkezetbe foglalására megalkotott 18/2009. (IX. 28.) Önkormányzati Rendelet 10. § (3) bekezdésében foglaltak szerinti lebonyolításáról gondoskodjon, illetőleg a beérkezett pályázatokról előterjesztés készítéséről gondoskodjon.

Felelős: Dr. Éles András polgármester

Határidő: 2010. február 05. – a pályázat kiírására

2010. március 18. – az előterjesztés elkészítésére

2010. április 30. – a szerződés megkötésére

22/2010. (I. 21.) számú Képviselő-testületi Határozat

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzati vagyonról és az arról való rendelkezési jog gyakorlásáról szóló, többször módosított 21/2005. (V. 25.) Önkormányzati Rendelet módosítására és egységes szerkezetbe foglalására megalkotott 18/2009. (IX. 28.) Önkormányzati Rendelet rendelkezései szerint az alábbi létesítményekre:

- városi piac (hrs.: 2808/3.),
- piac-felügyelőség épülete,
- nyilvános WC,
- Mártírok úti parkolók,

- Ady Endre krt-i (8 db) parkolók,
- Kossuth u. 2805/3. hrsz-ú szakaszán kialakított (39 db + 1 db mozgáskorlátozott) parkolók,
- 13. hrsz-ú orvosi rendelő szervizútja mellett található parkolók

2010. február 01. napjától 2010. április 30. napjáig három hónapos időtartamra a Hajdúnánási Építő és Szolgáltató Kft. (4080 Hajdúnánás, Kossuth u. 22. szám) 2008. január 31-én és 2008. február 01-jén kötött üzemeltetési szerződését meghosszabbítja azzal, hogy az üzemeltető készítsen tájékoztatót az üzemeltetés tapasztalatairól.

Felhatalmazza a polgármestert az üzemeltetési szerződés megkötésére és felkéri az üzemeltetés tapasztalatairól szóló tájékoztató előterjesztésére.

Felelős: Dr. Éles András polgármester

Határidő: 2010. január 31. - a szerződés megkötésére
2010. február 11. - a tájékoztató előterjesztésére

Tóth Imre
jegyzőkönyv-hitelesítő

TIZENHARMADIK NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA: Tájékoztató magántulajdonban lévő hajdúnánási ingatlanok elővásárlási jogának gyakorlásáról

Előadó: Dr. Juhász Endre alpolgármester

Dr. Éles András polgármester úr tájékoztatta a jelenlevőket, hogy a tájékoztatót tárgyaló bizottságok az A./ változatot támogatták.

(A bizottsági javaslatok a jegyzőkönyv mellékletét képezik.)

Megkérdezte, hogy a tájékoztatóval kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel, megjegyzés.

Mivel a tájékoztatóval kapcsolatba kérdés, észrevétel, megjegyzés nem volt, **Dr. Éles András polgármester úr** szavazást rendelt el a határozati javaslat A./ változatáról.

A képviselő-testület a magántulajdonban lévő hajdúnánási ingatlanok elővásárlási jogának gyakorlásáról készült tájékoztató határozati javaslatának A./ változatát 10 igen szavazattal (egyhangúlag) elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

23/2010. (I. 21.) számú Képviselő-testületi Határozat

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a magántulajdonban lévő hajdúnánási ingatlanok elővásárlási jogának gyakorlásáról szóló tájékoztatót megismerte és úgy határoz, hogy a lakások és helyiségek

bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 1993. évi LXXVIII. törvényt 85/F §-a alapján a lakóingatlan kényszerértékesítése során a települési önkormányzatot megillető elővásárlási jogával nem kíván élni.

Felelős: _____ -

Határidő: _____ -

Tóth Imre
jegyzőkönyv-hitelesítő

TIZENNEGYEDIK NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA: Előterjesztés a Hajdúnánás Városi Rendőrkapitányság (4080 Hajdúnánás, Bocskai u. 26-28. szám) vezetőjének kérelméhez

Előadó: Dr. Juhász Endre alpolgármester

Dr. Éles András polgármester úr tájékoztatta a jelenlevőket, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban a bizottságok egymástól eltérő álláspontot képviselnek.

(A bizottsági javaslatok a jegyzőkönyv mellékletét képezik.)

Tóth Imre képviselő úr elmondta, hogy az Egészségügyi és Szociális Bizottság javaslata az volt, hogy ebbe a cserébe mindkét lakás legyen belekalkulálva, amely a Hajdú-Bihar Megyei Rendőr-főkapitányság bérlő kijelölésébe tartozik. Indoklásként fogalmazták meg, ha ezt elfogadják, akkor támogatják a kérelmet, annál is inkább mivel egyik lakást sem használják, amelyhez bérlő kijelölési joguk van. A kapitányságvezető úr ettől nem zárkózott el, de közölte, hogy ez nem az ő kompetenciája, de továbbítja a javaslatot a megyei vezetés felé.

Dombi György képviselő úr elmondta, hogy amikor a bizottság tárgyalta a napirendi pontot, akkor már ismert volt az Egészségügyi és Szociális Bizottság döntése. Ő is beszélt kapitányságvezető úrral, aki őt is arról tájékoztatta, hogy nem az ő kompetenciája, és azért döntött a bizottság úgy, hogy vegyék le a napirendi pontot a megtárgyalandók közül, mivel nincs elég adat a döntéshez.

Dr. Éles András polgármester úr szerint a testületnek egy olyan döntés kellene hoznia, amely az Egészségügyi és Szociális Bizottság javaslatát veszi figyelembe. Véleménye szerint kapitányságvezető úr csak egy konkrét testületi határozattal mehet a megyei vezetés felé. Megjegyezte, hogy nem biztos, hogy mi járunk jobban, mert az egyik lakást egy éve a belmagassága miatt nem tudjuk kiadni, a másik lakás pedig elég lerobbant állapotban van. Javasolta, hogy a határozati javaslatot a testület azzal a kiegészítéssel fogadja el, hogy amennyiben a rendőrség a maga részéről elfogadja azt az ajánlatunkat, miszerint a kérelméhez képest a két bérlő kijelölési jogáról lemond annak fejében, hogy egy lakás bérlőkijelölési jogát a Hajdúnánás, Bocskai u. 63-65. szám alatt megkapja, akkor a testület ezt az ajánlatot kész elfogadni. Véleménye

szerint egy ilyen tartalmú határozattal kapitányságvezető úr már keresheti a megyei vezetést és újabb kérelem esetén ez visszakerülhet a testület elé.

A képviselő-testület a Hajdúnánás Városi Rendőrkapitányság (4080 Hajdúnánás, Bocskai u. 26-28. szám) vezetőjének kérelméhez készült előterjesztés határozati javaslatát - az elhangzott kiegészítéssel együtt - 10 igen szavazattal (egyhangúlag) elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

24/2010. (I. 21.) számú Képviselő-testületi Határozat

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete megismerte a Hajdúnánás Városi Rendőrkapitányság (4080 Hajdúnánás, Bocskai 26-28. szám) vezetőjének kérelmét, melyben a 4080 Hajdúnánás, Bocskai u. 17. fsz. 4. szám alatt található 2 szobás, 78 m²-es komfortos szolgálati lakás bérlő kijelölési jogáról lemond.

A képviselő-testület kinyilvánítja azon szándékát, mely szerint, ha lemond a két önkormányzati tulajdonú rendőrségi szolgálati lakás - 4080 Hajdúnánás, Bocskai u. 17. fsz. 4. szám alatti, 78 m²-es, 2 szobás, komfortos lakás és a 4080 Hajdúnánás, Bocskai u. 25/A. II/7. szám alatti, 56 m²-es, 2 szobás, komfortos lakás - bérlőkijelölési jogáról, mely a Hajdú-Bihar Megyei Rendőr-főkapitányságot illeti meg, akkor annak fejében egy lakás bérlőkijelölési jogát, mely 4080 Hajdúnánás, Bocskai u. 63-65/C. II. szám alatti lakásra vonatkozik, új, kiegészített kérelem benyújtása esetén támogatni tudja.

A képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a Hajdúnánás Rendőrkapitányság (4080 Hajdúnánás, Bocskai u. 26-28. szám) vezetőjét a döntésről értesítse, illetve újabb kérelem benyújtása esetén a 2010. február 11-i képviselő-testületi ülésre az előterjesztés elkészítéséről gondoskodjon.

Felelős: Dr. Éles András polgármester

Határidő: 2010. február 11.

Tóth Imre
jegyzőkönyv-hitelesítő

TIZENÖTÖDIK NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA: Előterjesztés a Bocskai Filmszínház (4080 Hajdúnánás, Köztársaság tér 16. szám) épületében kialakított, önkormányzati tulajdonú büfé további hasznosítására

Előadó: Dr. Juhász Endre alpolgármester

Dr. Éles András polgármester úr megkérdezte, hogy az előterjesztőnek van-e szóbeli kiegészítése.

Az előterjesztő részéről szóbeli kiegészítés nem volt.

Dr. Éles András polgármester úr tájékoztatta a jelenlevőket, hogy az előterjesztést tárgyaló bizottságok az előterjesztés határozati javaslatát támogatták és javaslatot is tettek a kiinduló licitárra.

(A bizottsági javaslatok a jegyzőkönyv mellékletét képezik.)

A maga részéről a 20 eFt+ÁFA/hó kiinduló licitárat javasolta.

Megkérdezte, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel, megjegyzés.

Mivel az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, észrevétel, megjegyzés nem volt, **Dr. Éles András polgármester úr** szavazást rendelt el a kiinduló licitárként javasolt 20 eFt+ÁFA/hó összegről.

A képviselő-testület a Bocskai Filmszínház (4080 Hajdúnánás, Köztársaság tér 16. szám) épületében kialakított, önkormányzati tulajdonú büfé további hasznosítására készült előterjesztés határozati javaslatát - kiegészítve a kiinduló 20 eFt+ÁFA/hó összeggel - 9 igen szavazattal, 1 tartózkodással (Buczko József) elfogadta.

(Határozatba foglalva a szavazások végén.)

Dr. Éles András polgármester úr ezek után azoknak a képviselőknek a szavazatát kérte, akik kiinduló licitárként a 15 eFt+ÁFA/hó összeget támogatták volna.

A képviselő-testület a Bocskai Filmszínház (4080 Hajdúnánás, Köztársaság tér 16. szám) épületében kialakított, önkormányzati tulajdonú büfé további hasznosítására készült előterjesztés határozati javaslatát - kiegészítve 15 eFt+ÁFA/hó összeggel - 3 igen, 2 nem (Dr. Éles András, Kőrösiné Bódi Judit) szavazattal, 5 tartózkodással (Balogh Zsigmond, Oláh Miklós, Dombi György, Tóth Imre, Dr. Juhász Endre) támogatta volna.

A lefolytatott szavazásokra tekintettel a képviselő-testület az alábbi határozatot hozta:

25/2010. (I. 21.) számú Képviselő-testületi Határozat

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a 348/2009. (XI. 26.) számú Képviselő-testületi Határozat, valamint az önkormányzati vagyronról és az arról való rendelkezési jog gyakorlásáról szóló, többször módosított 21/2005. (V. 25.) Önkormányzati Rendelet módosítására és egységes szerkezetbe foglalására megalkotott 18/2009. (IX. 28.) Önkormányzati Rendelet 10. § (3) bekezdésében, illetőleg az önkormányzati tulajdonú lakások és helyiségek bérbeadásának szabályairól szóló 12/2004. (V. 03.) Önkormányzati Rendelet módosítására és egységes szerkezetbe foglalására megalkotott, többször módosított 24/2005. (V. 25.) Önkormányzati Rendelet 41. § (1)-(3) bekezdéseiben foglaltak alapján az önkormányzat tulajdonát képező, 4080 Hajdúnánás, Köztársaság tér 16. szám alatti, Bocskai Filmszínház épületében

kialakított büfét pályázati eljárás keretében történő bérbeadás útján kívánja hasznosítani az alábbi feltételekkel:

- a felek a bérleti szerződést 2010. március 01. és 2015. február 28. közötti, 5 éves határozott időtartamra kötik,
- az önkormányzat értéknövelő beruházásokat nem ismer el, ezeket a bérleti jogviszony megszűnésekor ellenszolgáltatás nélkül át kell adni az ingatlan tulajdonosának,
- a bérlőnek az üzemeltetési rend,- és a rezsiköltségek tekintetében (elektromos energia egy része mérhető) egyénileg kell megállapodni az ingatlant üzemeltető Okkal-Más-Okkal Ifjúsági Egyesülettel,
- a kiinduló licitár 20.000.- Ft + ÁFA/hó, melyet évente az infláció mértékével növelni kell.

A pályázati felhívást rövidített formában a Hajdúnánási Újságban, valamint az önkormányzat honlapján kell közzétenni. A pályázat legutolsó megjelenési időpontjától a pályázat benyújtására legalább 15 napnak kell rendelkezésre állnia.

Felkéri a polgármestert, hogy a bérbeadásnak az önkormányzati vagyonról és az arról való rendelkezési jog gyakorlásáról szóló, többször módosított 21/2005. (V. 25.) Önkormányzati Rendelet módosítására és egységes szerkezetbe foglalására megalkotott 18/2009. (IX. 28.) Önkormányzati Rendeletben foglaltak szerinti lebonyolításáról gondoskodjon, illetőleg felhatalmazza a bérleti szerződés megkötésére.

Felelős: Dr. Éles András polgármester

Határidő: 2010. február 05. – a pályázat kiírására

2010. február 23. – a szerződés megkötésére

Tóth Imre
jegyzőkönyv-hitelesítő

TIZENHATODIK NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA: Előterjesztés önkormányzati tulajdonban lévő nem lakás céljára szolgáló helyiségek további hasznosítására

Előadó: Dr. Juhász Endre alpolgármester

Dr. Éles András polgármester úr tájékoztatta a jelenlevőket, hogy az előterjesztést tárgyaló bizottságok az előterjesztés határozati javaslatát elfogadták.

(A bizottsági javaslatok a jegyzőkönyv mellékletét képezik.)

Megkérdezte, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel, megjegyzés.

Mivel az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, észrevétel, megjegyzés nem volt, **Dr. Éles András polgármester úr** szavazást rendelt el.

A képviselő-testület az önkormányzati tulajdonban lévő nem lakás céljára szolgáló helyiségek további hasznosítására készült előterjesztés határozati javaslatát a

Hajdúnánás, Dorogi u. 3. szám alatti, 2. számú, önkormányzati tulajdonú garázs további hasznosítására vonatkozóan 10 igen szavazattal (egyhangúlag) elfogadta.
(*Határozatba foglalva a szavazások végén.*)

A képviselő-testület az önkormányzati tulajdonban lévő nem lakás céljára szolgáló helyiségek további hasznosítására készült előterjesztés határozati javaslatát a Hajdúnánás, Hunyadi u. 2-4. szám alatti, 14. számú önkormányzati tulajdonú garázs további hasznosítására vonatkozóan 9 igen szavazattal, 1 tartózkodással (Dr. Éles András) elfogadta.
(*Határozatba foglalva a szavazások végén.*)

A képviselő-testület az önkormányzati tulajdonban lévő nem lakás céljára szolgáló helyiségek további hasznosítására készült előterjesztés határozati javaslatát a Hajdúnánás, Mártírok u. 3. szám alatti, 3. számú, önkormányzati tulajdonú üzlet további hasznosítására vonatkozóan 10 igen szavazattal (egyhangúlag) elfogadta.
(*Határozatba foglalva a szavazások végén.*)

A képviselő-testület az önkormányzati tulajdonban lévő nem lakás céljára szolgáló helyiségek további hasznosítására készült előterjesztés határozati javaslatát a Hajdúnánás, Mártírok u. 3. szám alatti, 4. számú, önkormányzati tulajdonú üzlet további hasznosítására vonatkozóan 9 igen szavazattal, 1 képviselő (Buczko József) nem vett részt a szavazásban elfogadta.
(*Határozatba foglalva a szavazások végén.*)

A képviselő-testület az önkormányzati tulajdonban lévő nem lakás céljára szolgáló helyiségek további hasznosítására készült előterjesztés határozati javaslatát a Hajdúnánás, Hunyadi u. 7. szám alatti, önkormányzati tulajdonú üzlet további hasznosítására vonatkozóan 10 igen szavazattal (egyhangúlag) elfogadta.
(*Határozatba foglalva a szavazások végén.*)

A lefolytatott szavazásokra tekintettel a képviselő-testület az alábbi határozatokat hozta:

26/2010. (I. 21.) számú Képviselő-testületi Határozat

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a 350/2009. (XI. 26.) számú Képviselő-testületi Határozat, valamint az önkormányzati vagyonról és az arról való rendelkezési jog gyakorlásáról szóló, többször módosított 21/2005. (V. 25.) Önkormányzati Rendelet módosítására és egységes szerkezetbe foglalására megalkotott 18/2009. (IX. 28.) Önkormányzati Rendelet 10. § (3) bekezdésében, illetőleg az önkormányzati tulajdonú lakások és helyiségek bérbeadásának szabályairól szóló 12/2004. (V. 03.) Önkormányzati Rendelet módosítására és egységes szerkezetbe foglalására megalkotott, többször módosított 24/2005. (V. 25.) Önkormányzati Rendelet 41. § (1)-(3) bekezdéseiben foglaltak alapján az önkormányzat tulajdonát képező, Hajdúnánás, Dorogi u. 3. szám alatti, 15 m²

alapterületű, 2. számú garázst pályázati eljárás keretében történő bérbeadás útján kívánja hasznosítani 5 éves határozott időtartamra.

A kiinduló licitár vonatkozásában a 262/2008. (VI. 30.) számú Képviselő-testületi Határozatban az önkormányzat tulajdonát képező, Hajdúnánás, Dorogi u. 3. szám alatti, 2. számú garázs bérleti díjaként – az építmény állagára tekintettel – meghatározott 250,- Ft/m²/hó + ÁFA összeg érvényes.

A pályázati felhívást rövidített formában a Hajdúnánási Újságban, valamint az önkormányzat honlapján kell közzétenni. A pályázat legutolsó megjelenési időpontjától a pályázat benyújtására legalább 15 napnak kell rendelkezésre állnia.

Felkéri a polgármestert, hogy a bérbeadásnak az önkormányzati vagyonról és az arról való rendelkezési jog gyakorlásáról szóló, többször módosított 21/2005. (V. 25.) Önkormányzati Rendelet módosítására és egységes szerkezetbe foglalására megalkotott 18/2009. (IX. 28.) Önkormányzati Rendeletben foglaltak szerinti lebonyolításáról gondoskodjon, illetőleg felhatalmazza a bérleti szerződés megkötésére.

Felelős: Dr. Éles András polgármester

Határidő: 2010. február 05. – a pályázat kiírására
2010. február 23. – a szerződés megkötésére

27/2010. (I. 21.) számú Képviselő-testületi Határozat

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzati vagyonról és az arról való rendelkezési jog gyakorlásáról szóló, többször módosított 21/2005. (V. 25.) Önkormányzati Rendelet módosítására és egységes szerkezetbe foglalására megalkotott 18/2009. (IX. 28.) Önkormányzati Rendelet 10. § (3) bekezdésében, illetőleg az önkormányzati tulajdonú lakások és helyiségek bérbeadásának szabályairól szóló 12/2004. (V. 03.) Önkormányzati Rendelet módosítására és egységes szerkezetbe foglalására megalkotott, többször módosított 24/2005. (V. 25.) Önkormányzati Rendelet 41. § (1)-(3) bekezdéseiben foglaltak alapján az önkormányzat tulajdonát képező, Hajdúnánás, Hunyadi u. 2-4. szám alatti, 17 m² alapterületű, 14. számú garázst pályázati eljárás keretében történő bérbeadás útján kívánja hasznosítani 5 éves határozott időtartamra.

A kiinduló licitár vonatkozásában az 57/2008. (II. 14.) számú Képviselő-testületi Határozatban meghatározott 500,- Ft/m²/hó + ÁFA összeg érvényes.

A pályázati felhívást rövidített formában a Hajdúnánási Újságban, valamint az önkormányzat honlapján kell közzétenni. A pályázat legutolsó megjelenési időpontjától a pályázat benyújtására legalább 15 napnak kell rendelkezésre állnia.

Felkéri a polgármestert, hogy a bérbeadásnak az önkormányzati vagyonról és az arról való rendelkezési jog gyakorlásáról szóló, többször módosított 21/2005. (V. 25.) Önkormányzati Rendelet módosítására és egységes szerkezetbe foglalására megalkotott 18/2009. (IX. 28.) Önkormányzati Rendeletben foglaltak szerinti

lebonyolításáról gondoskodjon, illetőleg felhatalmazza a bérleti szerződés megkötésére.

Felelős: Dr. Éles András polgármester

Határidő: 2010. február 05. – a pályázat kiírására
2010. február 23. – a szerződés megkötésére

28/2010. (I. 21.) számú Képviselő-testületi Határozat

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzati vagyronról és az arról való rendelkezési jog gyakorlásáról szóló, többször módosított 21/2005. (V. 25.) Önkormányzati Rendelet módosítására és egységes szerkezetbe foglalására megalkotott 18/2009. (IX. 28.) Önkormányzati Rendelet 10. § (3) bekezdésében, illetőleg az önkormányzati tulajdonú lakások és helyiségek bérbeadásának szabályairól szóló 12/2004. (V. 03.) Önkormányzati Rendelet módosítására és egységes szerkezetbe foglalására megalkotott, többször módosított 24/2005. (V. 25.) Önkormányzati Rendelet 41. § (1)-(3) bekezdéseiben foglaltak alapján az önkormányzat tulajdonát képező, Hajdúnánás, Mártírok u. 3. szám alatti, 22 m² alapterületű, 3. számú üzletet pályázati eljárás keretében történő bérbeadás útján kívánja hasznosítani 5 éves határozott időtartamra.

A kiinduló licitár vonatkozásában az 57/2008. (II. 14.) számú Képviselő-testületi Határozatban az üzlet, iroda céljára használt helyiség bérleti díjaként meghatározott 1.200,- Ft/m²/hó + ÁFA összeg.

A pályázati felhívást rövidített formában a Hajdúnánási Újságban, valamint az önkormányzat honlapján kell közzétenni. A pályázat legutolsó megjelenési időpontjától a pályázat benyújtására legalább 15 napnak kell rendelkezésre állnia.

Felkéri a polgármestert, hogy a bérbeadásnak az önkormányzati vagyronról és az arról való rendelkezési jog gyakorlásáról szóló, többször módosított 21/2005. (V. 25.) Önkormányzati Rendelet módosítására és egységes szerkezetbe foglalására megalkotott 18/2009. (IX. 28.) Önkormányzati Rendeletben foglaltak szerinti lebonyolításáról gondoskodjon, illetőleg felhatalmazza a bérleti szerződés megkötésére.

Felelős: Dr. Éles András polgármester

Határidő: 2010. február 05. – a pályázat kiírására
2010. február 23. – a szerződés megkötésére

29/2010. (I. 21.) számú Képviselő-testületi Határozat

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzati vagyronról és az arról való rendelkezési jog gyakorlásáról szóló, többször módosított 21/2005. (V. 25.) Önkormányzati Rendelet módosítására és egységes szerkezetbe foglalására megalkotott 18/2009. (IX. 28.) Önkormányzati Rendelet 10. § (3) bekezdésében, illetőleg az önkormányzati tulajdonú lakások és helyiségek bérbeadásának szabályairól

szóló 12/2004. (V. 03.) Önkormányzati Rendelet módosítására és egységes szerkezetbe foglalására megalkotott, többször módosított 24/2005. (V. 25.) Önkormányzati Rendelet 41. § (1)-(3) bekezdéseiben foglaltak alapján az önkormányzat tulajdonát képező, Hajdúnánás, Mártírok u. 3. szám alatti, 19 m² alapterületű, 4. számú üzletet pályázati eljárás keretében történő bérbeadás útján kívánja hasznosítani 5 éves határozott időtartamra.

A kiinduló licitár vonatkozásában az 57/2008. (II. 14.) számú Képviselő-testületi Határozatban az üzlet, iroda céljára használt helyiség bérleti díjaként meghatározott 1.200,- Ft/m²/hó + ÁFA összeg.

A pályázati felhívást rövidített formában a Hajdúnánási Újságban, valamint az önkormányzat honlapján kell közzétenni. A pályázat legutolsó megjelenési időpontjától a pályázat benyújtására legalább 15 napnak kell rendelkezésre állnia.

Felkéri a polgármestert, hogy a bérbeadásnak az önkormányzati vagyonról és az arról való rendelkezési jog gyakorlásáról szóló, többször módosított 21/2005. (V. 25.) Önkormányzati Rendelet módosítására és egységes szerkezetbe foglalására megalkotott 18/2009. (IX. 28.) Önkormányzati Rendeletben foglaltak szerinti lebonyolításáról gondoskodjon, illetőleg felhatalmazza a bérleti szerződés megkötésére.

Felelős: Dr. Éles András polgármester

Határidő: 2010. február 05. – a pályázat kiírására

2010. február 23. – a szerződés megkötésére

30/2010. (I. 21.) számú Képviselő-testületi Határozat

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzati vagyonról és az arról való rendelkezési jog gyakorlásáról szóló, többször módosított 21/2005. (V. 25.) Önkormányzati Rendelet módosítására és egységes szerkezetbe foglalására megalkotott 18/2009. (IX. 28.) Önkormányzati Rendelet 10. § (3) bekezdésében, illetőleg az önkormányzati tulajdonú lakások és helyiségek bérbeadásának szabályairól szóló 12/2004. (V. 03.) Önkormányzati Rendelet módosítására és egységes szerkezetbe foglalására megalkotott, többször módosított 24/2005. (V. 25.) Önkormányzati Rendelet 41. § (1)-(3) bekezdéseiben foglaltak alapján az önkormányzat tulajdonát képező, Hajdúnánás, Hunyadi u. 7. szám alatti, 27 m² alapterületű, önkormányzati tulajdonú üzletet pályázati eljárás keretében történő bérbeadás útján kívánja hasznosítani 5 éves határozott időtartamra.

A kiinduló licitár vonatkozásában érvényes az 57/2008. (II. 14.) számú Képviselő-testületi Határozatban az üzlet, iroda céljára használt helyiség bérleti díjaként meghatározott 1.200,- Ft/m²/hó + ÁFA összeg.

A pályázati felhívást a Hajdúnánási Újságban, valamint az önkormányzat honlapján kell közzétenni. A pályázat legutolsó megjelenési időpontjától a pályázat benyújtására legalább 15 napnak kell rendelkezésre állnia.

Felkéri a polgármestert, hogy a bérbeadásnak az önkormányzati vagyonról és az arról való rendelkezési jog gyakorlásáról szóló, többször módosított 21/2005. (V. 25.) Önkormányzati Rendelet módosítására és egységes szerkezetbe foglalására megalkotott 18/2009. (IX. 28.) Önkormányzati Rendeletben foglaltak szerinti lebonyolításáról gondoskodjon, illetőleg felhatalmazza a bérleti szerződés megkötésére.

Felelős: Dr. Éles András polgármester

Határidő: 2010. február 05. – a pályázat kiírására
2010. február 23. – a szerződés megkötésére

Tóth Imre
jegyzőkönyv-hitelesítő

A képviselő-testület a továbbiakban a mai napon felvett napirendi pontokat tárgyalta meg.

TIZENHETEDIK NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA: Előterjesztés a „Comenius régió együttműködések” című pályázat benyújtására

Előadó: Dr. Juhász Endre alpolgármester

Dr. Éles András polgármester úr megkérdezte, hogy van-e kiegészítés az előterjesztéshez.

Dr. Juhász Endre alpolgármester úr szóbeli kiegészítésében elmondta, hogy tudomása szerint az önerő biztosításához jogi, pályázati adminisztrációs okok miatt az önkormányzat közreműködése szükséges.

Dr. Éles András polgármester úr megkérdezte, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel, megjegyzés, illetve megkérdezte, hogy hogyan kerültünk kapcsolatba ezzel a lengyel kisvárossal és miért nem a testvérvárosainkat szólítottuk meg.

Tóth Imre igazgató úr válaszában elmondta, hogy az iskolának két éves kapcsolata van a lengyel kisváros iskolájával német munkanyelven. Azért pályáznak, mert szeretnék a német nyelvet is fejleszteni, nemcsak az angol nyelvet. Elmondta még, hogy neki személy szerint nincs olyan kapcsolata a testvérvárosokkal, hogy tudott volna érdemben tárgyalni. A város egyébként Krakkótól délkeletre 40-50 km-re van.

Mivel az előterjesztéssel kapcsolatban több kérdés, észrevétel, megjegyzés nem volt, **Dr. Éles András polgármester úr** szavazást rendelt el.

A képviselő-testület a „Comenius régió együttműködések” című pályázat benyújtására készült előterjesztés határozati javaslatát 9 igen szavazattal, 1 tartózkodással (Dr. Éles András) elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

31/2010. (I. 21.) számú Képviselő-testületi Határozat

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy pályázatot nyújt be a Tempus Közalapítvány által kiírt „Comenius régió együttműködések” című regionális és helyi oktatási hatóságok kétoldalú együttműködésének támogatására kiírt pályázatra. A pályázat témája: Hátrányos helyzetű tanulók tanórai és tanórán kívüli foglalkoztatása. A pályázat megvalósításában a Hajdúnánás Városi Önkormányzat együttműködik a Bocskai István Általános Iskolával (4080 Hajdúnánás, Magyar u. 104. szám) és az Okkal-Más-Okkal Ifjúsági Egyesülettel (4080 Hajdúnánás, Köztársaság tér 16. szám).

A képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a pályázat határidőben történő benyújtásáról gondoskodjon.

Felelős: Dr. Éles András polgármester

Határidő: 2010. február 19.

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete kötelezettséget vállal arra, hogy a „Comenius régió együttműködések” című regionális és helyi oktatási hatóságok kétoldalú együttműködésének támogatására benyújtandó pályázathoz a 337.500,-Ft önerőt az önkormányzat 2010. évi költségvetésében biztosítja.

Felkéri a polgármestert, hogy a szükséges önerő költségvetésbe történő tervezéséről gondoskodjon.

Felelős: Dr. Éles András polgármester

Határidő: 2010. február 15.

Tóth Imre
jegyzőkönyv-hitelesítő

(Az ülésről Tóth Imre igazgató úr távozott.)

TIZENNYOLCADIK NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA: Előterjesztés a TÁMOP-3.1.4-08/2-2009-0072. számú, a „Kompetencia alapú oktatás, egyenlő hozzáférés – innovatív intézményekben” című pályázati eljárásban pályázati eszköz, és szolgáltatás közbeszerzési eljárására vonatkozóan

Előadó: Dr. Éles András polgármester

Dr. Éles András polgármester úr tájékoztatta a jelenlevőket, hogy Balogh Zsigmond képviselő úr 2009. december 14-én írásban jelezte, hogy a közbeszerzésben érintett az a cég, amellyel egyéb foglalkoztatási jogviszonyban van, ezért nem tud a bírálóbizottság munkájában részt venni. Ennek a bizottságnak jelenleg tagja Kállai Sándor és Dombi György. Javasolta, hogy Tóth Imre legyen a bizottság harmadik tagja, ha vállalja, mivel holnap reggel a bizottságnak már ülése lesz.

Tóth Imre képviselő úr jelezte, hogy részt tud venni a bíráló bizottság munkájában.

Dr. Éles András polgármester úr ezek után szavazást rendelt el az előterjesztés határozati javaslatáról kiegészítve azzal, hogy 2010. január 21-től Tóth Imre önkormányzati képviselő a bíráló bizottság harmadik tagja.

A képviselő-testület a TÁMOP-3.1.4-08/2-2009-0072. számú, a „Kompetencia alapú oktatás, egyenlő hozzáférés – innovatív intézményekben” című pályázati eljárásban pályázati eszköz, és szolgáltatás közbeszerzési eljárására vonatkozóan készült előterjesztés határozati javaslatát - az elhangzott kiegészítéssel együtt - 10 igen szavazattal (egyhangúlag) elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

32/2010. (I. 21.) számú Képviselő-testületi Határozat

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a Hajdúnánás Városi Önkormányzat Közbeszerzési Szabályzata IV/3. pontja alapján a „Kompetencia alapú oktatás, egyenlő hozzáférés – innovatív intézményekben” című TÁMOP-3.1.4-08/2-2009-0072. jelű pályázati támogatásból finanszírozandó pályázati eszköz beszerzésére és szolgáltatást végző vállalkozás kiválasztására kiírandó közbeszerzési eljárásban a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény 10. § (1) és 8. § (3) bekezdése alapján Balogh Zsigmond önkormányzati képviselő, bírálóbizottsági tag helyett a bírálóbizottságba 2010. január 21-től

Tóth Imre

önkormányzati képviselőt megválasztja.

Felkéri a polgármestert, hogy a szükséges intézkedések megtételéről gondoskodjon.

Felelős: Dr. Éles András polgármester

Határidő: azonnal

Tóth Imre
jegyzőkönyv-hitelesítő

TIZENKILENCEDIK NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA: Előterjesztés hármas ikrek születése miatt Mészáros Antal és családja (4080 Hajdúnánás, Tizedes u. 40. szám) támogatására

Előadó: Dr. Éles András polgármester

Dr. Éles András polgármester úr a napirendi ponttal kapcsolatban elmondta, hogy az örömhír kettős, mivel hármas ikrek születtek és az apuka az egyik önkormányzati intézmény dolgozója tekintve, hogy tűzoltó. A korábbi évek gyakorlata szerint szeretnénk gyermekenként 100-100 ezer Ft-ot átnyújtani a szülőknek. Tájékoztatta jelenlevőket még arról, hogy egyéb segítséget is szeretnénk adni a családnak az első hetekben jelentkező munkák megkönnyítéséhez.

Megkérdezte, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel, megjegyzés.

Mivel az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, észrevétel, megjegyzés nem volt, **Dr. Éles András polgármester úr** szavazást rendelt el a határozati javaslat 1.) és 2.) pontjáról.

A babáknak és a mamának ezúton is jó egészséget kívánt, az apukának pedig gratulált.

A képviselő-testület a hármas ikrek születése miatt Mészáros Antal és családja (4080 Hajdúnánás, Tizedes u. 40. szám) támogatására készült előterjesztés határozati javaslatának 1.) pontját 10 igen szavazattal (egyhangúlag) elfogadta.

(Határozatba foglalva a szavazások végén.)

A képviselő-testület a hármas ikrek születése miatt Mészáros Antal és családja (4080 Hajdúnánás, Tizedes u. 40. szám) támogatására készült előterjesztés határozati javaslatának 2.) pontját 9 igen szavazattal, 1 képviselő (Szabóné Marth Éva) nem vett részt a szavazásban elfogadta.

(Határozatba foglalva a szavazások végén.)

A lefolytatott szavazásokra tekintettel a képviselő-testület az alábbi határozatot hozta:

33/2010. (I. 21.) számú Képviselő-testületi Határozat

1.) Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete gratulál és elviekben támogatja Mészáros Antal és családja, 4080 Hajdúnánás, Tizedes u. 40. szám alatti lakosok részére a 2009. december 19-én született hajdúnánási illetőségű hármas ikrekkel kapcsolatos rendkívüli kiadások fedezetére - kivételes méltányosságból - gyermekenként nettó 100.000-100.000,- Ft, összesen 300.000,- Ft, azaz háromszázezer forint összegű támogatás biztosítását az önkormányzat 2010. évi költségvetése terhére.

Felhatalmazza a polgármestert a fenti összegnek az önkormányzat 2010. évi költségvetésében való tervezésére.

Felelős: Dr. Éles András polgármester

Határidő: 2010. február 11.

- 2.) Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete ki kívánja egészíteni a pénzbeli és természetbeni gyermekvédelmi támogatások megállapításának helyi szabályairól szóló, 21/2009. (IX. 28.) Önkormányzati Rendelettel módosított 15/2008. (VII. 07.) Önkormányzati Rendeletét azzal, hogy amennyiben Hajdúnánáson lakóhellyel rendelkező szülőknek hármas, vagy többes ikrei születnek, a rendkívüli gyermekvédelmi támogatás terhére szociális helyzettől függetlenül 100-100 ezer forint támogatásban részesüljenek.

Felkéri a polgármestert, hogy a pénzbeli és természetbeni gyermekvédelmi támogatások megállapításának helyi szabályairól szóló a 21/2009. (IX. 28.) Önkormányzati Rendelettel módosított 15/2008. (VII. 07.) Önkormányzati Rendelet fentiek szerinti tartalmú módosítására vonatkozó előterjesztés elkészítéséről gondoskodjon.

Felelős: Dr. Éles András polgármester

Határidő: 2010. február 11.

Tóth Imre
jegyzőkönyv-hitelesítő

HUSZADIK NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA: Előterjesztés a Hajdúnánás és Hajdúdorog önkormányzatai közötti - a pedagógiai szakszolgálati feladatok körzeti jellegű ellátására vonatkozó - megállapodás megkötésére

Előadó: Dr. Juhász Endre alpolgármester

Dr. Éles András polgármester úr elmondta, hogy hosszú tárgyalások, egyeztetések után született meg egy határozati javaslat, amelyet a hajdúdorogi önkormányzat egyoldalúan és a hajdúnánási önkormányzat érdekeivel ellentétes módon kívánja módosítani. Erre tekintettel az a véleménye, hogy nem fogadjuk el az együttműködési megállapodásnak ezt a módosítását és javasolta, hogy a szerződést bontsuk fel. Meglátása szerint nem lehet az, hogy egy képviselő-testület szórakozik egy másik képviselő-testülettel, és oly módon kívánnak módosítani, amelyet nem lehet tervezni. Ha ebbe belemegyünk, mi leszünk a vesztesek, és gyakorlatilag ingyen végezzük ezt a szolgáltatást nekik. Ezt így nem lehet csinálni. Megkérdezte, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel, megjegyzés.

Dr. Juhász Endre alpolgármester úr hozzászólásában elmondta, hogy ez egy nagyon aktuális kérdés, mert a költségvetésünket érinti. Megéri polgármester úr indulatát, de adni kellene egy esélyt az előterjesztésben foglaltaknak. A revizorunk nagyon sok

munkát fordított az előkészítésre. Meg kellene nézni, hogy melyek azok a javaslatok, amelyek károsodás nélkül beépíthetőek a mi korábbi javaslatunkba. Még egyszer meg kellene ezt ajánlani Hajdúdorognak azzal a kitéttel, hogy nincs módunkban újabb és újabb ajánlatokat tenni. Meglátása szerint foglalkozzuk az előterjesztés tartalmi részével is, mert a kistérségi együttműködést is nagyban rontaná, ha nem ezt tennénk.

Dr. Éles András polgármester úr szerint Dr. Juhász Endre alpolgármester úr a további együttműködés mellett van. Egyetértett azzal, hogy erre ne válaszoljunk egyből indulattal, hanem azt javasolta, hogy a következő testületi ülésre hozzuk vissza ezt a napirendet, azzal, hogy addig próbáljuk jobb belátásra bírni a hajdúdorogi képviselő-testület tagjait. Összefoglalva az elhangzottakat elmondta, hogy a képviselő-testület megismerte a hajdúdorogi önkormányzat javaslatát. Tekintettel azonban arra, hogy a rendelkezésre álló idő nem volt elégséges annak megismerésére, a napirend újratárgyalását határozza el azzal, hogy az előterjesztő kezdjen tárgyalásokat arra vonatkozóan, hogy az egyoldalú kitételekről Hajdúdorog Önkormányzata mondjon le, ellenkező esetben a megállapodás felbontását kezdeményezzük.

Ezek után szavazást rendelt el.

A képviselő-testület a Hajdúnánás és Hajdúdorog önkormányzatai közötti - a pedagógiai szakszolgálati feladatok körzeti jellegű ellátására vonatkozó - megállapodás megkötésére készült előterjesztés határozati javaslatát - az elhangzott szóbeli módosító javaslat szerint, miszerint a képviselő-testület megismerte a hajdúdorogi önkormányzat javaslatát. Tekintettel azonban arra, hogy a rendelkezésre álló idő nem volt elégséges annak megismerésére, a napirend újratárgyalását határozza el azzal, hogy az előterjesztő kezdjen tárgyalásokat arra vonatkozóan, hogy az egyoldalú kitételekről Hajdúdorog Önkormányzata mondjon le, ellenkező esetben a megállapodás felbontását kezdeményezzük - 9 igen szavazattal, 1 tartózkodással (Szólláth Tibor) elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

34/2010. (I. 21.) számú Képviselő-testületi Határozat

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a Hajdúnánás Városi Önkormányzat és a Hajdúdorog Városi Önkormányzat közötti – a pedagógiai szakszolgálati feladatok körzeti jellegű ellátására vonatkozó – együttműködési megállapodás-tervezetének a Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete által támogatott változatát megismerte.

A képviselő-testület tekintettel arra, hogy a rendelkezésre álló idő nem volt elégséges az együttműködési megállapodás-tervezet alapos megismerésére, annak újbóli megtárgyalását határozza el.

A képviselő-testület felhatalmazza az előterjesztőt arra, hogy kezdjen tárgyalásokat Hajdúdorog Városi Önkormányzattal arra vonatkozóan, hogy az együttműködési megállapodás-tervezetben az egyoldalúan

megfogalmazott kitételekről Hajdúdorog Város Önkormányzata mondjon le, ellenkező esetben Hajdúnánás Város Önkormányzata az együttműködési megállapodás felbontását kezdeményezi.

Felelős: Dr. Éles András polgármester

Határidő: 2010. február 11. - előterjesztés elkészítésére

Tóth Imre
jegyzőkönyv-hitelesítő

HUSZONEGYEDIK NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA: Interpellációk

Dr. Éles András polgármester úr tájékoztatta a jelenlevőket, hogy hat képviselő - Buczkó József, Dombi György, Kállai Sándor, Szabóné Marth Éva, Szólláth Tibor, Tóth Imre - nyújtott be felé interpellációt, amelyben jegyző asszonyt interpellálják. Kérte, hogy jegyző asszony olvassa be benyújtott interpellációt.

Szűcsné dr. Sebestyén Irén jegyző asszony benyújtott interpellációt, valamint az arra adott választ felolvasta.

(Az interpelláció, valamint az arra adott válasz másolata a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Szóbeli kiegészítőjében mondta el, hogy a 2009. november 26-i testületi ülés zárt részéről nem áll módjában nyilvános ülésen nyilatkozni, illetve ezen az ülésen egészségügyi okok miatt nem is vett részt.

Dr. Éles András polgármester úr ezek után azon képviselők szavazatát kérte az interpelláció elfogadásáról, akik azt benyújtották. Kérte a jelenlévő képviselők szavazatát, akiket név szerint szólított: Buczkó József, Szabóné Marth Éva, Tóth Imre, Dombi György, Szólláth Tibor.

Buczkó József képviselő úr válasza nem volt.

Szabóné Marth Éva képviselő asszony válasza nem volt.

Tóth Imre képviselő úr válasza nem volt.

Dombi György képviselő úr válasza nem volt.

Szólláth Tibor képviselő úr válasza nem volt.

Dr. Éles András polgármester úr ezek után a testület szavazatát kérte.

A képviselő-testület a Gyöngyösi Mária peres ügyével kapcsolatban benyújtott interpellációra adott jegyzői választ 4 igen, 5 nem (Szólláth Tibor, Dombi György,

Szabóné Marth Éva, Tóth Imre, Buczkó József) szavazattal, 1 tartózkodással (Dr. Juhász Endre) nem fogadta el.

Dr. Éles András polgármester úr szavazások után tájékoztatta a képviselő-testületet, hogy a Szervezeti és Működési Szabályzat szerint a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságnak kivizsgálás céljából megküldi az interpellációra adott jegyzői választ azzal, hogy a következő testületi ülésen arról a tájékoztatását tegye meg.

A fentiekről az alábbi határozat született:

35/2010. (I. 21.) számú Képviselő-testületi Határozat

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a Buczkó József, Dombi György, Kállai Sándor, Szabóné Marth Éva, Szólláth Tibor, Tóth Imre képviselők Gyöngyösi Mária a volt II. számú Óvodai Egység volt vezetője közalkalmazotti jogviszonyának megszüntetése tárgyában Szűcsné dr. Sebestyén Irén jegyző asszonynak címzett interpellációját megismerte és az arra adott választ - az interpelláló képviselőkkel egyetértésben - nem fogadja el.

A képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a Hajdúnánás Városi Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló, többször módosított 15/2005. (IV. 15.) Önkormányzati Rendelet módosításáról és egységes szerkezetbe foglalásáról megalkotott, többször módosított 16/2007. (VI. 25.) Önkormányzati Rendelet 12. § (5) bek. alapján az interpellációra adott jegyzői választ a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsággal vizsgáltassa meg, s a vizsgálat eredményéről a képviselő-testületnek adjanak tájékoztatást.

Felelős: Dr. Éles András polgármester
Dombi György PÜB elnök

Határidő: 2010. február 11.

Tóth Imre
jegyzőkönyv-hitelesítő

A továbbiakban **Dr. Éles András polgármester úr** megadta a lehetőséget a képviselőknek kérdések feltevésére.

Dombi György képviselő úr a vagyonyilatkozatok kitöltésének fontosságára és azok leadási határidejére hívta fel a képviselők figyelmét, mely 2010. január 27-én du. 14,00 órától 17,00 óráig lesz a hivatal kistermében.

Szólláth Tibor képviselő úr elmondta, hogy az elmúlt testületi ülésen a fürdő kapcsán egy kínai befektetőről volt szó, illetve ez a befektető üzem telepítéséről érdeklődött. Jelezte, hogy a Bocskai Lakásszövetkezettől kapott egy levelet, melyet továbbít a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke felé.

Oláh Miklós alpolgármester úr a befektetővel kapcsolatban mondta el, hogy egy Bánkúti Valéria nevű hölgyet ellátott egy olyan anyaggal, amely Hajdúnánáson a rendelkezésre álló fejlesztési területeket bemutatja, más információról nem tud. Annyi visszajelzése van még, hogy az érdeklődő felé azt eljuttatta.

Dr. Éles András polgármester úr megkérdezte, hogy Dombi úr komolyan gondolja-e a szabadságolását vagy sem. Erre szeretne választ kapni.

Dombi György képviselő úr válaszában elmondta, hogy az elmúlt 3 év alatt polgármester úrnak 75 nap szabadsága gyűlt fel, és még ehhez jön az ez évi is. Korábban ígéretet tett arra, hogy azt letölti. Arra nincs mód, hogy a szabadságot kifizessük, ezt le kell tölteni. Kérte, és nem utasította, hogy ezt a szabadságot kezdje meg letölteni. Azt soha nem mondta, hogy mikor menjen el szabadságra. Ha a kérelmet polgármester úr kitölti, azt alá fogja írni. Egyébként írt egy újabb levelet is, amelyben arra kéri polgármester urat, hogy 2010. február 15-ig adja le a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság felé a szabadság ütemezését. A bizottság fog arról dönteni, hogy mikor adja ki az ütemezés alapján a szabadságot.

Dr. Éles András polgármester úr elmondta, hogy le fogja adni, de a bizottságnak nincs jogosultsága arra, hogy a szabadságáról döntsenek.

Mivel több napirendi pont nem volt, **Dr. Éles András polgármester úr** megköszönte az eddig végzett munkát, a képviselő-testület nyilvános ülését du. 13,45 órakor bezárta, és zárt ülést rendelt el.

kmft.

Dr. Éles András
polgármester

Szűcsné dr. Sebestyén Irén
jegyző

Tóth Imre
jegyzőkönyv-hitelesítő