

Száma: 1846-1/2010.

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült a Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testületének **2010. január 27-én** - szerdán - du. 17.00 órai kezdettel, a Móricz Pál Városi Művelődési Központ és Könyvtár színháztermében megtartott **közmeghallgatásáról**.

Napirendi pontok:

- 1.) Hajdúnánás város 2010. évi költségvetés tervezetének lakossági ismertetése
Előadó: Dr. Éles András polgármester

- 2.) Észrevételek, felvetések, kérdések megfogalmazása

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: a 2010. január 27-én - szerdán - 17.00 órakor megtartott **közmeghallgatáson** a Móricz Pál Városi Művelődési Központ és Könyvtár színháztermében.

A képviselő-testület részéről jelen vannak: Dr. Éles András polgármester, Oláh Miklós, Dr. Juhász Endre alpolgármesterek, Balogh Zsigmond, Boros Miklós, Buczkó József, Dombi György, Dr. Kiss József, Körösiné Bódi Judit, László Sándor, Miltner Attila, Szólláth Tibor, Tóth Imre és Török István képviselők.

A Polgármesteri Hivatal részéről jelen vannak: Szűcsné dr. Sebestyén Irén jegyző, Dr. Kiss Imre aljegyző, Borók Tamásné jegyzőkönyvvezető.

A közmeghallgatáson jelen volt Dr. Forgács Barna a Földművelésügyi és Vidékfejlesztési Minisztérium szakállamtitkára, Csige Tamás Hajdúdorog város polgármestere, a város lakossága részéről kb. 250 fő, a Polgármesteri Hivatal dolgozói részéről 35 fő, az önkormányzati intézmények vezetői, a városban működő civil szervezetek vezetői, illetve képviselői és a Helyi Televízió munkatársai.

Oláh Miklós alpolgármester köszöntötte a közmeghallgatáson megjelenteket, a képviselő-testület tagjait. Megállapította, hogy a közmeghallgatást a képviselő-testület a mai napra a törvényes határidőn belül meghirdette. A képviselő-testület határozatképes, így a közmeghallgatás megtartásának törvényes akadálya nincs. Tekintettel arra, hogy a közmeghallgatás is képviselő-testületi ülés, ezért fontos a határozatképeség, illetőleg jegyzőkönyv, valamint hang- és képfelvétel is készül. Hajdúnánáson minden évben, a költségvetés tárgyalásának második fordulójára előtt kerül sor a közmeghallgatásra, amelynek célja, hogy a lakosság, illetve a városban tevékenykedő civil szervezetek véleményt nyilváníthassanak a költségvetéshez, de minden egyéb közérdekű cél kapcsán is. A közmeghallgatáson nem a képviselők szerepelnek. Elsőként a polgármester úr terjeszti elő a részben már ismert, a költségvetés tárgyalásának első fordulójára óta elvégzett módosításokat. Ezt követően a frakció vezetők, illetve a független önkormányzati képviselő úr mondják el a javaslataikat, véleményeiket, amelyre egyenként 3 perc áll rendelkezésre. A költségvetés vitájának első fordulójára után a polgármester úr terjeszti elő a költségvetés tervezetét. Aki figyelemmel kísérte az eseményeket, sajtótájékoztatókra is sor került, illetve az egyeztetés a frakciók között és a hivatalon belül is elkezdődött.

Ezt követően megkérte Dr. Éles András polgármestert, hogy Hajdúnánás város 2010. évi költségvetésének elkészítésére vonatkozó javaslatát tegye meg.

Dr. Éles András polgármester köszöntötte a közmeghallgatáson megjelenteket. Megjegyezte, hogy Dr. Juhász Endre alpolgármester úr a képviselő-testület képviselőjében egy másik eseményen vesz részt. A felelősséget kérték tőle számon, ezért a szabadsága idején, a köz javára történő adakozásának további részeként Hajdúnánás város 2010. évi költségvetésének tervezetét ismerteti a lakossággal. Hangsúlyozta, hogy ez egy városnak a költségvetése, sok ember munkájának eredményeként. Elmondta, hogy szemléltetni szeretné a jelenlévőkkel a számadatokat, ezért mindenki számára jó látható módon, kivetítőn fogja ismertetni a költségvetés tervezetét. A kivetítőn látható táblázatokat olyan formában ajánlotta a jelenlévők figyelmébe, hogy azokról kíván beszélni, ami a lakosságot sokkal inkább foglalkoztatja.

A számadatokra a képviselőknek nagyobb rálátásuk van, az összefüggések kimunkálása sok-sok információ alapján tevődik össze, amit a városlakók nem ismerhetnek. Az állami költségvetés normatívái jelentősen csökkentek. Természetesen különböző számok keringenek annak magyarázatául, hogy az állami normatívák elvonása, emellett az a bizonyos korrekciós tényező mennyit is jelenthet egy város költségvetésében. A munkaadókat terhelő járuléksökkenés következett be január 1-től, ami Hajdúnánás Városi Önkormányzat számára mintegy 75 millió forint megtakarítást jelent. Azonban az ÁFA 20%-ról 25%-ra történő növelése, mintegy 30 millió forintos kiadás növekedést jelent. A város költségvetésében találkozhatnak olyan számokkal, amely látszólag többlet bevételt jelent, amelyre nem szabad büszkének lenni. Ez az átengedett SZJA, amelyet arányszámokban 118,1%-ban mutat be a táblázat. Ez azért van, mert kevés adót tud az önkormányzat beszélni. Nagyon helyes az a törekvése a kormánynak, hogy a gazdag települések kevesebbet kapnak az állami költségvetésből. Akik kevésbé tudnak iparüzési vagy egyéb adókat beszélni, azok nagyobb mértéket kapnak. Az előző évekhez képest rosszabbodott az adóerő-képességünk, így több támogatást kap Hajdúnánás város. A városban gyakori téma az, hogy milyen iskolai létszámmal gazdálkodik Hajdúnánás. Az általános iskolákban mindössze 3 gyermekkel, az óvodákban 33 óvodással van kevesebb, a középiskolában pedig 86 fővel kevesebben iratkoztak be. Ennek az okait többféleképpen lehet magyarázni. A gyermeklétszám nagyban meghatározza, egyrészt az intézményekben az egy gyermekre eső költség arányokat, másrészt pedig az önkormányzat többletkiadásait, amelyek a dologi kiadások tekintetében megjelennek, függetlenül a csökkenő gyermeklétszámtól.

Lényeges számot mutat a magánszemélyek kommunális adója, amelyből az önkormányzat 52 millió forintot tervez beszélni, a 40,592 millió forinttal szemben. Hajdúnánásnak a szemétszállítási díja egy évre 101 millió forint. A helyi iparüzési adó, építmény adó és talajterhelési díj tekintetében azt láthatják, hogy kicsit alul lett tervezve, de mindegyikre van magyarázat. A legjobban a talajterhelési díj csökkentésének örül, mert ez gyakorlatilag a szennyvízhálózatra való rákötések arányát mutatja, inkább rákötnek a szennyvízhálózatra, minthogy a talajterhelési díjat fizessék. Kevesebbet tervez az önkormányzat késedelmi pótlék, bírság és végrehajtási költség tekintetében is beszélni, amelyek jogkövető magatartás okán következnek be.

A tervezett felhalmozási célú kiadásokat tartalmazó táblázatokban a színek különböző véleményeket tükröznek. Ennek kapcsán az a meglátása, hogy a piros színnel jelölt kiadásokra 2010-ben nem lesz fedezet. A sárga színűeknél csökkentés lett végrehajtva, a zöld színnel jelölt kiadások pedig továbbra is éltetik a reményt a megvalósításukat illetően. A Bocskai u. 79. szám alatti 32 lakás felújítása, valamint a Helytörténeti Gyűjtemény épületének az átalakítása felkiáltó jellel van jelölve, amely pillanatnyilag még gondolkodás tárgya. A Bocskai u. 79. szám alatti lakásokból történő kiköltöztetés a képviselő-testületnek a legnagyobb bravúrja volt. Vannak sajnos olyan emberek, akik különböző szerszámokkal a befalazott ablakon is bejutnak csak azért, hogy leszereljék az ottmaradt vezetőkeket, kádadat stb. A rendőrség közreműködésével sikerült az elkövető személyeket elfogni. Ha a város önkormányzata kívánja megvalósítani azt az elképzelést, hogy felújítsa az épületet és 32 lakást indokolt esetekben átadja a város lakóinak, akkor a mostani elképzelések szerint 147 millió forintba kerülne az átalakítás. Pillanatnyilag egy nagyon kedvező konstrukciójú hitel felvételével lehetne megvalósítani ezt az elképzelést. Ha ez az épület felújításra kerülne, akkor az ún. lakásépítési alapját csökkentené az önkormányzat. Ha ez az épület eladásra kerülne és egy befektető saját céljára hasznosítaná, akkor a befolyt összeg a város költségvetésében jótékony célt szolgálna.

A HÉPSZOLG Kft. aláírta azt a szerződést, amelynek eredményeként a Fürdőben a gyógyászati részleg bővítésére kerül sor. A legfontosabb az, hogy a város továbbra is benne akar maradni az idegenforgalom vérkeringésében. Legyen hétköznapi is hová elmennie a

városlakóknak, ez legyen akár a Fürdő, vagy a Helytörténeti Gyűjtemény. A közhasznú, illetve közcélú foglalkoztatás kapcsán megjegyezte, hogy sokféleképpen lehet ezt a munkát megítélni. Mindig vannak olyan emberek, akik maximális odaadással végzik munkájukat. Sajnos a város lakói sok esetben pejoratív megjegyzéssel illetik az ilyen alkalmazottakat. Az önkormányzat szeretne helyet adni a képtárnak a jelenlegi Helytörténeti Gyűjteményben lévő, eddig szükség-tornateremként használt helyiségben.

A következő diára utalva nyomatékosan megjegyezte, hogy a Szervezeti és Működési Szabályzat minden képviselőre vonatkozik. Nem kell sajtótájékoztatót tartani azért, mert a többség és kisebbség vitájában az egyik oldal nem tette meg a maga javaslatait. A 2010. évi és a 2009. évi eredeti intézményi költségvetés összehasonlításában inkább a második táblázat az, amit lényegesnek tart, vagyis az az arány, amelyeket az intézmények beterveztek. Amelyeket beterveztek, azt el is felejtették. A Hajdúnánási Óvoda aránya a dologi kiadások tekintetében 174%. A Maklár Iskolaé 144%, de van 183%-os arány is. Ezek az arányok az álmok világát takarják. A képviselő-testület azt az ajánlatot teszi, hogy 2010-ben az intézmények nem hivatkozhatnak arra, hogy mennyivel lett csökkentve a költségvetés. Minden intézmény tartsa magát ahhoz, hogy amilyen módon elfogadásra kerül a 2010. évi költségvetés, abból kell gazdálkodni.

Az intézmények 80 millió forinttal kapnak kevesebbet. A „2010. évi 2009. évi eredeti költségvetés összehasonlítása az oktatásban” című táblázatok kapcsán a normatíva feletti önkormányzati támogatásra hívta fel a figyelmet, amely 506.345 ezer forint összeget képez. Ez az az összeg, amit az önkormányzat a saját költségvetéséből normatíván felül a városban tanuló gyermekekre költ. Az látszik, hogy az intézmények költségvetésének összessége a tervezett arányokhoz képest, még további csökkentést kell, hogy mutasson. Nyilvánvaló az is, hogy az intézményi összehasonlító táblázatban az 1.275.000 ezer forintos összeg a saját bevételekkel együtt értendő. Sokszor vita volt azon, hogy mennyire együttműködők az intézmények az önkormányzattal, mennyire próbálják eldugni a költségvetésükben különböző trükkökkel az igényeket. Talán ebben az évben többen átértézték az előző évekhez képest azt a felelősséget, hogy minden valószínűség szerint, az igényeiket nem fogja tudni teljesíteni a fenntartó önkormányzat. Vannak olyan kérdések, amelynek tekintetében a város képviselő-testülete eszköztelen, de ismeri a problémát. Beszélni kell arról is, hogy szemét díj-e a hulladék díj. El kell döntenie ennek a városnak, hogy ebben a kérdésben egységes-e, vagy mindenki mondja az ötleteit, de az ötletek a levegőben maradnak és a megvalósítás útján semmi nem történik. Ma Hajdúnánáson 12 eFt a lakosság kommunális adója, amely a törvényi maximumtól kevesebb. Információként elmondta, mivel gyakran vitát szokott kiváltani, hogy nem fizetnek adót a 70. életévüket betöltött személyek a tárgyévet követő év január 1-től. A beszédett adó mennyisége 2009. évben 40.592 eFt volt. A kifizetendő összeg a hulladék elszállításáért viszont 101 millió forintos összeget jelent, tehát a város hozzá tett 60 millió forintot. Említést kell tenni arról is, hogy a közvilágításhoz, az utak, járdák javításához, árkok kialakításához nem járult hozzá a lakosság egyetlen fillérrel sem, ezek pedig mind a város lakóit szolgálják. A kommunális adó bevételeit törvény szabályozza. Ha az önkormányzat a kommunális adót megemelné és a 70 éven felüliek kedvezménye megmaradna, az alig javítana azon az arányon, amibe kerül a szemétszállítás, és amit kommunális adóként az önkormányzat beszed. A hulladék elszállítását végző céggel szemben olyan engedményeket sikerült kiharcolni, hogy korlátozás nélküli lehet a kihelyezett szemét mennyisége, és nem ragaszkodnak a hulladéktároló edénybe kihelyezett szeméthez. A többi városokkal szembeni gyakorlattól egy lényeges eltérés van Hajdúnánáson, hogy itt a város fizet, ezért nem terheli olyan könyvelési tétel a várost a szemét árában, mint amit más településeken az egyénekenként fizetőket terheli. A hulladékot szállító cég úgy köt szerződést az adott önkormányzatokkal, hogy ha nem tudja beszélni a lakosságtól a szemét díját, akkor a helyi önkormányzat kifizeti az egyének helyett, de a helyi önkormányzat jegyzője adó

módjára behajtja azt. Bármilyen megoldásban partnerségét ajánlotta fel, de egy feltétellel, hogy ne kerüljön többre az elszállítás, és ne jöjjenek olyan javaslatokkal, amelyeknek eredményeként a város határa, illetve belterülete is szemetesebb lesz. Adó formájában a lakosság maximum felét fizeti meg a várost terhelő hulladék elszállítás díjának. Tavalyi évben a város képviselő-testülete úgy döntött, hogy az éppen tavalyi évre aktuális 17 millió forintot áterrheli a lakosságra. Ebben hibát követtek el, hogy a program, amellyel a kiértésléseket az önkormányzat végeztette, későn érkezett. Ennek eredményeként a kiértéslések becsúsztak a fűtési szezonba, amikor is az embereknek egyébként is több kiadása van. Most azt mondja a képviselő-testület, hogy egyelőre nem kész arra, hogy az arányokat megemelje, - ezalatt a hónapok számának a növelését érti -, de arra kész a testület, hogy ezt a fűtési szezonon kívül szedjék be.

A testület azt mondja, hogy pillanatnyilag nem látja realitását a lakossági terhek növelésének, és nem is szándékozik ilyen irányú intézkedést hozni. Kérdés az, hogy akkor hogy lesz 2010. évi költségvetése a városnak. Az első lépés az lehetne, hogy a képviselői tiszteletdíjakat 50%-kal csökkentésük. A következő, hogy a Kék Lajos Városi Művelődési Központ rendezvényeinek támogatását jelentős mértékben csökkentésük. Nem engedhető meg, hogy amikor szegények vagyunk, akkor különböző vendégművészek szerepléséért 200 eFt fölötti összegeket fizessen ki a város. Olyan rendezvényekre, amely kevés számú közönséget csalogat, nem szabad a közös pénzből százezreket kifizetni. Továbbra is érthetetlen, hogy a Kék Lajos Városi Művelődési Központ miért nem tudja kezelni a Mozi épületét, pedig még inkább lehetne a helyiségekkel is gazdálkodni. Meggyőződése szerint, személyes indokoltsága van annak, hogy fenn kell tartani a Mozi önállóságát. Mindenképpen a Mozi épületének a funkciójához igazodó finanszírozást lát indokoltnak. Nem látja fedezetét a közvilágítási hálózat bővítésének. Az előzetes tervekhez képest a Polgármesteri Hivatal dologi kiadásait 6 millió forinttal csökkenteni kívánják, és a cafetéria rendszerű juttatások adóztatása miatt, a tényleges juttatások csökkentéséről is beszélni kell. Ez is egy lényeges kérdés bizonyos vonatkozásban, mert gyakran összehasonlítják a köztisztviselőknek és közalkalmazottaknak a bérezését, a különböző juttatásaikat. Egy rendelet értelmében a köztisztviselőktől a 13. havi fizetésen kívül 210 eFt körüli összeget vett el a kormány. Ebből a visszajuttatott összeg maximum 150 eFt. A közalkalmazottaknál arra a következtetésre jutottak, hogy az ő esetükben is ezt kell tenni, ez tevélegesen jövedelemcsökkentést fog jelenteni a cafetéria rendszerű juttatásokban. A tervezet szerint a cafetéria magában foglalná az önkormányzat kötelezettségét az ÁFA megfizetésére, tehát 6 eFt-ből le kellene 25%-ot venni. Ehhez képest a testület azt mondja, hogy a közalkalmazottak a 10 eFt-os ruhapénzt cafetéria juttatásként kapják meg, ebben pedig döntési jogot adnak a dolgozóknak, hogy mit kérnek érte. Ezzel gyakorlatilag 5 eFt-ot meg lehet spórolni a dolgozóknak.

A következőkben pedig a szociális ellátó rendszerről szólt, amelyet a város fenntart, amelyből vannak akik szeretnek rendszert csinálni, másoknak pedig a szerénységük miatt nem jut. Javasolta, hogy a város a szociális ellátások tekintetében legyen szigorú. A Bursa Hungarica ösztöndíjpályázat keretében olyan nyilatkozatot követeljen meg a testület a pályázóktól, hogy nyilvánosságra lehessen hozni a támogatásban részesülők nevét. A teremben igencsak meglepődnének, ha meglátnák azokat a jövedelem igazolásokat, amelyeket bizonyos személyek, pályázók, gátlástalanul képesek voltak becsatolni. Az igazságérzete váltotta ki azt belőle, hogy ebben a témában a közmeghallgatáson felemelje a hangját. Aki szociális ellátásban részesül ebben a városban, vállalja a személyiségét is. Mindenkinek el kellene azon gondolkodnia, hogy a szociális ellátó rendszer a szociálisan rászorultakért, nem pedig a gátlástalan magatartást tanúsító emberekért van. A lakásfenntartási támogatást 1 millió forinttal kívánja csökkenteni az önkormányzat és 9,8 millió forintban látja megállapíthatónak. A helyi rendelet alapján adható lakásfenntartási támogatásból 2 millió forintot javasolnak elvonni, így 13 millió forint marad erre a célra. Köztudomású, hogy a közgyógy ellátásnak

3 része van, amelyhez egyrészt alanyi jogon, másrészt normatív alapon, valamint méltányossági alapon lehet jutni. A közgyógy ellátásra 8 millió forint van tervezve, a tervezett 1 millió forint csökkentésén felül.

A tankönyvellátás tekintetében sajnos úgy látja, hogy nincs fedezet, de ezzel kapcsolatosan látható lesz majd egy másik táblázat is a kivetítőn. Arról a tankönyvellátásról beszél, amikor a Hajdúnánáson lakókkal rendelkező gyermekek, akik más városokban tanulnak és ott nem kapnak semmiféle kedvezményt, itt a városban 4000 Ft-ot kaptak. Erre 2010. évben nem lesz fedezet, amely közel 1.200 gyermeknek ilyen módon történő támogatását jelentette. A gyermekétkeztetés támogatásától pedig 1 millió forintot kívánnak elvonni. Hajdúnánáson 1.015 gyermek étkezik ingyen, vagy a költségeknek csak 50%-át fizetik. A támogatás azoknak szól, akik egyéb ellátásban nem részesülnek, nem tartoznak az 1.015 gyermek közé, hanem 3 gyermekes és gyermekét egyedül nevelő szülő, aki a bizottság döntése alapján kedvezményt kapott a térítési díjak tekintetében. Ahogyan már említette, az önkormányzati intézmények támogatásában 80 millió forintos csökkentést javasolnak.

A tavalyi év egyik sikertörténetének gondolták, hogy Magyarországon illő lenne, azoknak az embereknek is munkát végezni, akiknek a gyermeke az iskolába elmegy.

A monoki polgármester kollégájának kezdeményezése, megítélése szerint némi tévedéssel ezt az elképzelést átalakította. Személy szerint sajnálja, hogy az akkori miniszterelnök nem állt ki amellett, hogy törvényesen, de végtelen szigorral lépjenek fel azok ellen, akik életvitelszerűen a segélyek igénybevételére rendezkedtek be. Most úgy látja az önkormányzat, hogy 161 fő közcélú foglalkoztatását kívánják megoldani, amely 5%-os bérkifizetést jelent, az állam pedig 95%-ot fizet. 2010. Február 1-től 100%-os állami támogatással 15 fő közfoglalkoztatását kezdi meg a Polgármesteri Hivatal. Hajdúnánáson 1309 gyermek az, aki ingyenes tankönyvre jogosult.

A munkatársak elmondása szerint, vannak emberek, akik január első munkanapjaiban bejönnek a Polgármesteri Hivatalba és a lehetséges segélykérelmekre vonatkozó nyomtatványokat magukhoz veszik. Aki így él meg, ne várja el, hogy 1309 gyermeknek minden évben új tankönyvet ad az önkormányzat.

Elmondta, hogy az óvodákban 189, iskolákban 364, középfokú oktatási intézményekben 18 fő, így összesen 571 gyermek étkezik ingyen a városban, 50%-os kedvezménnyel pedig 444 fő étkezik. Ha a szociális ellátásról, szociális rendről és intézkedésekről beszélünk, akkor ebben a vonatkozásban sok rosszat már nem szabad mondani.

A Helyi Televízió körültekintően számol be a város történéseiről, ez elmúlt évben megszólaltatta a képviselő-testület bizottságainak elnökét, frakcióvezetőket és a polgármestert, valamint civil és érdekképviseleti szervezeteket.

Az egyik érdekképviseleti szerv vezetője azt mondta, hogy Hajdúnánáson csak elvesznek az emberektől, Hajdúnánáson a kisvállalkozók nem boldogulnak.

A Vállalkozásfejlesztési és Foglalkoztatási Pályázati kiírások kapcsán a pályázóknak el lett mondva, ha nem veszik komolyan a pályázatot, a családjuk feje felől a tetőt is eljártsszák. Ez nem olyan támogatás, mint a Hajdúnánás Városi Önkormányzat által az elmúlt években nyújtott támogatás, amelyről a képviselő-testület azért döntött, hogy a helyi vállalkozók helyi munkaerők többletfoglalkoztatását vállalják, illetve technikai eszközeiket fejlesszék. Az eddigi elszámolások siralmasak.

Felhívta a figyelmet arra, ha a mostani költségvetés hiányából 350 milliót le kell faragni, akkor azoknak, akik a költségvetés lefaragásától távol vannak, azoknak nem kellene arról konzultálni, hogy kinek mekkora a felelőssége. Ő az a személy, akinek büntetőjogi felelőssége is van, a képviselő-testület tagjaival szemben erkölcsi felelősségre vonást alkalmaznak. Úgy gondolja, hogy a felelősségen osztozni kell és az látszik, hogy további csökkentéseket kell végrehajtani az eddig elhangzottakhoz képest is. A 2010. évi költségvetésben tervezett 22 millió forintos tartalék keret, amelyik a szennyvízhálózat

megépítése után kapott jótéjesítési garanciából el lett különítve, abból 10 millió forintot javasolt lecsökkenteni. A kétszer 15 millió forintos tartalékkeretből is egy 20 millió forintos tartalékot képezne. A tartalékkeret felhasználása akkor legyen indokolt, ha olyan eset történik, amelyet nem lehet más módon elhárítani csak ebből a keretből, amelynek a felhasználásáról a képviselő-testület dönt.

Nem akarja elhítenni egyetlen hajdúnánási emberrel sem, hogy nincs baj. A problémát most kell kezelni, nem lehet az „unokákra” hagyni.

Kérdéses, hogy a testület asztalánál ülhet-e két gazda. Ha úgy gondolják, hogy igen, akkor nagy baj van. Ő úgy gondolja, hogy lehet sokféle gazdája a problémáknak, de azt ki kell mindig jelölni, hogy ki kezelje a problémát. Az pedig a pillanatnyi helyzettől függ, hogy mennyire tudja az illető kezelni azt, vagy tanácstalan.

Megköszönte azoknak a munkatársaknak a munkáját, akik gazdái akartak lenni a 2010. évi költségvetés tervezésének, akik tevékenyen részt vettek az előkészítő munkákban. Megköszönte Dr. Juhász Endre alpolgármesternek a munkáját, aki tudomásul vette, hogy milyen „helyzetbe hozták” a polgármester szabadsága idején történő helyettesítéssel együtt járó feladatok kapcsán, persze lehet ennek oka is. Ő megpróbált a lehetőségekhez képest jó költségvetést letenni. Meg kell köszönni Oláh Miklós alpolgármesternek, aki az adott helyzetben a tapasztalatával próbált helytállni. Ugyancsak köszönet illeti a város jegyzőjét és a három irodavezetőt. De köszönet illeti az informatikus kollégát is, aki a mostani prezentáció megtartásában segítette a munkáját. Köszönet mindazoknak, akik valamit hozzáadtak a költségvetéshez, legyen az kritika vagy együttgondolkodás. Ez a költségvetés egy olyan lehetőség, amelynek mentén kell gondolkodni.

A következőkben a két frakcióvezetőt kérte meg, hogy véleményeiket ismertessék a jelenlévőkkel. Majd a lakosság részére fogja megadni a lehetőséget, hogy osszák meg gondolataikat akár a költségvetéssel, vagy a közérdekkel kapcsolatosan. Ha úgy gondolják, hogy most eljött az a pillanat, amikor ennek a 4 évnek a lezárásaként egy olyan költségvetést kell letenni az asztalra, amelyekben olyan sarokpontok vannak megfogalmazva, amelyek arról szólnak, hogy a következő képviselő-testület attól már ne tudjon eltérni, akkor tegyenek javaslatot. Ne azzal kezdődjön a következő ciklus, hogy milyen vitapontokat kezdjenek kialakítani, hanem legyen egy iránypont, hogy mi az, amiben az előző testület meg tudott egyezni. Ebbe beletartozik a képviselői tiszteletdíj, a döntések mechanizmusa. Akármennyien és összetételben is ülnek az asztalnál, ne okozzon zavart annak, akit szembesítenek a korábbi önmagával, hanem fogadja el, hogy néhány évvel ezelőtt ugyan ezt csinálta.

Oláh Miklós alpolgármester úr megköszönte a polgármesteri előterjesztést. Megjegyezte, hogy volt már ebben a teremben olyan költségvetési tervezet előterjesztve, amely azzal végződött, hogy a lakosság megtapsolta, nyilvánvalóan ilyen formában nyilvánítottak véleményt.

A két frakció vezetője és Török István független önkormányzati képviselő a polgármesterrel egyeztetve azt kérték, hogy reagálhassanak valamilyen módon a polgármester által előterjesztett költségvetési tervezethez. Ezt követően kerül sor a lakosság meghallgatására.

Felkérte Török István független önkormányzati képviselőt, hogy szíveskedjék hozzászólását megtenni.

Török István önkormányzati képviselő köszönetét fejezte ki, hogy megkapta a szót a véleményének kifejtéséhez. A mai költségvetéssel kapcsolatosan, amit a polgármester úr elmondott, nagy örömeire szolgált volna, ha nem neves emberek idézeteit hozta volna segítségül a város 2010. évi költségvetéséhez, hanem azt mondta volna, hogy Önöket, városlakókat, valamint a választott képviselő-testület tagjait kérjük segítségül. A városunk fejlődése az utóbbi időkben egyre inkább alább marad, egyre több a hitel és az látszik, hogy

kezd eladósodni a város. Ki lehetne emelni, hogy a LEADER pályázati lehetőségeken belül kik kaptak pályázati pénzt, ezt máshol is ki lehetne emelni és köszönet érte. Ezen kívül ennek tízszeresét is kapták bizonyos személyek, amelyet fel lehetne sorolni. Nem kell lejáratni a vállalkozókat, akik próbálnak megélni, illetve a városban próbálják a lehetőségeket keresni, illetve az adófizetők arányát javítani. Meggyőződése, hogy jó vállalkozói réteg nélkül nincsen fejlődő város. Ő volt az, aki rengeteget harcolt, hogy a két frakciónak össze kell fogni és a város érdekében megtakarításokat elérni. Ha másforma szemétszállítási díjat fizetne a város, nagyon sok embernek sokkal kevesebbet kellene fizetni, a város több tízmillió forintot meg tudna takarítani. A hiányzó forrást, így nem onnan kellene elvenni, amit a polgármester úr elmondott. Egyébként az általa javasoltaknak a többségével egyetért, amelyeket a költségtakarékosság érdekében szükséges lenne megtenni. Megtakarításokat lehetne elérni a szennyvíztisztító üzem garanciális hibáinak a kijavításával, mivel a garanciális javítások hosszú veszekedések után, a jóteljesítési garancia terhére valósultak meg. Ha az elmúlt évben nincs a távhődíj közel 16 millió forintos vesztesége, akkor a vízdíjat lehetett volna csökkenteni. Független képviselőként, ha az egyik frakció mellé szavaz, meg lett volna a többségi szavazat a költségvetésről történő szavazásnál. De azért nem kívánta azt megszavazni, hogy a képviselő-testület frakciói jöjjenek közös nevezőre a város érdekében. Meggyőződése, hogy az új kormány sem tud semmivel sem többet adni, a testület csak a saját bölcsességében bízhat, az összefogásban.

Oláh Miklós alpolgármester úr megköszönte a kiegészítést, és megadta a szót Szólláth Tibor frakcióvezetőnek, aki mint a Pénzügyi Bizottság tagja is kíván szólni.

Szólláth Tibor frakcióvezető megjegyezte, hogy azok a jelenlévők, akik nem naponta követik az aktualitásokat, illetve akik nem hajdúnánásiak, nem biztos, hogy értik az itt elhangzott összefüggéseket. Néha ő is elveszítette a fonalat. Jelezte, hogy a végszámot nem kapták meg, nem lehet tudni, hogy mennyi a város végső költségvetése. A prezentációnak is erről kellett volna szólni. Adósságról beszéltünk, illetve hogy milyen pénzügyi folyamatok zajlanak a városban. Amit polgármester úr elmondott, annak egy részével egyet ért. Annál is inkább, hiszen azok a folyamatok, amelyek zajlanak a városban letagadhatatlanok. Az is tény, hogy a város egy olyan állapotba került, amely ilyen formában nem működtethető tovább. A városra is hamarosan igaz lehet, hogy a hitel felvevő képessége kimerül. Sok okot lehetne felsorolni, de ebbe nem szeretne most belefolyni. Egy bizonyos, hogy csak a tavalyi évhez viszonyítva, a város költségvetését 2010. évre reál értéken 200 millió forinttal kevesebb pénzből kell tudni megoldani. Volt egyfajta tartalék a városban, amikor a fejlesztések zajlottak. A főtér, a szennyvíz és egyéb beruházások is mind-mind hitelből folytak. Ennek a folyamatnak valamilyen formában véget kell vetni. Polgármester úr elmondta, hogy 506 millió forint az az összeg, amit az önkormányzatnak normatívan felül a közoktatásba kell, hogy fektessen. Gyakorlatilag 370 millió forint az a hiány, ami az elmúlt 6 évben felhalmozódott. Az elmúlt 8 évben közel 1 milliárd forintnyi forrás kivonás történt csak Hajdúnánás városból. Bármit teszünk, ezt nem lehet kompenzálni.

Nem lehet kivonni Hajdúnánás város költségvetését abból a költségvetési környezetből, amiben az ország is van. Polgármester úr is említette, hogy nem helyén való az, ha adósságot hagyunk a következő ciklusokra. Nem helyes azt megszabni, hogy a következő választott képviselő-testület hogyan gondolkodjon. Ezt rá kell bízni annak a testületnek a bölcsességére. Összességében még komoly viták lesznek, hogy pár száz ezer forintot, vagy 1-2 millió forintot hogyan lehet elosztani, de alapvetően most Hajdúnánás város mozgásteret a költségvetés szempontjából majdnem nullához közelít. A Magyarországon működő önkormányzatokat kényszer kormányzatoknak lehetne nevezni, semmiféle szabad mozgásteret nincs az önkormányzatoknak, amitől valóban önkormányzattá válhatnának.

Az önkormányzatiságnak a lényege az, hogy eldöntse, mire költ forrásokat. Sajnos az intézményeit sem tudja jelentős mértékben fenntartani. Ebből a szempontból nagy és jelentős áttörés nem lehet rövid távon, de egészen biztos, hogy először a költségvetésnek a konszolidálása lesz az első feladat, a bevételi oldalt is emelni kell, és a kiadási oldalt is csökkenteni kell, ilyen módon. Polgármester úr még mindig a kommunális adóval állítja szembe a szemétdíjat. Frakción belül is van néha vitájuk, hogy van-e Hajdúnánáson szemétdíj, azt gondolja, hogy nincs. A kommunális adón belül próbálja a város finanszírozni, amit lehetett is látni, hogy a számok alapján nem lehetséges. Minden értelmes javaslatra, ami a szemétdíjhoz kapcsolódik, a képviselő-testület partner tud lenni. A város érdeke az, hogy legyen költségvetése és nem fog azon versengeni, hogy ki az, aki nem fogadta el a város költségvetését. Ez valóban nem az a költségvetés, amelyre tapssal kellene reagálni. Nem tudja a város kivonni magát azokból a folyamatokból, amik az országban zajlanak. Azt vallja, hogy szisztematikus munkával mind Hajdúnánáson, mind az országban lehet eredményeket elérni.

Oláh Miklós alpolgármester úr ezt követően megadta a szót Kőrösiné Bódi Judit frakcióvezető asszonynak.

Kőrösiné Bódi Judit frakcióvezető megjegyezte, hogy polgármester úr azzal kezdte szavait, hogy „Tartsd életben a reményt”. Így ő azzal a reménnyel ült a képviselői asztalhoz, hogy konkrétumokról fognak beszélni. Sajnos rájött, hogy semmi másról nem szólnak a történések, minthogy megkezdődött a kampány. Azért nem kell megszólalni, hogy olyan frázisokról beszéljenek, amelyről sok más fórumon is van lehetőség. Szólláth Tibor frakcióvezető társától hiányolta, hogy nem tett egyetlen egy konkrét javaslatot sem a költségvetéshez kapcsolódóan. Mivel a polgármester úrral közös frakcióban vannak, így ő könnyebb helyzetben van, ezért meglepő lenne az, ha teljesen ellentétes dolgokról kezdene beszélni. A polgármester úr által elmondottakból 2-3 fontos dolgot szeretne kiemelni. Nagyon egyetért azzal, hogy természetesen voltak olyan intézkedések az elmúlt években, amihez ez a frakció ragaszkodott. A ciklus elején nagyon sokat küzdöttek azért, hogy az intézmény bezárásokat meg tudják akadályozni. Nagyon nehéz szívvel szavazták meg a szemétdíj emeléséből adódó 17 millió forintnak a lakosságra történő ráterhelését. Török István képviselő az elmúlt testületi ülésen kijelentette, hogy nem fogja megszavazni a költségvetést, így a két frakciónak kell megegyezni. A frakciónak is az az érdeke, hogy a városnak elfogadott költségvetése legyen. Eljutottak arra a pontra, hogy nincsenek a költségvetésben olyan tartalékok, amelyek bizonyos finanszírozást elbírnának. Örült annak, amiért polgármester úr felsorolásának kezdő pontjaként azt lehetett hallani, hogy a csökkentést önmagukon kell kezdeni, mint pl. tiszteletdíjak csökkentése. Azok a megszorítások, amelyeket polgármester úr érintett, mindenki számára nehéz döntések, de megpróbálnak egy egyeztetési folyamat végén olyan döntést hozni, amit mindannyian el tudnak fogadni. Sajnos az az út nem járható, mint ami tavaly is történt, hogy 2-3 napos egyeztetést követően, a testületi ülésen újabb javaslatok hangzottak el, amelyeket már az adott pillanatban nagyon nehéz eldönteni és újabb döntéseket, kompromisszumokat hozni. Tudomásul kell venni, hogy azt a nehéz döntést, amit év elején meghoznak a költségvetés kapcsán, ahhoz egész évben igazodni kell. A vállalkozókat tekintve volt valami félreértés. A pályázást illetően a maga véleményét osztotta, hogy nem annyira elviselhetetlen pályázati feltételrendszernek kell megfelelni egy-egy pályázati kiírás kapcsán. Ha valaki megfelel valamely pályázati kiírásban rögzített feltételeknek, a fejlesztések végrehajtása érdekében arra biztatja a kis- és nagyvállalkozásokat is, hogy ragadják meg a lehetőségeket, hiszen soha nem volt még ennyi lehetőség pályázni.

Oláh Miklós alpolgármester úr megköszönte a kiegészítést. Hajdúnánás város képviselő-testülete a hiánycélt 400 millió forint alatt határozta meg. A polgármester úr által

előterjesztett költségvetés tervezet még nem tart itt, még kell keresni olyan tételeket, amelyek elhagyhatóak, illetve tudomásul kell venni, hogy nem valósíthatók meg. Az elhangzottról biztosan van véleménye a jelenlévőknek, illetve van javaslatuk, hogy melyek azok a tételek, amelyekkel foglalkozni kell, melyek azok az elemek amelyek nagyon érzékenyen érintik a lakosságot. Ha nem a költségvetéshez kötődik, azoknak a problémáknak, közérdekű javaslatoknak az ismertetését is várja a testület, de nem egyéni problémákat. Amennyiben olyan kérdés hangzik el, amelyre itt most nem lehet válaszolni, arra írásban fognak választ adni. Tisztelettel kérte a hozzászólni szándékozókat, hogy szíveskedjenek kifáradni a kijelölt szónoki emelvényhez, és nevüket, lakcímüket mondják el a hozzászólás előtt.

Balázs István *Hajdúnánás, Magyar u. 83/b. szám alatti lakos* tisztelettel köszöntötte a megjelenteket. Az elhangzottról úgy tűnik, hogy a legnagyobb terhet a szemétszállítási díjnak, illetve a kommunális adónak a megfizetése okozza. Közel másfél évtizedes tapasztalat alapján lenne egy irányadó javaslata, mint környezetgazdálkodási szakember. Mindenki számára ismeretes, hogy Hajdúnánásról a Hajdúböszörményi Hulladékgazdálkodási Kft. szállítja el a hulladékot. Ha a szükséges engedélyek meglétével hozzájuk magánember, vagy a város viszi be saját eszközzel a hulladékot, akkor 1 tonna kommunális hulladéknak a díja 9 eFt. Abban a magánvállalkozásban, ahol ő dolgozik, kb. 100 fő dolgozik, amelynek az éves lejelentett 2009. évi kommunális hulladéka 16 tonna volt. Ha ezt a mennyiséget beszorozzuk a 9eFt-tal, akkor 144 eFt összeg jön ki, amelyet beszorozva százal 10.000 főre, akkor 14,4 millió forint. Mivel Hajdúnánás lakossága kb. 20.000 fő, a 14,4 millió forintot megszorozva 2-vel 28,8 millió forintot jelentene éves szinten a hulladék elszállításának költsége. Ezért nem érti, hogyan lehet 101 millió forintos hulladékelszállítási költsége Hajdúnánás városnak. Egy részletes betekintést szeretne hallani, hogy Hajdúnánáson a kommunális hulladéknak az elszállítása miért ilyen magas.

A másik felvetése az volt, hogy Hajdúnánás Városi Önkormányzathoz tartozó közintézményeknek hogyan lehetne a költségeit csökkenteni. A béren kívüli közterheknek a kifizetésére gondol. A magánszférában van arra példa, a víz, villamos energia, és gázfogyasztás kapcsán, hogy érdektársulásokat hoznak létre. Ez azt jelenti, hogy mivel az E-ON és a TIGÁZ is szolgáltatók, a környező városokkal összefogva kellene egy érdektársulást létrehozni és a szabadpiacon lényegesen olcsóbban lehetne az energiaellátást, gázszolgáltatást igénybe venni. E fölvetése kapcsán is várja a választ a vezetőségtől. Végezetül megjegyezte, hogy a köztisztviselőknek a közt szolgálni és nem uralni kell.

Tarr Sándor *Hajdúnánás, Nyíregyházi u. 60. szám alatti lakos* megjegyezte, hogy a polgármester úr által elmondottak kapcsán szeretne néhány kérdésre választ kapni. Elhangzott az a mondat, hogy „Ismerjük a problémákat, de a képviselő-testület eszköztelen”. Ezzel a kijelentéssel kapcsolatosan szeretne bővebb kifejtést kapni.

A város határát szemetesnek találja. A szociális ellátással kapcsolatban teljesen egyetért a polgármester által elmondottakkal, maga is így látja. Nem érti, hogy miért most kell erről beszélni, hiszen ezek a tapasztalatok több éve megfigyelhetőek. Nincsenek munkahelyek a városban. Fogja-e valami, vagy valaki kihozni ezt a várost abból a helyzetből, ha nincsenek munkahelyek, nincs ami felszívja a munkanélküliséget. Meg tudná-e valaki mondani a városvezetők közül, hogy mik a célok, távlati elképzelések. Ha igen, akkor erre tisztelettel várja a választ.

Szűcs József *Hajdúnánás, Bethlen G. crt. 6/a. szám alatti lakos* megjegyezte, hogy az ő problémája akkor kezdődött, amikor megkapta a lakosság a „karácsonyi ajándékot”, nevezetesen a tértivevénnyel kiküldött 3.800,- Ft összegű szemétszállításért fizetendő csekket. El kell felejteni azokat a kifejezéseket, hogy hulladékgazdálkodás, szemét szállítás.

Egyszerűen arról van szó, hogy köztisztaságra szükség van-e, vagy nincs. Köztisztaságra már pedig szükség van, mert ez az egészséges ellátásnak az alapja. A köztisztaságért mindenkinek tennie kell, azt óvni kell. Ezt nem attól kell függővé tenni, hogy fizet-e a lakosság, vagy nem, ez alapvető önkormányzati feladat. A fedezeti forrást az önkormányzat találja meg úgy, hogy a lakosságot különösebben ne terhelje. Kérdéses, hogy ez az önkormányzati rendelet törvényes-e, vagy nem, de nyilvánvalóan ezt a testület nem fogja eldönteni. Az önkormányzatnak pillanatnyilag nincs felettes szerve. Háromszor kereste fel a problémájával a Polgármesteri Hivatalt, illetve a képviselőket levélben is, de konkrét választ még nem kapott. Akkor tud csak az Állampolgári Jogok Biztosához, vagy az Alkotmánybírósághoz fordulni, ha van egy önkormányzati rendelet, vagy testületi határozat a kezében.

Oláh Miklós alpolgármester úr, mivel további hozzászólások nem hangzottak el, polgármester urat kérte fel a kérdések, fölvetések megválaszolására.

Dr. Éles András polgármester úr a *Szűcs József* hozzászólása kapcsán megjegyezte, hogy nem az önkormányzat levelével lehet közvetlenül az Alkotmánybírósághoz fordulni, hanem az önkormányzat döntését lehet megtámadni az Alkotmánybíróságnál, ha az egyéb törvényes utat az ügyfél már igénybe vette. Azt is tisztázni kell, hogy az egyéni problémájáért, vagy magáért a jogalkotás szabálytalanságáért fordul-e valaki a legfelsőbb szervekhez. Való igaz, hogy a képviselő-testületnek nincs felettes szerve pillanatnyilag, mert az Észak-Alföldi Regionális Államigazgatási Hivatal pillanatnyilag nem törvényes felügyeleti szerve az önkormányzat képviselő-testületének, mint ahogyan a Hajdú-Bihar Megyei Önkormányzat sem. Tavaly ilyenkor már a képviselő-testület kimondta, hogy ezt a 17 millió forintot kérni fogja a lakosságtól. Nem azért született ez a döntés, mert az önkormányzat elköltötte a pénzét és a lakosságra rá kellett hárítani a költségeket. Januárban már megszületett a döntés, csak várt vele az önkormányzat. Ha márciusban kifizette volna a fizetendő összeget, akkor még a 17 millió forintnak a kamata is az önkormányzatot „gazdagította” volna. Nincs olyan ember, aki szeretne bármit is fizetni. A költségvetés nem egy olyan matematikai művelet, hogy abból csak költeni kell, annak a bevételi oldalán is lennie kell valaminek. A bevételek sokfélék lehetnek, ha az államtól több normatívát kapna az önkormányzat, kevesebbet kérne a lakosságtól. Azokkal a megjegyzésekkel, amelyekben semmi konkrétum nincs, azzal nem jut előbbre a város.

A **Tarr Sándor** kérdésére, ami arra vonatkozott, hogy merre akar menni a város, elmondta, hogy nem kell innen sehova menni. Ez a város egy csendes, kiegyensúlyozott kis város volt, nincs is másra szükségünk. Az emberek bebizonyították, hogy képesek ezért a környezetért tenni, és az irány mindig is az volt, hogy a város kisebb és nagyobb közösségei jól érezzék itt magukat. Példaértékű volt az, amikor az utcaközösségek útalapot építettek, vagy amikor a vízvezeték hálózat kiépítése folyt. Ezek az építkezések eljuttatták ezt a várost odáig, hogy hozzávetőlegesen 93-95%-os a szilárd útburkolatú felülete legyen a városnak.

Az eszköztelenséggel kapcsolatos megjegyzésre úgy reagált, hogy azok az eszközök, amelyek rendelkezésre állnak, sehová nem visznek. A legegyszerűbb eszközökhöz, mindig mindenki hozzá tud nyúlni, mint például emeljük az adókat, de meddig még és mennyit. A számításaink szerint mintegy 4 eFt-ot lehetne emelni. Ebből kb. 1500 ember eleve nem fizetne, mert 70 éven felüli. A jelenlegi kb. 749 millió forintos, vagy a célul tűzött 400 millió forintos hiányhoz, ha nem nyúlunk nagy rendszerekhez hozzá, akkor semmit nem jelent. Valaki megfogalmazta, hogy egyre mélyebbre süllyedtünk. Akkor nem szabad elfelejteni, hogy az önkormányzatnak van 200 millió forintja, amely különböző Európai Uniós pályázatokon önerőként használható fel. Ezt a pénzt elkölteni csak ilyen jellegű célra lehet. Reményeink szerint megvalósítható lesz a Bölcsőde, és az Orvosi Rendelő kapcsán tervezett beruházás,

továbbá az a kötelezettség, hogy a HÉPSZOLG Kft-nek a napokban aláírt Fürdő fejlesztése kapcsán, a tőke követelést az önkormányzat fizeti. Ugyanebben a konstrukcióban gondolkodunk, amennyiben szálláshely bővítésre sor kerülhetne.

Az önkormányzatnak a 200 millió forint hatékonyabb felhasználása tekintetében megvannak az elképzelései. Nem akarja úgy elkölteni azt a város, hogy az ne a leoptimalisabban történjen. Ha amellet lesz a döntés, hogy a Bocskai u. 79. szám alatti lakóépületet újítja fel, akkor csak 10% önerőt kell biztosítani, a többi összeget nagyon alacsony kamatozású hitelre tudja felvenni a Magyar Fejlesztési Bank hitelkonstrukcióján belül. Kedvezőbb kamatozású hitelt az önkormányzatok csak akkor vehetnek fel, ha a teljes támogatott hitelfinanszírozás nem éri el a 70%-ot, ha eléri, akkor kereskedelmi hitelt kell felvenni jóval magasabb kamattal. Mindenki mondja, hogy munkahelyeket kell teremteni, de senki nem mondta ki, hogy hogyan. Egy nagyon nehéz sorsú cég itt van a városban, rengeteg állami támogatás, munkaerő piaci támogatás mentén lehetett csak megmenteni. Az önkormányzatnak a lehetőséget kell biztosítani. Ebben a tekintetben a két frakció partnere egymásnak. Sajnos egy 70 főt foglalkoztató cég az utolsó tárgyalási napon mondta vissza a munkahely megvalósító szándékát. Napirenden lévő dolog a munkahelyteremtés Hajdúnánáson. A képviselő-testület tagjait nem lehet abban elmarasztalni, hogy ilyen kardinális kérdésekben nem értenek egyet.

A szociális ellátások tekintetében mindig azt gondoltuk, hogy azok, akikről gondoskodik a város, teljes egészében rászorultak. Ehhez kellett egy szemléletváltás, ki kellett mondani, hogy a segélyre berendezkedett emberek életvitelét Magyarországon a többség nem fogadja el. Aki nem dolgozik és szociális ellátásban részesül, azt igen is be kell vonni a munkavégzésbe.

A **Balázs András** javaslata kapcsán megjegyezte, hogy az intézményeink és az önkormányzat is, nem más szolgáltatónál tett lépéseket, de a szolgáltató tekintetében azt a törekvést, amit javasolt, ezt már az önkormányzat megtette. A partnerekhez képest így kevesebbe kerül a gázzolgáltatás. Mivel titoktartási kötelezettsége van, így konkrétumokról nem nyilatkozhat. Az intézmények szolgáltatásával kapcsolatosan, hogy figyelni kell a szabadpiac mozgási lehetőségeit, megjegyezte, hogy a HÉPSZOLG Kft. is talán 60 forinttal kapja olcsóbban a gázt köbméterenként.

Abban egyetértés van, hogy a köztisztaság közös ügy. Nagyon sokat fejlődött a város ebben a vonatkozásban is. A határ valóban szemetes, de abban reménykedik, hogy a Mezei Őrszolgálat útját fogja tudni állni az illegálisan lerakott szemetelőknek.

Nem emlékszik arra, hogy mikor írt alá szerződést arra vonatkozóan, hogy a főtér beruházás önerejének fedezetére hitelt vett volna fel az önkormányzat.

Dr. Éles András polgármester úr miután további hozzászólások, észrevételek nem hangzottak el, megköszönte mindenkinek a türelmét és figyelmét. Ezt követően 19.10 órakor a közmeghallgatást bezárta.

Kmf.

Dr. Éles András
polgármester

Szűcsné dr. Sebestyén Irén
jegyző

Tóth Imre
jegyzőkönyv-hitelesítő