

**Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testületének**  
**2010. április 7-én megtartott *rendkívüli* ülésén hozott határozatai**

<b>Határozat száma</b>	<b>Tárgy</b>	<b>Kód</b>
122/2010. (IV. 07.)	Dr. Éles András polgármester ellen, a foglalkoztatási jogviszonyából eredő kötelezettség vétkes megszegése miatt, egy évi 100 % költségtérítés megvonása fegyelmi büntetés kiszabása.	B7

**Száma:**

6350/2010. „TERKA”

**J E G Y Z Ó K Ö N Y V**

**Készült** a Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testületének, mint Fegyelmi Tanácsnak a **2010. április 07-én** – szerdán – **de. 07,35 órai kezdettel** megtartott **r e n d k í v ü l i** üléséről

**A képviselő-testületi ülés helye:** a Polgármesteri Hivatal díszterme

**A Fegyelmi Tanács ülésének napirendje:** Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testületének a 66/2010. (II. 11.) számú Képviselő-testületi Határozatával, Dr. Éles András polgármester ellen a polgármesteri tisztség ellátásának egyes kérdéseiről és az önkormányzati képviselők tiszteletdíjáról szóló, többször módosított 1994. évi LXIV. törvény 7. § (1)-(2) bekezdései alapján, annak vizsgálata, hogy a foglalkozási jogviszonyából eredő kötelezettségét vétkesen megszegte-e Gyöngyösi Mária felmentése ügyében

A fegyelmi eljárás alá vont dr. Éles András polgármesternek a mai Fegyelmi Tanács ülésének megtartásáról való értesítése – a 6350-3/2010. számú értesítő levél kézbesítésével – szabályszerűen megtörtént.

**Jelen vannak a képviselő-testületi ülés megkezdésekor:** Dr. Éles András polgármester (mint a fegyelmi eljárás alá vont személy), Oláh Miklós és dr. Juhász Endre alpolgármesterek, Dombi György, Buczkó József, Kállai Sándor, dr. Kiss József (mint a vizsgálóbizottság elnöke), Szabóné Marth Éva, Tóth Imre, Szólláth Tibor, Boros Miklós képviselők

**A Polgármesteri Hivatal részéről jelen vannak:** Szücsné dr. Sebestyén Irén jegyző, dr. Kiss Imre aljegyző, Szakál Attila informatikus, valamint Józsi Sándorné jegyzőkönyvvezető

**A képviselő-testületi ülésről távol maradtak:** Körösiné Bódi Judit, Balogh Zsigmond, László Sándor, Miltner Attila képviselők

**Dr. Kiss József, a vizsgálóbizottság elnöke** köszöntötte a képviselő-testület tagjait, majd bejelentette, hogy a képviselő-testület 07,35 órakor megkezdte a Fegyelmi Tanács ülését. A Fegyelmi Tanács ülésének határozatképességét 10 fővel megállapítja, és kezdeményezi, hogy az ülés levezetéséhez dr. Juhász Endre alpolgármester úr személyét válasszák meg a jelenlévő képviselők. Ezt követően arról a javaslatról kérte a testület tagjainak szavazatát, mely szerint a Fegyelmi Tanács ülésének levezetésével dr. Juhász Endre alpolgármester úr kerüljön megbízásra.

A képviselő-testület azt a javaslatot, miszerint a Fegyelmi Tanács ülésének levezető elnöke dr. Juhász Endre alpolgármester úr legyen, 7 igen szavazattal, 2 tartózkodással (dr. Juhász Endre, Boros Miklós) és 2 képviselő nem vett részt a szavazásban (dr. Éles András, Oláh Miklós) – külön határozat hozatala nélkül – elfogadta.

**Dr. Juhász Endre alpolgármester úr** (a továbbiakban: levezető elnök úr) bejelentette, hogy ezennel a Fegyelmi Tanács ülését megnyitja. Először a jegyzőkönyv hitelesítőjének személyére kér javaslatot.

**Dr. Kiss József képviselő úr** azt javasolta, hogy a jegyzőkönyv hitelesítője Buczkó József képviselő úr legyen.

**Dr. Juhász Endre levezető elnök úr** ezt követően szavazásra tette fel az elhangzott javaslatot.

A képviselő-testület azt a javaslatot, miszerint a Fegyelmi Tanács üléséről készített jegyzőkönyv hitelesítője Buczkó József képviselő úr legyen, 8 igen szavazattal, 1 tartózkodással (Boros Miklós) és 2 képviselő nem vett részt a szavazásban (dr. Éles András, Oláh Miklós) – külön határozat hozatala nélkül – elfogadta.

Ezt követően a Fegyelmi Tanács hozzákezdett a meghívóban szereplő napirendi pont megtárgyalásához.

### **Napirendi pont:**

Előterjesztés a vizsgáló bizottság jelentésével kapcsolatban a 66/2010. (II. 11.) számú Képviselő-testületi Határozat alapján

(A vizsgálat során keletkezett iratanyag megtekintése a Titkárságon lehetséges!)

**Előadó:** Dr. Kiss József, a vizsgáló bizottság elnöke

**Dr. Juhász Endre levezető elnök úr** ismertette a Fegyelmi Tanács ülésének lebonyolítását:

A vizsgálóbizottság a munkáját elvégezte. Jelentését az előterjesztés mellékletében megadta, illetve a vizsgálóbizottság elnöke az előterjesztést elkészítette. A határozati javaslatban viszont indoklás nem szerepel, amit minden bizonnyal a vizsgálóbizottság elnöke szóban megtesz.

Elsőként a vizsgálóbizottság elnökének lesz módja az előterjesztés kiegészítésére, illetve ismertetésére, Utána a polgármester úrnak kerül a szó megadásra, hogy ő is elmondja amit az ügyvel kapcsolatosan elmondani kíván. Ezt követően lesznek lehetőségek kérdések feltevésére a képviselő-testület tagjai részéről, részben a vizsgálóbizottsághoz, részben dr. Éles András polgármester úrhoz. Ezután a vitára kerül sor, majd ezt követően a határozati javaslat elfogadására, tekintettel arra, hogy személyi, illetve fegyelmi ügyről van szó, annak elfogadásához minősített többség kell, azaz 9 képviselő egybehangzó szavazata szükséges.

Megkérdezte, hogy az általa elmondottakkal kapcsolatosan van-e valakinek ellenvetése, vagy más javaslata.

A Fegyelmi Tanács ülését levezető elnök által elmondottakkal kapcsolatosan kérdések, észrevételek, más javaslatok nem hangzottak el.

**Dr. Juhász Endre levezető elnök úr** ezt követően megadta a szót dr. Kiss József képviselő úrnak, a vizsgálóbizottság elnökének, hogy ismertesse a bizottság munkáját, illetve az előterjesztéshez a kiegészítését tegye meg.

**Dr. Kiss József képviselő úr, mint a vizsgálóbizottság elnöke** (a továbbiakban: a vizsgálóbizottság elnöke) a felkérésnek eleget téve az alábbiakat fogalmazta meg: Tényszerű kiegészítést nem kíván tenni az előterjesztéshez, mivel úgy gondolja, hogy tartalmilag magában foglalja azokat a tényeket, amelyek a Fegyelmi Tanácsnak a téma elbírálásához elegendő támpontot biztosítanak.

Szeretné elmondani azt, hogy a fegyelmi eljárás során a bizottság először is beszerezte azokat az iratokat, amelyek alapját képezhették a vizsgálatnak, illetve szigorúan kapcsolódnak a Gyöngyösi Mária magasabb vezetői megbízatásának visszavonásával kapcsolatos hibás eljárásokhoz. Ezeket áttanulmányozva, két meghallgatást eszközölt a vizsgálóbizottság. Egyikben az eljárás alá vont polgármester urat, a másikkban pedig a jegyző asszonyt hallgatta meg.

Az eljárás lefolytatásában a határidőt a vizsgálóbizottság tartotta. Ezt követően ugyancsak határidőn belül elkészítette a jelentést, melyben megállapította a bizottság azt, hogy a polgármester kötelezettségeinek vétkes megszegését eredményezte azzal, hogy képviselő-testületi döntés nélkül vonta vissza 2008. július 25-én Gyöngyösi Máriának a magasabb vezetői beosztását. Ebből fakadóan Gyöngyösi Mária munkaügyi pert kezdeményezett, melynek eredményeképpen az önkormányzatot hátrányos elbírálás érintette, és ezt a döntést a feljebbviteli hatóság, a megyei bíróság helybenhagyta. Így az önkormányzat döntéshelyzetbe kényszerült, amelynek eredményeképpen több millió forintos kifizetést eszközölt.

A bizottság a vizsgálata során igyekezett a tényekre szorítkozni, biztosította az eljárás alá vontak az iratokba való betekintését, a jogi képviseletnek, a bizonyítási eljárás kezdeményezésének, illetve észrevétel tételének lehetőségét. Ez utóbbival a polgármester úr élt is, mely csatolásra került a vizsgálati anyaghoz.

A vizsgálóbizottságnak fontos gondolatmenete volt az, hogy az eljárás alá vont személynek semminemű akadályoztatását és korlátozását a védekezésben ne bonyolítsa, biztosítsa. Így ezen gondolathoz kívánja hozzátenni, hogy mind a jegyzőkönyvet, és az iratok egészét biztosította a bizottság a polgármester úrnak áttekintésre, tanulmányozásra.

Az indoklás vonatkozásában, mely a határozati javaslatához kell, hogy kapcsolódjon, az az 1994. évi LXIV. törvény 6. §-ának (1) bekezdése alapján történik, melyben fegyelmi vétséget követ el a polgármester, ha tisztségéből, illetve foglalkozásából fakadó jogviszonyában kötelezettségét megszegi. A kötelezettség megszegése a 25-45/2008-as keltezésű levelében megtörtént, minekután képviselő-testületi határozat döntés nélkül vonta vissza Gyöngyösi Máriának a magasabb vezetői megbízatását. Ezt a visszavonást követte a 80-2/2009. levelében a polgármester úr a 43/2009. Képviselő-testületi Határozattal ugyan visszavonta Gyöngyösi Máriának a magasabb vezetői megbízatását, azonban ez a képviselő-testületi határozat már késve kapcsolódott hozzá.

Ezeket a tényeket mindkét bíróság megerősítette, úgy hogy ez alapján kívánja megindokolni azt a határozati javaslatot.

Kéri a Fegyelmi Tanács tagjait, hogy objektíven, a tényekre alapozva értékelje a leírtakat és az elhangzottakat, és ennek függvényében támogassa, vagy ne támogassa, vagy esetlegesen éljen újabb határozati javaslattal a fegyelmi vétséget illetően.

*(Az ülésre Török István képviselő úr megérkezett, így a képviselő-testület ezt követően 12 fővel folytatta tovább a munkáját.)*

**Dr. Juhász Endre levezető elnök úr** kérte dr. Éles András polgármester úrnak a nyilatkozatát arról, hogy a témával kapcsolatosan zárt, vagy nyilvános ülés megtartását kéri-e.

**Dr. Éles András polgármester úr** a felkérésnek eleget téve elmondta, hogy a témával kapcsolatban nyilvános ülés megtartását kéri.

**Dr. Juhász Endre levezető elnök úr** ezt követően átadta a szót dr. Éles András polgármester úrnak, az ügyvel kapcsolatos állásfoglalásának ismertetésére.

**Dr. Éles András polgármester úr** a napirenddel kapcsolatosan az alábbiakat fogalmazta meg:

Nyugodtan kijelentheti, hogy amit a vizsgálóbizottság elnöke elmondott, annak semmi köze a lefolytatott fegyelmi eljáráshoz. Hajdúnánás önkormányzata hozott egy döntést, a 66/2010. (II. 11.) számú Képviselő-testületi Határozatával. Amit a vizsgálóbizottság lefolytatott vizsgálatot, az nem erről szól. A vizsgálóbizottságnak egyetlen egy dologban lett volna joga vizsgáldni, Gyöngyösi Mária felmentése ügyében. Gyöngyösi Máriát senki nem mentette fel. Amikor a képviselő-testület a hivatkozott döntését meghozta, akkor az ülésteremből kifele menet azt mondta, hogy ne tegyék magukat nevetségessé. A kijelölt szakértő és a vizsgálóbizottság nem értékelte a problémát, mert február 26-áig a hivatkozott képviselő-testületi határozatot 9 képviselő megváltoztathatta volna. Nem tette meg. Nem tudja, hogy miért fizettek a szakértőnek.

Az Ő jogi álláspontja az, hogy a döntést meghozó képviselők a város pénzét arra költik, hogy egy szakértőnek fizessenek. Jelen fegyelmi ügynek lesz folytatása, még akkor is, ha a döntéshozók azt mondanák, hogy ejnye-bejnye. Be fogja bizonyítani Hajdúnánás városnak, hogy a képviselő-testület 9, vagy 8 képviselője csak és kizárólag az Ő eltávolítása, illetve lejárata érdekében folytatnak hadjáratot. Személy szerint egy olyan ember teszi ezt, aki szakmailag a nulla közelében van, és ő tart neki előadást arról, hogy mit kellett volna jogilag csinálnia. Bele kell gondolni abba, hogy ő előhozakodik azzal, hogy vétót emel a képviselő-testület döntése ellen, akkor milyen döntés született volna. El kell gondolkodni azon is, hogy ha nem vonja vissza Gyöngyösi Máriának a magasabb vezetői megbízatását, akkor a Hajdúnánási Óvodának két vezetője lett volna és milyen patália alakult volna ki. A legutóbbi képviselő-testületi ülésen, ami ebben az ügyben született, milyen ötletek születtek, és amikor ő bármilyen indokot felhozott volna és az nem lett volna alapos, akkor milyen fegyelmit szóztak volna a nyakába, hogy nem megfelelő okot jelölt meg.

Tehát ebből az ügyből Ő nem jöhetett volna jól ki. A döntéshozóknak egy nagy tévedésük van, hogy szakmailag levizsgáztak, és a hibájuk helyrehozására, illetve a döntésük megváltoztatására 15 nap állt rendelkezésükre. Mind a döntéshozók, mind a szakértőjük nem vette észre, hogy felmenteni nem mentette fel senki Gyöngyösi Máriát. A vezetői megbízatásának visszavonása ügyében pedig nem történhet vizsgálódás, mert a döntéshozók a döntésükhöz kötve vannak. A vezetői megbízatásnál pedig majd a bíróság eldöntötte volna, hogy milyen súlyú ez a tévedés. És ha Ő elmondta volna a hajdúnánási képviselő-testület ülésének gyakorlatát, igencsak furcsa képet alkottak volna arról a képviselő-testületről, aki már másodszor került abba a helyzetbe, hogy ismét vesztesen fogja elhagyni a pályát. Ezt Ő nyugodtan mondhatja a döntéshozóknak.

A döntést meghozók ne várják tőle a jövőben, hogy a „Tisztelt” kifejezést irányukba megfogalmazza, mert az a tisztelet elmúlt, amit még embertársai iránt érez ebben az ügyben.

**Boros Miklós képviselő úr** a témával kapcsolatban az alábbi kérdéseket fogalmazta meg:

- A vizsgálóbizottsági jelentés 2. oldalának 4. bekezdése úgy szól, hogy „A vizsgálóbizottság a képviselő-testület felhatalmazása alapján megkezdte a munkáját.” A 66/2010. (II. 11.) számú Képviselő-testületi Határozat 1.) pontjában a következő olvasható:  
„Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a polgármesteri tisztség ellátásának egyes kérdéseiről és az önkormányzati képviselők tiszteletdíjáról szóló, többször módosított 1994. évi LXIV. törvény 7. § (1)-(2) bekezdései alapján  
- fegyelmi eljárást rendel el Dr. Éles András polgármester ellen annak vizsgálatára, hogy a foglalkozási jogviszonyából eredő kötelezettségét vétkesen megszegte-e Gyöngyösi Mária felmentése ügyében.”  
Kérdése az, hogy dr. Éles András polgármester úr valóban felmentette-e Gyöngyösi Máriát.
- A vizsgálóbizottság elnökétől megkérdezte, hogy mire szolt a képviselő-testület felhatalmazása. Ha a döntéshozók nem így akarták, akkor miért a 66/2010. (II. 11.) számú Képviselő-testületi Határozatban megfogalmazottak szerint fogadták el, vagy a jegyzőkönyv hitelesítője tévedett, illetve nem nézte meg alaposan, hogy miről is volt szó, illetve mi volt a szándék.
- Dr. Szilágyi Sándor ügyvéd úr ismeri-e a 66/2010. (II. 11.) számú Képviselő-testületi Határozatban foglaltakat.
- Összhangban van-e a 66/2010. (II. 11.) számú Képviselő-testületi Határozattal a fegyelmi bizottság megállapítása?
- A felmentésben milyen kötelezettségszegést követett el a polgármester úr?  
Ugyan a jelentés 5. oldalán van egy magyarázkodás, ami arra irányul, hogy mit is akart a képviselő-testület, de ő úgy gondolja, hogy munkaügyben kevés az, hogy megmagyarázzák, hogy igaz nem arra vizsgálódott a bizottság, amire kellett volna, de jó volt ez is.
- A döntéshozók miért nem kezdeményezték a már említett képviselő-testületi határozat szövegének a módosítását?
- Dr. Szilágyi Sándor ügyvéd úrral történt-e az ügygel kapcsolatosan szerződéskötés, és megismerheti-e a képviselő-testület annak a tartalmát.

A szerződésben van-e olyan kitétel, hogy valami eredményérdekeltség legyen az ügyvéd úr számára.

- Ha a döntéshozók vesztés perbe mennek bele, hajlandók-e megtéríteni az ügyvéd úr költségeit.

**Török István képviselő úr** az alábbiakat fogalmazta meg:

Nagy dilemmában volt és jelenleg is abban van az ügyvel kapcsolatban, de azért jött el a fegyelmi tárgyalásra, hogy a polgármester úrtól azt szeretné hallani, hogy valóban miért születtek ezek a rossz döntések, úgy az előző ügyben, ahol egy általános iskola igazgatóját kellett felmenteni, úgy a jelenlegi ügyben, amikor egy óvodavezető felmentése ügyében folyik a tárgyalás. Arra szeretne választ kapni a polgármester úrtól - a saját becsületére esküdve -, hogy milyen tudatosság volt az ügyvel kapcsolatban. Azt nem vitatja, hogy a polgármester úr a jelenlegi pert esetleg megnyeri, ő nem erre lenne kíváncsi. Arra lenne kíváncsi, hogy ezek a sorozatos tévedések, ami egy kívülálló számára, amikor mindig a jogi végzettségét hangoztatja, illetve a jogi diplomájára hivatkozik, és abban őt nem lehet megfogni, akkor miért történtek a sorozatos tévedések. Ha a polgármester úr azt mondja, hogy a jelenlegi ügy tévedés, akkor sajnálja a jogi diplomáját, ha pedig azt mondja, hogy emberileg próbált segíteni, akkor azt el tudja fogadni. Azt kérte a testületi ülésen jelenlévő képviselőktől és a polgármester úrtól, hogy a város érdekében próbálni kellene együtt dolgozni. A polgármester úrtól annyit várna, hogy elnézést kérne a képviselő-testülettől, valamint megígérné, hogy a jövőben ilyen eset nem fordul elő, és próbáljanak a képviselő-testület tagjai együtt dolgozni.

**Dr. Éles András polgármester úr** a hozzáintézett kérdésre az alábbiakban válaszolt:

Nagyon nehezen szerezte meg a jogi diplomáját, de 4 és fél év alatt – a képzés ideje is ugyanennyi volt – sikerült elvégeznie. Az első félévet 2,25, míg a 9. félévet kitűnő eredménnyel végezte el. Erre joggal lehet büszke, mert az akkori körülményei messze elmaradtak attól, ami a jelenleg felsőfokú oktatási intézménybe járó gyerekek többségének megadatik.

Aki azt mondja magáról, hogy tévedhetetlen, az nem ember, az gép.

Ha a Török István kérdése ilyen komplex volt, akkor az általa büntető bíróságra küldött igazgató ügyével kapcsolatban mondja el az alábbiakat:

Jeneiné Gaál Mária ügyében egy olyan helyzet alakult ki, amit egyetlen polgármesternek sem kíván. Ő már tudja, hogy ki volt az, aki meguntta, hogy ott különböző mahinációk történtek az iskolába és névtelen feljelentésekkel próbálkozott, helyel-közzel magát is helyzetbe hozva. Az történt, hogy nyilvánvalóan egy ilyen intézményvezető nem lehet az intézmény élén, a képviselő-testület felmentette Jeneiné Gaál Máriát a vezetői megbízatását arra hivatkozva, ami a rendőrségi feljelentés szerepelt. Ezzel egy időben az intézmény igazgató helyettese is lemondott, aminek következtében az iskolának se igazgatója, se igazgató helyettese nem volt. Elkezdődtek a tárgyalások arról, hogy ideiglenesen a képviselő-testület kit bízson meg az intézmény igazgatói feladatainak ellátásával. A testület már majdnem célba ért, amikor kiderült, hogy Jeneiné Gaál Mária, akitől visszakért pénzt, amiért előléptették, érintett volt az adott hölgy is, azért az ő kinevezése se volt lehetséges. Ekkorra kiderült az, hogy lehet olyat csinálni, hogy nem az igazgató, nem az igazgatóhelyettes, hanem a humán munkaközösség vezetőjét is meg lehet bízni a tevékenységgel. Ez a személy közölte, hogy abban az esetben,

ha őt a képviselő-testület megbízza az igazgatói feladatok ellátásával, akkor ő abban a pillanatban akár a munkaviszonyát is felmondja. Ebben az esetben, ha valaki úgy gondolja, hogy azzal foglalkozik valaki, hogy az igazgatónő időközben felmondott, ami után ő már nem lehet vezető, de az igaz, hogy vezetőként követte el azokat a stíliket, amit csinált, de már nem a képviselő-testület az eljáró, hanem az iskolának kellett volna a fegyelmi eljárást lefolytatni a volt igazgató ellen. Abban az iskolában, ahol még az igazgatói feladatot se vállalták, nemhogy a fegyelmi tanácsot megalakíthatták volna.

Mindkét ügygel kapcsolatosan elmondható, hogy egyik perben sem arra indult az eljárás, ami lett belőle.

A Gyöngyösi Mária ügyében végig kell nézni, hogy milyen buktatói voltak a történéseknek. Volt egy összevonás, és volt Szólláth Tibor képviselő úrnak egy kijelentése, hogy Gyöngyösi Mária azért nem lehet vezető, mert a korábbi időszak választási kampányakor a gyerekek MSzP-s léggömbökkel és egyéb tárgyakkal mentek haza az óvodából.

Dr. Szilágyi Sándor ügyvéd úr egy korábbi testületi ülésen elmondta, hogy a vezetői megbízatást csak úgy lehet visszavonni, ha a vezetői megbízatás visszavonásának oka van, és az ok alapos. Kérdésként fogalmazódik meg benne, hogy milyen okot lehetett volna felsorolni, ha a szülők közössége, a tantestület, a szakértő és a teljes munkaközösség azt a döntést hozta, hogy Gyöngyösi Mária alkalmasabb a vezetői feladatok ellátására. Ebben a helyzetben egyetlen egy dolog van, a képviselő-testület kitalál valamit. Ha valaki önérzetes, akkor Gyöngyösi Mária az volt. Amikor június 25-én a képviselő-testület megválasztotta Kovácsné Bata Évát a Hajdúnánási Óvoda vezetőjének, akkor abból a megfontolásból, hogy augusztus 1-jén ne álljon fel az a helyzet, hogy a Hajdúnánási Óvodának két intézményvezetője lesz, ezért Gyöngyösi Mária magasabb vezetői megbízását július 25-én megszüntette. Ő ezt részéről egy adminisztratív döntésnek ítélte akkor.

Előre szeretné bocsátani, hogy Gyöngyösi Mária volt egy felmentési kérelme, amelyet a képviselő-testület elutasított. Volt egy vezetői megbízatás visszavonása és volt egy közös megegyezés.

Megkérdezné a képviselő-testület jelenlévő tagjaitól, hogy történt-e velük olyan, hogy amiről meg voltak győződve, hogy jó és tévedtek, ami utólag kiderült.

Azt gondolja, hogy ma nincs Magyarországon olyan jogász, aki képes arra, hogy a jog minden területét ismerje.

**Dr. Juhász Endre levezető elnök** elmondta, hogy az elhangzottak közül két dologra szeretne reagálni:

- Természetesen a SZILÁGYI ÉS TÁRSA Ügyvédi Irodával került szerződés megkötésre olyan tartalommal, amelyet a képviselő-testület a 67/2010. (II. 11.) számú Képviselő-testületi Határozatában elfogadott. A szóban forgó szerződésbe joga van mind a polgármester úrnak, mind a képviselő-testület tagjainak beletekinteni.
- Önkritikusan tudja mondani, hogy ő is követett el a praxisa során szakmai hibát, ami számára egy örök lelkiismereti kérdés is.

Úgy gondolja, hogy talán nem ítékezésnek kellene a jelen ügyet felfogni, hanem egy hibás folyamat feltárásának.

Emlékeztetett arra, hogy a jelen Fegyelmi Tanács ülésének egy képviselői önálló indítvány volt a talaja, abban egyértelműen a vezetői megbízás visszavonásával



kapcsolatos anomáliák vetődtek fel, és a „felmentés” szó egy szerencsétlen szóhasználatként került a határozatba beírásra.

**Tóth Imre képviselő úr** – mint a testületi ülésről készült jegyzőkönyvek legtöbbször megválasztott hitelesítője – elmondta, hogy a jegyzőkönyv hitelesítőjének nem az a feladata, hogy azt vizsgálja, hogy jogilag az, ami a határozati javaslatban van, az mindenképpen helytálló-e. A jegyzőkönyv hitelesítője azt vizsgálja, hogy a határozati javaslatban az van-e leírva, ami a testületi ülésen elhangzott. Úgy gondolja, hogy a testületi ülésekre előterjesztésre kerülő anyagok határozati javaslatairól azt lehet gondolni, hogy azok minden téren megfelelnek a hatályos jogszabályokban foglaltaknak.

**Dr. Kiss József képviselő úr** az elhangzott kérdésekre az alábbi válaszokat adta:

- A SZILÁGYI ÉS TÁRSA Ügyvédi Iroda megkapta a képviselő-testület döntéséről szóló határozatokat, ezáltal dr. Szilágyi Sándor ügyvéd úr ismeri a testület döntését.
- Ő is megerősítheti, hogy a SZILÁGYI ÉS TÁRSA Ügyvédi Irodával – a 67/2010. (II. 11.) számú Képviselő-testületi Határozatban foglalt tartalommal – a szerződés megkötésre került.
- A 66/2010. (II. 11.) számú Képviselő-testületi Határozatban rögzített „felmentés” az gyakorlatilag nem a jogviszony megszüntetésére vonatkozik, hanem a vezetői megbízatás visszavonására, ami gyakorlatilag a 4 képviselő által kezdeményezett képviselői önálló indítvány volt, illetve az előterjesztésből nyert megerősítést.
- Nem kívánja élezni, vagy hegyezni az ügyel kapcsolatban kialakult helyzetet. Gyakorlatilag jogi végzettséggel a képviselők nem rendelkeznek, ebben a tekintetben mindenképpen ráutaltak a Polgármesteri Hivatal jogi szakembereire, ezért nem kezdeményeztek módosítást a határozati javaslattal kapcsolatban.

**Dr. Éles András polgármester úr** megkérdezte, hogy Szilágyi Sándor ügyvéd úr miért kapott, vagy kap 50.000,- Ft + ÁFA összeget. Kérdése továbbá, hogy az ügyvéd úr nem érzékelte a 66/2010. (II. 11.) számú Képviselő-testületi Határozatnak és a célnak a különbözőségét. 15 nap alatt nem vette észre senki, hogy rossz határozatot hozott a képviselő-testület?

**Dr. Juhász Endre levezető elnök úr** a kérdésekre azt válaszolta, hogy tudomása szerint az ügyvéd úr a vizsgálóbizottság munkájában részt vett, segítséget nyújtott, aminek során a szerződésben vállalt feladatait végrehajtotta. Mivel az ügyvéd úr nincs jelen a testületi ülésen, ezért nem etikus olyan személyről beszélni, aki nem tudja megvédeni magát. Nyilván a jogi képviselők tiszteletben szokták egymás tudását tartani.

Mivel a képviselő-testület tagjai részéről több kérdés nem hangzott el, ezért megköszönte dr. Éles András polgármester úrnak a Fegyelmi Tanács ülésén való jelenlétét. Ezt követően az előterjesztéssel kapcsolatban a képviselő-testület tagjainak észrevételek, javaslatok, hozzászólások elmondására adott lehetőséget.

*(Az ülésről dr. Éles András polgármester úr kiment, így a képviselő-testület ezt követően 11 fővel folytatta tovább a munkáját.)*

**Boros Miklós képviselő úr** elmondta, hogy ő úgy gondolja, hogy a vizsgálóbizottság a képviselő-testület felhatalmazása nélkül vizsgálta azt, amit már a kérdésével is jelzett. Ahelyett, hogy azt vizsgálta volna, hogy valóban a felmentés körülményei – ami nem történt meg – hogyan folytak le. Nem érez különbséget a polgármester úrnak a magasabb vezetői megbízás visszavonás felhatalmazás-nélküliségére, hiszen a vizsgálóbizottság is felhatalmazás nélkül vizsgálta azt, amit vizsgált.

**Szólláth Tibor képviselő úr** a napirenddel kapcsolatosan az alábbi gondolatát fogalmazta meg:

8 éve kíséri figyelemmel a képviselő-testületnek a munkáját. Ez alatt a 8 év alatt nagyon sok olyan ügyből kijutott, amikor következmények nélkül lehetett bármit tenni. Születhettek olyan döntések, amelyekről később kiderült, jelentős mértékben csorbították a város érdekét, akár anyagilag, akár erkölcsileg. Ez alatt az időszak alatt több olyan munkaügyi per volt, amit az önkormányzat elveszített. Folytatva a polgármester úrnak a gondolatát, akkor alkalmatlan emberek védték a várost ezekben a munkaügyi perekben, hogyha ezek elvesztésre kerültek. Ő nem ebbe az irányba vinné a dolgot. Azt gondolja, hogy ennek a következmény nélküliségnek valamilyen formában véget kell vetni. Hiszen ha végiggondolásra kerül, hogy mik voltak ezeknek a korábbi ügyeknek a következményei, kiderült, hogy mindig a „kettes portás” a felelős ezekben az ügyekben, valamelyik hivatalnokra lett rátolva az ügy, aki vagy már nem dolgozott a hivatalban, vagy éppen úgy ítélték meg, hogy valamilyen formában be lehet áldozni ennek az embernek az emberi mivoltát, és a végén mindig kiderült, hogy egyébként senki sem hibás, valamelyik nagyon alól lévő személy mindig elvitte a balhét. Ez nem szerencsés. Azt sem tartja szerencsésnek egyébként, amikor kimondja a bíróság, hogy egyértelműen a polgármester intézkedése volt jogszerűtlen, akkor ez relativitásra kerül. Annyira kellene jogérzékének lenni akármelyik képviselő-testületi tagnak, hogy ha elolvas egy jogerős bírósági döntést, abba teljesen egyértelműen és logikusan le van írva, hogy mi a döntésnek a tárgya. Jelen esetben a bírósági döntésben le van írva, hogy a polgármester jogszerűtlen intézkedése volt az, ami jelen helyzethez elvezetett. Benne már csak az merül fel, hogy a képviselő-testület tagjai közül lesz-e 9 embernek bátorsága ahhoz, hogy az mondja, hogy nem lehet felelőtlenül és olyan módon eljárni, ami ezekhez a helyzetekhez vezet. A polgármester úr egyetlen egy szóval nem cáfolta azt, amit elkövetett. Az anyagban a jegyző asszony is azt nyilatkozta, hogy jogszerűtlen volt az az intézkedés, amit a polgármester úr tett. A polgármester úr nem azt mondta, hogy a testület döntése helyes döntés volt, hanem megint olyan formai okokba próbál belekapaszkodni, és a végén még a képviselő-testület tagjai vannak megvádolva, miszerint jogszerűtlenül akarnak eljárni.

Számára a jelen ügy tanúsága az, hogy egy hivatal nélkül nem lehet igazából végigcsinálni.

Hangsúlyozza, hogy számára alapvetően az a kérdés, hogy lehet-e következmények nélkül ezeket az ügyeket tovább vinni. Lehet arra hivatkozni, hogy a képviselő-testület nem áll a jognak azon a talaján, amin egyébként célszerű lenne, de akkor alapvető követelménynek kellene lenni, hogy csak jogász végzettségű személyekből állhatna egy képviselő-testület. Ennek nem az a lényege. A lényege az, hogy kell egy jogi kontroll, amelynek arra is ki kellene térnie, hogy amikor

születik egy képviselő-testületi döntés, akkor az helyén való-e vagy nem helyénvaló.

Még egyszer hangsúlyozta, hogy az elmúlt 8 évben sorozatosan olyan ügyek voltak, amikor lehetett következmények nélkül ilyen helyzetbe hozni az önkormányzatot. A maga részéről azt szeretné, hogy az ügy kerüljön lezárásra, legyen egy pont, amikor a képviselő-testület azt mondja, hogy eddig és ne tovább. Ez inkább jelzésértékű legyen. Szeretne az alpolgármester úrra hivatkozni, amikor azt mondta, hogy legyen már egyszer egy olyan időszak, amikor elmondható, hogy van egy rossz gyakorlat, amire fel kell hívni a figyelmet, és ennek a rossz gyakorlatnak meg kell próbálni egyszer, s mindenkorra véget vetni. Reméli, hogy ehhez lesz elég bátorsága a képviselő-testületnek.

**Boros Miklós képviselő úr** elmondta, hogy amit Szólláth Tibor képviselő úr elmondott, abban sok igazság van, de annak idején, amikor Kovácsné Bata Évát kinevezte a képviselő-testület a Hajdúnánási Óvoda intézményvezetőjének, akkor hogy nem volt annyi esze a képviselő-testületnek, hogy két vezetője egy intézménynek nem lehet. A döntéshozók úgy gondolták, hogy a korábban megválasztott intézményvezető megbízását a polgármester úr majd visszavonja. A képviselő-testület az új vezető megválasztásával egyidőben miért nem mondta ki Gyöngyösi Mária magasabb vezetői megbízatásának a visszavonását.

**Dr. Kiss József képviselő úr** az előző kérdésekre reagálva elmondta, hogy a képviselő úr maga is megválaszolhatná. Egyetlen egy dologban szeretne jegyzőkönyvi megerősítést kérni a jelenlévőktől, az történetesen az, hogy a polgármester úr személyes indulatot és ellenérzést próbált elmondásában a bizottság és személye felé tolmácsolni. Szeretné azt kinyilatkozni, hogy sem a vizsgálat során, sem megelőzőleg, sem utólag semmiféle érzelmi és indulati cselekmény nem vezette a bizottság munkáját, mindenképpen csak a tényekre kívánt hagyatkozni, és a későbbiekben sem kíván ilyen érzéseket sem táplálni, sem pedig tovább vinni. A vizsgálati anyagban két bírósági összegzésben is benne foglaltatik a polgármester úr hibájának a megléte. A vizsgálóbizottság ezt az eseményt vizsgálta. A polgármester úr a hiba háttéréről tájékoztatta a képviselő-testület tagjait. Természetesen a Fegyelmi Tanácsnak jogában áll az elhangzott magyarázatot a döntésébe beépíteni, de a tények azok akkor is tények maradnak. Az általa elmondottakat figyelembe véve kérte a képviselő-testület tagjainak a döntését meghoznia.

**Dr. Juhász Endre levezető elnök úr** a Boros Miklós képviselő úr által felvetettekre reagálva azt tudja mondani, hogy az egyszerű képviselő, vagy egyszerű nem jogász ember a józan ész alapján működik, miszerint úgy gondolja, hogy ha kiír egy pályázatot, és azon a pályázaton ketten elindulnak, és az egyiket megválasztja, a másiknak automatikusan megszűnik a megbízatása. Ez az ügy a képviselő-testület tagjainak egy nagy tanulság, hogy valóban minden lépésnek meg kell történnie és minden lépésnek dokumentálva kell megtörténnie, de emlékezte szerint a képviselő-testület egyik oldaláról se kezdeményezte senki, hogy a volt intézményvezető magasabb vezetői megbízatását vissza kellene vonni. Éppen ezért azt gondolja, hogy ez a felelősség közös, hiszen megáll mind a képviselő-testületre, mind az azon az ülésen jelenlévő jegyzőre vagy aljegyzőre, illetve a polgármester úrra is. Nyilván az operatív végrehajtó rész a polgármester úrnál van, ami azt

jelenti, hogy ő tett egy lépést, mivel az előző hiányzott, ezért az jogszerűtlen volt. Maga is érez ebben felelősséget.

**Török István képviselő úr** elmondta, hogy amit Szólláth Tibor képviselő úr elmondott, abban 100 %-osan igaza van, hogy nem csak 8 év, hanem ő visszamenőleg is tudna mondani dolgokat, hogy tényleg történtek olyan dolgok, amelyek az embert megdöbbenetették, aminek már valahol véget kellene vetni. Úgy érzi, hogy a jelenlegi ominózus esettel kapcsolatban nem tud a képviselő-testület véget vetni, ugyanis azt el tudja képzelni, és ismerve egy-két bírósági döntést, hogy mivel nem úgy fogalmazódott meg a fegyelmi eljárás, amire a bírósági határozat utal, így konkrétan erre az esetre a jelenlegi pert vélhetően elbukja az önkormányzat.

Boros Miklós képviselőnek azt tudja mondani, hogy furcsának találja, hogy ő bírálja a döntéshozókat az ügyel kapcsolatban. Az a személy, aki 4 évig polgármester is volt Hajdúnánás városban, és jogilag, vagy ügyrendileg valóban fejbe kellene lenni a dolgoknak, és felhívhatta volna a képviselő-testület figyelmét, és a bírálat helyett inkább önbírálatot kellett volna gyakorolnia.

Azt ő is meg tudja tenni, amit dr. Juhász Endre alpolgármester úr is megtett, hogy valóban utólag, amikor az események összerakódnak, akkor tényleg látszik, hogy azt a jogutód intézményt bízta meg az önkormányzat, amelyiknek Gyöngyösi Mária volt a vezetője. Világos az, hogy amikor jogutód beolvadásról van szó, akkor az ottani vezetőnek van elsőbbsége. Ez a tény utólag már olyan egyszerűnek látszik. Azért kérdezte meg a polgármester úrtól, hogy ez az eljárás mennyire volt tudatos, amit természetesen nem vallott be.

Ami őt rettentően felháborítja az az, hogy a jelenlegi képviselő-testület jobboldali képviselőcsoportja az elmúlt közel 4 évben olyan korrekt volt a polgármester úrhoz, hogy nem sok többségi képviselő tette volna azt meg vele. A polgármester úr ezen a vizsgálódáson is mások személyeskedésével foglalkozik, amit ocsmány és csúnya dolognak tart. A döntéshozatalnál tartózkodni fog, bár elfogadná a leírtakat, de átértékelve a polgármester úr által elmondottakat – és nem azért, mert a polgármester úr mondta –, úgy érzi, hogy ebben vesztes lenne a többségi oldal, és egész időn keresztül a polgármester úr részéről ennek a lobogtatása történne.

**Dr. Juhász Endre levezető elnök úr** elmondta, hogy valóban, hogy ha esetleg a polgármester úr elragadtatta is magát, ő szándékosan nem kívánta korlátozni, és pontosan azon oknál fogva, hogy végig kell gondolni a helyzetét. Nyilván egy fegyelmi alá vont személynek nem könnyű sem a pszichológiai, sem a jogi helyzete, tehát valóban esetleg olyan emorciók gerjedhetnek benne, amelyek a képviselő-testület tagjai számára negatívak, azonban nem biztos, hogy szerencsés lett volna részéről a polgármester urat rendre utasítani, vagy felhívni a figyelmét.

**Tóth Imre képviselő úr** a Boros Miklós képviselő úr észrevételére reagálva elmondta, hogy a képviselő-testület tagjainak valóban nem volt annyi esze, hogy a hibát észrevegye, de az Egészségügyi és Szociális Bizottság ülésén ő tette fel azt a kérdést mindkét pályázónak, hogy ha a képviselő-testület nem őt válassza meg a Hajdúnánási Óvoda intézményvezetőjének, akkor tud-e együtt dolgozni a megválasztott vezetővel. Mindkét pályázónak igen volt a válasza.

Az elmúlt időszakban a középfokú oktatási intézményeknél is történtek összevonások, ahol teljesen jogszerűen és a hatályos előírásoknak megfelelően történtek a kinevezések, illetve a magasabb vezetői megbízás visszavonása. Kérdésként fogalmazódik meg benne, hogy hogy lehetséges az, hogy az egyik esetben minden eljárás megfelelt az előírásoknak, míg a másik esetben hibák történhettek.

**Oláh Miklós alpolgármester úr** elmondta, hogy a képviselő-testület február 11-én megtartott ülésén a témát akkor is ellenezte és nyilván most is ellenzi. A Szólláth Tibor képviselő úr által elmondottakat és annak célját feltételesen érti, akkor ilyenfajta szinten rosszul megfogalmazott határozattal nem lehetett orvosolni a problémát. Figyelem felhívására lehet, hogy elegendő, de a probléma orvoslására nem elegendő. A vizsgálóbizottságnak pedig azt szeretné mondani, hogy maga is végzett, illetve vett részt fegyelmi eljárásokban vizsgálóként és bizottsági tagként, az is feladata, hogy azt az oldalát megvizsgálja, hogy jó szándékkal, illetve jóhiszeműen járt-e el. Megítélése szerint ilyen dolog a jegyzőkönyvek tanúsága szerint fel sem merült.

A polgármester úr által elmondottakból számára az derült ki, hogy akart és szeretett volna pótolni egy hiányosságot, és jóhiszeműen járt el. Arra kérte ismételtén a képviselő-testületet, hogy mivel megvan a lehetősége arra, hogy megismerte az összes körülményt, és megszünteti az eljárást, ezt tegye meg.

**Szólláth Tibor képviselő úr** elmondta, hogy nem annyira bonyolult az a dilemma, hogy a képviselő-testület tagjainak mennyire kell jogképzettnek lenniük. A képviselő-testületnek egyszerű, józan paraszt ésszel kell döntéseket hoznia, és erre van egy hivatott része a Polgármesteri Hivatalnak, amely az egyszerű, logikus döntéseket átalakítja a jog talajának megfelelően. Ez pedig a jegyzői intézmény, ami ebben a logikában megkerülhetetlen. A Török István képviselő úr által elmondottakon egy kicsit csodálkozik, hiszen az a polgármester úr védekezésének a tárgya, senki nem mondta azt, hogy ez bármilyen problémát jelentene. Tájékozódása szerint nyilván egyeztetés történt az ügyvéd úrral. Az ügyvéd úr elmondta, hogy ehhez hasonlóan konkrét legfelsőbb bírósági állásfoglalás van. Nyilván egyértelmű volt az a képviselő-testületi határozat, amely beadásra került. Valóban volt egy módosítás, ami nem volt szerencsés, de tartalmában nem befolyásolja azt a képviselői indítvány, amely teljesen egyértelműen és határozottan abba az irányba mutatott, hogy ezzel az egész munkaügyi perrel kapcsolatos ügyet valamilyen formában tisztázni kell. Még egyszer hangsúlyozza, hogy legfelsőbb bírósági határozat van erről, állásfoglalás van erről. Ő így van tájékoztatva. Azt, hogy a polgármester úr milyen mesedélután tart, nyilván ő a saját világában vetíti ezt le. Még egyetlen egy megállapítása van, nevezetesen az, hogy úgy tűnik, hogy egész más világban élünk, és a polgármester úr el is hiszi azt, amit mond. A maga részéről kételkedik abban, hogy amit a polgármester úr elmondott, az egyrésztől őszinte, másrésztől a megbánásnak a legkisebb jelét sem vette volna észre. Folyamatosan támad, és azt próbálja bebizonyítani, hogy a képviselő-testület ostoba. Még egyszer hangsúlyozza, hogy ha a képviselő-testület egyértelmű döntést hoz, van egy jegyzői intézmény, amelynek jogi alapra kell helyezni és meg kell mondani, ha egy döntés a jognak nem megfelelő, vagy ha módosítani kell, azt is jelezni kell. Ezért működhet egy önkormányzat úgy, ahogyan működni kell.

Hangsúlyozta, hogy amit Török István képviselő úr elmondott, az tulajdonképpen egy vélekedésen alapszik. A maga részéről kérte, hogy a képviselő-testületnek legyen bátorsága lezárni egy időszakot, és ez a pont, illetve a lehetőség most itt van.

**Szabóné Marth Éva képviselőnő** elmondta, hogy véleményként az alábbiakat szeretné megfogalmazni:

A testületi ülésen elhangzott, hogy a város pénzéről van szó. Valóban jelen esetben a város pénze miatt kellett a Fegyelmi Tanácsnak összeülnie. A két esetet említve közel 20 millió Ft-ról van szó, aminek a város látta a kárát. Azért szól ehhez a témához, mert a polgármester úr részéről hangzott el a város pénze, ami 50.000,- Ft-ot tesz ki. Itt nagyobb pénzről van szó, amivel kapcsolatosan elvárás van a város részéről, hogy meg kell nézni, hogy hova megy el a város pénze. Tehát ez egy nagyon fontos kérdés, és nem a jogászkodást várja a város.

A 4 képviselőnek határozott volt a szándéka akkor, amikor a képviselői önálló indítványt benyújtották. Nem szabadna afelé vinni a dolgot, hogy a képviselő-testület jogászkodjon, mert akkor ténylegesen az egyéb felelősség is felmerül és nem ez volt a szándéka az előterjesztőknek. Az a szándék, amit a 4 képviselő megfogalmazott helyesen, az helyén való volt, és nem az került be a határozati javaslatba. Ennek a problematikáját nem kellene hangsúlyozni, mert akkor egyéb problémák is felmerülnek személyeket érintően, ami nem volt szándék.

**Dr. Juhász Endre levezető elnök úr** megkérte a vizsgálóbizottság elnökét, hogy a határozati javaslat kipontozott részéhez - indoklásként - a javaslatát tegye meg, mert a jegyzőkönyv számára az kerül rögzítésre, amit az elnök úr most ismertetni fog. Ha a képviselő-testület a témában jelen ülésen nem hoz döntést, akkor is egy időszak véget ér, mert egyértelműen rávilágításra kerültek olyan működésbeli anomáliák, amelyek várhatóan nem fog tudni megisméltódni a városban.

**Dr. Kiss József képviselő úr** elmondta, hogy az indoklását megtette, amely a jegyzőkönyvben benne van, és ki is emelte, hogy az indoklását kívánta a határozati javaslatnak elmondani. Ezt akkor tette meg, amikor a hozzászólásának, illetve a javaslatának elmondása közben a polgármester úr félbeszakította a mondanivalóját.

Ezt követően ismertette a határozati javaslat indoklását az alábbiak szerint:

Az 1994. évi LXIV. törvény 6. §-ának (1) bekezdése alapján fegyelmi vétséget követ el a polgármester, ha tisztségéből, illetve foglalkoztatási jogviszonyából eredő kötelezettségét vétkesen megszegi.

A polgármester úr ezt a kötelezettség-megszegést a 25-45/2008. levelében elkövette ezt a hibát, illetve a 80-2/2009. levelében ugyan képviselő-testületi határozat értelmében vonta vissza, de már megkésve. Ennek alapján a Munkaügyi Bíróság és a fellebbviteli Megyei Bíróság is hátrányos helyzetbe hozta az önkormányzatot, és végzésében mindkét bíróság helyt adott annak, hogy a polgármester úr kötelezettségében tévesen járt el, mert képviselő-testületi határozat nélkül vonta vissza Gyöngyösi Mária magasabb vezetői megbízatását.

**Dr. Juhász Endre alpolgármester úr** ezt követően szavazást rendelt el. Először az Oláh Miklós alpolgármester úr által tett javaslatot tette fel szavazásra, miszerint a képviselő-testület a fegyelmi ügyet szüntesse meg, és az ügyet döntés nélkül zárja le.

A képviselő-testület Oláh Miklós alpolgármester úrnak azt a javaslatát, miszerint a fegyelmi ügyet szüntesse meg, és az ügyet döntés nélkül zárja le, 2 igen (Oláh Miklós, Boros Miklós), 6 nem szavazattal (dr. Kiss József, Buczkó József, Szabóné Marth Éva, Tóth Imre, Dombi György, Szólláth Tibor) és 3 tartózkodással (dr. Juhász Endre, Török István, Kállai Sándor) nem fogadta el.

**Dr. Juhász Endre alpolgármester úr** ezt követően az előterjesztés határozati javaslatáról – kiegészítve azon indoklási résszel, amit a vizsgálóbizottság elnöke megfogalmazott – kérte a testület tagjainak a szavazatát.

A képviselő-testület a vizsgálóbizottság jelentésével kapcsolatban a 66/2010. (II. 11.) számú Képviselő-testületi Határozat alapján készült előterjesztés határozati javaslatát – kiegészítve azon indoklási résszel, amit a vizsgálóbizottság elnöke megfogalmazott – 8 igen (dr. Juhász Endre, dr. Kiss József, Kállai Sándor, Buczkó József, Szabóné Marth Éva, Tóth Imre, Dombi György, Szólláth Tibor, 2 nem szavazattal (Oláh Miklós, Boros Miklós) és 1 tartózkodással (Török István) elfogadta.

**Dr. Juhász Endre levezető elnök úr** bejelentette, hogy tekintettel arra, hogy a határozati javaslat elfogadása minősített többséget igényel, ezért nem került elfogadásra.

**Szücsné dr. Sebestyén Irén jegyző** elmondta, hogy szükségesnek tartja megjegyezni, hogy az önkormányzati törvényben és az SzMSz-ben sincs szabályozva az, hogy a jelen előterjesztés határozati javaslatának elfogadásához minősített többség szükséges. Igazán az egyik felsorolásban sincs az benne, hogy egy ilyen fegyelmi eljárás során kell-e vagy nem kell minősített többség. A jogérzék szerint indokolt lehetne a minősített többségi döntés ebben az esetben, miután ettől kisebb fajsúlyú ügyekben is minősített többséget ír elő, választás, kinevezés, megbízási ügyek, stb., azonban a fegyelmi eljárás nincs nevesítve. Úgy gondolta, hogy az általa elmondottakat szükséges elmondania a képviselő-testületnek.

**Dr. Juhász Endre levezető elnök úr** kérte a jegyző asszonynak a segítségét abban, hogy az előterjesztés határozati javaslatának elfogadása a 8 igen szavazattal elfogadásra került-e, vagy sem.

**Szücsné dr. Sebestyén Irén jegyző** miután az önkormányzati törvény és az SzMSz nem szabályozza, illetve nincs felvéve egy ilyen címszó, így véleménye szerint a fegyelmi eljárás ügye nincs között a minősített többséggel megszavazandó ügyek között, ezért az egyszerű többség is elegendő az elfogadáshoz.

**Dr. Juhász Endre levezető elnök úr** elmondta, hogy a vizsgálóbizottság jelentését a Fegyelmi Tanács megtárgyalta, s a határozati javaslat – a vizsgálóbizottság elnökének kiegészítésével – a szavazás eredményeként a 8 igen, 2 nem szavazat és 1 tartózkodás mellett elfogadásra került.

**Szücsné dr. Sebestyén Irén jegyzőnő** ismételten elmondta, hogy tekintettel arra, hogy a fegyelmi eljárás kérdéséről történő szavazás nincs szabályozva, hogy minősített, vagy egyszerű többséget igényel, ezért az elfogadásához az egyszerű szavazatarány elegendő.

A lefolytatott szavazás eredményére figyelemmel a képviselő-testület az alábbi határozatot hozta:

### **122/2010. (IV. 07.) számú Képviselő-testületi Határozat**

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a 66/2010. (II. 11.) számú Képviselő-testületi Határozatában a polgármesteri tisztség ellátásának egyes kérdéseiről és az önkormányzati képviselők tiszteletdíjáról szóló, többször módosított 1994. évi LXIV. törvény (továbbiakban: Törvény) 7. § (1)-(2) bekezdése alapján, fegyelmi vétség elkövetésének alapos gyanúja miatt - annak vizsgálatára, hogy a foglalkozási jogviszonyából eredő kötelezettségét vétkesen megszegte-e Gyöngyösi Mária felmentése ügyében - elrendelt fegyelmi eljárásában Dr. Éles András polgármester ellen, a vizsgálóbizottság jelentése és javaslata kapcsán, a foglalkozási jogviszonyából eredő kötelezettség vétkes megszegése miatt, a Törvény 6. § (2) bekezdés b.) pontja szerint 1 (egy) évi 100 % költségtérítés megvonás fegyelmi büntetést szab ki a következő indokok alapján:

A polgármesteri tisztség ellátásának egyes kérdéseiről és az önkormányzati képviselők tiszteletdíjáról szóló, többször módosított 1994. évi LXIV. törvény 6. §-ának (1) bekezdése alapján fegyelmi vétséget követ el a polgármester, ha tisztségéből, illetve foglalkozásából fakadó jogviszonyában kötelezettségét megszegi. A kötelezettség megszegése a 25-45/2008-as keltezésű levelében megtörtént, minekután képviselő-testületi határozat, döntés nélkül vonta vissza Gyöngyösi Máriának a magasabb vezetői megbízását. Ezt a visszavonást követte a 80-2/2009. levelében a polgármester úr. A 43/2009. Képviselő-testületi Határozattal ugyan visszavonta a Gyöngyösi Máriának a magasabb vezetői megbízását, azonban ez a képviselő-testületi határozat már késve kapcsolódott hozzá. Ezeket a tényeket mindkét bíróság megerősítette.

A képviselő-testület tájékoztatja a polgármestert, hogy a köztisztviselők jogállásáról szóló 1992. évi XXIII. törvény 59. § (1) és (3) bekezdései értelmében a fegyelmi határozat ellen a kézhezvételtől számított 30 napon belül a Debreceni Munkaügyi Bírósághoz fordulhat.

Felkéri Dr. Juhász Endre alpolgármestert, hogy a határozatból adódó szükséges intézkedések megtételéről gondoskodjon.

**Felelős:** Dr. Juhász Endre alpolgármester

**Határidő:** 2010. április 15.

**Buczko József**  
jegyzőkönyv-hitelesítő



**Oláh Miklós alpolgármester úr** bejelentette, hogy 2010. április 09-én – pénteken – képviselő-testületi ülés rendkívüli ülésének összehívására kerül sor, amelynek során 2 napirendi pontról kell döntenie a képviselő-testületnek, nevezetesen egy víztakarékosságra vonatkozó előterjesztés készül, illetve a Móricz Pál Városi Könyvtár és Helytörténeti Gyűjtemény által benyújtott pályázat kiegészítéséről kellene a képviselő-testületnek határoznia.

*(A testületi ülésre dr. Éles András polgármester úr behívásra került!)*

**Dr. Juhász Endre levezető elnök úr** ismertette a polgármester úrral, hogy a Fegyelmi Tanács 8 igen, 2 nem szavazattal és 1 tartózkodás mellett meghozta a döntését, mely szerint a tanács a vizsgálóbizottság jelentése alapján elmarasztalta és 1 évi költségterítés megvonás fegyelmi büntetést szabott ki. Elmondta, hogy a jegyző asszony tájékoztatása szerint a testület döntése nem igényel minősített többségű szavazatot, ezért az előterjesztett határozati javaslat – a vizsgálóbizottság elnökének kiegészítésével – elfogadásra került.

**Dr. Éles András polgármester úr** elmondta, hogy a Fegyelmi Tanács döntését tudomásul veszi, és a döntés ellen a Munkaügyi Bírósághoz fog fordulni.

Miután több napirendi pont megtárgyalására nem került sor, **Dr. Juhász Endre levezető elnök úr** megköszönte a képviselő-testület tagjainak mai munkáját, majd 08,50 órakor bezárta a Fegyelmi Tanács ülését.

kmft.

**Dr. Juhász Endre**  
levezető elnök  
alpolgármester

**Szűcsné dr. Sebestyén Irén**  
jegyző

**Buczó József**  
jegyzőkönyv-hitelesítő

Tájékoztató Dr. Éles András fegyelmi eljárásával kapcsolatban

Hajdúnánás Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 66/2010. (II. 11.) számú határozatával fegyelmi eljárást indított Dr. Éles András ellen, melynek lefolytatását követően a Képviselő-testület a 122/2010. (IV. 07.) számú határozatában egy évi 100 % költségtérítés megvonás fegyelmi büntetést szabott ki. Az eljárás alá vont személy a döntés ellen munkaügyi pert kezdeményezett, és a fegyelmi határozat hatályon kívül helyezését kérte. Az első fokon eljáró Debreceni Munkaügyi Bíróság 4.M.374/2010/7. számú ítéletében helyt adott a felperes keresetének. A fellebbezés folytán a másodfokon eljáró Hajdú-Bihar Megyei Bíróság az első fokon meghozott ítéletet teljes egészében helyben hagyta. A másodfokú bíróság 2.Mf.21.016/2011/4. számú ítélete a kihirdetés napján vált jogerőssé.