

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült a Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testületének **2010. április 22-én** – csütörtökön – **de. 7,30 órai kezdettel** megtartott üléséről

Napirendi pontok:

- 1.) Polgármesteri jelentés
Előadó: Dr. Éles András polgármester
- 2.) Beszámoló a 2009. évi költségvetés végrehajtásáról, és előterjesztés az arról szóló önkormányzati rendelet megalkotására
Előadó: Dr. Éles András polgármester
(12/2010. (IV. 26.) Önkormányzati Rendelet)
- 3.) Előterjesztés a települési szilárd hulladékkal kapcsolatos hulladékkezelési helyi közszolgáltatásról szóló, többször módosított 12/2005. (III. 15.) Önkormányzati Rendelet módosítására és egységes szerkezetbe foglalására
Előadó: Dr. Éles András polgármester
(13/2010. (IV. 26.) Önkormányzati Rendelet)
- 4.) Előterjesztés a költségvetési intézmények 2009. évi pénzügyi-gazdasági ellenőrzésének tapasztalatairól
Előadó: Dr. Éles András polgármester
(125/2010. (IV. 22.) számú Képviselő-testületi Határozat)
- 5.) Tájékoztató az önkormányzat 2009. évi gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatainak ellátásáról
Előadó: Dr. Éles András polgármester
(126/2010. (IV. 22.) számú Képviselő-testületi Határozat)
- 6.) Tájékoztató a Magyar Vöröskereszt Hajdúnánási Területi Szervezet munkájáról eredményeiről, az önkéntesek, a közösség humanista szerepvállalásáról, valamint a további fontosabb és együttműködést igénylő feladatokról
Előadó: Dr. Éles András polgármester
(127/2010. (IV. 22.) számú Képviselő-testületi Határozat)
- 7.) Tájékoztató Hajdúnánás város közrend-, közbiztonsági helyzetéről
Előadó: Dr. Éles András polgármester (a Városi Rendőrkapitányság vezetőjének tájékoztatója alapján)
(128/2010. (IV. 22.) számú és 129/2010. (IV. 22.) számú Képviselő-testületi Határozatok)
- 8.) Előterjesztés az önkormányzat által fenntartott általános iskolákban a 2010/2011-es tanévben az első évfolyamon indítható osztályok számának meghatározására
Előadó: Dr. Éles András polgármester
(130/2010. (IV. 22.) számú Képviselő-testületi Határozat)

- 9.) Előterjesztés az önkormányzat által fenntartott általános iskolák 2010/2011-es tanévre vonatkozó pedagógus-létszámának alakulására
Előadó: Dr. Éles András polgármester
(131/2010. (IV. 22.) számú, 132/2010. (IV. 22.) számú és 133/2010. (IV. 22.) számú Képviselő-testületi Határozatok)
- 10.) Előterjesztés a Körösi Csoma Sándor Gimnázium, Szakközép-, Szakképző és Általános Iskola, Kollégium Kollégiumi Pedagógiai Programjának szakértői véleményezésére beérkezett árajánlatokra
Előadó: Dr. Éles András polgármester
(134/2010. (IV. 22.) számú Képviselő-testületi Határozat)
- 11.) Előterjesztés a Hajdúnánás Városi Önkormányzat 2009. évi költségvetési beszámolójának eseti könyvvizsgálatáról, valamint a 2010. évi állandó könyvvizsgálatáról szóló 367/2009. (XII. 17.) számú Képviselő-testületi Határozat módosítására
Előadó: Dr. Éles András polgármester
(135/2010. (IV. 22.) számú Képviselő-testületi Határozat)
- 12.) Előterjesztés a Hivatásos Önkormányzati Tűzoltóparancsnokság Hajdúnánás (4080 Hajdúnánás, Bocskai u. 25.) műszaki-technikai fejlesztéssel kapcsolatos kérelméhez
Előadó: Dr. Éles András polgármester
(136/2010. (IV. 22.) számú Képviselő-testületi Határozat)
- 13.) Beszámoló a Hajdúsági Hulladékgyűjtő Kft. Hajdúnánáson végzett hulladékkezelési tevékenységével és a hozzá kapcsolódó kommunális adózással kapcsolatban.
Előadó: Dr. Éles András polgármester
(137/2010. (IV. 22.) számú Képviselő-testületi Határozat)
- 14.) Előterjesztés az Okkal-Más-Okkal Ifjúsági Egyesülettel (4080 Hajdúnánás, Köztársaság tér 16. szám) megkötött üzemeltetési szerződés módosítására
Előadó: Dr. Éles András polgármester
(138/2010. (IV. 22.) számú Képviselő-testületi Határozat)
- 15.) Előterjesztés a 2006. évi „Vállalkozásfejlesztési és Foglalkoztatási Pályázat” keretében kifizetett támogatási összeg részbeni visszafizetésére kötelezett pályázóinak kérelméről
Előadó: Oláh Miklós alpolgármester
(139/2010. (IV. 22.) számú, 140/2010. (IV. 22.) számú, 141/2010. (IV. 22.) számú, 142/2010. (IV. 22.) számú, 143/2010. (IV. 22.) számú Képviselő-testületi Határozatok)
- 16.) Előterjesztés Reszeginé Nagy Mária népi iparművész (4080 Hajdúnánás, Arany J. u. 22.) kérelméhez
Előadó: Dr. Éles András polgármester
(144/2010. (IV. 22.) számú Képviselő-testületi Határozat)
- 17.) Előterjesztés a Tedej Zrt. (4085 Hajdúnánás-Tedej, Fő út 9.), a Csepűskert Egyesület (4080 Hajdúnánás, Arany János utca 41. szám) és az Újszőlőkert Egyesület (4080 Hajdúnánás, Arany János utca 41. szám) a mezei őrszolgálatról és a mezőéri járulékról szóló 2/2008. (I. 28.) Önkormányzati Rendelet módosítására vonatkozó kérelméhez
Előadó: Dr. Éles András polgármester

- 18.)Előterjesztés a Juhász és Társa Kft. (4080 Hajdúnánás, Hadnagy u. 4.), az ÖT- TRANSZ Kft. (4080 Hajdúnánás, Szamos u. 7.) és a KREDENC BT. (4080 Hajdúnánás, Széchenyi krt. 67.) vezetőinek kérelméhez
Előadó: Dr. Éles András polgármester
- 19.)Előterjesztés a NYAK-ÉP Építőipari Szolgáltató Kft. (4080 Hajdúnánás, Dorogi u. 2. szám) kérelméhez
Előadó: Dr. Éles András polgármester
- 20.)Előterjesztés a Magyar Horizont Energia Kft. (1126 Budapest, Nagy Jenő u. 12. VI. em.) kérelmével kapcsolatban
Előadó: Dr. Éles András polgármester
- 21.)Előterjesztés a Hajdúnánás Városi Rendőrkapitányság (4080 Hajdúnánás, Bocskai u. 26-28. szám) vezetőjének kérelme kapcsán a 24/2010. (I. 21.) számú Képviselő-testületi Határozat végrehajtására
Előadó: Dr. Éles András polgármester
- 22.)Előterjesztés önkormányzati tulajdonú garázsok bérleti szerződésének meghosszabbítására
Előadó: Dr. Éles András polgármester
- 23.)Előterjesztés a TÁMOP-3.1.4-08/2-2009-0072. számú, a „Kompetencia alapú oktatás, egyenlő hozzáférés - innovatív intézményekben” című pályázati eljárásban szakértői és képzési szolgáltatásra vonatkozóan
Előadó: Dr. Éles András polgármester
- 24.)Előterjesztés „Hajdúnánás felhagyott szennyvíztisztító telepének kármentesítése” (Pályázati azonosító szám: KEOP-7.2.4.0/09-2009-0016) projekthez kapcsolódó tényfeltárás és záródokumentáció, RMT (amelynek része a CBA), műszaki beavatkozási terv, vízjogi létesítési engedélyezési-, mederkotrás terv készítése és a szükséges engedélyezési eljárások lefolytatására meghirdetett nyílt közbeszerzési eljárást lezáró döntés módosítására
Előadó: Dr. Éles András polgármester
- 25.)Előterjesztés a Hortobágyi Kényszermunkatáborokba Elhurcoltak Egyesületének kérelméhez
Előadó: Dr. Éles András polgármester
- 26.) Előterjesztés a hajdúnánási Polgári Összefogás Szervezetei (4080 Hajdúnánás, Magyar u. 90.) kérelméhez)
Előadó: Dr. Éles András polgármester
- 27.)Előterjesztés határozott időtartamra, szociális jelleggel bérbe adott önkormányzati lakások bérleti szerződéseinek meghosszabbítására
Előadó: Dr. Éles András polgármester
- 28.) Különfélék
- 29.) Interpellációk

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült a Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testületének **2010. április 22-én** - csütörtökön - **de. 7,30 órakor** megtartott üléséről.

A képviselő-testület ülésének helye: a Polgármesteri Hivatal Díszterme

Jelen vannak a képviselő-testületi ülés megkezdésekor: Dr. Éles András polgármester, Dr. Juhász Endre és Oláh Miklós alpolgármesterek, Dombi György, Buczkó József, Dr. Kiss József, Tóth Imre, Szabóné Marth Éva, Szólláth Tibor, Török István, Balogh Zsigmond, László Sándor képviselők

A képviselő-testület üléséről távol maradtak: Boros Miklós és Miltner Attila képviselők

A Polgármesteri Hivatal részéről jelen vannak: Szűcsné dr. Sebestyén Irén jegyző, Agárdi László, a Városfejlesztési és Gazdálkodási Iroda irodavezetője, Kiss György, a Közgazdasági Iroda irodavezetője, Benkőné Takács Mária, a Szociális Iroda irodavezetője, Dr. Nagy Attila revizor, Csiszár Csabáné, a Közgazdasági Iroda csoportvezetője, Éles Béláné közoktatási és közművelődési intézményi ügyintéző, Györök Andrea műszaki ügyintéző, Szabó Gáborné gyámhivatali ügyintéző, Jóna Imréné jegyzőkönyvvezető és Szakál Attila informatikus

A napirendi pontokhoz meghívottként jelen voltak még:

az 5.) napirendi pont tárgyalásánál:

Nagyné Juhász Krisztina, a Családsegítő és Gyermejköltségi Szolgálat intézményvezetője

a 6.) napirendi pont tárgyalásánál:

Ujvárosy Andrásné, a Magyar Vöröskereszt Hajdú-Bihar Megyei Szervezetének igazgatója
Izsoó László Magyar Vöröskereszt Hajdúnánási Területi Szervezetének vezetője

a 7.) napirendi pont tárgyalásánál:

Aranyi István r. ezredes, rendészeti igazgató, főkapitány-helyettes Hajdú-Bihar Megyei Rendőr-főkapitányság

Dr. Diószegi Sándor r. ezredes, r. főtanácsos, kapitányságvezető Hajdúnánási Városi Rendőrkapitányság

a 8.) és 9.) napirendi pontok tárgyalásánál:

Józsi-Tóth Sándorné a Barcsa János Általános Iskola igazgatója

Dancs Ferenc a II. Rákóczi Ferenc Általános és Művészeti Iskola igazgatója

Tóth Imre a Bocskai István Általános Iskola igazgatója

Szabó Albert a Maklár L. Általános Isk., Gimn., Alapfokú Művészetoktatási Intézmény és Pedagógiai Szakszolgálat igazgatója

a 11.) napirendi pont tárgyalásánál:

Remenyikné Kovács Róza könyvvizsgáló
„Nyír-Audit” Könyvvizsgáló és Tanácsadó Kft.

a 12.) napirendi pont tárgyalásánál:
a 13.) napirendi pont tárgyalásánál:

Takács Gábor tűzoltóparancsnok
Hivatásos Önkormányzati Tűzoltóparancsnokság
Will Csaba a Hajdúsági Hulladékgazdálkodási
Kft. ügyvezető igazgatója, Pipó Sándor területi
referens

a 14.) napirendi pont tárgyalásánál:

Szabó István az Okkal-Más-Okkal Ifjúsági
Egyesület elnöke

A képviselő-testületi ülésen részt vett még Berkes Anikó a Hajdúnánási Gazdasági Ellátó Intézmény intézményvezetője és a Helyi TV három munkatársa.

Dr. Éles András polgármester úr köszöntötte a képviselő-testület tagjait, az ülésen megjelenteket. Megállapította, hogy 12 fő képviselő jelenlétével az ülés határozatképes, azt megnyitotta.

Javasolta, hogy a képviselő-testület a megtárgyalandó napirendek közé vegye fel a következő napirendi pontokat:

- Előterjesztés a TÁMOP-3.1.4-08/2-2009-0072. számú, a „Kompetencia alapú oktatás, egyenlő hozzáférés - innovatív intézményekben” című pályázati eljárásban szakértői és képzési szolgáltatásra vonatkozóan
- Előterjesztés „Hajdúnánás felhagyott szennyvíztisztító telepének kármentesítése” (Pályázati azonosító szám: KEOP-7.2.4.0/09-2009-0016) projekthez kapcsolódó tényfeltárás és záródokumentáció, RMT (amelynek része a CBA), műszaki beavatkozási terv, vízjogi létesítési engedélyezési-, mederkotrás terv készítése és a szükséges engedélyezési eljárások lefolytatására meghirdetett nyílt közbeszerzési eljárást lezáró döntés módosítására
- Előterjesztés a Hortobágyi Kényszermunkatáborokba Elhurcoltak Egyesületének kérelméhez
- Előterjesztés a hajdúnánási Polgári Összefogás Szervezetei (4080 Hajdúnánás, Magyar u. 90.) kérelméhez

Javasolta még, hogy az ismertetett napirendi pontokat a testület 23.), 24.), 25.) és 26.) napirendi pontként nyílt ülés keretében tárgyalja meg és az eredeti 23.) napirendi pont zárt ülésen kerüljön megtárgyalásra.

Elmondta még, hogy a mai napra sok meghívott van, többek között külső szervek megyei vezetői is, akik 8.00 óra után fognak megérkezni. Javasolta, hogy Vöröskereszt Területi Szervezetének munkájáról, eredményéről szóló 7.) napirendi pont tárgyalását de. 8.30 óra körül tárgyalja meg a testület. A Vöröskereszt megyei vezetésében változás történt és információja szerint az új vezető szeretné megragadni ezt az alkalmat, hogy bemutatkozzon a képviselő-testület előtt.

Tájékoztatotta a jelenlevőket még arról, hogy a közrend- és közbiztonság helyzetéről szóló tájékoztatóhoz a Megyei Rendőr-főkapitányság vezetéséből várunk vendéget, aki de. 9,00 óra körül érkezik. A Hajdúsági Hulladékgazdálkodási Kft-től a tájékoztatóhoz

a hulladékkezelési tevékenységgel kapcsolatban de. 9,30 óra körül érnek ide a vendégek. Kérte, hogy ezt a három napirendet a testület kezelje úgy, hogy próbálják meg akkor megkezdeni, amikor a vendégek megérkeznek.

Megkérdezte, hogy a napirendi pontokkal kapcsolatban van-e megjegyzés, észrevétel.

Mivel a napirendi pontokkal, a napirendi pontok sorrendjével, illetve az új napirendi pontok felvételével és megtárgyalásával kapcsolatban megjegyzés, észrevétel nem volt, **Dr. Éles András polgármester úr** szavazást rendelt el.

A képviselő-testület a napirendi pontokkal kapcsolatban tett módosító javaslatokat 12 igen szavazattal (egyhangúlag) - külön határozat hozatala nélkül - elfogadta.

Napirendi pontok:

- 1.) Polgármesteri jelentés
Előadó: Dr. Éles András polgármester
- 2.) Beszámoló a 2009. évi költségvetés végrehajtásáról, és előterjesztés az arról szóló önkormányzati rendelet megalkotására
Előadó: Dr. Éles András polgármester
- 3.) Előterjesztés a települési szilárd hulladékkal kapcsolatos hulladékkezelési helyi közszolgáltatásról szóló, többször módosított 12/2005. (III. 15.) Önkormányzati Rendelet módosítására és egységes szerkezetbe foglalására
Előadó: Dr. Éles András polgármester
- 4.) Előterjesztés a költségvetési intézmények 2009. évi pénzügyi-gazdasági ellenőrzésének tapasztalatairól
Előadó: Dr. Éles András polgármester
- 5.) Tájékoztató Hajdúnánás város közrend-, közbiztonsági helyzetéről
Előadó: Dr. Éles András polgármester (a Városi Rendőrkapitányság vezetőjének tájékoztatója alapján)
- 6.) Beszámoló a Hajdúsági Hulladékgazdálkodási Kft. Hajdúnánáson végzett hulladékkezelési tevékenységével és a hozzá kapcsolódó kommunális adózással kapcsolatban
Előadó: Dr. Éles András polgármester
- 7.) Tájékoztató a Magyar Vöröskereszt Hajdúnánási Területi Szervezet munkájáról eredményeiről, az önkéntesek, a közösség humanista szerepvállalásáról, valamint a további fontosabb és együttműködést igénylő feladatokról
Előadó: Dr. Éles András polgármester
- 8.) Tájékoztató az önkormányzat 2009. évi gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatainak ellátásáról
Előadó: Dr. Éles András polgármester

- 9.) Előterjesztés az önkormányzat által fenntartott általános iskolákban a 2010/2011-es tanévben az első évfolyamon indítható osztályok számának meghatározására
Előadó: Dr. Éles András polgármester
- 10.) Előterjesztés az önkormányzat által fenntartott általános iskolák 2010/2011-es tanévre vonatkozó pedagógus-létszámának alakulására
Előadó: Dr. Éles András polgármester
- 11.) Előterjesztés a Körösi Csoma Sándor Gimnázium, Szakközép-, Szakképző és Általános Iskola, Kollégium Kollégiumi Pedagógiai Programjának szakértői véleményezésére beérkezett árajánlatokra
Előadó: Dr. Éles András polgármester
- 12.) Előterjesztés a Hajdúnánás Városi Önkormányzat 2009. évi költségvetési beszámolójának eseti könyvvizsgálatáról, valamint a 2010. évi állandó könyvvizsgálatáról szóló 367/2009. (XII. 17.) számú Képviselő-testületi Határozat módosítására
Előadó: Dr. Éles András polgármester
- 13.) Előterjesztés a Hivatásos Önkormányzati Tűzoltóparancsnokság Hajdúnánás (4080 Hajdúnánás, Bocskai u. 25.) műszaki-technikai fejlesztéssel kapcsolatos kérelméhez
Előadó: Dr. Éles András polgármester
- 14.) Előterjesztés az Okkal-Más-Okkal Ifjúsági Egyesülettel (4080 Hajdúnánás, Köztársaság tér 16. szám) megkötött üzemeltetési szerződés módosítására
Előadó: Dr. Éles András polgármester
- 15.) Előterjesztés a 2006. évi „Vállalkozásfejlesztési és Foglalkoztatási Pályázat” keretében kifizetett támogatási összeg részbeni visszafizetésére kötelezett pályázóinak kérelméről
Előadó: Oláh Miklós alpolgármester
- 16.) Előterjesztés Reszeginé Nagy Mária népi iparművész (4080 Hajdúnánás, Arany J. u. 22.) kérelméhez
Előadó: Dr. Éles András polgármester
- 17.) Előterjesztés a Tedej Zrt. (4085 Hajdúnánás-Tedej, Fő út 9.), a Csepűskert Egyesület (4080 Hajdúnánás, Arany János utca 41. szám) és az Újszőlőkert Egyesület (4080 Hajdúnánás, Arany János utca 41. szám) a mezei őrszolgálatról és a mezőöri járulékról szóló 2/2008. (I. 28.) Önkormányzati Rendelet módosítására vonatkozó kérelméhez
Előadó: Dr. Éles András polgármester
- 18.) Előterjesztés a Juhász és Társa Kft. (4080 Hajdúnánás, Hadnagy u. 4.), az ÖT- TRANSZ Kft. (4080 Hajdúnánás, Szamos u. 7.) és a KREDENC BT. (4080 Hajdúnánás, Széchenyi krt. 67.) vezetőinek kérelméhez
Előadó: Dr. Éles András polgármester

- 19.) Előterjesztés a NYAK-ÉP Építőipari Szolgáltató Kft. (4080 Hajdúnánás, Dorogi u. 2. szám) kérelméhez
Előadó: Dr. Éles András polgármester
- 20.) Előterjesztés a Magyar Horizont Energia Kft. (1126 Budapest, Nagy Jenő u. 12. VI. em.) kérelmével kapcsolatban
Előadó: Dr. Éles András polgármester
- 21.) Előterjesztés a Hajdúnánás Városi Rendőrkapitányság (4080 Hajdúnánás, Bocskai u. 26-28. szám) vezetőjének kérelme kapcsán a 24/2010. (I. 21.) számú Képviselő-testületi Határozat végrehajtására
Előadó: Dr. Éles András polgármester
- 22.) Előterjesztés önkormányzati tulajdonú garázsok bérleti szerződésének meghosszabbítására
Előadó: Dr. Éles András polgármester
- 23.) Előterjesztés a TÁMOP-3.1.4-08/2-2009-0072. számú, a „Kompetencia alapú oktatás, egyenlő hozzáférés - innovatív intézményekben” című pályázati eljárásban szakértői és képzési szolgáltatásra vonatkozóan
Előadó: Dr. Éles András polgármester
- 24.) Előterjesztés „Hajdúnánás felhagyott szennyvíztisztító telepének kármentesítése” (Pályázati azonosító szám: KEOP-7.2.4.0/09-2009-0016) projekthez kapcsolódó tényfeltárás és záródokumentáció, RMT (amelynek része a CBA), műszaki beavatkozási terv, vízjogi létesítési engedélyezési-, mederkotrás terv készítése és a szükséges engedélyezési eljárások lefolytatására meghirdetett nyílt közbeszerzési eljárást lezáró döntés módosítására
Előadó: Dr. Éles András polgármester
- 25.) Előterjesztés a Hortobágyi Kényszermunkatáborokba Elhurcoltak Egyesületének kérelméhez
Előadó: Dr. Éles András polgármester
- 26.) Előterjesztés a hajdúnánási Polgári Összefogás Szervezetei (4080 Hajdúnánás, Magyar u. 90.) kérelméhez
Előadó: Dr. Éles András polgármester
- 27.) Előterjesztés határozott időtartamra, szociális jelleggel bérbe adott önkormányzati lakások bérleti szerződéseinek meghosszabbítására
Előadó: Dr. Éles András polgármester
- 28.) Különfélék
- 29.) Interpellációk

Dr. Éles András polgármester úr ezek után a jegyzőkönyv-hitelesítő személyére kért javaslatot.

Szólláth Tibor képviselő úr Tóth Imre képviselőt javasolta jegyzőkönyv-hitelesítőnek.

Dr. Éles András polgármester úr megkérdezte, hogy a testület egyetért-e a javaslattal.

A képviselő-testület Tóth Imre képviselőt, mint jegyzőkönyv-hitelesítőt 9 igen szavazattal, 3 képviselő (Dr. Éles András, Tóth Imre, Oláh Miklós) nem vett részt a szavazásban - külön határozat hozatala nélkül - elfogadta.

ELSŐ NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA: Polgármesteri jelentés

Előadó: Dr. Éles András polgármester

Dr. Éles András polgármester úr megjegyezte, hogy a jelentésben - mivel nem tiszte - nem foglalkozott az országgyűlési képviselők választásának I. fordulójával, de ezzel kapcsolatban mondta el, hogy Hajdúnánás hosszú idő után először országgyűlési képviselőt fog adni a parlamentbe, Szólláth Tibor úr személyében. Ehhez tiszta szívből gratulál most is, mint ahogyan azt a választás napján is megtette. Kérése a képviselőkhez mind a listán, mind az egyéni képviselőként bejutottak felé, - Kiss Attila és Szólláth Tibor képviselő urak - hogy váljon számára is érzékelhetővé az a tevékenység, amelyet a négy év során a parlamentben végeznek. Sajnos az elmúlt években ez nem így volt. Most csak a várakozás van, majd azt is meg fogjuk kérdezni, hogy mikor milyen javaslatokat tesznek a parlament elé. Végezetül sok sikert kívánt, de leginkább kitartást, hangsúlyozva a család általi támogatottság fontosságát. Megkérdezte, hogy a Polgármesteri jelentéssel kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel, megjegyzés.

(Az ülésre Kállai Sándor képviselő úr megérkezett, így a testület 13 fővel folytatta tovább a munkáját.)

Buczó József képviselő úr elmondta, hogy az elmúlt másfél hét során Hajdúnánás lakossága is mély együttérzéssel és mély döbbenettel kísérte figyelemmel a lengyelországi tragédia eseményeit. Megkérdezte, hogy polgármester úrnak, mint hivatalos személynek volt-e módja, lehetősége, hogy az együttérzést a testvértelepülés irányába kifejezze. A Polgármesteri Hivatal és az önkormányzat intézményei milyen módon tudtak eleget tenni a nemzeti gyászra vonatkozó felhívásnak.

Végezetül kezdeményezte, hogy egy 1 perces néma felállással, fejhajtással tisztelegjünk a tragédia áldozatainak emléke előtt a testületi ülés keretében.

Dr. Éles András polgármester úr maximálisan egyetértett a kéréssel, a kezdeményezéssel. Ezek előtt azonban elmondta, hogy ez a tragédia egy kicsit személyes is, hiszen volt szerencséje Győrben személyesen találkozni Lech Kaczynszky elnökkel és a feleségével is. 2010. március végén úgy volt, hogy a magyar és lengyel testvérvárosok találkozásánál itt lesz elnök úr. A sors kegyetlensége, hogy

azért mondta le ezt az utat, mert az édesanyja halálos beteg. Az édesanya túlélte a fiát. A tragédiának ez az egyik borzalmas része. A másik része pedig az, hogy éppen Katynba indultak, ahol 20 ezer lengyel tisztet végeztek ki. Sokan voltak a repülőgépen olyanok is, akik meggyilkolt hozzátartozójuk emléke után mentek volna oda. Közvetítő útján hívta fel polgármester kollegáját, úgy gondolja, hogy inkább a szavak, mint az írás az, amivel kifejezhette a részvétét.

A továbbiakban a Lengyel Köztársaság hivatalban volt elnöke tiszteletére kérte a teremben jelenlevőket, hogy egy perces néma felállással és főhajtással emlékezzenek.

A teremben jelenlevők a kérésnek megfelelően fejezték ki a részvétüket.

Dr. Éles András polgármester úr megköszönte a tiszteletadást. Végezetül elmondta, hogy a város intézményei eleget tettek a nemzeti gyásznaphoz vonatkozó előírásoknak. Egy ember elvesztése mindig megrendítő, de egy ország vezetőjének elvesztése ilyen tragikus körülmények között még megrendítőbb. Véleménye szerint egy belső tartásnak kell ilyenkor lenni, különösen azoknak, akik az ezer éves történelem kapcsán a legközelebb állnak a magyarokhoz. Ez a kapcsolat a gyászban is kell, hogy érzékelhető legyen.

Mivel a Polgármesteri jelentéssel kapcsolatban több kérdés, észrevétel, megjegyzés nem volt, szavazást rendelt el a fejezetekről külön-külön.

A képviselő-testület a Polgármesteri jelentés I. fejezetét 13 igen szavazattal (egyhangúlag) - külön határozat hozatala nélkül - elfogadta.

A képviselő-testület a Polgármesteri jelentés II. fejezetét 13 igen szavazattal (egyhangúlag) - külön határozat hozatala nélkül - elfogadta.

A képviselő-testület a Polgármesteri jelentés III. fejezetét 12 igen szavazattal, 1 képviselő (Kállai Sándor) nem vett részt a szavazásban - külön határozat hozatala nélkül - elfogadta.

MÁSODIK NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA: Beszámoló a 2009. évi költségvetés végrehajtásáról, és előterjesztés az arról szóló önkormányzati rendelet megalkotására

Előadó: Dr. Éles András polgármester

Dr. Éles András polgármester úr tájékoztatta a jelenlevőket, hogy a beszámolóhoz csatolásra került a független könyvvizsgálói jelentés, amelynek ismeretében tárgyalták meg a bizottságok. A bizottságok a beszámolót megtárgyalták, elfogadták és elfogadásra ajánlották.

(A bizottsági javaslatok a jegyzőkönyv mellékletét képezik.)

Megkérdezte, hogy a beszámolóval kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel, megjegyzés.

Mivel a beszámolóval kapcsolatban kérdés, észrevétel, megjegyzés nem volt, **Dr. Éles András polgármester úr** szavazást rendelt el.

A képviselő-testület a 2009. évi költségvetés végrehajtásáról szóló beszámolót, és az arról szóló önkormányzati rendelet megalkotására készült előterjesztés határozati javaslatát 13 igen szavazattal (egyhangúlag) elfogadta és az alábbi rendeletet alkotta meg:

12/2010. (IV. 26.) Önkormányzati Rendelet

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzat 2009. évi költségvetés végrehajtásáról szóló beszámolót elfogadja és az önkormányzat 2009. évi költségvetésének végrehajtásáról és a pénzügyi maradvány jóváhagyásáról szóló 12/2010. (IV. 26.) Önkormányzati Rendeletét m e g a l k o t j a.

Felkéri a jegyzőt, hogy a rendelet kihirdetéséről gondoskodjon.

Felelős: Szűcsné dr. Sebestyén Irén jegyző

Határidő: 2010. április 26.

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testületének

12/2010. (IV. 26.) Önkormányzati Rendelet

az önkormányzat 2009. évi költségvetésének végrehajtásáról és a pénzmaradvány jóváhagyásáról

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 16. § (1) bekezdése, és az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 82. §-a alapján az alábbi önkormányzati rendeletet alkotja:

1. §

A költségvetés végrehajtása

- (1) Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a 2009. évi költségvetés végrehajtásáról szóló beszámolót az 1/2. számú mellékletben foglaltak szerint kiegyenlítő, függő, átfutó bevételek és kiadások nélkül

	3.906.633 eFt	teljesített bevétellel,
ezen belül	3.407.395 eFt	működési bevétellel,
	274.145 eFt	felhalmozási bevétellel
	225.093 eFt	finanszírozási műveletek bevétellel
	3.624.215 eFt	teljesített kiadással,
ezen belül	3.350.070 eFt	működési kiadással,
	267.125 eFt	felhalmozási kiadással,
	7.020 eFt	finanszírozási műveletek kiadásaival

jóváhagyja.

- (2) Az önállóan gazdálkodó intézmények bevételi és kiadási előirányzatainak teljesítését a 2/1. és 2/2., felújítási és fejlesztési feladatait a 6. számú mellékletek szerinti részletezettségben jóváhagyja.
- (3) A Polgármesteri Hivatal bevételeinek és kiadásainak szakfeladatonkénti teljesítését a 3/1. és 3/2. felújítási és fejlesztési feladatait a 6. sz. mellékletek szerint jóváhagyja.
- (4) A Cigány Kisebbségi Önkormányzat bevételeinek és kiadásainak teljesítését a 4. sz. melléklet tartalmazza.

2. §

Pénzmaradvány jóváhagyása

- (1) A képviselő-testület az önállóan működő és gazdálkodó, valamint az önállóan működő intézmények pénzmaradványát 37.417 eFt összegben a 2/3. számú mellékletben foglalt intézményi részletezésben jóváhagyja.
- (2) Az intézmények pénzmaradványaikat saját hatáskörben előirányzatosíthatják. Az intézményi pénzmaradványból személyi jellegű előirányzat a 2009. évi ilyen jellegű maradvány erejéig képezhető. A működés zavartalanságának biztosítása mellett az intézményi pénzmaradványok a tervezett felújítási, beruházási feladatokra is igényelhetők.
- (3) A Polgármesteri Hivatal, valamint az önállóan működő Hivatásos Önkormányzati Tűzoltóság és Észak-hajdúsági Szakképzés-szervezési Társulás 2009. évi pénzmaradványát 21.314 eFt-ban állapítja meg a 3/3. számú melléklet szerinti felhasználási célokkal és a 2010. évi költségvetést érintő visszafizetési kötelezettséggel.

3. §

Az önkormányzat vagyona

Az önkormányzat vagyonát a képviselő-testület az 5. számú melléklet szerinti mérleg alapján, elfogadva a költségvetési szervek vezetőinek 7. számú melléklet szerinti leltár nyilatkozatát, 8.694.964 eFt végösszeggel állapítja meg.

4. §

Záró rendelkezések

Ez a rendelet 2010. május 1. napján lép hatályba.

Hajdúnánás, 2010. április 22.

Dr. Éles András
polgármester

Szűcsné dr. Sebestyén Irén
jegyző

Záradék: Az önkormányzati rendelet kihirdetése megtörtént.

Hajdúnánás, 2010. április 26.

Szűcsné dr. Sebestyén Irén
jegyző

Tóth Imre
jegyzőkönyv-hitelesítő

HARMADIK NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA: Előterjesztés a települési szilárd hulladékkal kapcsolatos hulladékkezelési helyi közszolgáltatásról szóló, többször módosított 12/2005. (III. 15.) Önkormányzati Rendelet módosítására és egységes szerkezetbe foglalására

Előadó: Dr. Éles András polgármester

Az előterjesztéssel kapcsolatban a Pénzügyi és Ügyrendi; a Művelődési, Oktatási, Ifjúsági és Sport; az Egészségügyi és Szociális; a Városfejlesztési Bizottságok elnökei ismertették a bizottságok javaslatait.

(A bizottsági javaslatok a jegyzőkönyv mellékletét képezik.)

Tóth Imre képviselő úr szóbeli kiegészítésként elmondta, hogy a nézők is értsék, hogy miről van szó: A lakás céljára szolgáló épületek utáni magánszemélyek kommunális adójáról szóló 30/2007. (XII. 28.) Önkormányzati Rendelet módosítására és egységes szerkezetbe foglalásáról szóló 36/2009. (XII. 22.) Önkormányzati Rendelet 5. § (6) bekezdésében van szabályozva az, hogy kik azok, akik mentességben részesülnek, ők a 70 évet betöltöttek, a rendszeres szociális segélyben, időskorúak járadékában részesülők, és a tanyán lakók. Számukra javasolja a kedvezményt a bizottság.

Buczkó József képviselő úr kiemelte a bizottsági javaslat azon részét, amelyben megfogalmazásra került az, hogy a 70 éven feletti mentesüljenek a díjfizetés alól.

Dr. Éles András polgármester úr megkérdezte, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel, megjegyzés. A maga részéről tájékoztatásként elmondta, hogy a nyilvántartásunk szerint 6.782 lakás és 345 üdülő után várunk hozzájárulást a hulladékszállításhoz. Havonta bevételként 9 millió 86 ezer 925 Ft bevételt lehetne realizálni, ha 100 %-os lenne a teljesítés. A kedvezmények nélküli bevétel 3 hónapra 27 millió 260 ezer 775 Ft. Ha a mentességeket a képviselő-testület a jelen javaslat szerint megadja, akkor a rendszeres szociális segélyben részesülő 100 fő 127 ezer 500 Ft, időskorúak járadékában részesülő 20 fő 25 ezer 900 Ft, 70 év feletti 1.800 fő 2 millió 295 eFt, a 70 év feletti üdülők - becslés szerint - 92 fő 117 ezer 300 Ft, összesen havi 2 millió 565 ezer 300 Ft kieséssel, együttesen 3 hónapra 7 millió 695 ezer 900 Ft bevétel kieséssel, a költségvetés hiányának ilyen módon történő növelésével kell számolni. Ha a 3 havi bevételt számoljuk, akkor 100 %-os teljesítésnél 19 millió 564 ezer 875 Ft a bruttó bevétel, ha a bevétel 80 %-os teljesítésével számolunk, akkor ez 15 millió 651 ezer 900 Ft. A költségvetésben tervezett bevétel 3 hónapra 19 millió 761 ezer Ft. Megkérdezte azoktól, akik ezt a javaslatot tették, hogy mennyi most Hajdúnánás város képviselő-testülete által elfogadott költségvetés hiánya és a mai napon hány millió Ft-ot kívánnak még a költségvetés hiányának növelésére fordítani. Ez a mai nap legfontosabb kérdése.

Szólláth Tibor képviselő úr véleménye szerint az elhangzott szám adatok alapján a tervezett és a befolyandó összeg között 200 eFt különbség van.

Dr. Éles András polgármester úr szerint azért nehéz ezt így meghatározni, mert nem tudjuk, hogy hány 70 éven feletti és együtt élő ember van. Ismételten elmondta, hogy 70 év feletti 1.800 fő, üdülőnél 92 fő van, és 100 fő az, aki szociális járadékra jogosult. A mentesség 3 hónapra 7 millió 695 ezer Ft-ot jelent. Végig kell gondolni, hogy egy választási kampány megér-e annyit, hogy a költségvetés hiányát elkezdjük növelni és gondolunk-e október utánra is.

Szabóné Marth Éva képviselő asszony hozzászólásában elmondta, hogy nem szándéka a költségvetési hiány növelése, hanem az, hogy azoknak az embereknek segítséget nyújtson döntésével, akik abban a helyzetben vannak, hogy nehezen tudják kifizetni a szemétdíjat. A kedvezmények hagyományosak az adók rendszerében. Véleménye szerint a jogharmonizációban helye van a kedvezményeknek. Meglátása szerint az ismertetett számok mögött emberek vannak, a szándékunkat el kell fogadni a mai nehéz anyagi helyzetben. Ennek mi, helyi képviselők nem vagyunk az okozói. Végezetül megköszönte a szám adatok ismertetését.

Tóth Imre képviselő úr elmondta, hogy az Egészségügyi és Szociális Bizottság elsősorban azt vizsgálta, hogy kik azok a kedvezményezettek, akik a bizottság hatáskörébe tartoznak. Nem voltak ilyen pontos adataik, csak vélelmeztek. A bizottsági ülésen felmerült a rendszeres szociális segélyben részesülők száma, mely 75 fő, és 18 fő volt az időskorúak járadékában részesülők. A maga részéről elfogadja polgármester úr számadatait.

Dr. Éles András polgármester úr megjegyezte, hogy van egy másik szám adat is, amely 1.972 fő, a becslés, az 1.800 fő itt már azt feltételezi, hogy sokan vannak azok, akiknél mindkét fő 70 éven felüli.

Tóth Imre képviselő úr elmondta még, hogy a bizottság által és a polgármester úr által ismertetett szám adat között nem sok a különbség, ennek nincs nagy anyagi vonzata. A 70 év felettiek számarányát nem tudták pontosan, de felmerült az azonos háztartásban élők fogalma.

Dr. Éles András polgármester úr elmondta, hogy megérti Szabóné Marth Éva képviselő asszony hozzáállását a kérdéshez. A nyugdíj azonban Hajdúnánáson minden hónapban megérkezik az emberekhez. Megkérdezte azonban, hogy tudják-e a képviselők azt, hogy mi történik most Hajdúnánáson? Tudják-e azt, hogy 330 nő úgy dolgozik, hogy a havi bérét 3 részletben 10 eFt-jával kapja meg. A két adat ismeretében jó-e az a gondolat, vállalható-e azokkal szemben, akik aktív korúak, de az OTP hitelüket sem tudják kifizetni az, hogy a minden hónapban rendszeresen nyugdíjat kapó személy kedvezményt kapjon. Ez nem a nyugdíjasok ellen szól, de nem lehet egy rendszerbe úgy belenyúlni, hogy csak egy elemét kiveszem, az aktív korúaknál pedig hagyom és tudomásul veszem, hogy ebben a helyzetben kell gazdálkodniuk a család pénztárcájából. Csak egy elemet kivenni, arra fókuszálni, tévedés, végig kellene gondolni, hogy vannak aktív korúak is, akik szintén számíthatnának az empátiánkra.

Szólláth Tibor képviselő úr feltett egy kérdést, amelyre nem várt választ, mely szerint kb. 6 millió ember él létminimum alatt Magyarországon. Sajnos ez így van, de nem tudunk ellene tenni. Polgármester úr szembeállítása véleménye szerint értelmetlen. Arról kell beszélni, hogy kinek tudunk kedvezményt adni. Ha megnézzük a számokat jelentős mértékben és érdemben a 70 év feletti embereket érinti. Sajnálatos az, hogy nincs sok munkahely Hajdúnánáson, de ezt a helyzetet most nem tudjuk kezelni. Polgármester úr javaslata az, hogy a 70 év feletti embereket ne vonjuk be a kedvezményezetttek körébe. Véleménye szerint azonban az volt tavaly a legnagyobb kritika, hogy nem volt semmiféle kedvezmény. Ha azonban a kommunális adó tekintetében ez a fajta szociális kedvezmény elfogadható volt, akkor most is elfogadható. Az is elfogadható, hogy a 70 felüli emberek adóztak és dolgoztak annyit ezért a társadalomért, hogy egy ilyen szintű gesztust lehet irányukban gyakorolni. Véleménye szerint, ha nem lenne adókedvezmény, akkor 27 millió Ft lenne, a most várható bevétel 19 millió 564 ezer Ft, a költségvetés tervezett bevétele 19 millió 761 ezer Ft, a különbség 200 eFt. A maga részéről nem hiszi, hogy ez kampányfogás lenne. Az is látható volt a bizottsági véleményekből, hogy valamiféle kedvezményt kell adni, ha lehetőség van rá.

Török István képviselő úr ismételten elővezette azt a korábbi üléseken is már elhangzott javaslatát, amely szerint a képviselő-testület minden oldalának össze kellene fogni, hogy egy bizottság kidolgozná az erre vonatkozó koncepciót. A szemétszállítási díj nem csak arról szól, hogy most egyeseknek adjunk kedvezményt. Ez azonban teljesen igazságtalan azokkal szemben, akik jelenleg még dolgoznak. Véleménye szerint az idősek fél évente „termelnek” annyi szemetet, mint amennyit egy hónapra vonatkoztatva ki kell fizetniük. Meglátása szerint egy bizottságnak ezt meg kellene vizsgálnia, elemeznie, értékelnie és 10 milliós nagyságrendű összeggel fizetnének kevesebbet, illetve ezzel mindenki ott és annyit fizetne, amennyi szemét keletkezik. Ellenérvként erre azt a választ szokta kapni, hogy minden szemetet elszállítanak. Megjegyezte, hogy a város külterületein kocsi számra van kihordva a szemét, a törmelék. Semmivel sem jobb a helyzet. Megjegyezte, hogy ez nem egy-két hetes feladat, erre ebben a ciklusban már nem igen lesz lehetőség.

Dr. Kiss József képviselő úr a kedvezmények gondolatához szólt hozzá. Kiegészítve az elhangzottakat az volt a javaslata, hogy a 70 feletti egyedülálló személyeknek a kedvezményt adjuk meg. Ezzel egyfajta kompromisszumot kínál a bizottságok általi javaslatokhoz. Indokként adta elő, hogy a 70 év feletti egyedül álló személyek lényegesen kevesebb hulladékot „állítanak elő”, mint az aktív korúak vagy a szociális segélyben részesülő családok. Véleménye szerint a polgármester úr által említett 1.800 ingatlan téves szám lehet, mert akkor a városban minden negyedik ember 70 év feletti lakos lenne. Ha ezt a javaslatot tovább visszük véleménye szerint nem fog oly mértékben csorbulni a költségvetési hiány, mint ahogyan az elhangzott.

Dr. Éles András polgármester úr megjegyezte, hogy az adat a magyar népességnyilvántartó rendszer adatbázisából származik, amely pillanatnyilag a leggarantáltabb bázis.

Oláh Miklós alpolgármester úr elmondta, hogy a testület az előző évben hasonló rendeletet alkotott. Amikor ennek a végrehajtása megtörtént tömegével jelentkeztek azok az emberek, akik szerettek volna valamilyen mentességet elérni. Háromféle csoportosítású kérelem volt. Egyik volt az, amely szerint „csak azért sem fizetem, mert miért hoznak ilyen rendeletet, ez felháborító”. A másik csoport azt mondta, hogy nem jó időben született meg a rendelet, mert belecsúszott abba az időszakba, amikor egyébként is tüzelőanyag beszerzéseket kellett eszközölni az embereknek. A harmadik az idős korú emberek csoportja volt, többségében azok, akik egyedül élnek. Az egyik indok a jövedelem volt, de azt mondták, ha muszáj, megfizetik. A másik indok az volt, hogy az életvitelük alapján nem keletkezik hulladék, ami pedig keletkezik, azt eltüzelik. Javasolta, hogy a képviselő-testület támogassa Dr. Kiss József képviselő úr javaslatát, amely szerint adja meg a testület a kedvezményt az egy háztartásban igazoltan egyedül élő 70 évét betöltött személyek részére. Ezzel gyakorlatilag szűkítjük a kört, nem kap kétszeresen senki támogatást.

Dr. Juhász Endre alpolgármester úr megjegyezte, hogy a költségvetés összeállítója már kalkulált -6 millió Ft összegben behajthatatlan hátralékkal és esetleges mentesség körével. Most láthatjuk, hogy ez a szám 11 millió Ft körül van, 80 % behajthatóság mellett. Azt tudnunk kell, hogy a három hónapos lakossági megfizettetéstől nem tudunk eltekinteni, ezt a költségvetésünk nem engedi meg. Általános mentesség nem lehet. Mindenképpen célszerű lenne ebben a kérdésben dönteni. Egyetértett Dr. Kiss József képviselő úr és Oláh Miklós alpolgármester úr javaslatával, mert az közelíti meg a korábban becsült mentességi, illetve behajthatatlansági összeget. A bizottságokat a jó szándék és az empátia vezette a lakosság irányába, mivel nem voltak ezen számok birtokában. A felelősségünk a költségvetés, illetve a város működőképességének irányában arra kell, hogy sarkaljon bennünket, hogy a költségvetés számadatait tartsuk be. Ez mindnyájuk együttes érdeke.

Dr. Éles András polgármester úr megjegyezte, hogy a maga részéről is szeretne kedvezményeket adni az embereknek, de azt láthatjuk, hogy a termelő üzemek adóbevételeire túlságosan sokat nem számíthatunk, illetve a betervezett bevételeket nem biztos, hogy el fogjuk érni. Ha felelősen gondolkodunk és a holnapnak is élünk, akkor nem engedhetjük el a költségvetést. Az mindig amortizálja az embert, ha szigorú, és nem a kedvezményeket adja, vagy annak visszafogására szólít fel. A kérdés azonban az is lehet, hogy ez miért történik. Csak egy valamiféle célért, vagy azért, mert felelősen gondolkodik akkor is, amikor tudja, hogy oda kellene adni mindent, és akkor nagyon rendes ember lenne az emberek szemében. Örömmel jegyezte meg, hogy látszik egyfajta kompromisszumos megoldás. A képviselő-testület egészére mondhatja, hogy szociálisan nem érzéketlen, de el kell fogadni mindenkinek, hogy még mindig jobb apróként szigorúnak lenni, mint egy bedőlt városban élni. Ha nem vigyázunk magunkra, könnyen sodródhatunk a csőd szélére. Ez nemcsak a mi hibánk, hanem annak a gazdasági környezetnek is a hibája, amelyikben élünk. Tudomásul kell venni, hogy nagyon rossz időkben élünk. Ha jobb lesz, akkor biztos, hogy bármilyen összetételű képviselő-testület a jövőben visszaadja az embereknek, amit vissza tud adni. Amikor azonban nem tudunk adni, mindenkinek tudomásul kell venni, hogy mi is szegények vagyunk.

Tóth Imre képviselő úr hozzászólásában elmondta, hogy az Egészségügyi és Szociális Bizottság kettébontotta a javaslatokat. Ebben benne volt a rendszeres szociális segély és az időskorúak járadéka, amely kevés embert érint. Ennek az ellátási formának az a jellege, hogy ezek az emberek állandóan rá vannak szorulva erre a segélyezési rendszerre, akkor ezzel mi legyen.

Dr. Éles András polgármester úr kétszeres támogatás megadását nem tartja indokoltnak annak ellenére, hogy nem nagy számban fordul ez elő.

Összegezve az elhangzottakat megállapította, hogy vannak a bizottságok által tett javaslatok, van az általa, Oláh Miklós és Dr. Juhász Endre alpolgármester urak és Dr. Kiss József képviselő úr által tett támogatható javaslat és van az eredeti javaslat.

Megkérte Szűcsné dr. Sebestyén Irén jegyző asszonyt, hogy szövegszerűen azt a javaslatot ismertesse, amely kiadásra is került.

Szűcsné dr. Sebestyén Irén jegyző asszony tájékoztatta a jelenlevőket, hogy a mai napon kiadásra került a rendelet-tervezet 11. és 12. pontjaira vonatkozó kivonat, amely a bizottsági javaslatok függvényében készült a tervezet kiegészítésére. Ez egy teljeskörű javaslat arra vonatkozóan, hogy rendszeres szociális segélyben, időskorúak járadékában részesülők és a 70 évet betöltöttek kapjanak mentességet. Ehhez képest a most körvonalazódni látszó javaslat két irányba mehet. Az egyik irány az, hogy marad a 11. pont és a mellé kiegészül azzal, hogy 70. életévet betöltött személyeknél csak az egyedül élő személyek kapnak mentességet. Ennek pontos, szöveges megfogalmazása ebben az esetben a 12. pont, amely következőképpen hangzik: „Mentesül kérelemre a közszolgáltatás díjának megfizetése alól a 70. életévet tárgyév január 1-jéig betöltött egyedül élő személy. A mentesség csak egy ingatlan után illeti meg a magánszemélyt. Nyilvánvalóan van a harmadik alternatíva, ami pedig csak a 12. pont.

Szólláth Tibor képviselő úr megállapította, hogy volt egy javaslat, amelyet a bizottságok tettek, volt egy javaslat, amelyet a „kis koalíció”, polgármester úr, alpolgármester urak és Dr. Kiss József képviselő úr javasolt, részéről lenne még egy javaslat, amely szerint a 11. pont maradjon benne és a 12. pont úgy módosuljon, hogy maradjon benne a 70. évet betöltött egyedül élő személy. A járulékosok maradjanak benne, a segélyből ne kérjük már vissza a szemétdíjat.

Dr. Éles András polgármester úr megjegyezte, hogy képviselő úr éppen konzultált, amikor jegyző asszony ezt a javaslatot is ismertette.

Összefoglalva az elhangzottakat megállapította, hogy van négy alternatíva. Szavazásra először a „kis koalíció” által tett javaslatot tette fel a Szólláth Tibor képviselő úr által kiegészítettekkel, amely szerint a rendszeres szociális segélyben részesülőket is a mentesség körébe vonja. Ha ez nem kapná meg a szükséges támogatást, akkor a továbbiakban a „kis koalíció” alap javaslatát, majd a bizottságok módosító javaslatát és végül az eredeti javaslatot, majd végül rendeletről egészében rendeli el a szavazást.

A képviselő-testület a települési szilárd hulladékkal kapcsolatos hulladékkezelési helyi közszolgáltatásról szóló, többször módosított 12/2005. (III. 15.) Önkormányzati Rendelet módosítására és egységes szerkezetbe foglalására készült előterjesztés határozati javaslatát - az elhangzott első közbenső javaslat figyelembe vételével - 12 igen szavazattal, 1 tartózkodással (Oláh Miklós) elfogadta.

Dr. Éles András polgármester úr ezek után a települési szilárd hulladékkal kapcsolatos hulladékkezelési helyi közszolgáltatásról szóló, többször módosított 12/2005. (III. 15.) Önkormányzati Rendelet módosítására és egységes szerkezetbe foglalására készült előterjesztés rendelet-tervezetének egészéről rendelt el szavazást.

A képviselő-testület a települési szilárd hulladékkal kapcsolatos hulladékkezelési helyi közszolgáltatásról szóló, többször módosított 12/2005. (III. 15.) Önkormányzati Rendelet módosítására és egységes szerkezetbe foglalására készült előterjesztés határozati javaslatát - a közbenső szavazás eredményének figyelembe vételével - 13 igen szavazattal (egyhangúlag) elfogadta és az alábbi rendeletet alkotta meg:

A lefolytatott szavazásokra tekintettel a képviselő-testület az alábbi rendeletet alkotta meg:

13/2010. (IV. 26.) Önkormányzati Rendelet

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a települési szilárd hulladékkal kapcsolatos hulladékkezelési helyi közszolgáltatásról szóló, többször módosított 12/2005. (III. 15.) Önkormányzati Rendelet módosításáról és egységes szerkezetbe foglalásáról szóló 13/2010. (IV. 26.) Önkormányzati Rendeletét **m e g a l k o t j a**.

Felkéri a jegyzőt, hogy a rendelet kihirdetéséről gondoskodjon.

Felelős: Szűcsné dr. Sebestyén Irén jegyző

Határidő: 2010. április 26.

**Hajdúnánás Városi Önkormányzat
Képviselő-testületének
13/2010. (IV. 26.)**

Önkormányzati Rendelete

a települési szilárd hulladékkal kapcsolatos hulladékkezelési helyi közszolgáltatásról szóló, többször módosított 12/2005. (III. 15.) Önkormányzati Rendelet módosítására és egységes szerkezetbe foglalására

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a helyi önkormányzatokról szóló, többször módosított 1990. évi LXV. törvény 16. § (1) bekezdésében, valamint a hulladékgazdálkodásról szóló 2000. évi XLIII. törvény (továbbiakban: Hgt.) 23. §-ban kapott felhatalmazás alapján az alábbi önkormányzati rendeletet alkotja:

Bevezető rendelkezések

1. §

A rendelet célja

- (1) Hajdúnánás város lakossága egészségének védelme, természeti és épített környezetének megóvása a hulladékgazdálkodás eszközeivel.
- (2) Hajdúnánás város környezete hulladék által okozott terhelésének minimalizálása, szennyezettségének elkerülése érdekében a képződött hulladék mennyiségének és veszélyességének csökkentése, a keletkező hulladék minél nagyobb arányú hasznosítása, a hulladék környezetkímélő ártalmatlanítása.
- (3) Hulladékkezelő telepre kerülő biológiailag lebomló szerves anyagok mennyiségének csökkentése.

2. §

A képviselő-testület annak érdekében, hogy a jogszabályokban meghatározott hulladékgazdálkodási feladatait a korszerű környezetvédelem követelményei szerint teljesítse, érvényesíteni kívánja a Hgt.-ben rögzített elveket, a jelen rendeletben foglaltak szerint települési szilárd hulladék kezelésére kötelezően ellátandó és igénybe veendő hulladékkezelési közszolgáltatást tart fenn.

3. §

Értelmező rendelkezések

- (1) Települési szilárd hulladék:
 - a) háztartási hulladék: az emberek mindennapi élete során a lakásokban, valamint a pihenés, üdülés céljára használt helyiségekben és a lakóházak közös használatú helyiségeiben és területein, valamint az intézményekben keletkező,
 - b) közterületi hulladék: közforgalmú és zöldterületen keletkező,
 - c) háztartási hulladékhoz hasonló jellegű és összetételű hulladék: gazdasági vállalkozásoknál keletkező – külön jogszabályban meghatározott – veszélyesnek nem minősülő szilárd hulladék.¹
- (2) Lomtalanítás alá tartozó települési szilárd hulladék: az, az alkalmilag képződött települési szilárd hulladék, amely a közszolgáltató által rendszeresített gyűjtő edényzetben mérete miatt nem helyezhető el, amelynek elszállításáról és ártalmatlanításáról a közszolgáltató gondoskodik.
- (3) Ingatlantulajdonos: az a természetes vagy jogi személy, illetve jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet, akinek/amelynek tulajdonában, birtokában vagy használatában levő ingatlanon települési szilárd hulladék keletkezik.

¹ A települési hulladékkal kapcsolatos tevékenységek végzésének feltételeiről szóló 213/2001. (XI. 14.) Kormányrendelet (továbbiakban: Kormányrendelet) 3. § a) pontjának szó szerinti átvétele

- (4) Hulladékkezelő telep: a települési hulladék begyűjtésére, átvételére és az egyes hulladékfajták további tárolására, átrakására, előkezelésére, illetőleg hasznosítására vagy ártalmatlanítására szolgáló telephely.²
- (5) Hulladékkezelő: aki a hulladékot gazdasági tevékenysége körében a hulladék birtokosától átveszi, kezeli.³
- (6) Hulladékkezelési tevékenység: a hulladék gyűjtése, begyűjtése, szállítása, előkezelése, tárolása, hasznosítása és ártalmatlanítása.
- (7) Hulladékgazdálkodás: a hulladékkal összefüggő tevékenységek rendszere, beleértve a hulladék keletkezésének megelőzését, mennyiségének és veszélyességének csökkentését, kezelését, ezek tervezését és ellenőrzését, a kezelő berendezések és létesítmények üzemeltetését, bezárását, utógondozását, a működés felhagyását követő vizsgálatokat, valamint az ezekhez kapcsolódó szaktanácsadást és oktatást.⁴
- (8) Hulladékgazdálkodási terv: Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete által a helyi hulladékgazdálkodási terv elfogadásáról szóló 42/2004. (IX. 28.) Önkormányzati Rendeletben megalkotott terv, melynek keretében az önkormányzat meghatározza a Hgt. és végrehajtási rendeletei alapján az önkormányzat illetékességi területén megvalósuló hulladékgazdálkodás stratégiai feladatainak cselekvési programját, a hulladékkezelési tevékenységek racionalizálását elősegítő intézkedéseket, a végrehajtás sorrendjét és hatékonyságát, a megvalósításhoz szükséges eszközöket és létesítményeket, valamint ezek becsült költségeit és finanszírozás módját.
- (9) Kezelés: a hulladék veszélyeztető hatásainak csökkentésére, a környezetszennyezés megelőzésére és kizárására, a termelésbe vagy a fogyasztásba történő visszavezetésére irányuló tevékenység, valamint a kezelést megvalósító eljárás alkalmazása, beleértve a kezelőlétesítmények utógondozását is.⁵
- (10) Gyűjtés: a hulladék rendezett összeszedése, válogatása a további kezelésre történő elszállítás érdekében.⁶
- (11) Begyűjtés: a hulladéknak a hulladék birtokosaitól történő átvétele a hulladék birtokosa vagy a begyűjtő telephelyén, továbbá a begyűjtőhelyen (gyűjtőpontokon, hulladékgyűjtő udvaron, tároló-, kezelőtelepen) és a további kezelés érdekében történő összegyűjtés, válogatás a begyűjtő telephelyén.⁷

² Kormányrendelet 3. § e) pontjának szó szerinti átvétele

³ A hulladékgazdálkodásról szóló 2000. évi XLIII. törvény (továbbiakban: Hgt.) 3. § g) pontjának szó szerinti átvétele

⁴ Hgt. 3. § h) pontjának szó szerinti átvétele

⁵ Hgt. 3. § l) pontjának szó szerinti átvétele

⁶ Hgt. 3. § m) pontjának szó szerinti átvétele

⁷ Hgt. 3. § n) pontjának szó szerinti átvétele

- (12) Szállítás: a hulladék telephelyen kívüli mozgatása, beleértve a szállítmányozást és a fuvarozást is.⁸
- (13) Tárolás: a hulladéknak termelője által a környezet veszélyeztetését kizáró módon végzett, három évnél rövidebb ideig tartó elhelyezése.⁹
- (14) Közszolgáltató: a település közigazgatási területén a települési szilárd hulladékkal kapcsolatos helyi közszolgáltatás ellátására az e rendelet szerint kizárólagosan feljogosított hulladékkezelő.
- (15) Közigazgatási terület: Hajdúnánás Városi Önkormányzat működési területe, mely belterületből (beépített és beépítésre szánt terület) és külterületből (belterületen kívül eső terület) áll.
- (16) Közszolgáltatási díj: az ingatlanulajdonos által a közszolgáltatás igénybevételéért az önkormányzatnak, illetve a közszolgáltatónak fizetendő, az e rendeletben meghatározott időszakra vonatkozóan megállapított díj.
- (17) Építési és bontási hulladék: az építmények építőipari kivitelezése során keletkező, az építési és bontási hulladék kezelésének részletes szabályairól szóló 45/2004. (VII. 26.) BM-KvVM együttes rendelet 1. számú mellékletében felsorolt alábbi hulladék:
- kitermelt talaj,
 - betontörmelék,
 - aszfalttörmelék,
 - fahulladék,
 - fémhulladék,
 - műanyag hulladék,
 - vegyes építési és bontási hulladék,
 - ásványi eredetű építőanyag-hulladék.

4. §

Általános rendelkezések

- (1) Hajdúnánás Városi Önkormányzat a jelen rendeletben foglaltak szerint hulladékkezelési közszolgáltatást tart fenn a települési szilárd hulladék rendszeres gyűjtésére, elszállítására, ártalmatlanítására és kezelésére és a felsorolt tevékenységek ellátásáról kötelező közszolgáltatás – a Hajdú-Bihar Megyei Hulladékgazdálkodási rendszerhez kapcsolódva 14 településsel közösen megalapított Hajdúsági Hulladékgazdálkodási Kft. (székhelye: 4220 Hajdúböszörmény, Radnóti M. u. 1.) – útján gondoskodik.
- (2) A települési szilárd hulladék tárolására a Hajdúsági Hulladékgazdálkodási Kft. Hajdúböszörmény, 01329/4. hrsz-ú, a valóságban Hajdúböszörmény, Czégény úton lévő Hajdúsági Regionális Hulladékkezelő Telep (továbbiakban: Hulladékkezelő Telep) szolgál.

⁸ Hgt. 3. § o) pontjának szó szerinti átvétele

⁹ Hgt. 3. § q) pontjának szó szerinti átvétele

A hulladékkezelési közszolgáltatás hatálya

- (1) A hulladékkezelési közszolgáltatás Hajdúnánás város közigazgatási területére terjed ki.
- (2) A hulladékkezelési közszolgáltatás kiterjed Hajdúnánás város közigazgatási területén élő, illetve lévő 3. § (3) bekezdése szerinti ingatlantulajdonosokra.
- (3) Az ingatlantulajdonos a jelen rendeletben meghatározottak szerint jogosult és köteles igénybe venni a hulladékkezelési közszolgáltatást.
- (4) Hajdúnánás város közigazgatási területén a hulladékkezelés és közszolgáltatás teljesítésére kizárólagosan jogosult hulladékkezelő a Hajdúsági Hulladékgazdálkodási Kft. (továbbiakban: közszolgáltató). A közszolgáltató végzi Hajdúnánás települési szilárd hulladékainak gyűjtését és szállítását, valamint gondoskodik a szilárd hulladék elhelyezéséről, a hulladéklerakó üzemeltetéséről.
- (5) Az együttműködés tartalmát és feltételeit külön szerződés rögzíti, melyet a rendelet 1. számú melléklete tartalmaz.

6. §**Hulladékkezelési közszolgáltatás**

- (1) A közszolgáltatás, az annak ellátására feljogosított közszolgáltató szállító eszközehez rendszeresített gyűjtőedényben, illetve egyéb módon, a közterületen vagy az ingatlanon összegyűjtött települési szilárd hulladéknak a hulladékkezelő telepen való elhelyezés céljából történő rendszeres elszállítására terjed ki.
- (2) Az önkormányzat a települési szilárd hulladékkal kapcsolatos feladatainak megvalósítása során a Hgt.-ben megfogalmazott célok elérése érdekében együttműködik a Hajdúsági Szilárd Hulladéklerakó és Hasznosítási Társulásban résztvevő települési önkormányzatokkal.
- (3) A hulladékkezelési közszolgáltatás – a tevékenység tartalmában – az alábbiakra terjed ki:
 - a) az ingatlantulajdonos által a közszolgáltató szállítóeszközeihez rendszeresített gyűjtőedényben, vagy a rendeletben megjelölt egyéb módon az ingatlanon gyűjtött és a közszolgáltató rendelkezésére bocsátott települési szilárd hulladék begyűjtésére és rendszeres, illetve alkalmi elszállítására;
 - b) az ingatlanon összegyűjtött nagy darabos, lomtalanítás körébe vont települési szilárd hulladék évente kétszer – a közszolgáltató által meghatározott időpontban és helyen, erre a célra biztosított szállítóeszközén – történő begyűjtésére és a közszolgáltató általi elszállítására;
 - c) hulladéklerakó és a hulladék ártalmatlanítását szolgáló létesítmények működtetésére és üzemeltetésére;

- d) az a) és b) pontokban foglaltak szerint gyűjtött, begyűjtött és elszállított települési szilárd hulladék ártalmatlanítására.

7. §

A közszolgáltatás igénybevételének módja és feltételei

- (1) Az ingatlantulajdonos és a közszolgáltató közötti jogviszonyt vagy a közszolgáltatás igénybevételének ténye hozza létre vagy az a tény, hogy a közszolgáltató a közszolgáltatást az ingatlantulajdonos részére felajánlja, illetve a közszolgáltatás teljesítésére rendelkezésre áll.
- (2) A közszolgáltatás teljesítésének feltételeiről a közszolgáltató az ingatlan tulajdonost írásban köteles értesíteni vagy helyben szokásos módon felhívás útján tájékoztatni.
- (3) A hulladékkezelés helyi közszolgáltatás feltételeiben bekövetkezett változásokról a közszolgáltató az ingatlantulajdonost – a változás bekövetkezése előtt legalább öt nappal – köteles értesíteni.
- (4) A jogviszony kezdő időpontja az a nap, amelyen a közszolgáltató a közszolgáltatás teljesítésének megkezdéséről és lényeges feltételeiről az ingatlantulajdonost írásban értesítette, illetve helyben szokásos módon felhívás útján tájékoztatta.
- (5) A hulladék begyűjtésének, elszállításának rendjét (gyakoriság, útvonal és időpont) az ingatlantulajdonosnál keletkező hulladékmennyiség figyelembevételével a közszolgáltató Hajdúnánás Város Önkormányzatával közösen határozza meg és arról az ingatlantulajdonost a (2) bekezdés szerint értesíti.
- (6) A közterületen szervezett rendezvény során keletkezett hulladék tárolásáról, szállításáról a rendezvény szervezője köteles gondoskodni a közszolgáltatóval kötött külön szerződés alapján.

8. §

- (1) A gazdálkodó szervezet és a szolgáltatás igénybevételére egyéb kötelezettek, valamint a közszolgáltató között a jogviszonyt a (2) bekezdésben meghatározott tartalmú szerződés foglalja magában.
- (2) A közszolgáltatás igénybevételéről szóló szerződés tartalmi elemei:
 - a) a felek megnevezése és azonosító adatai,
 - b) a közszolgáltatás igénybevételének első napja,
 - c) a teljesítés helye,
 - d) a megrendelő rendelkezésére bocsátott gyűjtődény ürtartalom és darabszám szerint,
 - e) az ürítés gyakorisága és az ürítés ideje napok szerint,

- f) a megrendelő által meghatározott, az ingatlanon előreláthatólag keletkező hulladék mennyisége, amelyre a közszolgáltatást a megrendelő igénybe veszi,
- g) a gyűjtőedények használatának jogcíme és módja,
- h) a közszolgáltatási díj megfizetésének módja,
- i) a szerződés módosításának, felmondásának feltételei,
- j) az irányadó jogszabályok meghatározása.

9. §

A közszolgáltató hulladékkezelési közszolgáltatással kapcsolatos jogai és kötelezettségei

- (1) A települési hulladékkezelési közszolgáltatást ellátó közszolgáltató feladata a környezetvédelmi előírások megtartása mellett – az önkormányzati rendeletben előírt módon – a települési hulladék ingatlantulajdonosoktól történő begyűjtése, elszállítása a települési hulladékkezelő telepre, illetőleg a települési hulladék kezelése, kezelő létesítmény üzemeltetése, a szolgáltatás folyamatosságának biztosítása.¹⁰
- (2) A közszolgáltató (1) bekezdésben megjelöltek szerinti részletezett kötelessége a közszolgáltatás igénybevételére köteles, vagy azt igénybe vevő ingatlantulajdonosoktól a közszolgáltató szállítóeszközéhez rendszeresített, valamint az egyéb gyűjtőedényben:
 - a) a települési szilárd hulladék rendszeres begyűjtése és elszállítása,
 - b) ingatlanon összegyűjtött és a közszolgáltató rendelkezésére bocsátott nagy darabos, lomtalanítás körébe vont települési szilárd hulladék évente kétszer – a közszolgáltató által meghatározott időpontban és helyen – történő begyűjtése és elszállítása,
 - c) a közterületi hulladéknak egyedi megrendelés alapján történő alkalmi begyűjtése és elszállítása,
 - d) a begyűjtött és elszállított települési szilárd hulladék hasznosításra történő átadása,
 - e) a hulladék ártalmatlanítását szolgáló létesítmények – magasabb szintű jogszabályokban foglalt – utógondozása és monitorozása körébe tartozó feladatok ellátása,
 - f) a városi átmeneti tárolóból a hulladék elszállítása, külön megállapodás alapján,
 - g) a bármilyen okból a szállítási napon elmaradt hulladék szállítás 48 órán belüli pótlása.
- (3) A közszolgáltató a magasabb szintű jogszabályokban és e rendeletben foglaltak szerint köteles eleget tenni adatszolgáltatási és nyilvántartási kötelezettségének.
- (4) A közszolgáltató köteles a közszolgáltatói tevékenységéről évente részletes költségelszámolást készíteni, és azt a Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testületének minden év november 30-ig benyújtani.

¹⁰ Hgt. 27. § (1) bekezdésének szó szerinti átvétele

10. §

A közszolgáltató köteles a szállítóeszközéhez rendszeresített és a keletkezett hulladék mennyiségének megfelelő méretű és számú gyűjtőedényt az Önkormányzat kérelmére rendelkezésre bocsátani, a kérelem kézhezvételétől számított 15 napon belül.

11. §

- (1) A közszolgáltató köteles a gyűjtőedény kiürítését kíméletesen, az elvárható gondossággal végezni.
- (2) A szabályszerűen kihelyezett gyűjtőedény ürítése során esetleg keletkezett szennyeződés takarításáról a közszolgáltató köteles gondoskodni.
- (3) A gyűjtőedényben okozott kárt a közszolgáltató térítésmentesen köteles kijavítani, ha a károkozás neki felróható okból következett be. A közszolgáltató köteles az ebből eredő karbantartási munka, és javítás időtartamára helyettesítő gyűjtőedényt biztosítani.
- (4) Ha a károkozás nem róható fel a közszolgáltatónak, a használhatatlanná vált gyűjtőedény javítása, pótlása, illetve cseréje az ingatlantulajdonost terheli.

12. §**Az ingatlantulajdonos jogai és kötelezettségei**

- (1) Az ingatlantulajdonos köteles az ingatlanán keletkező vagy birtokába került települési szilárd hulladékot az e rendeletben meghatározott módon vagy helyen gyűjteni, továbbá hasznosításáról vagy ártalmatlanításról gondoskodni. E kötelezettség teljesítése során az ingatlantulajdonos köteles:
 - a) az ingatlanán keletkező hulladék mennyiségét a Hgt. 4. § a) pontjában megfogalmazott megelőzés elve alapján legkisebb mértékűre szorítani,
 - b) a települési szilárd hulladékot – különös tekintettel a hulladék további kezelésére – az elszállításra való átvételig gyűjteni, ill. tárolni, ennek során megfelelő gondossággal eljárni annak érdekében, hogy a hulladék mások életét, testi épségét, egészségét és jó közérzetét ne veszélyeztesse, a természetes és épített környezetet ne szennyezze, a növény- és állatvilágot ne károsítsa, a közrendet és a közbiztonságot ne zavarja,
 - c) az ingatlanán keletkező települési szilárd hulladék kezelésére az önkormányzat által szervezett közszolgáltatást igénybe venni, illetve a hulladékot a begyűjtésre e rendeletben feljogosított közszolgáltatónak átadni.
- (2) Ha az ingatlantulajdonos a tulajdonosváltás vagy egyéb ok folytán a közszolgáltatás igénybevételére kötelezetté válik, köteles ezt a tényt a keletkezését követő 15 napon belül írásban bejelenteni a Polgármesteri Hivatal Közgazdasági Irodáján.
- (3) Nem terheli az (1) bekezdésben foglalt kötelezettség az ingatlantulajdonost az olyan beépítetlen ingatlan tekintetében, ahol senki sem tartózkodik és ahol hulladék sem keletkezik.

- (4) Ha az ingatlanon keletkező hulladék mennyisége nem rendszeresen, hanem alkalmilag haladja meg az átadott gyűjtőedény űrtartalmát, a közszolgáltató köteles az így átadott, illetőleg a gyűjtőedényzet mellé kirakott hulladék elszállítására.
- (5) Az az ingatlantulajdonos, akinek ingatlanán települési szilárd hulladék keletkezik, de az ingatlana egyidejűleg gazdálkodó szervezet cégnyilvántartásába bejegyzett székhelyéül, telephelyéül vagy fióktelepéül is szolgál, köteles a települési szilárd hulladékát a gazdálkodó szervezetnek az ingatlanon folytatott gazdasági tevékenysége során keletkezett nem települési szilárd hulladéktól elkülönítetten gyűjteni és arra közszolgáltatást igénybe venni, feltéve, hogy a települési szilárd hulladék kezeléséről a Hgt. 21. §-ának (2) bekezdése szerint nem gondoskodott.
- (6) A közszolgáltatás igénybevételére kötelezett ingatlantulajdonos a közszolgáltatásból nem vonhatja ki magát arra való hivatkozással, hogy a szolgáltatást a hulladéktermelés hiányában nem, illetve csak részben veszi igénybe.

13. §

- (1) Az ingatlantulajdonos a gyűjtőedényeket az ingatlana területén belül köteles elhelyezni. Gyűjtőedényt közterületen tartósan elhelyezni kizárólag az önkormányzat külön rendeletében meghatározott közterület-használati engedély (közterület - használati szerződés) alapján lehet.
- (2) Az ingatlantulajdonos köteles a gyűjtőedényeket a hulladék elszállítása céljából a közszolgáltató által megjelölt időpontban, a közterületen a begyűjtést végző gépjárművel megközelíthető és ürítésre alkalmas helyen elhelyezni. A gyűjtőedényt legkorábban a szállítási napot megelőző napon, 20 órától lehet kihelyezni a közterületre, kivéve a tartósan engedélyezett elhelyezést.
- (3) A hulladék elszállítása céljából kihelyezett gyűjtőedény fedelének – a közterület szennyezésének elkerülése érdekében – lecsukott állapotban kell lennie. A hulladékot a gyűjtőedényben úgy kell elhelyezni, hogy az az edény mozgásakor és ürítésekor ne szóródjon, valamint a gépi ürítést ne akadályozza.
- (4) A kihelyezett gyűjtőedény nem akadályozhatja a jármű- és gyalogosforgalmat, és elhelyezése egyébként sem járhat baleset vagy károkozás veszélyének előidézésével.

14. §

- (1) Az ingatlantulajdonos köteles gondoskodni a gyűjtőedény tisztántartásáról, fertőtlenítéséről, rendeltetésszerű használatáról és környezetének tisztántartásáról.
- (2) Ha a gyűjtőedényben olyan nedves hulladékot helyeznek el, amely az edényben összetömörödött vagy befagyott, illetve az edényben lévő hulladékot úgy összepréselték, hogy emiatt az edényt nem lehet kiüríteni, az ingatlantulajdonos a közszolgáltató felhívására köteles az edényt üríthetővé, illetve használhatóvá tenni.

- (3) Tilos a gyűjtőedénybe folyékony, mérgező, tűz- és robbanásveszélyes anyagot, állati tetemet vagy egyéb olyan anyagot elhelyezni, amely veszélyeztetheti a begyűjtést, ürítést végző személyek vagy más személyek életét, testi épségét, egészségét.

15. §

Hulladékszállítás rendje

- (1) A hulladékszállítás minden héten pénteken történik, 6⁰⁰ és 22⁰⁰ között. Ha ez a nap munkaszüneti nap, akkor a hulladékszállítás napjáról a közszolgáltató a helyben szokásos módon köteles tájékoztatni az ingatlantulajdonosokat. Ha az időpont változik, arról a közszolgáltatónak kell a szolgáltatást igénybe vevőket, a lakosságot értesítenie.
- (2) A hulladékszállítás gyakorisága a városban a következő:
- a) hetente egyszer 1 db 120 literes, illetve egyéb edényzetben,
 - b) négy-nél több lakásegységet magába foglaló többlakásos lakóépületeknél hetente egyszer 1,1 m³-es konténerekben,
 - c) az üdülőövezetben hetente egyszer 1,1 m³-es konténerekben.
- (3) A szabványméretű hulladékgyűjtőben 30 kg össztömeget meg nem haladó hulladék helyezhető el az ingatlan előtt.

16. §

Nem rendszeres közszolgáltatások

- (1) A nagy darabos hulladék (lom) gyűjtéséről, elszállításáról és ártalmatlanításáról a közszolgáltató évente két alkalommal, illetve a karácsonyfa elszállításáról a hulladékkezelési közszolgáltatás keretében - külön díj felszámítása nélkül - gondoskodik. Lebonyolításáról és megszervezéséről, a hulladék elszállításáról és ártalmatlanításáról a közszolgáltató gondoskodik.
- (2) Az üdülő övezetekben a közszolgáltatás minden év április 1-jétől szeptember 30-ig biztosított.

17. §

A közszolgáltatási díj megállapítása

- (1) A települési szilárd hulladékkezelési közszolgáltatás igénybevételére köteles, illetve a közszolgáltatást igénybe vevő ingatlantulajdonosok települési hulladékkezelési közszolgáltatási díjat – továbbiakban: közszolgáltatási díjat – fizetnek.
- (2) 2010. évben hulladékkezelési közszolgáltatási díj fizetési kötelezettség június 1-jétől augusztus 31-ig áll fenn.
- (3) Az ingatlantulajdonos változása esetén a közszolgáltatás díját a Polgármesteri Hivatalhoz történt bejelentése hónapjának utolsó napjáig a korábbi, azt követően pedig az új tulajdonos köteles megfizetni.

- (4) Az egységnyi díjtétel a közszolgáltató által biztosított gyűjtőedényben az elszállításra átvett hulladék – gyűjtőedényhez igazodó térfogata szerint meghatározott – egyszeri ürítés díja. A települési hulladékkezelési közszolgáltatás díját a jelen rendelet 2. számú melléklete állapítja meg.
- (5) A nem a közszolgáltató által begyűjtött és általa a hulladéklerakón lerakott hulladék lerakási díját e rendelet 3. számú melléklete határozza meg.
- (6) A közszolgáltatásért fizetendő díjat a nem természetes személyek részére a közszolgáltató számlázza ki.
- (7) A közszolgáltatási díjat a természetes személyek a Polgármesteri Hivatal által rendelkezésre bocsátott számla alapján készpénz-átutalási megbízáson kötelesek megfizetni a tárgyi negyedévet követő hónap 30. napjáig.
- (8) A közszolgáltatás díjának fizetési határidőn túli megfizetése esetén a mindenkori jegybanki alapkamat mértékének megfelelő késedelmi kamat kerül felszámításra.
- (9) A hulladékkezelési közszolgáltatás igénybevételéért az ingatlan tulajdonost terhelő díjhátralék és az azzal összefüggésben megállapított késedelmi kamat, valamint a behajtás egyéb költségei adók módjára behajtandó köztartozásnak minősülnek.¹¹
- (10) Mentesül a közszolgáltatás díjának megfizetése alól a tanya laccím-megnevezésű építmény tulajdonosa.
- (11) A rendszeres szociális segélyben, vagy időskorúak járadékában részesülők kérelemre mentesülnek a közszolgáltatás díjának megfizetése alól, a kérelemnek a Polgármesteri Hivatal Közgazdasági Irodáján történő benyújtását követő hónap elsejétől.
- (12) Mentesül kérelemre a közszolgáltatás díjának megfizetése alól a 70. életévet tárgyév január 1-jéig betöltött egyedül élő személy. A mentesség csak egy ingatlan után illeti meg a magánszemélyt.

18. §

A közszolgáltatás szünetelése

- (1) Szüneteltethető a közszolgáltatás igénybevétele azokon az ingatlanokon, amelyeken folyamatosan legalább 90 napig senki sem tartózkodik és emiatt hulladék sem keletkezik.
- (2) A szüneteltetésre vonatkozó igényt az ingatlan tulajdonos írásban köteles bejelenteni a Polgármesteri Hivatal Közgazdasági Irodáján, a szünetelés kívánt kezdő időpontja előtt, azt legalább 30 nappal megelőzően. A szüneteltetés csak teljes hónapra érvényesíthető.
- (3) Ha a szünetelés feltételeiben változás következett be, az ingatlan tulajdonos ezt írásban, haladéktalanul köteles a Polgármesteri Hivatal Közgazdasági Irodáján bejelenteni.

¹¹ Hgt. 26. § (1) bekezdésének szószerinti átvétele

A bejelentés elmulasztása esetén a meg nem fizetett közszolgáltatási díjat a mindenkori jegybanki alapkamat mértékének megfelelő késedelmi kamattal növelten kell megfizetni.

19. §

Adatszolgáltatási és nyilvántartási kötelezettség

- (1) Az ingatlannal rendelkező, vagy azt valamilyen más jogcímen használó gazdálkodó szervezet köteles eleget tenni a hulladékkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségének a hulladékkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségről szóló 164/2003. (X. 18.) Kormányrendelet szabályai szerint.
- (2) A közszolgáltatást igénybevevő ingatlantulajdonosok tekintetében, akik települési szilárd hulladékukat a közszolgáltatónak adják át, a magasabb szintű jogszabályokban megkövetelt hulladékok nyilvántartásáról és bejelentéséről a közszolgáltató gondoskodik.
- (3) A jegyző a közszolgáltató részére köteles írásban átadni a településen közszolgáltatást igénybe vevő háztartások számára és gazdálkodó szervezetek nevére, címére vonatkozó adatokat, melynek változása esetén haladéktalanul köteles a változásokat is írásban közölni. Az átadott adatokat a közszolgáltató – az adatvédelemmel kapcsolatos jogszabályok betartásával – kizárólag a közszolgáltatás díjának beszedésére használhatja fel, azt harmadik személynek vagy más szervezetnek át nem adhatja.

20. §

A gazdálkodó szervezetekre vonatkozó külön szabályok

- (1) Gazdálkodó szervezet akkor köteles közszolgáltatás igénybevételére, ha a gazdasági tevékenységével összefüggésben keletkezett települési hulladékának kezeléséről nem gondoskodik.
- (2) A hulladék termelője, birtokosa a tevékenysége gyakorlása során keletkező, illetőleg más módon a birtokába kerülő hulladékot köteles gyűjteni, továbbá hasznosításáról vagy ártalmatlanításáról gondoskodni.¹²
- (3) A hasznosításra vagy ártalmatlanításra vonatkozó kötelezettségét a kötelezett
 - a) jogszabályokban meghatározott feltételekkel, megfelelő hasznosító vagy ártalmatlanító eljárás, berendezés, létesítmény alkalmazásával saját maga teljesíti, vagy
 - b) az erre feljogosított és engedéllyel rendelkező kezelőnek történő átadással, a kezelés költségeinek megfizetésével teljesíti.
- (4) Törvény, kormányrendelet vagy - települési hulladék esetében - önkormányzati rendelet kötelezheti a hulladék termelőjét, birtokosát a hulladék meghatározott anyagminőség szerinti elkülönített gyűjtésére, valamint a hulladék jellegének megfelelő csomagolására és megjelölésére, továbbá az így előkészített hulladék átadására a begyűjtést végző szervezetnek, illetőleg hulladékkezelőnek.

¹² Hgt. 13. § (1) bekezdésének szó szerinti átvétele

21. §

- (1) Az a gazdálkodó szervezet, amely köteles a közszolgáltatást igénybe venni, a közszolgáltatás teljesítésére a közszolgáltatóval írásbeli szerződést köt.
- (2) Ha az (1) bekezdésben említett gazdálkodó szervezet a közszolgáltatást az előírások ellenére sem veszi igénybe, a közszolgáltató a jegyzőt köteles értesíteni, és az értesítéssel egyidejűleg felhívja a gazdálkodó szervezetet az írásbeli szerződés megkötésére.
- (3) Azt a gazdálkodó szervezetet, amely hulladékkezelési kötelezettségének nem tesz eleget a jelen rendeletben foglaltak szerint a közszolgáltató felhívja a hulladékkezelés tényének és mennyiségének bejelentésére valamint a szerződés megkötésére.
- (4) Ha a gazdálkodó szervezet nem tesz eleget a szerződéskötésre vonatkozó kötelezettségének, közszolgáltató által megjelölt időpontban a közszolgáltató a bíróságtól kérheti a szerződés létrehozását a jelen rendeletben foglalt tartalommal, továbbá igazolt költségének és kárának megtérítését. A kár mértékének megállapításánál a gazdálkodó szervezetnél keletkezett hulladékmennyiség alapján a jelen rendelet szerinti díjat kell alapul venni.

22. §**Építési és bontási hulladék elhelyezésére vonatkozó előírások**

- (1) Az építési és bontási hulladék elszállítására az ingatlan tulajdonosa, illetve az köteles, aki az építési, illetve bontási munkákat megrendelte (építtető).
- (2) A veszélyes hulladéknak nem minősülő építési és bontási hulladék a Hulladékkezelő Telepen, illetve a bontási, építési engedélyhez kötött tevékenységből származó hulladék a bontási, illetve építési engedélyben meghatározott helyre, illetve módon helyezhető el.
- (3) A Hulladékkezelő Telepen az önkormányzat és a költségvetési szervei beruházásai, felújításai és karbantartásai során keletkező, veszélyes hulladéknak nem minősülő, nem hasznosítható anyagoknak, építési törmeléknek az elhelyezéséről az önkormányzat a közszolgáltató útján gondoskodik.
- (4) A veszélyes hulladéknak nem minősülő építési törmelék a Hulladékkezelési Közszolgáltatási Szerződésben megállapított díj megfizetése mellett lehet a Hulladékkezelő Telepen elhelyezni.

23. §**A szelektív hulladékgyűjtés bevezetésének és alkalmazásának külön rendelkezései**

- (1) A továbbhasznosításra alkalmas hulladék gyűjtésére a közszolgáltató a szelektív hulladékgyűjtési rendszert folyamatosan építi ki a város közigazgatási területén.

- (2) A közszolgáltató gyűjtési módként hulladékszigeteken végzett szelektív begyűjtést alkalmaz.
- (3) A továbbfelhasználás lehetőségéről a közszolgáltató gondoskodik.

24. §
Általános jogi felelősség

Aki tevékenységével vagy mulasztásával a hulladékgazdálkodási jogszabályokban vagy reá vonatkozó hatósági határozatban foglalt kötelezettségét megszegi és ezzel a környezetet veszélyezteti, szennyezi vagy károsítja, vagy tevékenységét a környezetvédelmi előírások megszegésével folytatja, a más jogszabályokban foglaltak szerinti felelősséggel tartozik.

25. §
A rendelet betartásának ellenőrzése

- (1) A rendeletben foglaltak betartását és a közszolgáltató vállalásainak megvalósulását a jegyző a közterület-felügyelő és a környezetvédelmi felügyelő útján ellenőrzi.
- (2) A közszolgáltató köteles a jegyző felé jelezni, ha tevékenysége során e rendelet szabályainak megsértését tapasztalja.

26. §
Vegyes és hatályba léptető rendelkezések

- (1) E rendelet 2010. május 1-jén lép hatályba.
- (2) Jelen rendelet hatálybalépésével egyidejűleg a települési szilárd hulladékkal kapcsolatos hulladékkezelési helyi közszolgáltatásról szóló, a 29/2005. (VI. 27.), a 40/2005. (X. 20.), a 15/2006. (IV. 25.), a 35/2006. (XII. 22.), a 28/2008. (XII. 22.) és a 39/2009. (XII. 22.) Önkormányzati Rendeletekkel módosított 12/2005. (III. 15.) Önkormányzati Rendelet hatályát veszti.

Hajdúnánás, 2010. április 22.

Dr. Éles András
polgármester

Szűcsné dr. Sebestyén Irén
jegyző

HULLADÉKKEZELÉSI KÖZSZOLGÁLTATÁSI SZERZŐDÉS

amely létrejött egyrészről **HAJDÚNÁNÁS Város Önkormányzata** (4080 Hajdúnánás Köztársaság tér 1., képviseli: Dr. Éles András polgármester), mint közszolgáltatást igénybe vevő Önkormányzat (a továbbiakban: Önkormányzat),

másrészről a **Hajdúsági Hulladékgyűjtési Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság** (4220 Hajdúböszörmény, Radnóti M. u. 1., képviseli: Will Csaba ügyvezető), mint közszolgáltató (a továbbiakban: közszolgáltató) között alulírott napon és helyen az alábbi feltételek mellett:

I. Általános megállapítások

1. Felek rögzítik, hogy a hulladékgyűjtéséről szóló 2000. évi XLIII. törvény végrehajtására kiadott, a hulladékkezelési közszolgáltató kiválasztásáról és a közszolgáltatási szerződésről szóló 241/2000. (XII. 23.) Kormányrendelet 1. § (3) bekezdése alapján előzetes ajánlatkérés után a Hajdúsági Szilárd Hulladéklerakó és Hasznosító Társulás akként döntött, hogy az önkormányzatok területén a települési szilárd hulladékkal kapcsolatos helyi hulladékkezelési közszolgáltatás ellátására a közszolgáltatót bízzák meg, mely közszolgáltató üzemelteti a térségi hulladéklerakó-telepet.
2. A jelen szerződés szerinti hulladékkezelési közszolgáltatás **Hajdúnánás város** (a továbbiakban: város) közigazgatási területére terjed ki.
3. A város közigazgatási területén a hulladékkezelési közszolgáltatás teljesítésére kizárólagosan jogosult hulladékkezelő a közszolgáltató, aki vállalja a közszolgáltatás teljesítését.
4. A közszolgáltatási jogviszony 2005. január 1. napjától kezdődik és azt követő 10 évig tart.
5. A hulladékkezelési közszolgáltatás – a tevékenység tartalmában – az alábbiakra terjed ki:
 - a) a közterületen keletkező, továbbá az ingatlantulajdonos által a közszolgáltató rendelkezésére bocsátott települési szilárd hulladék begyűjtésére és rendszeres, illetve alkalmi elszállítására;
 - b) az ingatlanon összegyűjtött nagy darabos, lomtalanítás körébe vont települési szilárd hulladék évente kétszeri, valamint a karácsonyfák évi egyszeri – a közszolgáltató által meghatározott időpontban és helyen, erre a célra biztosított szállítóeszközén – történő begyűjtésére és a közszolgáltató általi elszállítására;
 - c) az a) és b) pontokban foglaltak szerint gyűjtött, begyűjtött és elszállított települési szilárd hulladék elhelyezésére, és a térségi hulladéklerakó-telep működtetésére és üzemeltetésére.
6. A hulladék begyűjtésének, elszállításának gyakorisága az **59/2004. (XII. 30.) Önkormányzati Rendelet 16. § (2) bekezdése szerint**, illetve a konténeres gyűjtésű helyeken igény szerinti. Az útvonalat és az időpontot a közszolgáltató Hajdúnánás Város Önkormányzatával közösen határozza meg és arról az ingatlantulajdonost értesíti.

7. A hulladékgyűjtésbe bevont utcák egy része burkolatlan, ezért ezeken a területeken a közszolgáltató a gyűjtést és szállítást csak abban az esetben biztosítja a meghatározott időpontban, ha az utca állapota lehetővé teszi a szállító jármű közlekedését. Ilyen irányú akadályoztatás esetén az utca járhatóvá válása után, 48 órán belül pótolja az elmaradt hulladék gyűjtését és szállítását, amelyről az érintett lakosságot köteles tájékoztatni.

II. A közszolgáltató kötelezettségei és jogosultságai:

1. A közszolgáltató kötelezettsége:

- a.) A környezetvédelmi, valamint az egyéb jogszabályi előírások megtartásával a közszolgáltatás folyamatos és teljes körű ellátása.
- b.) A közszolgáltatás teljesítéséhez szükséges mennyiségű és minőségű jármű, gép, eszköz, berendezés biztosítása, valamint a szükséges létszámú és képzettségű szakember alkalmazása.
- c.) A közszolgáltatás folyamatos, biztonságos és bővíthető teljesítéséhez szükséges fejlesztések és karbantartások elvégzése.
- d.) A közszolgáltatás körébe tartozó hulladék kezelésére az önkormányzat képviselő-testülete által kijelölt – Hajdúböszörmény, 01329/4. hrsz. alatti – hulladéklerakó hely és létesítményeinek igénybevétele.
- e.) Az alkalmazott közszolgáltatási díj mértékéről és az alkalmazás tapasztalatairól, valamint a közszolgáltatói tevékenységről az önkormányzat képviselő-testületének tájékoztatása minden év november 30-ig.
- f.) A hulladékgazdálkodással összefüggő adatszolgáltatás rendszeres teljesítése és meghatározott nyilvántartási rendszer működtetése.
- g.) Az ingatlanulajdonosok számára – hirdetményben közzétett helyen és időpontban – **heti 4 óra időtartamban** ügyfélszolgálat működtetése és hatékony tájékoztatási rendszer működtetése.
- h.) Köteles jelezni a jegyző felé, ha tevékenysége során a települési szilárd hulladékkal kapcsolatos hulladékkezelési helyi közszolgáltatásról szóló 59/2004. (XII. 30.) Önkormányzati Rendeletének megsértését tapasztalja.
- i.) A fogyasztói kifogások és észrevételek 30 napon belüli kivizsgálása és a tett intézkedésekről az érintettek, valamint a jegyző írásbeli tájékoztatása.

2. A közszolgáltató jogosult:

- a.) A hulladékkezelési közszolgáltatás teljesítésére közreműködőt igénybe venni.
- b.) A hulladék elszállítását megtagadni ha:
 1. a kihelyezett gyűjtőedény az ingatlanulajdonosnak felróható okból nem üríthető,
 2. megállapítható, hogy a gyűjtőedényben kihelyezett hulladék az ürítés, illetve a szállítás során a szállítást végző személyek életében, testi épségében, egészségében, továbbá a begyűjtő járműben vagy berendezésében kárt okozhat, vagy a hasznosítás, illetve kezelés során veszélyeztetheti a környezetet,
 3. érzékszervi észleléssel megállapítható, hogy a kihelyezett gyűjtőedény mérgező, robbanó, folyékony, veszélyes, vagy olyan anyagot tartalmaz, amely a települési szilárd hulladékkal együtt nem gyűjthető, nem szállítható, nem ártalmatlanítható, illetve nem minősül települési szilárd hulladéknak,
 4. a kihelyezett gyűjtőedény a jelen szerződésben megállapított tömeget jelentősen meghaladó hulladékot tartalmaz.

III. Az Önkormányzat kötelezettségei:

1. A Közzolgáltatás hatékony és folyamatos ellátásához a közzolgáltató számára szükséges információk szolgáltatása. Ezen adatszolgáltatás keretében a jelen szerződés megkötéséig, ezt követően minden év március 14. napjáig az Önkormányzat átadja a közzolgáltató részére a közzolgáltatást kötelezően igénybe vevő háztartások számát, valamint a gazdálkodó szervezetek, vállalkozások nevét és címét.
2. A Közzolgáltatás körébe tartozó és a településen folyó egyéb hulladékkezelési tevékenységek összehangolásának elősegítése.
3. A településeken működtetett különböző közzolgáltatások összehangolásának elősegítése.
4. A települési igények kielégítésére alkalmas hulladék gyűjtésére, kezelésére szolgáló helyek és létesítmények kijelölése.
5. A közzolgáltató kizárólagos közzolgáltatási jogának biztosítása.
6. A közzolgáltató részére a IV. 1. pont szerinti közzolgáltatási díj megfizetése.
7. A közzolgáltató ügyfélszolgálati tevékenységéhez helyiség biztosítása, térítésmentesen.
8. A közzolgáltató felhívásainak térítésmentes közzététele az önkormányzati fórumokon (pl. képviselőtanács, honlap, városi újság, stb.).

IV. A közzolgáltatási díj meghatározása

1. A települési szilárd hulladékkezelési közzolgáltatás igénybevételére köteles, illetve a közzolgáltatást igénybe vevő ingatlanulajdonosnak a szolgáltatásért az Önkormányzat rendeletében foglaltak szerint hulladékkezelési közzolgáltatási díjat kell fizetnie. Az Önkormányzat az ingatlanulajdonosokra (*a lakossági és önkormányzati intézményi ingatlanulajdonosokra vonatkozóan*) eső közzolgáltatási díjat közvetlenül a közzolgáltató részére fizeti meg.
2. A közzolgáltatási díj – ÁFA nélküli – mértéke magánszemélyek esetén:
 - a.) 120 literes gyűjtőedényben elhelyezett háztartási szilárd hulladék **heti egyszeri** elszállítási- és kezelési díja: **588,-Ft/hó/lakás,**
 - b.) *az üdülőtulajdonosok települési hulladékkezelési közzolgáltatási díját 2005. április 1-jétől 2005. szeptember 30-ig Hajdúnánás Város Önkormányzata fizeti,*
 - c.) 1100 literes konténer egyszeri ürítési díja (elszállítási- és kezelési díja): **1.244,- Ft/konténer,**
 - d.) 5 m³-es konténer egyszeri ürítési díja (elszállítási- és kezelési díja): **5.386,- Ft/konténer.**
3. 2006. évben áremelés nem lesz (kivéve az Általános forgalmi adóról szóló 1992. évi LXXIV. törvény ezirányú változásának esetét).
2007. január 01. napjától legfeljebb a KSH-által hivatalosan közzétett fogyasztói árindex (infláció) + 0,8 %-kal korrigálható a díj.
4. A közzolgáltatási díj gazdálkodó szervezetek esetén a közzolgáltatóval kötött szerződésben kerül kikötésre.
5. A hulladékgyűjtő edények – ÁFA nélküli – bérleti díja :
 - a.) 120 literes gyűjtőedény **100.- Ft/hó**
 - b.) 1100 literes gyűjtőedény **916.- Ft/hó**
6. Hulladékkezelő telepen külső beszállítók – ÁFA nélküli – elhelyezési díjai:
 - a.) Kommunális hulladék **6.530.- Ft/tonna**
 - b.) Nem veszélyes ipari hulladék **6.530.- Ft/tonna**
 - c.) Építési törmelék **500.- Ft/tonna**
 - d.) Tiszta föld **térítésmentes**
 - e.) Fanyesedék, lom **1.640.- Ft/tonna**

- | | |
|---------------------------------|----------------------------------|
| f.) Gumi | 21.000.- Ft/tonna |
| g.) Szennyvíziszap minősítéstől | 1.200.- 17.500.- Ft/tonna |
| h.) Mérlegelés függően | 850.- Ft/mérés |
7. A tárgyhavi közszolgáltatási díj összegét a közszolgáltató a tárgyhónap utolsó napjáig számlázza ki az Önkormányzat részére, amelyet a tárgyhónapot követő hónap 15. napjáig kell kiegyenlíteni (esedékesség).
 8. A közszolgáltatási díj késedelmes megfizetése esetén a közszolgáltató késedelmi kamatot (a mindenkori jegybanki alapkamat + 1,5 %) érvényesíthet.
 9. A közszolgáltatási díjat tartalmazó számla adataival és összegével kapcsolatban az Önkormányzat a közszolgáltatónál írásban kifogást emelhet. A kifogásnak a számla kiegyenlítésére vonatkozó kötelezettség teljesítésére halasztó hatálya nincs. A kifogásra, annak kézhezvételétől számított 15 napon belül a közszolgáltató válaszolni köteles.
 10. Túlszámlázás esetén a többletösszeget és annak időarányos kamatait, amely megegyezik a IV. 8. pontban rögzített késedelmi kamattal, a közszolgáltató visszafizeti vagy az Önkormányzat írásbeli kérelmére azt a soron következő, esedékes díjfizetési kötelezettségbe beszámítja.

V. A közszolgáltatási szerződés módosítása – megszűnése

1. Felek rögzítik, hogy a jelen szerződés részét képezik az Önkormányzatnak e tárgyban a jelen szerződés hatályba lépésének idejében hatályos rendeletében foglaltak. Erre is figyelemmel a szerződés módosítása, kiegészítése kizárólag közös megegyezéssel, írásban történhet. Az Önkormányzat a jelen szerződés rendelkezéseivel ellentételes rendelet elfogadása, módosítása esetén is köteles a jelen szerződés megkötés kori rendelkezéseit betartani. Ha a közszolgáltatási szerződés megkötését követően alkotott jogszabály a közszolgáltatási szerződés tartalmi elemeit úgy változtatja meg, hogy az valamelyik szerződő fél lényeges és jogos érdekeit sérti, a szerződő felek egybehangzó akarattal a szerződést módosíthatják.
2. A közszolgáltatási szerződés megszűnik
 - a) a benne meghatározott időtartam lejártával;
 - b) a közszolgáltató jogutód nélküli megszűnésével;
 - c) elállással, ha a teljesítés még nem kezdődött meg;
 - d) felmondással.
3. Az önkormányzat képviselő-testülete a közszolgáltatási szerződést felmondhatja, ha
 - a) a közszolgáltató - közszolgáltatás ellátása során - a tevékenységére vonatkozó jogszabályokat vagy hatósági előírásokat súlyosan megsértette, és a jogsértés tényét bíróság vagy hatóság jogerősen megállapította;
 - b) a közszolgáltató a közszolgáltatási szerződésben megállapított kötelezettségét neki felróhatóan súlyosan megsértette.
4. A közszolgáltató a közszolgáltatási szerződést akkor mondhatja fel, ha az önkormányzat a közszolgáltatási szerződésben meghatározott kötelezettségét - a közszolgáltató felszólítása ellenére – súlyosan megsérti, és ezzel a közszolgáltatónak kárt okoz, vagy akadályozza a közszolgáltatás teljesítését.
5. A közszolgáltatási szerződés felmondási ideje 6 hónap.

VI. Záró rendelkezések

1. A közszolgáltatási szerződés nyilvános.

2. Felek rögzítik, hogy a szerződés bármely rendelkezésének érvénytelensége, vagy érvénytelenné válása esetén a szerződés egyéb rendelkezései érvényesek maradnak.
3. Felek megegyeznek, hogy a közszolgáltatási szerződés alapján létrejött jogviszonyokból eredő bármely ügy kapcsán felmerült vita békés rendezése érdekében tárgyalásokat kezdeményeznek, s ennek eredménytelensége esetére - a pertárgy értékétől függően - kikötik a Hajdúböszörményi Városi Bíróság, illetve a Hajdú-Bihar Megyei Bíróság kizárólagos illetékességét.
4. A közszolgáltatási szerződésben nem szabályozott kérdésekben a hulladékgazdálkodásról szóló 2000. évi XLIII. törvény, a végrehajtására kiadott Kormányrendeletek, a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény, a **Hajdúnánás Városi Önkormányzat 59/2004. (XII. 30.) Önkormányzati Rendelete** és az egyéb vonatkozó jogszabályok rendelkezései az irányadóak.
5. Szerződő felek kijelentik, hogy jelen megállapodás valamennyi pontját elolvasták, megértették, tudomásul vették és azokat magukra nézve kötelezőnek ismerik el, továbbá hogy azt mint akaratukkal mindenben megegyezően cégszerűen írták alá.

Hajdúnánás, 2004. december 31.

Will Csaba

ügyvezető igazgató
Hajdúsági Hulladékgazdálkodási Szolgáltató
Korlátolt Felelősségű Társaság képviselőjében

Dr. Éles András

polgármester
Hajdúnánás Városi Önkormányzat
képviselőjében

2. számú melléklet

a 13/2010. (IV. 26.)

Önkormányzati Rendelethez

A közszolgáltatás díjai

A települési szilárd hulladékkezelési közszolgáltatás igénybevételére köteles, illetve a közszolgáltatást igénybe vevő ingatlanulajdonosnak települési hulladékkezelési közszolgáltatási díjat – továbbiakban: közszolgáltatási díjat – fizetnek.

A fizetendő – 2010. január 1-jétől 2010. december 31-ig – háztartási szilárd hulladék heti egyszeri ürítési díja, és egyben elszállítási- és kezelési közszolgáltatási díjának legmagasabb ára: **240,- Ft (1.020,- Ft/hó/lakás).**

A feltüntetett díj nettó érték.

Hulladékszállítás és ártalmatlanítás havi díja a jogi személyek, illetve a jogi személyiséggel nem rendelkező egyéb szervezetek székhelye, telephelye után:

1 db 120 literes hulladékgyűjtő edény heti egyszeri ürítése	2.140,- Ft/hó
1 db 240 literes hulladékgyűjtő edény heti egyszeri ürítése	4.280,- Ft
1 db 1.100 literes hulladékgyűjtő konténer heti egyszeri ürítése	15.500,- Ft/hó
1 db 5000 literes hulladékgyűjtő konténer ürítése	14.400,- Ft/alkalom

A feltüntetett díjak nettó értékek.

Hajdúnánás, 2010. április 22.

3. sz. melléklet
a 13/2010. (IV. 26.)

Önkormányzati Rendelethez

A hulladékkezelő hajdúböszörményi telephelyére külső beszállítók elhelyezési díjai

Kommunális hulladék	9.360,- Ft/tonna
Építési törmelék	935,- Ft/tonna
Szennyezett törmelék	3.225,- Ft/tonna
Gumiabroncs	6.760,- Ft/tonna
Gumiabroncs (120 cm alatt)	díjmentes
Tiszta föld	díjmentes
Elektronikai hulladék	díjmentes
Zöldhulladék	díjmentes
Papírhulladék, hasznosítható műanyag átvétele	piaci áron

A feltüntetett díjak nettó értékek.

Hajdúnánás, 2010. április 22.

4. számú melléklet
a 13/2010. (IV. 26.)

Önkormányzati Rendelethez

A szelektív hulladékgyűjtő szigetek elhelyezkedése

1. *Ady Endre krt. – Mártírok u. kereszteződés*
2. *Ady Endre krt. 33. sz.*
3. *Mártírok u. 3. sz.*
4. *Mártírok u. 25. sz.*
5. *Hunyadi u. 2-4. sz.*
6. *Marx K. u. 19. sz.*
7. *„Profi” parkoló*
8. *Bocskai u. 25. sz.*
9. *Attila u. 26. sz.*
10. *Baross u. 11. sz.*
11. *Hunyadi u. 107. sz.*
12. *Polgári u. 71. sz.*
13. *Polgári u. 101. sz.*
14. *Perczel u. 12. sz.*
15. *Dorogi u. 24. sz.*
16. *Magyar u. 94. sz.*
17. *Pacsirta u. 1. sz.*

18. Városi Gyógyfürdő nyári bejárat
19. Tedej, óvoda mellett
20. Dobó I. u. – Fürst S. u. kereszteződés
21. Tégláskert u. 2. sz.
22. Óvoda u. parkoló
23. Ifjúság u. iskola bejárat
24. Baross u. – Honfoglalás u. kereszteződés

Hajdúnánás, 2010. április 22.

Záradék: Az önkormányzati rendelet kihirdetése megtörtént.

Hajdúnánás, 2010. április 26.

Szűcsné dr. Sebestyén Irén
jegyző

Tóth Imre
jegyzőkönyv-hitelesítő

NEGYEDIK NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA: Előterjesztés a költségvetési intézmények 2009. évi pénzügyi-gazdasági ellenőrzésének tapasztalatairól

Előadó: Dr. Éles András polgármester

Dr. Éles András polgármester úr tájékoztatta a jelenlevőket, hogy bizottságok az előterjesztést megtárgyalták és elfogadták.

(A bizottsági javaslatok a jegyzőkönyv mellékletét képezik.)

Megkérdezte, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel, megjegyzés.

Mivel az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, észrevétel, megjegyzés nem volt, **Dr. Éles András polgármester úr** szavazást rendelt el.

A képviselő-testület a költségvetési intézmények 2009. évi pénzügyi-gazdasági ellenőrzésének tapasztalatairól készült előterjesztés határozati javaslatát 13 igen szavazattal (egyhangúlag) elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

125/2010. (IV. 22.) számú Képviselő-testületi Határozat

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzati fenntartású költségvetési intézményeknél és a Polgármesteri Hivatalban 2009. évben végzett pénzügyi-gazdasági ellenőrzések tapasztalatairól készült beszámolót elfogadja.

Felelős: -
Határidő: -

Tóth Imre
jegyzőkönyv-hitelesítő

Dr. Éles András polgármester úr a továbbiakban javasolta, hogy mivel az eredeti 5.), 6.) és 7.) napirendi ponthoz még nem érkeztek meg a vendégek, hogy a 8.) napirendi pontot tárgyalja meg a testület 5.) napirendi pontként.

A képviselő-testület tagjai 13 igen szavazattal (egyhangúlag) - külön határozat hozatala nélkül - elfogadták a polgármester úr napirendi pont módosítására vonatkozó javaslatát.

ÖTÖDIK NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA: Tájékoztató az önkormányzat 2009. évi gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatainak ellátásáról

Előadó: Dr. Éles András polgármester

Dr. Éles András polgármester úr tájékoztatta a jelenlevőket, hogy bizottságok a tájékoztatót megtárgyalták, elfogadták, és elfogadásra ajánlják.

(A bizottsági javaslatok a jegyzőkönyv mellékletét képezik.)

Megkérdezte, hogy a tájékoztatóval kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel, megjegyzés.

Tóth Imre képviselő úr elsősorban megköszönte a teremben jelen levő és a Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálatot képviselő Nagyné Juhász Krisztinának a tájékoztató elkészítését. A tájékoztatóból tudjuk, hogy az abban foglalt problémák évekre visszamenőek, hiszen a költségvetésünkől kifolyólag sem korábban, sem most nem tudjuk megoldani az ott leírt problémákat, pl. belső- külső felújítás, kisebb közösségi terek létrehozása. Mindezek ellenére az ott folyó munkát nagyszerűen, felelősséggel látják el, a további működésükhöz sok sikert kívánt.

(Az ülésre Kőrösiné Bódi Judit képviselő asszony megérkezett, illetve Dr. Kiss József képviselő úr kiment, így a testület 13 fővel folytatta továbbra is a munkáját.)

Szólláth Tibor képviselő úr is köszönetét fejezte ki a Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat vezetése felé. Bízunk abban, hogy az egyre fokozódó terhek mellett is tudják végezni a munkájukat. Felhívta a figyelmet még arra a döbbenetes adatra, hogy 8 év alatt a 0-18 éves korosztály több mint 1.000 fővel csökkent Hajdúnánáson, és ebben nincsenek azok benne, akik még ide vannak bejelentkezve, de életvitelszerűen máshol élnek.

Dr. Juhász Endre alpolgármester úr megjegyezte, hogy a bizottsági üléseken láttuk azt, hogy 40 % vagy azt is meghaladó a hátrányos helyzetű gyermekek száma az általános iskolákban és az óvodákban. Ez az időben előremenve növekvő arányú, mely nyugtalanító és elszomorító, hogy a fejlődés helyett inkább a visszacsúszás a jellemző. Megkérdezte, hogy ez a 40 %-os arány megyei és országos átlagot véve mennyire jellemző.

Dr. Éles András polgármester úr megköszönte a hivatal munkatársainak is a munkáját, mert ez a tájékoztató nemcsak a Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat tevékenységéről szól. Ez bizonyára elkerülte a képviselők figyelmét. Megjegyezte még, hogy egyetlen önkormányzati intézmény sem tudja a feladatát ellátni anélkül, ha nincs az önkormányzat hivatalában olyan apparátus, amely partner ebben. Ez egy „rossz” beszámoló annak vonatkozásában, hogy nem hangsúlyozta ki a hivatal dolgozóinak munkáját is, pl. hatósági adatokkal való kiegészítés. Azt nem vitatja, hogy rosszabb körülmények között élnek az emberek, olykor felelőtlenül élnek. E nehéz körülmények között, olykor elismerés nélkül is tenni kell a dolgukat. Ezért minden munkatárs megérdemli az elismerést a szolgálatnál, és a hivatalban is.

(Az ülésre Dr. Kiss József képviselő úr visszaérkezett, így a testület 14 fővel folytatta tovább a munkáját.)

Szabóné Marth Éva képviselő asszony hozzászólásában elmondta, hogy ő másként látja a tájékoztatót, mint ahogyan polgármester úr. Bizottsági ülésen is elmondta, hogy ez egy jó beszámoló, hiszen az intézményen keresztül jelenik meg az önkormányzat is. Ő ezt így látja. Ezúton köszönte meg a szolgálat és a hivatal munkáját. Bizottsági ülésen azonban az is elhangzott, hogy az oktatási intézményeknek segíteni kell a hivatal munkáját abban a tekintetben, hogy feltárásra kerüljenek a hátrányosan és a halmozottan hátrányos helyzetű gyermekek a tekintetben, hogy ebben a nehéz gazdasági helyzetben minden lehető normatívát lehívjunk, ami jogos. Ehhez az intézmények, a hivatal és a szülők közreműködésére is szükség van.

Tóth Imre képviselő úr megjegyezte, hogy az Egészségügyi és Szociális Bizottság figyelmét nem kerülte el, hogy ebben beszámolóban mások is jelen vannak. A bizottság szerencsés a tekintetben, hogy kitűnő segítők vannak, akik minden bizottsági ülésen jelen vannak. Ezt korábban nem említette, ezt most pótolta.

Nagyné Juhász Krisztina intézményvezető asszony köszöntötte a képviselő-testület tagjait. Válaszában elmondta, hogy országos szinten a %-os megítélés attól függ, hogy milyen egy település, milyen a társadalmi réteg helyzete, mennyi a hátrányos helyzetű. Vannak rosszabb és jobb települések, de ez a 40 % mindenképpen magasnak tekinthető. Bizottsági ülésen is elhangzott a kérdés, hogy az elmúlt évek tendenciája hogyan változott. A maga részéről az elmúlt négy évet tekintette át azért is, mert a szolgálat létszáma is 2002-2004. évre töltődött fel. A jelzőrendszer területe sem régi, be kellett állni, meg kellett találnia a helyét a rendszerben.

A jelzőrendszerben részt vevő védőnői szolgálat, a házi gyermekorvosok, óvoda, iskola, jegyzői gyámhatóság, gyámhivatal, rendőrség elmúlt évi adatainak értékelésének alapján készült kimutatás alapján állapítható meg a 40 %. Elmondta, hogy 2006. évben 1.188 fő gyermeket gondoltak hátrányos helyzetűnek és veszélyeztetettnek. Ez az akkori városban élő gyermeklétszámmal összevetve 29,42 % volt, 2007. 1.141 főt, az akkori gyermeklétszámmal összevetve 29,3 % volt, 2008. évben 1.528 fő volt, ez 40 % és 2009. évben 1.526 fő, ez 42 %, de ekkor csökkent a gyermeklétszám.

Dr. Éles András polgármester úr megkérte jegyző asszonyt, hogy a napirenddel kapcsolatban egy tájékoztatót tegyen meg.

Szücsné dr. Sebestyén Irén jegyző asszony tájékoztatta a jelenlevőket és ezúton a lakosságot is, hogy a Polgármesteri Hivatal egy tájékoztatót tesz közzé a város újságjában, a honlapon és a képújságban arra vonatkozóan, hogy tájékoztassuk a szülőket arról, hogy mit kell tenniük ahhoz, hogy a halmozottan hátrányos státuszt megkapják és ezáltal a gyermekük azokban a kedvezményekben részesülhessen, amely ezzel a besorolással együtt jár. Előfordulhat az, hogy nem teszik meg a szükséges nyilatkozatokat a szülők, mert nem tudnak teljes körűen arról, hogy mitől esnek el a gyerekek. Az intézmények folyamatosan jelzéssel vannak a szülők felé, de most a bizottsági ülésen elhangzottak miatt is fokozott figyelmet fordítanak erre.

Dr. Éles András polgármester úr megjegyezte, hogy az ismertetett táblázat nem alkalmas messzemenő következtetések levonására. A továbbiakban néhány szót említett az 1953-55. közötti Ratkó-korszakról és annak következményeiről. Ezek után szavazást rendelt el.

A képviselő-testület az önkormányzat 2009. évi gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatainak ellátásáról készült tájékoztató határozati javaslatát 14 igen szavazattal (egyhangúlag) elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

126/2010. (IV. 22.) számú Képviselő-testületi Határozat

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 96. § (6) bekezdésében foglaltak alapján a gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatok ellátásáról készített éves értékelést megtárgyalta, és a mellékletekkel együtt azt elfogadja.

Felhívja a polgármestert, hogy a tájékoztatót az Észak-Alföldi Regionális Államigazgatási Hivatal Szociális és Gyámhivatalának (4025 Debrecen, Miklós u. 4. szám) az előírt tájékoztatói kötelezettségre hivatkozással küldje meg.

Felelős: Dr. Éles András polgármester

Határidő: 2010. május 31.

Tóth Imre
jegyzőkönyv-hitelesítő

(Az ülésről Nagyné Juhász Krisztina intézményvezető asszony távozott.)

Dr. Éles András polgármester úr tájékoztatta a jelenlevőket, hogy az eredeti 7.) napirendi ponthoz megérkeztek a vendégek és javasolta, hogy a napirendet 6.) napirendi pontként tárgyalja meg a testület.

A képviselő-testület a polgármester úr javaslatát 14 igen szavazattal (egyhangúlag) - külön határozat hozatala nélkül - támogatta.

HATODIK NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA: Tájékoztató a Magyar Vöröskereszt Hajdúnánási Területi Szervezet munkájáról, eredményeiről, az önkéntesek, a közösség humanista szerepvállalásáról, valamint a további fontosabb és együttműködést igénylő feladatokról

Előadó: Dr. Éles András polgármester

Dr. Éles András polgármester úr e napirendi pont tárgyalásánál köszöntötte Ujvárosy Andrásné megyei igazgató asszonyt, és Izsoó László területi vezetőt. Megjegyezte, hogy ez az alkalom alkalmas arra is, hogy személyesen köszöntsük a megyei igazgató asszonyt.

Tájékoztatta a jelenlevőket, hogy az Egészségügyi és Szociális Bizottság a tájékoztatót megtárgyalta és elfogadta.

(A bizottsági javaslat a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Javasolta, hogy amennyiben a meghívott vendégek is úgy gondolják, néhány gondolattal egészítsék ki a tájékoztatót.

(Az ülésről Balogh Zsigmond képviselő úr távozott, így a testület 13 fővel folytatta tovább a munkáját.)

Ujvárosy Andrásné a Magyar Vöröskereszt Hajdú-Bihar Megyei Szervezetének igazgatója örömet és köszönetét fejezte ki a testület felé azért, hogy a Magyar Vöröskereszt hajdúnánási területi szervezetének munkáját időközönként és időről-időre - néhány év eltelte után - ismét napirendre tűzte. Elmondta még, hogy igen kevés területi szervezet büszkélkedhet akár országos szinten is azzal a figyelemmel, amellyel a testület a szervezet irányában van. Szoros és jó kapcsolat alakult ki a szervezet és a hozzá tartozó hét település önkormányzatával, annak vezetésével. Különösen igaz ez Hajdúnánásra, ahol közel 100 éves múltra tekint vissza a vöröskereszt helyi szervezete. Az évek folyamán az önkormányzat folyamatosan támogatta a szervezetet. Ez talán úgy is mondható, hogy befektettek ebbe a tevékenységbe, mégpedig hittel, bizalommal, megbecsüléssel, anyagiakkal.

A vöröskereszt ezt azzal hálálja és köszöni meg, amelyet a képviselő-testület az elkészített anyagban olvashat. Ez az elvégzett munka nem kevés és nagyon sok erőfeszítés áll mögötte. Szeretnénk, ha azt látnák, és úgy értékelnék, hogy ez a befektetés megtérült és a hozadékra méltán lehetünk büszkék. Örülünk annak a 2.000 fős vöröskeresztes tagságnak, akik pusztán segíteni akarásból tagjai a szervezetünknek. Ez 5 %-os szervezettséget mutat. Büszkék lehetünk az 1.900 fő önkéntes véradóra is. Ez 4,9 %-os arányszámot mutat. Végezetül büszkék lehetünk az 500 fő önkéntesre is, akik ott vannak a mindennapjainkban, akik ellenszolgáltatás nélkül igyekeznek másokon segíteni. Beszélhetünk még azokról a fiatalokról is, akik általános és középiskolákban tanulnak és igyekeznek az elsősegélynyújtás alapjait megtanulni. Az eredményeket úgy tudjuk azonban elérni, hogy ha van egy olyan koordináló tevékenység és egy olyan elkötelezett munkatárs itt helyben, aki ezt a legnagyobb odafigyeléssel igyekszik végezni. Ez a kollega Izsoó László úr, aki több mint 40 éve végzi elhivatottan, elkötelezetten ezt a munkát. Munkáját ezúton is, itt a testület előtt is megköszöni. Megköszönte továbbá a területi vezetőségnek, az ellenőrző bizottságnak, a munkabizottságnak, az ifjúsági tanács tagjainak a munkáját, hangsúlyozva Hajdúnánás Önkormányzatának segítségét és támogatását is. Bejelentette, hogy a Magyar Vöröskereszt ennek elismeréseként Hajdúnánás Önkormányzatát dicsérő oklevél kitüntetésben részesíti, melynek átadása 2010. május közepén küldöttértekezlet formájában kerül átadásra, ahova polgármester urat ezúton is meghívta. Kérte, hogy továbbra is kísérik figyelemmel a munkájukat, tekintsék őket partnernek és segítsék őket.

Izsoó László a Magyar Vöröskereszt Hajdúnánási Területi Szervezetének vezetője hozzászólásában elmondta, hogy ismeretes az, hogy a Magyar Vöröskereszt törvény adta és törvényen túli feladatokat vállal és ennek az a szépsége és nehézsége, hogy a szervezet számára ezek a feladatok kötelezőek, de önkéntesekkel kell megvalósítani, ami szép, de olykor-olykor nehéz is ebben a világban, a mai helyzetben. Köszönetét fejezte ki az önkénteseknek és az önkéntes véradóknak. Azoknak is köszönetét fejezte ki, akik ezt a munkát elismerik és ki-ki a maga helyzetéből adódóan segíti.

Dr. Éles András polgármester úr megkérdezte, hogy a tájékoztatóval kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel, megjegyzés.

Dr. Juhász Endre alpolgármester úr megkérdezte, hogy a feleslegessé vált gyógyászati segédeszközök begyűjtése és átadása más rászorultak felé működik-e. Ez korábban működött, a tájékoztatóban erre utalást most nem talált. E kérdéshez kapcsolódóan kérdezte meg, hogy a nagy értékű eszközök javításának, pl. elektromos kerekesszék koordinálásának felvállalására van-e igény, lehetőség.

Tóth Imre képviselő úr elmondta, hogy Izsoó László úrral több évtizedes munkakapcsolatban van, hiszen korábban a TUNGSRAM Rt. vöröskeresztes titkáráként dolgoztak együtt. Felelevenítve ezt az időszakot kérdezte meg, hogy vannak-e most olyan véradók, akik közel 100-szorosak, hiszen abban az időszakban is már többen voltak 40, 50, 60 szoros véradók.

Izsoó László területi vezető *Dr. Juhász Endre alpolgármester úr felé* válaszolva elmondta, hogy végezték ezt a feladatot, azonban egy egészségügyi miniszteri rendelet előírja azt, hogy a gyógyászati segédeszközöket milyen módon kell tárolni, karbantartani, fertőtleníteni és az ezekkel együtt járó feladatokat végezni. Tudva levő, hogy a vöröskereszt személyi állománya nagyon szűkre szabott. Az előző megyei igazgató asszony - központi egyetértéssel - úgy rendelkezett, hogy ott végezzék ezt a feladatot, ahol erre megvan a kapacitás. A megyében éppen e miatt ez az ellátás visszaszorult. Megjegyezte még, hogy korábban a gyógyászati segédeszköz forgalom nálunk volt a legmagasabb. Ez azt jelenti, hogy évente kb. 100 db segédeszköz forgott kézről-kézre. Ígéretet tett arra, hogy megvizsgálják annak a lehetőségét, hogy hogyan lehetne ezt a kölcsönzést visszaállítani, hiszen lenne rá igény.

Tóth Imre képviselő úr felé válaszában elmondta, hogy most is van kb. 150 fő olyan véradó, akik sokszoros véradásukkal 10-110-ig alkalommal adnak, adtak vért. Megjegyezte, hogy csak hálával tudnak azokra az emberekre gondolni, akik koruk, egészségi állapotuk miatt már nem tudnak vért adni. Örömmel mondta el azonban, hogy nagyon sok 10-szeres véradónak tudtak átadni kitüntetést. Tehát vannak a régi véradók helyébe új belépők. Megjegyezte még, hogy a kiszűrés elég magas, lassan meghaladja az új véradók számát, és ez létszám csökkenéshez vezet. Vissza kellene ahhoz térni, hogy az egészségügy területét tekintve hogyan tudnánk megbecsülni őket.

Dr. Éles András polgármester úr végezetül megjegyezte, hogy jó egy olyan szervezetnek, amelyiknek olyan lobbystája van, mint Oláh Miklós alpolgármester úr, aki a Vöröskereszt Országos Vezetőségének a tagja. Jó volt hallani azt, hogy a - sajnos - kiszűrték helyére jönnek a fiatalok. A vöröskeresztes munka mindig is a lelkes emberek munkája volt. Ahhoz, hogy jól érezzük magunkat kell az is, hogy a vöröskeresztesek között lássunk fiatalokat is, hiszen hosszú távra ezt a munkát ők garantálhatják.

Mivel a tájékoztatóval kapcsolatban több kérdés, észrevétel, megjegyzés nem volt, szavazást rendelt el.

A képviselő-testület a Magyar Vöröskereszt Hajdúnánási Területi Szervezet munkájáról eredményeiről, az önkéntesek, a közösség humanista szerepvállalásáról, valamint a további fontosabb és együttműködést igénylő feladatokról készült tájékoztató határozati javaslatát 13 igen szavazattal (egyhangúlag) elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

127/2010. (IV. 22.) számú Képviselő-testületi Határozat

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a Magyar Vöröskereszt Hajdúnánási Területi Szervezet (4080 Hajdúnánás, Dorogi u. 5. szám) munkájáról, eredményeiről, az önkéntesek és közösségek humanista szerepvállalásáról, valamint a további fontosabb és együttműködést igénylő feladatokról szóló tájékoztatóját megismerte, és azt elfogadja.

Felelős: -

Határidő: -

Tóth Imre
jegyzőkönyv-hitelesítő

(Az ülésről Ujvárosy Andrásné igazgató asszony és Izsoó László területi vezető távoztak.)

(Az ülésről Oláh Miklós alpolgármester úr kiment, így a testület 12 fővel folytatta tovább a munkáját.)

Dr. Éles András polgármester úr tájékoztatta a jelenlevőket, hogy az eredeti 5.) napirendi ponthoz megérkeztek a vendégek és javasolta, hogy a napirendet 7.) napirendi pontként tárgyalja meg a testület.

A képviselő-testület a polgármester úr javaslatát 12 igen szavazattal (egyhangúlag) - külön határozat hozatala nélkül - támogatta.

HETEDIK NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA: Tájékoztató Hajdúnánás város közrend-, közbiztonsági helyzetéről

Előadó: Dr. Éles András polgármester (a Városi Rendőrkapitányság vezetőjének tájékoztatója alapján)

Dr. Éles András polgármester úr e napirendi pont tárgyalásánál köszöntötte Aranyi István ezredes urat, a Hajdú-Bihar Megyei Rendőr-főkapitányság főkapitány-helyettesét és Dr. Diószegi Sándor ezredes urat, a hajdúnánási Rendőrkapitányság vezetőjét.

Tájékoztatta a jelenlevőket, hogy bizottságok a tájékoztatót megtárgyalták, elfogadásra javasolták.

(A bizottsági javaslatok a jegyzőkönyv mellékletét képezik.)

Dombi György képviselő úr a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnökeként köszöntötte a meghívott vendégeket. Szóbeli kiegészítésében elmondta, hogy a bizottság, - amellett, hogy egyhangúlag elfogadta a tájékoztatót - javasolta, hogy az önkormányzat 2010. évi költségvetésének tartaléka terhére további 500 eFt működési támogatást nyújtson a járőrszolgálat működtetésére, fenntartására.

Buczko József képviselő úr elmondta, hogy a Városfejlesztési Bizottság is elfogadta a tájékoztatót és a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságéval egyező javaslatot tett.

Szabóné Marth Éva képviselő asszony jelezte, hogy a Művelődési, Oktatási, Ifjúsági és Sport Bizottság is elfogadta a tájékoztatót, és a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságéval egyező javaslatot tett.

Dr. Éles András polgármester úr megkérdezte, hogy a meghívottak részéről van-e kiegészítés a tájékoztatóhoz.

Dr. Diószegi Sándor kapitányságvezető úr köszöntötte a képviselő-testület tagjait. Elmondta, hogy a tájékoztatóban elég nagyszámú csökkenést mutat a statisztika, de ezt mindenki másként éli meg, attól függően, hogy kerül-e vagy sem bűncselekmény közelébe. Mindenképpen arra törekszenek, hogy a jövőben még kevesebb bűncselekmény történjen a városban. Elmondta még, hogy ebben az évben július 1-től a kapitányságon a létszám telítődik, a létszámhiány megszűnik, és ezzel együtt az átlagéletkor 30 év lesz. A hosszabb rutinnal rendelkező munkatársak kikerülnek a rendőrségtől ezért nagyon-nagy lesz a feladatuk a tekintetben, hogy az új embereket felkészítsék a munkavégzésre. Kérte a tájékoztatójában, hogy a lakóközösségek is vállaljanak többet a bűncselekmények megelőzésére érdekében. Ezzel kapcsolatban mondta el, hogy egy közös kiadványt jelentettek meg a Bűnmegelőzési Tanáccsal együtt, amely eljutott a város lakóihoz. Bízik benne, hogy a jövőben is tudnak hasonló kiadványokat megjelentetni. A véleményük az, hogy szilárd közbiztonság csak erős közösségben lehet. Elmondta még, hogy a bűncselekmények megelőzése és felderítése érdekében május végéig minden héten egy nap fokozott ellenőrzés van a városban. Végezetül megköszönte a bizottságoknak, a testületnek a négy éves munkáját és a részükre nyújtott segítséget.

Buczko József képviselő úr megkérdezte, hogy a számok pozitív tükrében visszatükröződik-e a városi biztonságérzet vagy annak hiánya. Főkapitány-helyettes úrtól kérdezte meg, hogy az elmúlt év folyamán szükség volt-e a nyugdíjas kollegák visszahívására. Ezt azért kérdezi meg, mert tavaly ezredes úr elődje arról tájékoztatta a testületet, hogy létszámhiánnyal küzdenek és felvetődött ez a lehetőség.

Dr. Juhász Endre alpolgármester úr megkérdezte, hogy a kedvező tendenciák, amelyek 2009. évben észlelhetők voltak, 2010. I. negyedévében folytatódtak-e. A városban korábban elég sok gond volt a sebességméréssel, hogyan alakult ez.

Dombi György képviselő úr megkérdezte, hogy az ismertté vált bűncselekmények számának jelentős csökkenése, 23,29 % minek tudható be. Ez ideiglenes vagy tartható állapot.

Kállai Sándor képviselő úr megkérdezte, hogy a térfigyelő kamerák segítségével történt-e felderítés.

Dr. Diószegi Sándor kapitányságvezető úr *Buczko József képviselő úr felé* válaszában elmondta, hogy a bűncselekmények csökkenésével kapcsolatban el kell mondani, hogy 2008. évben jelent meg a zaklatás bűncselekmény intézménye a jogalkotó által, ezzel a veszélyes fenyegetés átváltozott, és ezzel változott az arány. Összességében pozitív 2009. évben, hogy csökkent a betöréses lopások és a lopások száma. Ez azért is történt, mert nagyon jó az együttműködésük a polgárőrséggel, valamint a lakosság is jobban figyel egymás javaira, illetve a Mezei Őrszolgálatral is tudtak közös őrjáratot teljesíteni. Véleménye szerint az utcára bátran ki lehet menni.

Elmondta még, hogy 2009. évben egy komoly bűncselekmény történt. Idős nénikhez törtek be fiatalok rablási szándékkal, mind a három elkövetőt elfogták, most várják a büntetésüket.

Dr. Juhász Endre alpolgármester úr felé válaszában elmondta, hogy sajnós a kedvező tendencia 2010. I. negyedévében nem nagyon folytatódik. A lopás kettővel több, a betöréses lopás eggyel több, mint az előző év hasonló időszakában. Sajnós a válság itt is érezhető, a kisebb súlyú, illetve a bolti lopások szaporodtak el. Sajnálatos, hogy 2009. I. negyedévében négy súlyos testi sértés történt, 2010. hasonló időszakában pedig tizennégy. Ez azt jelenti, hogy a családokban is megindultak az erőszakos cselekedetek, főleg az italozás miatt. Bevezették a távolságtartás intézményét, amely sikeresnek bizonyult.

A sebességmérő készülékekkel különösebb gondjuk nincs. Jelenleg a hajdúnánási Rendőrkapitányság területén a Hajdú-Bihar Megyei Rendőr-főkapitányság Autópálya Alosztálya mér. Szerencsére kirívó esemény nem történt, gond inkább a motorosokkal van.

Dombi György képviselő úr felé válaszolva elmondta, hogy bízik abban, hogy a jövőben is a jó együttműködés folytatódik a mezőőrökkel. Meglátása szerint eredményt értek el abban is, hogy a Bűnmegelőzési Tanács egy elég széles réteget fogott össze.

Kállai Sándor képviselő úr felé a térfigyelő kamerával kapcsolatban elmondta, hogy jelenleg üzemképes, segítségével sikerült egy-egy ügyet felderíteni, pl. gépkocsi rongálás. Elmondta azonban azt is, hogy a bűnözők elég találékonyak. Ott próbálkoznak, ahol nincs térfigyelő kamera. Véleménye szerint azonban betartva a törvényt, vissza fogja hozni a ráfordított költséget.

(Az ülésre Oláh Miklós alpolgármester úr visszaérkezett, így a testület 13 fővel folytatta tovább a munkáját.)

Aranyi István ezredes úr köszöntötte a képviselő-testület tagjait. Hozzászólásában elmondta, hogy az elmúlt évben a kisebbségeket ért támadások miatt 2008. december 24-től folyamatosan megerősített éjszakai szolgálatot teljesítettek. Ez átfogta a 2009. I. negyedévet is. 2009. decemberében ez a program véget ért, január-február hónapra plusztámogatást többletszolgálatra nem kaptak. Március 1-től május végéig ismét beindult egy közbiztonsági hálónak nevezett akció sorozat, melynek lényege az állampolgárokat ért jogsértések megelőzése. Ezt is többletszolgálatban végzik a rendőrkapitány urak által megállapított helyen és időpontban, erre egy bizonyos keret - többletszolgálatra, üzemanyagra - ismét rendelkezésre áll.

Buczko József képviselő úr felé feltett kérdésre válaszolva elmondta, hogy a képviselő úr által említett eset két éve történhetett, mivel az elmúlt két év alatt történtek fontos változások. Az integrációt követően lényegesen megváltozott a rendőrség létszáma 2008. január 1-től. Az összevonáskor egy jelentős létszám csökkenés következett be. Főleg a határrendész kollegák használták ki azt a lehetőséget, hogy a szervezet átalakítása kapcsán nyugállományba vonultak. A rendőrségen belül is volt egy ilyen folyamat, de amikor felvetődött az, hogy a kedvezményes nyugdíjazás megszűnik, mindenki gyorsan elhagyta a rendőrséget.

A nyugállományú kollegák visszajövetelét a jelenlegi jogszabályok nem támogatják. Azért mentek el nyugállományba, mert bizonyos tiszti beosztásoktól lefele a nyugdíj több, mint amennyit aktívan keresett. Ez problémát okoz parancsnoki szempontból, mert aki eléri a 25 éves szolgálati időt, akkor érik meg olyan tapasztalt rendőrré, aki a tudását tovább tudná adni a fiataloknak. Az említett okok miatt ezek a kollegák nem jönnek vissza, akik pedig visszajönnének, azokat viszont nem minden esetben fogadják szívesen. Tudomása szerint két kollega van, aki vissza lett foglalkoztatva. Korábbi súlyos bűncselekmények felderítésén dolgoznak, amelyben korábban is részt vettek. Most az új módszerekkel, eszközökkel próbálnak eredményt elérni. Fontos változás volt az elmúlt két évben az, hogy átalakult a szakközépiskola képzési rendszer. Jelentősen megnőtt a gyakorlati rész, lerövidült a képzési idő, és bejöttek a kereszt évfolyamok. Ez azt jelenti, hogy nemcsak szeptemberben, hanem februárban is van tanfolyam kezdés és ezáltal kétszer van kibocsátás is. A főkapitányság nagyon jól áll utánpótlás szempontjából. Korábban az volt a tendencia, hogy a fiatalok egy részét Budapestre kellett adni, ez a kötöttség megszűnt, mindenki a megyébe jön vissza. Tavaly 60 fő, most pedig 80 fő érkezik vissza a megyébe. A Hajdú-Bihar Megyei Rendőr-főkapitányság létszáma 2010. április 1-én több, mint 1.900 fő volt. A rendőri területen nincs létszámhiány. A Debreceni Rendőrkapitányságon van létszámhiány, amely 10 fő alatti. Van a megyében olyan státusz, amely nincs feltöltve, de ez a határrendészetet érinti. Ennek az az oka, hogy ők most élik át a román-schengeni csatlakozás problémáit. Aki teheti, elmegy, mert bizonytalannak érzi a jövőjét. Megnyugtatónak tartotta azt, hogy a létszám helyzet most a lehető legjobb.

Szabóné Marth Éva képviselő asszony kiemelte a tájékoztató azon fejezetét, amelyben a település biztonságának fokozása érdekében bevezetett intézkedések vannak leírva, amelyek nagyon jó és hatékony dolgok, mint ahogyan azt a statisztikák mutatják. Ebben az intézkedési sorban szerepelnek olyan társadalmi szervezetek is, akik segítik a rendőrség munkáját. Ezt kapitányságvezető úr ki is emeli, mint pl. Bűnmegelőzési Tanács és mezőőrök. Véleménye szerint nagyon fontos a társadalmasítás, amely segíti a rendőrség munkáját. Javasolta, hogy az 500 eFt támogatásból 400 eFt-ot a rendőrség, 100 eFt-ot pedig a polgárőrség kapjon meg. Indoklásként mondta még el azt is, hogy a helyi önszerveződő közösségek részére megállapított támogatás mértéke ebben az évben csökkent, így abból a keretből is kevesebbet tudtak juttatni.

Végezetül a maga részéről köszönetet mondott Dombi György képviselő úrnak azért az önkéntes munkáért, amellyel a Bűnmegelőzési Tanács munkáját, és mint tanácsnok a Mezei Őrszolgálat munkáját is segíti.

Dr. Éles András polgármester úr elmondta, hogy van a testület asztalán még egy napirendi pont, amelyben a rendőrség érintett, mégpedig lakás bérlő kijelöléssel kapcsolatban. Ezzel kapcsolatban mondta el, hogy ezen az ügyleten Hajdúnánás Önkormányzata több mint 6,5 millió Ft-ot bukna. Ezért azt fogja javasolni, hogy azt a megoldást fogadják el, hogy a bérlő kijelölési jogot ne cseréljük el, hanem egy szolgálati lakást biztosítsunk. Minden évben megvan a lehetősége, hogy az állomány előtt is elmondja a véleményét. Ezúton azt kívánta, hogy - vagy ő, vagy az utódja - egy felújított rendőrkapitányság falai között mondhassa el a véleményét.

Meg kell mondani, hogy a mostani épület kinézete méltatlan a rendőri állományhoz, az ott végzendő munkához. Végezetül elmondta, hogy egyre kevesebb az a rendőr, akiről a vicc szól. Az emberek a rendőrök tekintélye érdekében emelik fel a hangjukat. Vissza kell adni a rendőrök tekintélyét. Általában elmondható, hogy a rendőrség elbizonytalanodott, fél a politikától és fél a sajtótól. Ez, pedig nem vezet sehova. A rendőrségnek tekintélyének kell lennie, jogszabályok alapján szigorúnak, mert ezt várjuk el tőlük. Nem a bűnözőnek kell jogokat biztosítani, hanem a rendőrségnek. Ha ez így lesz, akkor mindenki megtalálja a számítását. Megjegyezte azonban még azt is, hogy egyfajta igazságtalanság hangulat érződik az irányba, hogy a rendőrök negyven egynehány évesen nyugdíjba mehetnek. Ezt a lakosság nehezen tolerálja, éppen ezért fokozott figyelemmel vannak feléjük. A társadalmi igazságosságot ez a nyugdíjba vonulási szabályozás nem biztos, hogy erősíti. A munkájukhoz sok sikert és jó technikai feltételeket kívánt.

Végezetül szavazást rendelt el a tájékoztatóról, és Szabóné Marth Éva képviselő asszony javaslatáról, amely arról szól, hogy 400 eFt-ot a rendőrség, 100 eFt-ot a polgárőrség kapjon, majd a bizottsági javaslatról.

A képviselő-testület a Hajdúnánás város közrend-, közbiztonsági helyzetéről készült tájékoztató határozati javaslatát 13 igen szavazattal (egyhangúlag) elfogadta.

(Határozatba foglalva a szavazások végén.)

A képviselő-testület azt a képviselői módosító javaslatot, amely szerint Hajdúnánás Városi Rendőrkapitányság 400 eFt, a Hajdúnánási Polgárőr Egyesület 100 eFt támogatást kapjon üzemanyag költség kiegészítése címen az önkormányzat 2010. évi költségvetésének általános tartaléka terhére 7 igen szavazattal, 6 tartózkodással (Dr. Éles András, László Sándor, Török István, Oláh Miklós, Kőrösiné Bódi Judit, Dombi György) elfogadta.

A lefolytatott szavazásokra tekintettel a képviselő-testület az alábbi határozatokat hozta:

128/2010. (IV. 22.) számú Képviselő-testületi Határozat

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete Dr. Diószegi Sándor r. ezredes, rendőrségi főtanácsos, kapitányságvezető, Hajdúnánás Városi Rendőrkapitányság (4080 Hajdúnánás, Bocskai u. 26-28. szám) Vezetőjének Hajdúnánás város közrend-, közbiztonsági helyzetéről szóló tájékoztatóját megismerte, és azt elfogadja.

Felelős: -

Határidő: -

129/2010. (IV. 22.) számú Képviselő-testületi Határozat

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a Hajdúnánás Városi Rendőrkapitányság (4080 Hajdúnánás, Bocskai u. 26-28. szám) részére 400 eFt, a Hajdúnánási Polgárőr Egyesület (4080 Hajdúnánás, Nefelejcs u. 3. szám) részére 100 eFt támogatást nyújt üzemanyag költség kiegészítése címen az önkormányzat 2010. évi költségvetésének általános tartaléka terhére.

Felkéri a polgármestert, hogy a támogatottak értesítéséről és az összeg átutalásáról gondoskodjon.

Felelős: Dr. Éles András polgármester

Határidő: 2010. május 15.

Tóth Imre
jegyzőkönyv-hitelesítő

(Az ülésről Aranyi István és Dr. Diószegi Sándor rendőr ezredes urak távoztak.)

NYOLCADIK NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA: Előterjesztés az önkormányzat által fenntartott általános iskolákban a 2010/2011-es tanévben az első évfolyamon indítható osztályok számának meghatározására

Előadó: Dr. Éles András polgármester

Dr. Éles András polgármester úr tájékoztatta a jelenlevőket, hogy bizottságok az előterjesztést megtárgyalták és elfogadták.

(A bizottsági javaslatok a jegyzőkönyv mellékletét képezik.)

Megkérdezte, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel, megjegyzés.

Mivel az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, észrevétel, megjegyzés nem volt, **Dr. Éles András polgármester úr** szavazást rendelt el a határozati javaslat pontjairól külön-külön.

A képviselő-testület az önkormányzat által fenntartott általános iskolákban a 2010/2011-es tanévben az első évfolyamon indítható osztályok számának meghatározására készült előterjesztés határozati javaslatának 1.) pontját 12 igen szavazattal, 1 képviselő (Körösiné Bódi Judit) nem vett részt a szavazásban, elfogadta. *(Határozatba foglalva a szavazások végén.)*

A képviselő-testület az önkormányzat által fenntartott általános iskolákban a 2010/2011-es tanévben az első évfolyamon indítható osztályok számának meghatározására készült előterjesztés határozati javaslatának 2.) pontját 13 igen szavazattal (egyhangúlag) elfogadta.

A lefolytatott szavazásokra tekintettel a képviselő-testület az alábbi határozatot hozta:

130/2010. (IV. 22.) számú Képviselő-testületi Határozat

- 1.) Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete megismerte a 2010/2011. tanévre az önkormányzati fenntartású nevelési-oktatási intézményekbe beiratkozott első osztályosok számát, amelyek az alábbiak:

Intézmény neve	2010/2011. tanévben induló első osztályok száma	2010/2011. tanévre beiratkozott első osztályosok létszáma
Barcsa János Általános Iskola	2	54 (27-27 fős osztályok)
Bocskai István Általános Iskola	1	24
Maklár Lajos Általános Iskola, Gimnázium, Alapfokú Művészetoktatási Intézmény és Pedagógiai Szakszolgálat	2	55 (27-28 fős osztályok)
II. Rákóczi Ferenc Általános és Művészeti Iskola	1	30

- 2.) Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a 2010/2011. tanévi beiskolázási adatok ismeretében a 132/2007. (IV. 21.) számú Képviselő-testületi Határozatát akként módosítja, hogy az első osztályok indításánál a megállapított 26 fős osztálylétszámhoz képest két fő eltérést engedélyez a Bocskai István Általános Iskolában.

A közoktatásról szóló 1993. évi törvény 3. számú melléklet II. 8. pontban előírtaknak megfelelően az intézményvezetők az iskolai osztályokra megállapított maximális létszám túllépéséhez az iskolaszék, a szülői szervezet, valamint az iskolai diákönkormányzat egyetértő nyilatkozatát 2010. június 04-ig megküldik a fenntartónak.

Felkéri a polgármestert, hogy az intézményvezetők tájékoztatásáról, valamint a képviselő-testület 2010. júniusi ülésére az önkormányzat fenntartásában működő nevelési-oktatási intézményekben a 2010/2011. tanévben indítható osztályok, csoportok számára, valamint a maximális létszámtól való eltérés engedélyezésére vonatkozó előterjesztés készítéséről gondoskodjon.

Felelős: Dr. Éles András polgármester

Határidő: 2010. április 30. - intézményvezetők tájékoztatása
2010. június 20. - a 2010/2011. tanévben indítható osztályok, csoportok számára, valamint a maximális létszámtól való eltérés engedélyezésére vonatkozó előterjesztés készítése

Tóth Imre
jegyzőkönyv-hitelesítő

(Az ülésről Szólláth Tibor képviselő úr kiment, így a testület 12 fővel folytatta tovább a munkáját.)

KILENCEDIK NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA: Előterjesztés az önkormányzat által fenntartott általános iskolák 2010/2011-es tanévre vonatkozó pedagógus-létszámának alakulására

Előadó: Dr. Éles András polgármester

Dr. Éles András polgármester úr tájékoztatta a jelenlevőket, hogy bizottságok az előterjesztést megtárgyalták és elfogadták.

(A bizottsági javaslatok a jegyzőkönyv mellékletét képezik.)

Megkérdezte, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel, megjegyzés.

Mivel az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, észrevétel, megjegyzés nem volt, **Dr. Éles András polgármester úr** szavazást rendelt el a határozati javaslat pontjairól külön-külön.

A képviselő-testület az önkormányzat által fenntartott általános iskolák 2010/2011-es tanévre vonatkozó pedagógus-létszámának alakulására készült előterjesztés határozati javaslatának 1.) pontját 11 igen szavazattal, 1 képviselő (Kállai Sándor) nem vett részt a szavazásban, elfogadta.

(Határozatba foglalva a szavazások végén.)

A képviselő-testület az önkormányzat által fenntartott általános iskolák 2010/2011-es tanévre vonatkozó pedagógus-létszámának alakulására készült előterjesztés határozati javaslatának 2.) pontját 12 igen szavazattal (egyhangúlag) elfogadta.

(Határozatba foglalva a szavazások végén.)

A képviselő-testület az önkormányzat által fenntartott általános iskolák 2010/2011-es tanévre vonatkozó pedagógus-létszámának alakulására készült előterjesztés határozati javaslatának 3.) pontját 12 igen szavazattal (egyhangúlag) elfogadta.

A lefolytatott szavazásokra tekintettel a képviselő-testület az alábbi határozatokat hozta:

131/2010. (IV. 22.) számú Képviselő-testületi Határozat

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a feladatellátás racionálisabb megszervezéséből adódóan egyes közoktatási intézményeinél az alábbiak szerint csökkenti az engedélyezett pedagógus álláskereteket:

Maklár Lajos Általános Iskola, Gimnázium, Alapfokú Művészetoktatási Intézmény és Pedagógiai Szakszolgálat:	1 fő 2010. november 16-tól
Bocskai István Általános Iskola:	1 fő 2011. január 9-től

Maklár Lajos Általános Iskola, Gimnázium, Alapfokú Művészetoktatási Intézmény és Pedagógiai Szakszolgálat számára az álláshely megszüntetésével kapcsolatos költségvetésben nem tervezett kiadások fedezetére 275 eFt támogatást biztosít az intézménynek a 2010. évi költségvetés tartaléka terhére.

A képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy Hajdúnánás Városi Önkormányzat 2010. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendeletben, illetve a 2011. évi költségvetés tervezésekor az álláskeretek megfelelő módosításáról, valamint a támogatás átutalásáról gondoskodjon.

Felelős: Dr. Éles András polgármester

Határidő: 2010. december 31. - az álláskeretek módosítására, támogatás átutalására
2011. január 31. - az álláskeret módosítására

132/2010. (IV. 22.) számú Képviselő-testületi Határozat

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a feladatellátás racionálisabb megszervezése miatt a Maklár Lajos Általános Iskola, Gimnázium, Alapfokú Művészetoktatási Intézmény és Pedagógiai Szakszolgálatnál 2010. november 16-tól 1 fő pedagógus közalkalmazotti jogviszonyát szünteti meg felmentéssel, aki a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény 33. §-a és 37. §-a szerint felmentésben és végkielégítésben részesül.

Az önkormányzat polgármesteri hivatalánál és egyéb költségvetési szerveinél a meglévő üres álláshelyeken, az előreláthatólag megüresedő álláshelyeken vagy a tervezett új álláshelyeken, illetve szervezeti változás, feladatátadás következtében a pályázó fenntartói körén kívüli munkáltatónál a létszámcsökkentéssel érintett álláshelyen foglalkoztatott munkaviszonyban töltött ideje folyamatosságának megszakítása nélküli foglalkoztatására nincs lehetőség.

A képviselő-testület úgy határoz, hogy a bekövetkező önkormányzatot érintő anyagi teher mérséklése érdekében élni kíván a helyi önkormányzatok létszámcsökkentési döntéseivel kapcsolatos egyszeri költségvetési támogatás igénylési lehetőségével.

A képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a helyi önkormányzatok létszámcsökkentési döntéseivel kapcsolatos egyszeri költségvetési támogatás igényléséhez szükséges feladatok végrehajtásáról gondoskodjon.

Felelős: Dr. Éles András polgármester

Határidő: 2010. szeptember 27.

133/2010. (IV. 22.) számú Képviselő-testületi Határozat

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a feladatellátás racionálisabb megszervezése miatt a Bocskai István Általános Iskolánál 2011. január 9-től 1 fő pedagógus közalkalmazotti jogviszonyát szüneti meg felmentéssel, aki a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény 33. §-a szerint felmentésben részesül.

Az önkormányzat polgármesteri hivatalánál és egyéb költségvetési szerveinél a meglévő üres álláshelyeken, az előreláthatólag megüresedő álláshelyeken vagy a tervezett új álláshelyeken, illetve szervezeti változás, feladatátadás következtében a pályázó fenntartói körén kívüli munkáltatónál a létszámcsökkentéssel érintett álláshelyen foglalkoztatott munkaviszonyban töltött ideje folyamatosságának megszakítása nélküli foglalkoztatására nincs lehetőség.

A képviselő-testület úgy határoz, hogy a bekövetkező önkormányzatot érintő anyagi teher mérséklése érdekében élni kíván a helyi önkormányzatok létszámcsökkentési döntéseivel kapcsolatos egyszeri költségvetési támogatás igénylési lehetőségével.

A képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a helyi önkormányzatok létszámcsökkentési döntéseivel kapcsolatos egyszeri költségvetési támogatás igényléséhez szükséges feladatok végrehajtásáról gondoskodjon.

Felelős: Dr. Éles András polgármester

Határidő: 2010. szeptember 27.

Tóth Imre
jegyzőkönyv-hitelesítő

(Az ülésről Józsi-Tóth Sándorné igazgatónő, Dancs Ferenc, Tóth Imre és Szabó Albert igazgató urak távoztak.)

TIZEDIK NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA: Előterjesztés a Körösi Csoma Sándor Gimnázium, Szakközép-, Szakképző és Általános Iskola, Kollégium Kollégiumi Pedagógiai Programjának szakértői véleményezésére beérkezett árajánlatokra

Előadó: Dr. Éles András polgármester

(Az ülésre Szólláth Tibor képviselő úr visszaérkezett, így a testület 13 fővel folytatta tovább a munkáját.)

Dr. Éles András polgármester úr tájékoztatta a jelenlevőket, hogy bizottságok az előterjesztést az árajánlatok ismeretében tárgyalták meg és az OKTADOR Oktatási és Szakértői Irodát javasolják elfogadásra.

(A bizottsági javaslatok a jegyzőkönyv mellékletét képezik.)

Megkérdezte, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel, megjegyzés.

Mivel az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, észrevétel, megjegyzés nem volt, **Dr. Éles András polgármester úr** szavazást rendelt el azzal a kiegészítéssel, hogy a szakértői véleményezés költsége 50.000.- Ft + ÁFA.

A képviselő-testület a Körösi Csoma Sándor Gimnázium, Szakközép-, Szakképző és Általános Iskola, Kollégium Kollégiumi Pedagógiai Programjának szakértői véleményezésére beérkezett árajánlatokra készült előterjesztés határozati javaslatát - az elhangzott kiegészítéssel együtt - 13 igen szavazattal (egyhangúlag) elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

134/2010. (IV. 22.) számú Képviselő-testületi Határozat

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a közoktatásról szóló, többször módosított 1993. évi LXXIX. törvény 44. § (1) bekezdése alapján a Körösi Csoma Sándor Gimnázium, Szakközép-, Szakképző és Általános Iskola, Kollégium, Kollégiumi Pedagógiai Programjának szakértői véleményezésével az OKTADOR Oktatási és Szakértői Iroda (4200 Hajdúszoboszló, Török u. 3. szám) tanácsadó céget bízza meg.

A képviselő-testület a szakértői vélemény elkészítésének határidejét 2010. június 4. napjában határozza meg.

A szakértői véleményezés költsége 50.000.- Ft+ÁFA összegben az önkormányzat 2010. évi költségvetésében a dologi kiadások között tervezésre került.

Felkéri a polgármestert, hogy az OKTADOR Oktatási és Szakértői Iroda (4200 Hajdúszoboszló, Török u. 3. szám) tanácsadó cég képviselőjét a képviselő-testület döntéséről értesítse, egyben felhatalmazza a Körösi Csoma Sándor Gimnázium, Szakközép-, Szakképző és Általános Iskola, Kollégium, Kollégiumi Pedagógiai Programjának szakértői véleményezésének feltételeit rögzítő szerződés aláírására, valamint felkéri, hogy az elkészített szakértői vélemény ismeretében a pedagógiai program elfogadására ismételt előterjesztés készítéséről gondoskodjon.

Felelős: Dr. Éles András polgármester

Határidő: 2010. május 3. - szerződés megkötésére

2010. június 20. - a szakértői vélemény alapján ismételt előterjesztés készítésére

Tóth Imre
jegyzőkönyv-hitelesítő

(Az ülésről Körösiné Bódi Judit képviselő asszony és László Sándor képviselő úr kimentek, Kállai Sándor képviselő úr elment, így a testület 10 fővel folytatta tovább a munkáját.)

TIZENEGYEDIK NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA: Előterjesztés a Hajdúnánás Városi Önkormányzat 2009. évi költségvetési beszámolójának eseti könyvvizsgálatáról, valamint a 2010. évi állandó könyvvizsgálatáról szóló 367/2009. (XII. 17.) számú Képviselő-testületi Határozat módosítására

Előadó: Dr. Éles András polgármester

Dr. Éles András polgármester úr tájékoztatta a jelenlevőket, hogy bizottságok az előterjesztést megtárgyalták és elfogadták.

(A bizottsági javaslatok a jegyzőkönyv mellékletét képezik.)

Megkérdezte, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel, megjegyzés.

Mivel az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, észrevétel, megjegyzés nem volt, **Dr. Éles András polgármester úr** szavazást rendelt el.

A képviselő-testület a Hajdúnánás Városi Önkormányzat 2009. évi költségvetési beszámolójának eseti könyvvizsgálatáról, valamint a 2010. évi állandó könyvvizsgálatáról szóló 367/2009. (XII. 17.) számú Képviselő-testületi Határozat módosítására készült előterjesztés határozati javaslatát 10 igen szavazattal (egyhangúlag) elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

135/2010. (IV. 22.) számú Képviselő-testületi Határozat

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a 367/2009. (XII. 17.) számú Képviselő-testületi Határozatot akként módosítja, - a határozat egyéb rendelkezéseinek változatlanul hagyásával - hogy Remenyikné Kovács Róza (MKVK nyilvántartási szám: 005101) költségvetési minősítésű könyvvizsgálót a „Nyír-Audit” Könyvvizsgáló és Tanácsadó Kft. (4400 Nyíregyháza, Moszkva u. 7/c., MKVK nyilvántartási szám: 000980) képviselőjében bízva meg az önkormányzat 2009. évi költségvetési beszámolójának eseti könyvvizsgálatával, valamint a 2010. évi állandó könyvvizsgálattal.

A képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a szerződés fentieknek megfelelő tartalommal történő megkötéséről gondoskodjon.

Felelős: Dr. Éles András polgármester

Határidő: 2010. április 30.

Tóth Imre
jegyzőkönyv-hitelesítő

(Az ülésről Remenyikné Kovács Róza könyvvizsgáló asszony távozott. Az ülésre Kőrösiné Bódi Judit képviselő asszony visszaérkezett, így a testület 11 fővel folytatta tovább a munkáját.)

TIZENKETTEDIK NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA: Előterjesztés a Hivatásos Önkormányzati Tűzoltóparancsnokság Hajdúnánás (4080 Hajdúnánás, Bocskai u. 25.) műszaki-technikai fejlesztéssel kapcsolatos kérelméhez

Előadó: Dr. Éles András polgármester

Dr. Éles András polgármester úr tájékoztatta a jelenlevőket, hogy bizottságok az előterjesztést megtárgyalták és elfogadták.

(A bizottsági javaslatok a jegyzőkönyv mellékletét képezik.)

Megkérdezte, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel, megjegyzés.

Mivel az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, észrevétel, megjegyzés nem volt, **Dr. Éles András polgármester úr** szavazást rendelt el.

A képviselő-testület a Hivatásos Önkormányzati Tűzoltóparancsnokság Hajdúnánás (4080 Hajdúnánás, Bocskai u. 25.) műszaki-technikai fejlesztéssel kapcsolatos kérelméhez készült előterjesztés határozati javaslatát 10 igen szavazattal, 1 képviselő (Buczko József) nem vett részt a szavazásban elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

136/2010. (IV. 22.) számú Képviselő-testületi Határozat

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete Takács Gábor tűzoltóparancsnok, a Hivatásos Önkormányzati Tűzoltóparancsnokság Hajdúnánás (4080 Hajdúnánás, Bocskai u. 25. szám) vezetőjének kérelme révén a tűzoltóság technikai eszközeinek fejlesztését, felújítását lehetővé tevő, az Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság Főigazgatója által közzétett pályázati lehetőséget megismerve pályázatot nyújt be a Hajdú-Bihar Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatósághoz, a Hivatásos Önkormányzati Tűzoltóparancsnokság Hajdúnánás (4080 Hajdúnánás, Bocskai u. 25. szám) eszközeinek műszaki-technikai fejlesztése érdekében, az alábbi feltételekkel:

- Az önkormányzat a pályázat alapján elnyert és átvett eszközt készenlétkben, az általa fenntartott tűzoltóság kezelésében tartja;
- Bármely okból történő elidegenítés esetén a pályázott eszköz 10 éves koráig az OKF elővásárlási jogát biztosítja a további tűzoltósági használat érdekében. A vásárlási ár maximuma a befizetett önrész, amortizációval csökkentett értéke;
- A pályázat alapján elnyert eszközre olyan mértékű biztosítást köt, mellyel annak esetleges pótlását biztosítani tudja;
- A fejlesztés érdekében átvett eszköz üzemeltetéséhez szükséges összes személyi és dologi költséget biztosítja;
- A technikai fejlesztés megvalósulása során együttműködik a beruházás előkészítésére és bonyolítására kijelölt szervezetekkel;
- A központosított előirányzatból származó támogatás akkor nyújtható az általános forgalmi adó összegét is tartalmazó fejlesztési összköltség alapján, ha a pályázónak a támogatásból megvalósított cél kapcsán áfa-levonási joga nincs, melyre vonatkozóan pályázónak nyilatkoznia kell.

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a Hivatásos Önkormányzati Tűzoltóparancsnokság Hajdúnánás (4080 Hajdúnánás, Bocskai u. 25. szám) eszközbeszerzésére az önkormányzat 2010. évi költségvetésének általános tartaléka terhére önerőként 500.000,- Ft, összeget biztosít.

Felkéri a polgármestert, hogy az Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság Főigazgatója által kiírt, a tűzoltóságok technikai eszközeinek fejlesztésére, felújítására vonatkozó pályázati felhívásban foglaltaknak megfelelően, 2010. május 11-ig gondoskodjon a pályázat benyújtásáról.

Felelős: Dr. Éles András polgármester

Határidő: 2010. május 11. - a pályázat benyújtására

Tóth Imre
jegyzőkönyv-hitelesítő

(Az ülésről Takács Gábor tűzoltóparancsnok úr távozott.)

(Az ülésről Dr. Éles András polgármester úr kiment, átadva az ülés vezetését Dr. Juhász Endre alpolgármester úrnak. Az ülésre László Sándor képviselő úr visszaérkezett, így a testület 11 fővel folytatta tovább a munkáját.)

TIZENHARMADIK NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA: Beszámoló a Hajdúsági Hulladékgazdálkodási Kft. Hajdúnánáson végzett hulladékkezelési tevékenységével és a hozzá kapcsolódó kommunális adózással kapcsolatban

Előadó: Dr. Éles András polgármester

Dr. Juhász Endre alpolgármester úr köszöntötte e napirendi pont tárgyalásánál a meghívott vendégeket, akik a beszámolót elkészítették és képviselik a Kft. színeit. Megkérdezte, hogy a beszámolóhoz kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni.

Tájékoztatta a jelenlevőket, hogy bizottságok a beszámolót megtárgyalták és elfogadták.

(A bizottsági javaslatok a jegyzőkönyv mellékletét képezik.)

A napirendi ponthoz meghívottak jelezték, hogy szóbeli kiegészítést nem kívánnak tenni, a felvetődő kérdésekre azonban szívesen válaszolnak.

Dr. Juhász Endre alpolgármester úr megkérdezte, hogy a beszámolóval kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel, megjegyzés.

Dr. Kiss József képviselő úr elmondta, hogy ismeretei szerint a tulajdonosi közösség meglehetősen szerény díjmelésre tett javaslatot a közelmúltban. Igazgató úr hogyan látja ennek tükrében az ez év eredményességét, a beruházási lehetőségeket és a korábban kitűzött tervek megvalósítását.

Will Csaba ügyvezető igazgató úr megköszönte a meghívást, egyidejűleg elnézést kért a késésért, de más hatóságnál volt cégügyben elfoglaltsága.

Dr. Kiss József képviselő úr felé válaszában elmondta, hogy képviselő úr, aki tagja a Felügyelő Bizottságnak, aktívan közreműködik abban, hogy minél kisebb legyen a díjtétel, ebben képviseli Hajdúnánás érdekeit. A maga részéről fájta az ez évi díjakat, mivel korábban nem ebben állapodtak meg. A távlati elképzeléseket előrevetítve elmondta, hogy ebből a díjból hosszú távon nem lehet fejlesztéseket tervezni. Elmondta még, hogy a jövő hét folyamán egy társulási ülést kívánnak összehívni, amelynek az alapja a 2010. évi KEOP-2010.1.1.1. pályázati alapnak a meghirdetése. E pályázat keretében a szelektív hulladékgyűjtés technikai eszközeire lehet pályázatot benyújtani. Ez a pályázat az ISPA projektek véglezárásaként került kiírásra. A pályázat szépséghibája annyi, hogy korábban a nettó összeg 70 %-ára lehetett pályázni, most 85 %-ra lehet, de az ÁFA-t semmilyen szinten nem finanszírozzák. Azt lehet mondani, hogy 1 milliárdos nettó beruházáshoz kb. 350 millió Ft-os önrészre lesz szükség. Az önrész megteremtési lehetőségét nem látják önkormányzati erőforrás nélkül.

Dr. Juhász Endre alpolgármester úr megkérdezte, hogy az üdülőtelep vonatkozásában a szűk utcákat tekintve van-e arra lehetőség, hogy kisebb, fordulékonyabb járművel a szűkebb utcákból is begyűjtsék a hulladékot, illetve a hulladékszigetre kihelyezett hulladékok gyakoribb elszállítása lehetséges-e, vagy tudnak-e oda nagyobb gyűjtőedényt kihelyezni.

Dombi György képviselő úr megkérdezte, hogy a Czégényi út melletti hulladéklerakó telepnek a kapacitása hány évre elegendő, ugyanis a lakosság részéről fogalmazódott meg egy olyan félelem, hogy akkor mi lesz, ha betelik.

Will Csaba ügyvezető igazgató úr válaszában elmondta, hogy egységes környezethasználati engedéllyel rendelkezik a Czégényi úti lerakó. Az a lerakó, amely az ISPA program keretén belül megvalósult, az 125 ezer tonna engedéllyel rendelkezett. Azóta a cég megépített egy saját hulladéklerakót. A mostani engedélyük 850 ezer tonnára szól. A lerakó eddig befogadott hulladékmennyisége kb. 220 ezer tonna. Az elhangzottak alapján azt tudja mondani, hogy a cég saját beruházása kapcsán az a cél megvalósulni látszik, amit az ISPA program elején tűztek ki, hogy 20 éven keresztül oda biztonságosan a hulladék elhelyezhető legyen. Javasolta és javasolni fogja a társulási ülésen, hogy a társulás a szomszédban vásároljon ingatlant a későbbi esetleges bővítés érdekében. Kérdésként nem hangzott el, de elmondta, hogy ez az új hulladéklerakó 184 millió 264 eFt-ba került. Európában ennyiért még nem építettek lerakót, de még kétszer ennyiért sem. Ez egy 3 ha-os hulladéklerakó. Elmondta még, hogy 5 évvel korábban egy 2 ha-os lerakó 302 millió Ft-ba került. A számokat az árkülönbség érzékeléseként mondta el. A Nyíregyházán most épülő lerakó ha-onként 120 millió Ft-ba kerül.

Pipó Sándor területi referens köszöntötte a képviselő-testület tagjait. *Dr. Juhász Endre alpolgármester úr felé* válaszában elmondta, hogy az üdülők területéről a hulladék elszállítása nagyon régi probléma. Megjegyezte, hogy a kihelyezett 5 m³-es zárt konténerekből jó néhány fel lett újítva, ami jó dolog. Sajnos folyamatos az illegális hulladéklerakás a konténerek mellé. Az üdülők területére a keresztutcákba nagy járművel bemenni nem tudnak. Akadályoztatva vannak az üdülők álló járművei által, de lehetnek egyéb munkálatok is, pl. csatornázás. Ezt megszüntetni úgy lehetséges, ami bevállalható, hogy az üdülők területén az utcák végére kihelyezett 1.100 m³-es konténert kalodába tennék bele. Ez megvalósítható a bérházak környékén is, Hajdúböszörménybe ez működik is. Minden lakástulajdonos rendelkezik kulccsal, ezáltal teljesen megszűnt az illegális lerakás. Ha az üdülők területén megépülhetne a kaloda, ez ott is megvalósítható lenne. Balmazújvárosban a Keleti-főcsatorna hídnál az üdülő környékén is megszűnt az illegális hulladék lerakása a nyilvános konténer megszüntetésével. Javaslatára továbbra is a kalodarendszer kialakítása volt. Erről képeket már adott át a Városfejlesztési és Gazdálkodási Iroda vezetőjének. A kisteljesítményű gépek vásárlásának későbbi időpontban lehet realitása.

Szólláth Tibor képviselő úr megkérdezte, mivel a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság ülésén felvetődött, hogy az elektronikai hulladékok elhelyezése megoldható-e.

Pipó Sándor területi referens válaszában elmondta, hogy ezek begyűjtése lehetséges. Tavaly előtt volt egy ilyen akció Hajdúnánáson, de meglátása szerint, ha egyeztetnek az önkormányzattal és meghirdetnék ezt TV-ben, újságban, ez az idén is megoldható lenne. Ez csak időpont egyeztetés kérdése.

(Az ülésre Dr. Éles András polgármester úr visszaérkezett, visszavette az ülés levezetését, és a testület így 12 fővel folytatta tovább a munkáját.)

Dr. Kiss József képviselő úr szerint az elhangzottak alapján nincs megoldva az üdülőtelepről a hulladék elszállítása. E kérdés megoldására több szempontot kell figyelembe venni. Nem megoldás csak az 5 m³ konténerek felújítása és a rendszer ugyanúgy hagyása, még ha szükös is a költségvetés. A működésnek az alapjaival van probléma. Erre van megoldás. Három éve foglalkozik ezzel a dologgal, két éve elmondott egy lehetőséget, amely nem került volna túl nagy összegbe, csak némi szervezésbe. Pipó Sándor úr, aki e kérdéskörrel foglalkozik is visszaigazolja azt a tényt, hogy az illegális hulladéklerakással foglalkozni kell.

Dombi György képviselő úr határozat kiegészítéseként javasolta, hogy az elektronikus hulladékok lomtalanítására a Polgármesteri Hivatal és a Kft. között történjen időpont egyeztetés, illetve 3-4 helyszín kijelölése. Jó lenne, ha ez május vagy június hónapban megtörténne. Ennek meghirdetésére így még lesz idő.

Dr. Éles András polgármester úr javasolta, hogy erről ne legyen szavazás, mert ez minden további nélkül megoldható a Hivatal és a Kft. együttműködésével. Helyes az a meglátás Pipó Sándor úr részéről, hogy ezeket a hulladékokat be kell gyűjteni és ne a házak elé legyen kitéve, mert mindenki előtt ismeretes, hogy sajnos vannak olyan személyek, akik még a kukából is kiszedik a szemetet elhordják és szétdobálják. Ezek után szavazást rendelt el.

A képviselő-testület a Hajdúsági Hulladékgazdálkodási Kft. Hajdúnánáson végzett hulladékkezelési tevékenységével és a hozzá kapcsolódó kommunális adózással kapcsolatban készült beszámoló határozati javaslatát 12 igen szavazattal (egyhangúlag) elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

137/2010. (IV. 22.) számú Képviselő-testületi Határozat

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a Hajdúsági Hulladékgazdálkodási Kft. (4220 Hajdúböszörmény, Radnóti M. u. 1. szám) Hajdúnánáson végzett hulladékkezelési tevékenységéről és a hozzá kapcsolódó kommunális adózással kapcsolatban készült beszámolót megtárgyalta, és azt tudomásul veszi.

Felelős: _____ -

Határidő: _____ -

Tóth Imre
jegyzőkönyv-hitelesítő

(Az ülésről Will Csaba igazgató úr és Pipó Sándor területi referens távozott.)

TIZENNEGYEDIK NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA: Előterjesztés az Okkal-Más-Okkal Ifjúsági Egyesülettel (4080 Hajdúnánás, Köztársaság tér 16. szám) megkötött üzemeltetési szerződés módosítására

Előadó: Dr. Éles András polgármester

Dr. Éles András polgármester úr az előterjesztéssel kapcsolatban elmondta, hogy erre a történetre is illik az, hogy ha támogatni akarjuk ezt az egyesületet, akkor támogatjuk is, még akkor is, ha nem jó, nem így kellene csinálni. Ha a testületnek az az álláspontja, hogy meg kell tartani ezt a tevékenységet, a pénzt oda kell adni, akkor el kell mondani, hogy szeretjük az egyesület elnökét, fontos, hogy munkahelye legyen, és áldásos tevékenységet folytasson.

Tájékoztatva a jelenlevőket, hogy bizottságok az előterjesztést megtárgyalták.

(A bizottsági javaslatok a jegyzőkönyv mellékletét képezik.)

Szabóné Marth Éva képviselő asszony szóbeli kiegészítésében elmondta, hogy a Művelődési, Oktatási, Ifjúsági és Sport Bizottság az előterjesztett határozati javaslat helyett azt a határozati javaslatot fogalmazta meg, - 3 igen és 1 tartózkodás mellett - hogy az egyesület a 2009. év decemberében megkötött szerződés alapján működjön tovább és az ehhez szükséges támogatást kapja meg. Megjegyezte még, hogy igen is szeretjük őket, a város fiatalságát összefogják, a tevékenységüket, munkájukat hasznosnak látják, nagyon sok pénzt hoztak a városnak. A programokat pályázati forrásból valósítják meg. Örülünk a tevékenységünknek, és amennyiben lehetséges vigyük végig ezt a tevékenységet, külön tekintettel az Ifjúsági Házra. Ezt a lehetőséget a másik intézménynél, ahol közalkalmazottak dolgoznak nem látják, mert ott a közalkalmazott nem fog ingyen bemenni dolgozni.

Dombi György képviselő úr elmondta, hogy a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság hosszasan tárgyalta ezt a napirendi pontot, ahol meghallgatták az egyesület vezetőjét is. Az egyesület vezetője elmondta, hogy a márciusi egyeztetéshez képest nem került sor további egyeztetésre. A bizottság e miatt, - 5 igen szavazattal - úgy határozott, hogy további egyeztetésekre van szükség. Ha polgármester úr akadályoztatva van, vagy nem akar közreműködni ebben a témában, akkor valamelyik alpolgármester urat jelölje ki erre a feladatra.

Dr. Éles András polgármester úr megkérdezte, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel, megjegyzés. Előzetesen megkérdezte, hogy tudja-e képviselő asszony, hogy hány tagja van ennek az egyesületnek.

Szabóné Marth Éva képviselő asszony válaszában elmondta, hogy a tevékenységük sokkal szélesebb körű, mint a tagság. A programjaikkal az egész várost szólítják meg, ez a lényeg és nem az, hogy hányan vannak.

Dr. Éles András polgármester úr elmondta, hogy meglátása szerint kevés ember jelenik meg a rendezvényeiken. Számára nem érthető az, hogy az egyik bizottság azt mondja, hogy tárgyaljunk, a másik felrúgja a költségvetésnél tett szavazását és odaadja a pénzt az egyesületnek. Ezt lehet, de majd ősszel is mondják azt, hogy mi voltunk azok, akik osztogattuk az adott intézménynek a pénzt. Az egyesület elnökével folytatott tárgyalás során elhangzott, hogy az a legnagyobb probléma, hogy a mostani pályázataik gyakorlatilag semmiféle rezsiköltségre nem adnak lehetőséget. Akit szeretünk, annak számolatlanul adjuk a pénzt, akit utálunk, annak nem adunk. Ennek az egyesületnek már annyi pénzt adtak, hogy abból már várat lehetne építeni. Pénzt adnak arra, hogy az egyesület elnöke autóval elvigyen egy filmet 70 km-re, amely a munkaidejének egy részét kitölti. Ennek a költségét a hajdúnánási adófizetők fizetik.

Török István képviselő úr elmondta, hogy figyelemmel kísérte az egyesület munkáját. Javasolta az egyesület elnöke felé, hogy minden rendezvényről, előadásról küldjön egy meghívót a polgármester úrnak és tájékoztassa az egyesület munkájáról. A maga részéről elismeri az egyesület munkáját.

Szólláth Tibor képviselő úr szerint méltatlan a testülethez és méltatlan a város polgármesteréhez az egyesület felé viselt gyűlölete. Jó lenne, ha polgármester úr ezt ki tudná iktatni, s akkor ez az ügy egyszerűbb, világosabb és átláthatóbb lenne.

Dr. Éles András polgármester úr egyetértett képviselő úrral. Jó lenne, ha egyszer már tisztán látná az egyesület valós és tényleges tevékenységét. Meglátása szerint, ha az Ifjúsági Klub mellett még fizetjük a Művelődési Házat, eltartjuk a könyvtárat, akkor miért az ifjúsági klubba kell menni a nyugdíjasoknak internet képzésre. Ha megnézik azt, hogy Hajdúnánáson mennyi költünk kultúrára, akkor el kell dönteni, hogy ilyen gazdagok vagyunk-e. Sajnos az egyesületről összképet nem kaptunk, mert mindig csak az önkormányzattól kapott támogatásról számoltak el. Azt sem tudjuk, hogy milyen bevételeket szereznek, kiknek engedik el a bérleti díjat. Konkrét, minden részletre kiterjedő tájékoztatót nem mondanak el. Az egyik bizottság azt mondja, hogy adjuk továbbra is a pénzt, a másik azt mondja, hogy tárgyaljanak tovább. Ő nem kíván az egyesülettel tovább tárgyalni, mert fenntartásai vannak az egyesület tevékenysége és vezetésének korrekt tájékoztatása tekintetében. Ha a testület azt mondja, hogy oldja meg Juhász dr. ezt a kérdést, akkor oldja meg, de ez nem kerülhet a városnak többé. Az most csak azért van, mert valakit el akarunk tartani.

Tóth Imre képviselő úr szerint nem kellene indulatból kezelni ezt a kérdést. Meglátása szerint a kultúrára nagyon keveset költünk Hajdúnánáson. Abban is megegyeztek már többször, hogy ha a Művelődési Központ kezelésében lenne az egyesület, akkor sem lehetne gazdaságosan működtetni. Egy konstruktív megoldást kellene találni, amely minden igényt kielégít. Ha polgármester úr ezt nem tudja felvállalni, akkor talán Juhász dr. felvállalja.

Dr. Juhász Endre alpolgármester úr elmondta, hogy mind a két bizottság ülésén részt vett a napirendi pont tárgyalásánál. Látja, hogy pillanatnyilag nincs megoldás.

Elmondta még, hogy a maga részéről is folytatott megbeszéléseket ebben az ügyben, hogy minél előbb harag és részrehajlás nélkül tudjunk dönteni. Az egyesület korrekt munkát végez, azt meg kell becsülni. Nem látja annak lehetőségét, hogy azt a tevékenységi formát folytassák, amit eddig tettek. A képviselő-testület a költségvetés tárgyalásakor már döntött arról, hogy a korábbi - 7 millió Ft feletti - támogatási összeget nem biztosítja, most csak kb. 4 millió Ft-ot biztosított. A képviselő-testület kifejezte azt a szándékát, hogy ezen a területen szűkíteni szükséges. Ezért a MOISB javaslata nem keresztülvihető a számára. Egyértelművé vált számára az, hogy az ebben az épületben folyó tevékenységnek arra a részére, amit Ifjúsági Háznak nevezünk a május 1-től fennmaradó összeg csak a rezsiköltségre elég. Ebből semmilyen tevékenység, működtetés nem képzelhető el. Azt jelenleg nem tudja, hogy a ROP felé van-e kötelezettségünk, de azt erősen nagy luxusnak tartja, hogy van egy szépen felújított épületünk, és azt nem használjuk, mondván, hogy nincs a működtetésre pénzünk. A továbbiakban azt a javaslatot tette, hogy az egyesület egy szűkített működtetést vállaljon a jövőre nézve, és ezért a vele kötött szerződését módosítsuk. A szerződést módosítsuk akként, hogy napi 8 órás nyitva tartást várjuk el tőlük, működtessék a Teleházat, havonta két alkalommal szervezzen filmvetítést, illetve lehetőség szerint a beindult tevékenységeket ne hagyja elszorvadni, hanem segítse azokat továbbra is. Áttekintve ezt az ügyet sajnos nem tudjuk megkerülni azt, hogy plusz támogatást ne adjunk. Ennek az összege 750 eFt egy egész esztendőre, tehát a korábban a költségvetésben meghatározott 4.740 eFt mellé 750 eFt plusz támogatás megadását javasolja. Véleménye szerint ezáltal ez a dolog nyugvópontra jutna. Ez az összeg még mindig messze alatta marad a korábbi évek támogatásának. Az egyesületnek is komolyan el kell gondolkodni azon, hogy hogyan működhet tovább. Ennek valószínűleg személyi konzekvenciái is lesznek. Két dolgot tehetünk, az egyik az, hogy a plusztámogatást, és az ez évi összeget megadjuk az egyesület számára két egyenlő részletben, melyet a működtetés dologi részére és rezsiköltségre használhat fel. Ezt az ügyet ettől kevesebb pénzből megoldani nem tudjuk, úgy, hogy még a funkció is megmaradjon.

Dr. Éles András polgármester úr megjegyezte, hogy ezt a javaslatot már az előző testületi ülésen is letettük az asztalra. Azt mondtuk, hogy szűkített nyitva tartás, akkor még úgy gondoltuk, hogy kötelezettségünk van a filmvetítést illetően. A jobb filmeket 80-120 fő nézi meg, átlagosan 30-50 fő van jelen, de arra is volt példa, hogy elmaradt a vetítés. Ha a filmvetítésnek a költségeit nézzük, akkor az nagyon jelentős ráfizetést jelent. Amikor a javaslatot letették az volt, hogy tárgyaljanak tovább. Itt most arról van szó, hogy minden maradjon úgy, ahogy van, és egy „hátsó bejáraton” a költségvetést visszaadjuk nekik. Ha visszaveszünk abból, hogy milyen tevékenységet kell folytatni, akkor annak bérköltségei és a működtetéssel elérhető megtakarítások megvalósíthatóak.

Dr. Kiss József képviselő úr szerint az előző testületi üléshez képest van előrelépés. Az elhangzottakból és a saját tájékozódása alapján az érzékelhető, hogy az egyesület nem akarja megszüntetni a tevékenységét, mert a városnak erre sok szempontból szüksége van.

Az egyesület a képviselő-testület és a polgármester úr elvárásának megfelelően jelentős karcsúsításokat hajtott végre. Nem kevés áldozatot és kockázatot vállalt azért, hogy a működést továbbra is finanszírozni tudja. Javasolta, hogy Dr. Juhász Endre alpolgármester úr által tett módosító javaslatot támogassa a képviselő-testület. Végezetül kérte azt, hogy az ülés további vezetése a Szervezeti és Működési Szabályzat szerint történjen.

Dr. Éles András polgármester úr megadta a szót Szólláth Tibor képviselő úrnak, mivel jelezte, hogy ügyrendi kérdésben kíván szólni.

Szólláth Tibor képviselő úr javasolta, hogy a napirend tárgyában szavazzon a testület.

Dr. Éles András polgármester úr szavazást rendelt el arról, hogy szavazzon-e a testület a napirend tárgyában.

A képviselő-testület 9 igen, 1 nem szavazattal (Oláh Miklós) és 2 tartózkodással (Dr. Éles András, Kőrösiné Bódi Judit) - külön határozat hozatala nélkül - úgy döntött, hogy szavazni kíván a napirend tárgyában.

(Az ülésről Kőrösiné Bódi Judit képviselő asszony kiment, így a testület 11 fővel folytatta tovább a munkáját.)

Dr. Éles András polgármester úr összefoglalva az elhangzottakat megállapította, hogy négy határozati javaslat van. Az első a MOISB, a második a PÜB, a harmadik az eredeti és a negyedik pedig a Dr. Juhász Endre alpolgármester úr által tett módosító javaslat.

Szavazásra elsőként a Dr. Juhász Endre alpolgármester úr által tett javaslatot tette fel.

A képviselő-testület az Okkal-Más-Okkal Ifjúsági Egyesülettel (4080 Hajdúnánás, Köztársaság tér 16. szám) megkötött üzemeltetési szerződés módosítására készült előterjesztés határozati javaslatát a Dr. Juhász Endre alpolgármester úr által tett módosító javaslat figyelembe véve, amely szerint az Egyesület:

- működteti az épületet továbbra is nyitott közösségi házként, szűkített nyitva tartással napi 8 órában,
- Teleházat működtet szűkített nyitva tartással napi 8 órában,
- filmvetítéseket szervez havi 2 alkalommal 2010. november 1-ig,
- segíti a már meglévő csoportok munkáját,
- a korábban elnyert egyesületi pályázati programokat megvalósítja.

A fentiekhez a képviselő-testület a jelenlegi önkormányzati támogatás - 4.740 eFt - mellé további 750 eFt többlettámogatást biztosít 8 igen szavazattal, 2 tartózkodással (Oláh Miklós, László Sándor) és 1 képviselő (Dr. Éles András) nem vett részt a szavazásban elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

138/2010. (IV. 22.) számú Képviselő-testületi Határozat

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete tekintettel a Hajdúnánás Városi Önkormányzat 2010. évi költségvetéséről szóló 2/2010. (II. 15.) Önkormányzati Rendeletre, a Hajdúnánás Városi Önkormányzat és az OKKAL-MÁS-OKKAL Ifjúsági Egyesület (4080 Hajdúnánás, Köztársaság tér 16. szám) között a Mozi (4080 Hajdúnánás, Köztársaság tér 16. szám) működtetésére 2009. december 31-én létrejött Üzemeltetési szerződést módosítja az alábbiak szerint:

- működteti az épületet továbbra is nyitott közösségi házként, szűkített nyitva tartással napi 8 órában,
- Teleházat működtet szűkített nyitva tartással napi 8 órában,
- filmvetítéseket szervez havi 2 alkalommal 2010. november 1-ig,
- segíti a már meglévő csoportok munkáját,
- a korábban elnyert egyesületi pályázati programokat megvalósítja.

A képviselő-testület a jelenlegi önkormányzati támogatást 4.740 eFt-ot biztosítja az egyesület részére, valamint további 750 eFt többlettámogatást biztosít két egyenlő részletben történő átutalással a működtetés dologi és rezsiköltségeinek fedezetére az önkormányzat 2010. évi költségvetésének általános tartaléka terhére.

Felkéri a polgármestert, hogy az OKKAL-MÁS-OKKAL Ifjúsági Egyesületet a képviselő-testület döntéséről értesítse és feljogosítja az üzemeltetési szerződés-módosításának aláírására.

Felelős: Dr. Éles András polgármester

Határidő: 2010. április 30.

Tóth Imre
jegyzőkönyv-hitelesítő

(Az ülésről Szabó István, az Okkal-Más-Okkal Ifjúsági Egyesület elnöke távozott.)

TIZENÖTÖDIK NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA: Előterjesztés a 2006. évi „Vállalkozásfejlesztési és Foglalkoztatási Pályázat” keretében kifizetett támogatási összeg részbeni visszafizetésére kötelezett pályázóinak kérelméről

Előadó: Oláh Miklós alpolgármester

Dr. Éles András polgármester úr tájékoztatta a jelenlevőket, hogy bizottságok az előterjesztést megtárgyalták.

(A bizottsági javaslatok a jegyzőkönyv mellékletét képezik.)

Buczko József képviselő úr ismertette a Városfejlesztési Bizottság javaslatát, amely szerint, akik egy összegben visszafizetik a támogatás összegét, azok mentesüljenek a kamat megfizetése alól, azok pedig, akik részletben kívánják megfizetni, azok ne mentesüljenek a kamat megfizetése alól.

Dombi György képviselő úr elmondta, hogy a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság javaslata megegyezik a Városfejlesztési Bizottság javaslatával.

Tóth Imre képviselő úr elmondta, hogy az Egészségügyi és Szociális Bizottság javaslata az volt, hogy a vállalkozók a tartozásaikat 2010. december 15-ig egyenlő részletekben kamattal együtt fizessék meg.

Szabóné Marth Éva képviselő asszony elmondta, hogy a MOISB javaslata elsősorban az egyösszegbeni megfizetés volt kamat nélkül, másodsorban a kamattal együtt való részletekbeni megfizetés volt.

Dr. Éles András polgármester úr elmondta, hogy tudomása szerint az egyik bizottsági ülésen - az állásfoglalás előtt - megkérdezték jegyző asszonyt a döntés jogszerűségét illetően, aki elmondta, hogy a javaslatok nem állják ki a jogi kritériumot. Megkérdezte, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel, megjegyzés.

Dr. Juhász Endre alpolgármester úr elmondta, hogy ő kérdezte meg, és erre válaszolt is neki a jegyző asszony. Véleménye szerint a bizottsági javaslatokat pontosítani kellene a tekintetben, hogy milyen határidejű legyen az egyösszegű kifizetés, milyen futamidejű legyen a részletfizetés. Kérte, ha ebben a kérdésben volt állásfoglalás a bizottsági üléseken azt az elnökök osszák meg a testülettel.

Török István képviselő úr véleménye az volt, hogy egy önként vállalt feladatot a szerződés szerint teljesíteni kell. Meglátása szerint azonban az itt felsoroltak közül van olyan, aki nem papírozta le rendesen, van, aki az időszakos munkavégzést nem tette be a létszám növelésében, van, akinek csak egy hajszálon múlt, hogy nem tudta teljesíteni a feltételeket. Éppen ezért véleménye szerint nem korrekt az, hogy mindenkire ráhúzzunk egy sémát. Kérése volt, hogy Oláh Miklós alpolgármester úr tételesen vizsgálja felül a vállalt és teljesített kötelezettségeket. Azt várja, hogy egy konkrét forintális összeget és javaslatot terjesszen be, a felelőssége teljes tudatában.

(Az ülésről Buczko József képviselő úr kiment, így a testület 10 fővel folytatta tovább a munkáját.)

Oláh Miklós alpolgármester úr elmondta, hogy elég sokszor megvizsgálták ezt a kérdést és az utóbbi két felülvizsgálat alkalmával a számok nem változtak. Nem tartaná szerencsésnek az egyedi elbírálást. Javaslat volt, hogy egységesen mindenkinek azonos feltételekkel, azoknak is, akik nem kérték, adjuk meg a részletfizetési lehetőséget, ezt változtatná meg a határozati javaslatban. Mégpedig úgy, hogy 12 hónap legyen és az első törlesztő részlet esedékessége ez év május 15-e legyen. A részletfizetésre vonatkozó kimutatást kidolgozta, ha kéri a testület, ezt elmondja. Ha valaki egyösszegben május 15-ig kifizeti, akkor engedjük el a kamatot, ez is legyen egységes, ha nem, akkor 11 hónapon át egységes azonos törlesztő részlettel fizessen.

(Az ülésre Kőrösiné Bódi Judit képviselő asszony visszaérkezett, így a testület 11 fővel folytatta tovább a munkáját.)

Szólláth Tibor képviselő úr jelezte, hogy egyetért Oláh Miklós alpolgármester úr javaslatával.

(Az ülésről Szólláth Tibor képviselő úr kiment, így a testület 10 fővel folytatta tovább a munkáját.)

Dr. Éles András polgármester úr hozzászólásában elmondta, hogy véleménye szerint a vállalkozók egy része nem vette komolyan azt, amit aláírt. A képviselő-testület egyes tagjai pedig abban segítettek nekik, hogy milyen csinált vagy mondvacsinált papírokkal lehet a korrektül nem igazolható támogatás felhasználást enyhíteni. Ezek voltak, pl. a munkavállalói kiskönyves dolgok, a bér munkás alkalmazása munkaerő kölcsönzőtől. Mi magunk teszünk olyan javaslatot, amellyel komolytalanná tesszük az elszámoltatást. Ha a képviselő-testület osztja Oláh Miklós alpolgármester úr javaslatát újabb 1.553.437.- Ft-tal növeli a költségvetés hiányát. 4.023.437.- Ft kintlevőségből a támogatás tőkeösszege 2.470.000.- Ft és erre már 1.553.437.- Ft kamat gyűlt össze. Ezt a kamatot a képviselő-testület egy pályázaton felelősen aláírt szerződés birtokában el akarja engedni. Lehet kedvezményeket adni, lehet abban reménykedni, hogy akiknek a kedvezményeket megadjuk a választási kampányban kinyílik a pénztárcájuk.

Oláh Miklós alpolgármester úr megjegyezte, hogy olyan igazolásokat fogadtak el a vizsgálat során, amelyek jogszerűek és szabályosak voltak. Voltak kísérletek, de azok elfogadása nem történt meg. Ha a bizottságnak azt a javaslatát, amely a május 15-ig szóló egyösszegbeni befizetést elfogadjuk, akkor az előnyös az önkormányzatnak. Ezt azért lenne célszerű bevezetni, mert valamilyen módon mégis segítene, és többet hozna, mint a másfél millió Ft kamat.

(Az ülésre Buczkó József képviselő úr visszaérkezett, így a testület 11 fővel folytatta tovább a munkáját.)

Dr. Éles András polgármester úr megjegyezte, hogy egy helyen az 1.170 eFt megfizetése teljesen kizárt, hogy egyösszegben megtörténne.

Dr. Juhász Endre alpolgármester úr ismertette, hogy az ez évi költségvetésünkben visszafizetésre 2.500 eFt-ot terveztünk. Ezzel szemben a tőketartozás 2.470 eFt egyösszegbeni megfizetése esetén 30 eFt-tal leszünk a költségvetési tervezet bevételei alatt.

Szűcsné dr. Sebestyén Irén jegyző asszony kötelességének tartotta tájékoztatni, illetve felhívni a képviselő-testület figyelmét arra, hogy jelenleg az önkormányzat és a vállalkozók között érvényben lévő szerződéssel ellentétesek azok a javaslatok, amelyek a tartozások részbeni vagy kamat elengedésére vonatkoznak. A jelenleg érvényben levő szerződések függvényében is úgy gondolja, hogy jogszerűtlen döntést kíván hozni a képviselő-testület.

(Az ülésre Szólláth Tibor képviselő visszaérkezett, így a testület 12 fő jelenlétével folytatta tovább a munkáját, de képviselő úr nem kapcsolta be a gépét, így az csak 11 fő képviselő szavazatát rögzítette e napirend során.)

Tóth Imre képviselő úr pontosította a bizottsági javaslatot azzal, hogy a bizottság december 15-ig javasolta egyenlő részletben kamatokkal együtt a visszafizetést, hiszen aki vállalta a fizetést volt, aki négy hónapra, volt, aki nyolc hónapra és úgy gondolták, hogy ebbe az intervallumba minden igénylőnek a kérése belefér.

Kőrösiné Bódi Judit képviselő asszony a kérdés az oldali megközelítését választotta, amely szerint mi van akkor, ha valaki azért támadja meg ezt az eljárást, mert azt mondja, hogy ilyen feltételek mellett én is pályáztam volna. Megjegyezte azonban, hogy a maga részéről is a vállalkozók segítségét támogatja. A pályázati eljárásoknál mindig az a legnagyobb probléma, hogy ha utólag módosítunk a feltételeken, akkor azok, akik annak idején nem adták be a pályázatukat azt mondják, hogy én is pályáztam volna ilyen kedvezmények mellett.

Szűcsné dr. Sebestyén Irén jegyző asszony kiegészítette az előző hozzászólását még azzal, hogy azért aggályos a szerződések módosítása, mert egy érvényes pályázati feltétel alapján született szerződésekről van szó. A pályázati feltételeket pedig már utólag, egy pályázati eljárás lezárultát követően több évvel nem lehet módosítani.

Dr. Éles András polgármester úr tájékoztatta a jelenlevőket arról, hogy belátható időn belül lesz értékmérője a vitának, mivel Hajdúnánás Önkormányzata számvevőszéki ellenőrzésre van kijelölve. Minden valószínűség szerint azt a sok vétót, amit ejtett és a testület lesöpört az asztalról, azt a számvevő meg fogja vizsgálni, és a jelentésében el fogja dönteni, hogy a testület ebben a vonatkozásban helyesen járt-e el. A számvevő kompetens arra, hogy értékítéletet mondjon.

Összefoglalójában elmondta, hogy a bizottsági javaslatokról történő szavazást megelőzi az Oláh Miklós alpolgármester úr által tett javaslat, amely szerint azonos feltételekkel történjen meg 12 hónap alatt a fennálló tartozás visszafizetése úgy, hogy az első hónap legyen a töredék összeg megfizetése, a többi összeg 11 hónapon keresztül egyenlő összegben kerüljön kiegyenlítésre.

A másik javaslat az Egészségügyi és Szociális Bizottságé, amely azt mondja, hogy 2010. december 15-ig legyen a tőke és a kamatkövetelés is megfizetve.

A többi bizottság azt mondja, hogy elengedi a kamatot, ha egyösszegben történik meg a befizetés 2010. május 15-ig. Ezek után szavazást rendelt el.

(Az ülésről László Sándor képviselő úr kiment, így a testület 11 fővel folytatta tovább a munkáját.)

A képviselő-testület a 2006. évi „Vállalkozásfejlesztési és Foglalkoztatási Pályázat” keretében kifizetett támogatási összeg részbeni visszafizetésére kötelezett pályázóinak kérelméről készült előterjesztés határozati javaslatát azzal a módosító javaslattal, hogy a képviselő-testület 12 havi részletben engedélyezi az előterjesztésben szereplő vállalkozók számára fennálló támogatás tartozásának és annak kamatainak megfizetését a szerint, hogy az első törlesztő részlet megfizetése 2010. május 15-ig történjen meg úgy, hogy az egyenlő részletek 11 hónapra történő elosztása után maradó rész az első törlesztő részletnek legyen tekintendő és ezek után 11 egyenlő részletben történjen a visszafizetés 6 igen szavazattal, 2 tartózkodással (Körösiné Bódi Judit, Török István) és 3 képviselő (Dr. Éles András, Dr. Juhász Endre, Szólláth Tibor) nem vett részt a szavazásban elfogadta.

(Határozatba foglalva a szavazások végén.)

Dr. Éles András polgármester úr ezek után azon képviselők szavazatát kérte, akik a bizottsági javaslatokat támogatták volna.

(Az ülésre László Sándor képviselő úr visszaérkezett, így a testület 12 fővel folytatta tovább a munkáját.)

A képviselő-testület a 2006. évi „Vállalkozásfejlesztési és Foglalkoztatási Pályázat” keretében kifizetett támogatási összeg részbeni visszafizetésére kötelezett pályázóinak kérelméről szóló előterjesztés határozati javaslatát - figyelembe véve az Egészségügyi és Szociális Bizottság javaslatát - amely szerint 2010. december 15-ig történjen meg a tartozás tőke és kamat visszafizetése 5 igen szavazattal, 4 tartózkodással (Török István, László Sándor, Körösiné Bódi Judit, Oláh Miklós) és 3 képviselő (Dr. Éles András, Dombi György, Szólláth Tibor) nem vett részt a szavazásban, nem fogadta el.

A képviselő-testület a 2006. évi „Vállalkozásfejlesztési és Foglalkoztatási Pályázat” keretében kifizetett támogatási összeg részbeni visszafizetésére kötelezett pályázóinak kérelméről készült előterjesztés határozati javaslatát - figyelembe véve azon bizottsági javaslatot, amely szerint, aki 2010. május 15-ig egyösszegben megfizeti a tőke tartozását, annak elengedésre kerül a kamat követelés - 2 igen (Tóth Imre, Szabóné

Marth Éva), 1 nem (Buczko József) szavazattal, 5 tartózkodással (Török István, Dr. Juhász Endre, Dr. Kiss József, Kőrösiné Bódi Judit, László Sándor) és 4 képviselő (Dr. Éles András, Oláh Miklós, Dombi György, Szólláth Tibor) nem vett részt a szavazásban, nem fogadta el.

A lefolytatott szavazásokra tekintettel a képviselő-testület az alábbi határozatokat hozta:

139/2010. (IV. 22.) számú Képviselő-testületi Határozat

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete megismerte Gálné Alföldi Éva egyéni vállalkozó (Hajdúnánás, Ady E. krt. 3. szám) tartozás elengedése, vagy kamatfizetés elengedése és részletfizetés engedélyezése iránti kérelmét, és úgy határoz, hogy az 51/2010. (II. 11.) számú Képviselő-testületi Határozatával megállapított 276.000.- Ft összegű támogatás és annak 190.553.- Ft összegű kamata, összesen 466.553.- Ft visszafizetési kötelezettsége teljesítéséhez az alábbi kedvezményeket biztosítja:

- 1.) Gálné Alföldi Éva egyéni vállalkozó a fennálló 466.553.- Ft tartozását 12 hónap alatt köteles megfizetni.
Az első havi törlesztő részlet összege 26.553.- Ft, esedékessége 2010. május 15.
Ezt követően minden hónap 15. napjáig 40.000.- Ft-ot köteles megfizetni.
- 2.) Gálné Alföldi Éva egyéni vállalkozó a fennálló 276.000.- Ft összegű tartozását köteles egyösszegben 2010. május 15. napjáig megfizetni.
Ez esetben a tőke összeg után felszámított 190.553.- Ft kamat elengedésre kerül.

A képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a kérelmezőt a döntésről értesítse és gondoskodjon a határozat szerinti részlet/egyösszegű megfizetés megtörténtének ellenőrzéséről.

Felelős: Dr. Éles András polgármester

Határidő: 2010. május 5. - a kérelmező értesítésére

2011. május 31. - a tartozás megfizetésének ellenőrzésére

140/2010. (IV. 22.) számú Képviselő-testületi Határozat

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete megismerte Czifra Imre egyéni vállalkozó (4080 Hajdúnánás, Hunyadi u. 79. szám) kamatfizetés elengedése és részletfizetés engedélyezése iránti kérelmét, és úgy határoz, hogy az 51/2010. (II. 11.) számú Képviselő-testületi Határozatával megállapított 282.821.- Ft összegű kamat elengedését nem támogatja, ugyanakkor a 732.821.- Ft visszafizetési kötelezettség teljesítéséhez az alábbi kedvezményeket biztosítja:

- 1.) Czifra Imre egyéni vállalkozó a fennálló 732.821.- Ft tartozását 12 hónap alatt köteles megfizetni.
Az első havi törlesztő részlet összege 72.821.- Ft, esedékessége 2010. május 15.
Ezt követően minden hónap 15. napjáig 60.000.- Ft-ot köteles megfizetni.
- 2.) Czifra Imre egyéni vállalkozó a fennálló 450.000.- Ft összegű tartozását köteles egyösszegben 2010. május 15. napjáig megfizetni.
Ez esetben a tőke összeg után felszámított 282.821.- Ft kamat elengedésre kerül.

A képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a kérelmezőt a döntésről értesítse és gondoskodjon a határozat szerinti részlet/egyösszegű megfizetés megtörténtének ellenőrzéséről.

Felelős: Dr. Éles András polgármester

Határidő: 2010. május 5. - a kérelmező értesítésére

2011. május 31. - a tartozás megfizetésének ellenőrzésére

141/2010. (IV. 22.) számú Képviselő-testületi Határozat

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete megismerte a Delta Pack Kft. (4080 Hajdúnánás, Jókai u. 50. szám) kamatfizetés elengedése iránti kérelmét, és úgy határoz, hogy az 51/2010. (II. 11.) számú Képviselő-testületi Határozatával megállapított 719.309.- Ft összegű kamat elengedését nem támogatja, ugyanakkor az 1.889.309.- Ft visszafizetési kötelezettség teljesítéséhez az alábbi kedvezményeket biztosítja:

- 1.) A Delta Pack Kft. a fennálló 1.889.309.- Ft tartozását 12 hónap alatt köteles megfizetni.
Az első havi törlesztő részlet összege 129.309.- Ft, esedékessége 2010. május 15.
Ezt követően minden hónap 15. napjáig 160.000.- Ft-ot köteles megfizetni.
- 2.) A Delta Pack Kft. a fennálló 1.170.000.- Ft összegű tartozását köteles egyösszegben 2010. május 15. napjáig megfizetni.
Ez esetben a tőke összeg után felszámított 719.309.- Ft kamat elengedésre kerül.

A képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a kérelmezőt a döntésről értesítse és gondoskodjon a határozat szerinti részlet/egyösszegű megfizetés megtörténtének ellenőrzéséről.

Felelős: Dr. Éles András polgármester

Határidő: 2010. május 5. - a kérelmező értesítésére

2011. május 31. - a tartozás megfizetésének ellenőrzésére

142/2010. (IV. 22.) számú Képviselő-testületi Határozat

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete megismerte Szakál Zsolt egyéni vállalkozó (4080 Hajdúnánás, Berzsényi u. 2. szám) kamatfizetés elengedése és részletfizetés engedélyezése iránti kérelmét, és úgy határoz, hogy az 51/2010. (II. 11.) számú Képviselő-testületi Határozatával megállapított 206.459.- Ft összegű kamat elengedését nem támogatja, ugyanakkor az 534.959.- Ft visszafizetési kötelezettségből fennálló 369.959.- Ft visszafizetési kötelezettség teljesítéséhez az alábbi kedvezményeket biztosítja:

- 1.) Szakál Zsolt egyéni vállalkozó a fennálló 369.959.- Ft tartozását 12 hónap alatt köteles megfizetni.
Az első havi törlesztő részlet összege 39.959,- Ft, esedékessége 2010. május 15.
Ezt követően minden hónap 15. napjáig 30.000,- Ft-ot köteles megfizetni.
- 2.) Szakál Zsolt egyéni vállalkozó a fennálló 369.959.- Ft összegű tartozását köteles egyösszegben 2010. május 15. napjáig megfizetni.
Ez esetben a tőke összeg után felszámított 206.459.- Ft kamat elengedésre kerül.

A képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a kérelmezőt a döntésről értesítse és gondoskodjon a határozat szerinti részlet/egyösszegű megfizetés megtörténtének ellenőrzéséről.

Felelős: Dr. Éles András polgármester

Határidő: 2010. május 5. - a kérelmező értesítésére

2011. május 31. - a tartozás megfizetésének ellenőrzésére

143/2010. (IV. 22.) számú Képviselő-testületi Határozat

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete megismerte Varga Zoltánné egyéni vállalkozó (4080 Hajdúnánás, Hajdúnánás, Nyíregyházi u. 3. szám) tartozás elengedése iránti kérelmét, és úgy határoz, hogy az 51/2010. (II. 11.) számú Képviselő-testületi Határozatával megállapított 399.795.- Ft összegű követelés elengedését nem támogatja, azonban részére részletfizetési, illetve további kedvezményt biztosít az alábbi feltételekkel:

- 1.) Varga Zoltánné egyéni vállalkozó a fennálló 399.795.- Ft tartozását 12 hónap alatt köteles megfizetni.
Az első havi törlesztő részlet összege 36.795.- Ft, esedékessége 2010. május 15.
Ezt követően minden hónap 15. napjáig 33.000.- Ft-ot köteles megfizetni.
- 2.) Varga Zoltánné egyéni vállalkozó a fennálló 245.500.- Ft összegű tartozását köteles egyösszegben 2010. május 15. napjáig megfizetni.

Ez esetben a tőke összeg után felszámított 154.295.- Ft kamat elengedésre kerül.

A képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a kérelmezőt a döntésről értesítse és gondoskodjon a határozat szerinti részlet/egyösszegű megfizetés megtörténtének ellenőrzéséről.

Felelős: Dr. Éles András polgármester

Határidő: 2010. május 5. - a kérelmező értesítésére

2011. május 31. - a tartozás megfizetésének ellenőrzésére

Tóth Imre
jegyzőkönyv-hitelesítő

Dr. Éles András polgármester úr a szavazások végén megerősítette, hogy a teremben egyébként jelenlevő Szólláth Tibor képviselő úr gépe a napirendi pont tárgyalásakor és a szavazások időtartama alatt nem volt bekapcsolva.

Bejelentette, hogy a testület határozata ellen a rendelkezésére álló törvényes határidőn belül vétót jelent be.

TIZENHATODIK NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA: Előterjesztés Reszeginé Nagy Mária népi iparművész (4080 Hajdúnánás, Arany J. u. 22.) kérelméhez

Előadó: Dr. Éles András polgármester

Dr. Éles András polgármester úr tájékoztatta a jelenlevőket, hogy bizottságok az előterjesztést megtárgyalták.

(A bizottsági javaslatok a jegyzőkönyv mellékletét képezik.)

Buczko József képviselő úr szóbeli kiegészítésében elmondta, hogy ez az ügy több éve húzódik. Reszeginé Nagy Mária asszonynak jelenleg 2.071.520.- Ft tartozása áll fenn, aki a Vállalkozásfejlesztés és Foglalkoztatási Pályázat keretében nyert támogatást. Ennek a kamatterhe a 646.000.- Ft-ot meghaladja. Kérése volt a testület felé, hogy az egész összeg megfizetéséről vagy a legalább a kamatterher megfizetéséről tekintsen el a testület. A Városfejlesztési Bizottság javaslata az volt, hogy az említett összeg mértékéig a tárgyi ingatlanban ismételten növelje a tulajdoni hányadát az önkormányzat, amennyiben ez jogilag lehetséges.

Dombi György képviselő úr elmondta, hogy a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elvi nyilatkozatot hozott az előterjesztés tárgyában, amely szerint az ingatlanban az önkormányzati tulajdoni hányadot emeljük meg a fennálló tartozás erejéig. Ehhez ingatlan szakértő bevonását javasolták.

Szabóné Marth Éva képviselő asszony elmondta, hogy a Művelődési, Oktatási, Ifjúsági és Sport Bizottság javaslata hasonló, mint a Városfejlesztési Bizottságé.

Tóth Imre képviselő úr elmondta, hogy az Egészségügyi és Szociális Bizottság a tartozás visszafizetésére határidőt állapított meg, mely 2010. december 15. és egyenlő részletekben fizesse meg a tartozását az adós.

Dr. Éles András polgármester úr felkérte jegyző asszonyt, hogy az elhangzott felvetésekre adja meg a választ.

Szűcsné dr. Sebestyén Irén jegyző asszony hozzászólásában elmondta, hogy az elhangzottak a bizottsági üléseken történt felvetések voltak. Volt még egy kérés felé, hogy beszéljen Reszeginé Nagy Máriával. Ez meg is történt. Tájékoztatta Reszeginé Nagy Máriát a bizottsági javaslatokról, illetve a lehetőségekről. Jelen pillanatban a Hajdúnánás, Jókai u. 12. szám alatti Alkotóházban 19/20-ad részben Reszeginé, 1/20-ad részében az önkormányzat a tulajdonos egy korábbi tulajdonközösséget létrehozó megállapodás értelmében. A képviselő-testület előtt is tudott, hogy ez egy nagy értékű ingatlan. Egy előzetes kalkulációval és helyszíni bejárással megszületett egy körülbelüli ár megállapítása, de amennyiben a képviselő-testület azt a megoldást választja, akkor egy szakértő általi felértékelésre lesz szükség, mivel elég speciális és sok funkciót magába foglaló ez az ingatlan. A hivatali felértékelés szerint 40 millió Ft nagyságrendet képvisel. Ennek függvényében tárgyaltak és hosszas beszélgetés után az a megoldás látszik körvonalazódni, hogy Reszeginé partner abban, hogy 1/20-adról arányosan nőjön a tulajdoni hányada az önkormányzatnak. Szó volt még arról is, hogy szeretne egy biztosítékot arra, hogy ez az ingatlan az önkormányzat tulajdonába kerüljön, ha ennek eljön az ideje. Ez két különböző ügy, az egyikről ma születhet döntés, a másikkal további tárgyalások szükségesek. Korábban is említette már, de most is elmondta azt az aggályát, hogy a pályázati kiírás, az érvényes szerződés nem tartalmaz olyan kitétel, hogy az önkormányzat tulajdonrészt szerezhessen és ezzel nevezett a tartozását megválthatja. Ugyanúgy, mint az előző döntésnél az önkormányzat egyéb érdekeit lehet figyelembe venni, amely szerint lehetőleg a kintlevőség ne növekedjen, mert egyértelműen látszik az, hogy ezt az összeget megfizetni az adós nem tudja. Az önkormányzat vagyoni helyzete ebben a vonatkozásban kiegyensúlyozottá válhat a résztulajdon szerzéssel, de ugyanúgy ellentétes lesz a döntés a támogatási szerződéssel, és a pályázati felhívással sem lesz azonos.

Szólláth Tibor képviselő úr elmondta, hogy ez a napirend vészesen hasonlít az előző napirendi ponthoz, egy töről fakad. Véleménye szerint mindig az derül ki, hogy hogyan nem lehet, de arra javaslatot nem kapunk, hogy mi az igazi megoldás. Ez egy elrontott szituáció, ezzel az ügygel már az előző testület is küszködött. Most van egy helyzet, amerre nincs megoldási javaslat. Ha van megoldási javaslat, azt támogatni tudja. Véleménye szerint nem itt testületi ülésen kellene kiizzadni a megoldást.

Dr. Éles András polgármester úr szerint tisztázni kellene azt is, hogy az ezt megelőző döntéseket a képviselő-testület hozta. Az eddig hozott és vétőzött döntéseket a képviselő-testület egyetlen esetben sem változtatta meg. A felelősség áttolása előtt tisztázni kellene, hogy kik hozzák a döntést.

Képviselő úr azt mondja, hogy nem itt kellene vitatkozni. A bizottsági ülésen fel lett hívva a képviselők figyelmébe arra, hogy a döntésük jogszabállyal ellentétes, de a bizottság ezt nem vett figyelembe. Dr. Juhász Endre alpolgármester úr itt a TV nyilvánossága előtt ismerte el, hogy a kérdésére azt a választ kapta, hogy nem jogszerű. Nyilvánvalóan nem kénye-kedve vétőzés, de a saját bőre védelmének érdekében ezt kell tennie.

Szücsné dr. Sebestyén Irén jegyző asszony kiegészítésként mondta még el, hogy minden olyan előterjesztésben, amely a vállalkozásfejlesztési pályázatok felülvizsgálatára és a felülvizsgálat eredményeként javaslat megtételére vonatkozott, hogy milyen lehetséges módok vannak az esetlegesen el nem fogadott pályázati tartalmaknál a visszafizetésekre benne volt az a kitétel, hogy ez a megoldás nem egyezik sem a pályázati feltételekkel, sem a szerződésben foglalt tartalommal. Ez le volt írva az előterjesztésekben, de a képviselő-testület ezek ellenében hozta meg a döntéseit annak ellenére, hogy ez a figyelemfelhívás minden esetben szerepelt. Van ezekre az ügyekre törvényes megoldás, ez pedig a végrehajtási eljárás megindítása, ami valóban a jelenlegi szerződések alapján és a nem teljesítés okán rendelkezésére áll és lehetősége lenne az önkormányzatnak. Ez jogszabályban leírt és alátámasztott megoldás. Erről tájékoztatta Reszeginé Nagy Máriát is. Elmondta még nevezettnek és a bizottsági ülésen is, hogy a végrehajtási eljárással a végrehajtási jog rákerül az ingatlanára, annak a költsége pedig elég tetemes, ami szintén az adóst terheli.

Szabóné Marth Éva képviselő asszony elmondta, hogy megérti azt, hogy polgármester úr él a vétójogával. Emlékszik még olyan esetre is, amikor polgármester úr azt mondta, hogy emberileg egyetért egy-egy döntéssel, de a törvényi kötelessége más volt. Senki nem akar törvényt sérteni. Meglátása szerint az emberi rész és az önkormányzat szándéka ütközik egymással, ami egyébként a szigorú törvény. A vétőzés nem azért van, hogy a vállalkozókat padlóra küldjük, hanem azért, mert törvényi kötelezettsége. Reszeginé Marika néni esetében is meg kell keresnünk emberileg a legjobb megoldást, mert senki sem szeretné, ha a háza rámenne.

Dr. Éles András polgármester úr elmondta, hogy ebben a kérdésben egyetértenek. Jelenleg a vétót fontolgatja, de közel áll ahhoz, hogy ha végig tekinti azt, hogy az önkormányzat vagyona biztonságba került, akkor nyilvánvaló, hogy ezt a kockázatot bevállalja. Az előző napirendi pont esetében elengedésről volt szó, itt pedig abban a pillanatban megvan az önkormányzatnak az a pénze kamatostól, amivel tartoznak és már a végrehajtás előtt biztonságban van az önkormányzat vagyona. Nem minden történet egyforma, de ennek a megoldása felé hajlik.

Összefoglalójában elmondta, hogy a javaslat megfogalmazása tekintetében az Egészségügyi és Szociális Bizottság következetes volt. Elhangzott a javaslat a tulajdonszerzésre vonatkozóan. Ezzel kapcsolatban a következő testületi ülésig olyan szakértői vélemény beszerzése válik szükségessé, amely megeremti a jogalapot arra, hogy vitathatatlan legyen az összezszerűség kimunkálása. A tulajdoni hányadot nem egy egyszerű megbeszélés alapján kell rendezni, hanem az értékarányosság alapján belekalkulálva az esetlegesen felmerülő költségeket.

A szavazás előtt megadta a szót Szabóné Marth Éva képviselő asszonynak, mivel jelezte, hogy ügyrendi kérdésben kér szót.

Szabóné Marth Éva képviselő asszony javasolta polgármester úr felé, hogy amennyiben lát jó megoldást, inkább kerüljön vissza ez a napirend a testület elé, de nem hozunk egy olyan döntést, amit meg kell vétőznia.

Dr. Éles András polgármester úr elmondta, hogy a megoldást már nagy vonalakban ismertette is. Elmondta, hogy két szavazást kíván lebonyolítani, az egyik az Egészségügyi és Szociális Bizottság javaslatáról, a másik pedig az, hogy a tulajdoni hányadokat rendezzük.

A képviselő-testület a Reszeginé Nagy Mária népi iparművész (4080 Hajdúnánás, Arany J. u. 22.) kérelméhez készült előterjesztés határozati javaslatát - figyelembe véve az Egészségügyi és Szociális Bizottság javaslatát - amely szerint a tartozás visszafizetésére határidőt állapított meg 2010. december 15-ig és egyenlő részletekben fizesse meg a tartozását az adós 5 igen, 1 nem szavazattal (Szabóné Marth Éva) és 5 tartózkodással (Dr. Éles András, Oláh Miklós, Dr. Juhász Endre, Kőrösiné Bódi Judit, László Sándor) és 1 képviselő (Szólláth Tibor) nem vett részt a szavazásban nem fogadta el.

A képviselő-testület a Reszeginé Nagy Mária népi iparművész (4080 Hajdúnánás, Arany J. u. 22.) kérelméhez készült előterjesztés határozati javaslatát - figyelembe véve azt a javaslatot, hogy az önkormányzat további tulajdonrészhez jusson az ingatlanban, az ingatlant szakértő értékelje fel, melynek ismeretében készüljön újabb előterjesztés - 11 igen szavazattal, 1 képviselő (Dr. Éles András) nem vett részt a szavazásban elfogadta és az alábbi határozatot hozta.

144/2010. (IV. 22.) számú Képviselő-testületi Határozat

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete megismerte Reszeginé Nagy Mária népi iparművész (4080 Hajdúnánás, Arany J. u. 22. szám) tartozás elengedése, vagy kamatfizetés elengedése, vagy részletfizetés engedélyezése iránti kérelmét a 2005. évi „Vállalkozásfejlesztési és foglalkoztatási pályázat”-ban vállalt kötelezettségei nem teljesítése miatt.

A képviselő-testület elvi állásfoglalását fejezte ki a tekintetben, hogy az Alkotóház (4080 Hajdúnánás, Jókai u. 12. szám, hrsz-a: 4899) ingatlanban az önkormányzat a már meglévő 1/20-ad tulajdonrész mellé további tulajdonrészhez jusson hozzá a kérelmező tartozásának fejében, annak összege erejéig.

A képviselő-testület a tartozást lefedő tulajdonrész konkrét megállapítása érdekében szakértői általi felértékelést tart szükségesnek.

Felkéri a polgármestert, hogy a felértékelés elkészültét követően ismételt előterjesztés készítéséről gondoskodjon.

Felelős: Dr. Éles András polgármester

Határidő: 2010. április 30. - szakértői felértékelés

2010. május 20. - előterjesztés készítése

Tóth Imre
jegyzőkönyv-hitelesítő

Dr. Éles András polgármester úr bejelentette, hogy itt most a vétót nem jelenti be a testület határozata ellen, de erre még három nap áll rendelkezésére.

TIZENHETEDIK NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA: Előterjesztés a Tedej Zrt. (4085 Hajdúnánás-Tedej, Fő út 9.), a Csepűskert Egyesület (4080 Hajdúnánás, Arany János utca 41. szám) és az Újszőlőkert Egyesület (4080 Hajdúnánás, Arany János utca 41. szám) a mezei őrszolgálatról és a mezőöri járulékról szóló 2/2008. (I. 28.) Önkormányzati Rendelet módosítására vonatkozó kérelméhez

Előadó: Dr. Éles András polgármester

Dr. Éles András polgármester úr tájékoztatta a jelenlevőket, hogy bizottságok az előterjesztést megtárgyalták.

(A bizottsági javaslatok a jegyzőkönyv mellékletét képezik.)

Dombi György képviselő úr szóbeli kiegészítésében elmondta, hogy a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság nem támogatja az előterjesztés határozati javaslatának I. pontját. A bizottság támogatja azonban a II. pontot, kiegészítve azzal a javaslattal, hogy a 2010. május havi képviselő-testületi ülésre készüljön egy részletes rendelet-tervezet, amelynek kidolgozásába vonják be a Mezei Őrszolgálat vezetőjét is. A bizottság javasolta továbbá, hogy az őrzési díj az egyesület által korábban megállapított 2.- Ft/m² összegben kerüljön megállapításra.

Szabóné Marth Éva képviselő asszony tájékoztatta a jelenlevőket, hogy a Művelődési, Oktatási, Ifjúsági és Sport Bizottság az előterjesztés határozati javaslatának I. pontját az előterjesztés szerint javasolja elfogadásra. A II. pontot azzal a módosítással javasolja elfogadásra, hogy a zártkertek őrzési feladatát a Mezei Őrszolgálat lássa el.

Tóth Imre képviselő úr elmondta, hogy az Egészségügyi és Szociális Bizottság a határozati javaslat I. és II. pontjait nem javasolja elfogadásra.

Buczó József képviselő úr elmondta, hogy a Városfejlesztési Bizottság a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsággal egyező álláspontot alakított ki.

Dr. Éles András polgármester úr az előterjesztés szóbeli kiegészítéseként elmondta, hogy a Tedej Zrt. azért kérte a rendelet módosítását, mert a bekerített területen a mezőőrök nem végeznek tevékenységet, mert be sem tudnak menni. Ennek ellenére a Tedej Zrt. hektáronként 3.500.- Ft-ot fizet. A két szőlőskert azért kérte, hogy a Mezei Őrszolgálat lássa el a feladatokat, mert ők már nem tudnak úrrá lenni az ottani állapotokon. Ott őrzési tevékenységet kell elvégezni, de még sok más kérdésről nem esett szó, pl. létszám, ott pedig támogatja a képviselő-testület a feladat átvállalását. Az egyik fizet, pedig nem kap szolgáltatást, a másiknak pedig megállapítjuk a díjat és a parlagföldet is őrizzük. Tudomása szerint a mezei őrszolgálatot felügyelő tanácsnok megkereste a Hajdú-Bihar Megyei Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatalt, hogy állásfoglalást kérjen, miszerint a mezőőrök végezhetik-e ezt a tevékenységet belterületi ingatlanon is állami támogatás mellett. Kapott-e tanácsnok úr választ.

Dombi György képviselő úr válaszában elmondta, hogy írásbeli választ még nem kapott, de beszélt a Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal előadójával, dr. Szabó Ernő úrral, aki azt a tájékoztatást adta, hogy a mi helyi rendeletünk szerinte nem áll összhangban a fegyveres biztonsági őrsegről, a természetvédelmi és mezei őrszolgálatról álló 1997. évi CLIX. törvénnyel, mivel a törvény nem tartalmazza azt, hogy a zártkerteket a mezei őrszolgálat nem őrizheti, tehát magyarul a zártkertek őrzését is a törvény szerint a mezei őrszolgálat elláthatja.

Dr. Éles András polgármester úr szerint, amíg ez le nincs írva, addig el lehet vitatkozni. A termőföldet lehet védeni, amely külterületen van. Ha nem kapunk állami támogatást, akkor azt kell mondani, hogy az eddigi milliók helyett újabb milliókat vesznek a nyakukba. Elmondta, hogy ez a feladat korábban azért került az egyesületekhez, mert minden nap itt álltak a panaszosok, hogy a földjüket nem tudja megvédeni az önkormányzat által fenntartott őr. Azt mondtuk akkor, hogy inkább adunk támogatást, végezzék maguk ezt a feladatot. Arról is beszélni kell, hogy a bevételek elmaradnak vagy csak részben jelennek meg. Véleménye szerint ezzel felelősséget, folyamatos kritikát veszünk a nyakunkba, és azt is, ami szabálytalan, hogy belterületi ingatlant mezőőrrel őriztetünk.

Szólláth Tibor képviselő úr szerint polgármester úr teljesen ellentmond az előterjesztés határozati javaslatának I. pontjával, pedig az előterjesztést ő jegyzi. A Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság ülésén teljesen összhang volt ebben a dologban, másrészt pedig ismét valótlanosságot állít polgármester úr, mely szerint több millió Ft-os kiadás lesz. Erről szó sem volt, arról volt szó, hogy ugyanezen keretek között fog az őrzés folyni, ahogy most folyik, sőt plusz bevétel fog keletkezni, amely csökkenteni fogja a mezőőri szolgálat mínuszát. Szomorúan látja, hogy mind a város, mind az önkormányzat gazdátlan. Végezetül megjegyezte, hogy nagyon nehezen viseli azt el, hogy polgármester úr belülről játssza az ellenzékét.

Dr. Juhász Endre alpolgármester úr megjegyezte, hogy a külső szervtől függetlenül további aggályai vannak. A két egyesület a kérvényében olyan elvárásokat fogalmaz meg az őrzéssel, a rendteremtéssel kapcsolatban, amelyre a mezei őrszolgálat nem alkalmas, pl. gyomirtók használata, betiltása. Ha most itt lenne a mezei őrszolgálat vezetője, vagy a kertek képviselői, megkérdeznék tőlük, hogy történt-e egyeztetés abban, hogy ki mit vár el a másiktól. Számára úgy tűnik, hogy ezeket a problémákat szeretnék megoldani, ezt leteszik az önkormányzat asztalára, amely tovább kerül a mezei őrszolgálatához. Véleménye szerint vannak itt még további felvetődő kérdések, amelyek a nem kellő előkészítettséghez vezetnek vissza.

Dombi György képviselő úr szerint képviselőként a felelősséget is vállalnia kell, ezt vállalja is. A kisemberek tőlünk várják a probléma megoldását. Megjegyezte, hogy az egyesület február 25-én megírta a levelét, amely március 1-én érkezett a hivatalba, és most tárgyalunk róla. Ez a történet most még csak előkészületi stádiumban van. A Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal levelét is meg kellene várnunk. A Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság azért döntött úgy, hogy csak májusban tárgyaljunk róla, teljes körű előkészítés után. Most a testületnek csak elvi állásfoglalást kellene hozni arról, hogy májusban tárgyaljuk meg ezt a napirendet. Dr. Juhász Endre alpolgármester úr felé válaszolva elmondta, hogy a mezőőröknek feladata az, hogy a gazdák hogyan használják, alkalmazzák a vegyszereket. Ha az egyik gazda lepermetezi a másik gazda földjét, abban a mezőőr intézkedhet és eljárhat.

Dr. Éles András polgármester úr szerint, ha mi ilyeneket vállalunk, akkor óriási pereket veszünk a nyakunkba. Ezek után szó szerint felolvasta az egyesületek által írt levél utolsó sorát, amely szerint „Kérjük a Polgármester urat, és Hajdúnánás Képviselő-testületét a kertek rendjének, és őrzésének megnyugtató rendezésére.” Na, itt a feladat, és kinek a házát akarjuk még a mezei őrszolgálattal megőriztetni. Ezek szerint a magántulajdonban lévő szőlőföldeket meg akarjuk őriztetni. Akkor azonban eddig pazaroltunk, mert hét ember még arra is képes lesz, hogy plusz 150 hektár területet is őrizzen.

Buczó József képviselő úr szerint polgármester úr biztosan nem úgy gondolja, mint ahogyan mondja. Emlékeztetett arra, hogy a rendszerváltást követően azért elindult egy jó szándékú és közös gondolkodás az akkori képviselő-testülettel az irányban, hogy a szőlőskertekben rend legyen. Ennek első lépése az volt, hogy rendbe tették a kerítéseket és a kaput, és elindult egy önszerveződés a belső rend fenntartására. Ez valamilyen ok miatt fellazult, majd létrejött a két egyesület, amelyik azt vállalta, hogy az önkéntes befizetések alapján befolyó költségek terhére megszervezi az őrzést a tenyészidőszakban. Sajnos az önkéntes befizetés is ellanyhult, hiszen azt tapasztalták az emberek, hogy ezt a munkát az egy fő csősz, aki idős is volt, beteg is volt, nem tudja ellátni. Ebből az következett, hogy a csősz sem tudták tovább fizetni. A folyamat itt megállt, az emberek nem tudnak hova fordulni segítségért. A bizottság javaslata azért volt azt, hogy a 2.- Ft/m² díjat törvényesen szedjük be, akkor ebből a befolyt összegből gazdaságossá tehető az őrzés, nem tudnánk ráfizetni. Ezen kellene kicsit higgadtabban elgondolkodni. Ez a mostani állapot nem fenntartható, a káosz a jellemző.

Dr. Éles András polgármester úr ezek után megadta a szót Dombi György képviselő úrnak, mivel jelezte, hogy ügyrendi kérdésben kíván szólni.

Dombi György képviselő úr javasolta, hogy 2010. május hónapjában készüljön egy komplett, törvényes, törvényesen ellenőrzött előterjesztés a hivatal részéről, amelyet a hivatal részéről el tud várni, hogy őrizheti-e a mezőöri szolgálat ezt a területet vagy sem. Szavazzunk erről.

Dr. Éles András polgármester úr szerint képviselő úr nem mondta azt ki, hogy most a vitát zárjuk le és májusi testületi ülésre halasszuk el a napirend megtárgyalását. Miről szavazzunk?

Dombi György képviselő úr kiegészítve az előzőeket mondta el, hogy zárjuk le a vitát és a május havi képviselő-testületi ülésre készüljön előterjesztés.

Dr. Éles András polgármester úr szavazást rendelt el a vita lezárásáról és a napirendi pont levételéről és megjegyezte, hogy ez is törvényes előterjesztés.

A képviselő-testület a Tedej Zrt. (4085 Hajdúnánás-Tedej, Fő út 9.), a Csepűskert Egyesület (4080 Hajdúnánás, Arany János utca 41. szám) és az Újszőlőkert Egyesület (4080 Hajdúnánás, Arany János utca 41. szám) a mezei őrszolgálatról és a mezőöri járulékról szóló 2/2008. (I. 28.) Önkormányzati Rendelet módosítására vonatkozó kérelméhez készült előterjesztés vitáját 10 igen szavazattal, 1 tartózkodással (Dr. Éles András) és 1 képviselő (Oláh Miklós) nem vett részt a szavazásban - külön határozat hozatala nélkül - lezárta és levette a napirendek közül azzal, hogy készüljön újabb előterjesztés a 2010. május havi ülésre.

Szücsné dr. Sebestyén Irén jegyző asszony jelezte, hogy előzetesen szavazni kellett volna arról, hogy a képviselő-testület szavazzon-e az ügyrendi javaslatról.

Kőrösiné Bódi Judit képviselő asszony kérte, hogy polgármester úr pontosan fogalmazza meg azt, hogy miről szavazzon a testület.

Dr. Éles András polgármester úr jelezte, hogy az ő hibájára tekintettel szavazzon arról a testület, hogy az előző szavazást nem tekinti érvényes szavazásnak.

A képviselő-testület a napirend kapcsán az előző szavazást 10 igen szavazattal, 2 képviselő (Buczko József, Oláh Miklós) nem vett részt a szavazásban - külön határozat hozatala nélkül - elfogadta, hogy nem tekinti érvényes szavazásnak.

Dr. Éles András polgármester úr konkrétan megfogalmazva az elhangzottakat először arról rendelt el szavazást, mely szerint Dombi György képviselő úr azt javasolta, hogy a vitát zárjuk le.

A képviselő-testület a napirend kapcsán a vita lezárását 9 igen szavazattal, 2 tartózkodással (Kőrösiné Bódi Judit, Oláh Miklós) és 1 képviselő (Dr. Éles András) nem vett részt a szavazásban - külön határozat hozatala nélkül - elfogadta.

Dr. Éles András polgármester úr ezek után a konkrét javaslatot fogalmazta meg, amely szerint a napirendet a 2010. május havi testületi ülésre ismét hozzuk vissza.

A képviselők közül jelezték, hogy nem értenek egyet a megfogalmazással.

Dr. Éles András polgármester úr kérte, hogy akkor valaki fogalmazza meg a javaslatot.

Szabóné Marth Éva képviselő asszony elmondta, hogy az I. pont elfogadása rendben van. A II. pontról van szó, amely szerint a zártkertek őrzésének a feladatát a mezőöri szolgálat lássa el. Ezt a bizottsági javaslatot kellene azzal kiegészíteni, hogy erről elvi döntés szülessen és erre vonatkozóan előterjesztés készüljön a következő testületi ülésre. Erről kellene szavazni.

Dr. Éles András polgármester úr a továbbiakban átadta az ülés vezetését Dr. Juhász Endre alpolgármester úrnak.

(Az ülésről Dr. Éles András polgármester úr kiment, így a testület 11 fővel folytatta tovább a munkáját.)

(Az ülésről Kőrösiné Bódi Judit képviselő asszony és Oláh Miklós alpolgármester úr is kiment, így a testület 9 fővel folytatta tovább a munkáját.)

Dr. Juhász Endre alpolgármester úr elmondta, hogy a továbbiakban az előterjesztés határozati javaslatának I. pontjáról az előterjesztés szerint kíván szavaztatni. A II. pont tekintetében az ügyrendi javaslat szerint kíván szavaztatni, mely szerint a 2010. május havi testületi ülésre készüljön előterjesztés, amelyben az előterjesztő vizsgálja meg annak a lehetőségét, hogy a Csepűskertben, illetve az Újszőlőkertben a mezei őrszolgálat hogyan tudná ellátni az őrzési feladatnak a megoldását. Megkérdezte, hogy ez elfogadható-e így.

Török István képviselő úr jelezte, hogy az ülés határozatképtelen, mert László Sándor képviselő úr gépe ki van kapcsolva.

Szücsné dr. Sebestyén Irén jegyző asszony megállapította, hogy a teremben 9 fő képviselő van jelen, ezt kell figyelembe venni, tehát az ülés pillanatnyilag határozatképes.

(Az ülésről László Sándor képviselő úr kiment, így 8 fő képviselő maradt jelen a teremben.)

Dr. Juhász Endre alpolgármester úr megállapította, hogy az ülés 8 fő képviselő jelenlétével határozatképtelenné vált, és azt du. 12.25 órakor bezárta.

kmft.

Dr. Éles András
polgármester

Szűcsné dr. Sebestyén Irén
jegyző

Tóth Imre
jegyzőkönyv-hitelesítő