

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült a Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testületének **2017. október 26-án** - csütörtökön - **de. 9,00 órakor** megtartott *n y i l v á n o s* üléséről.

A képviselő-testület ülésének helye: a Hajdúnánási Közös Önkormányzati Hivatal Díszterme

Jelen vannak a képviselő-testületi ülés megkezdésekor: Szólláth Tibor polgármester, Dr. Juhász Endre alpolgármester, Nagyné Juhász Krisztina, Szabóné Marth Éva, Papp Gáborné, Bódi Judit, Ötvös Attila, Kovács Zsolt, Tóth Imre, Buczkó József, Dr. Éles András képviselők

Az ülésen részt vett még: Dr. Csiszár Imre alpolgármester úr

A Hivatal részéről jelen vannak: Dr. Kiss Imre jegyző, Maginé dr. Csirke Erzsébet aljegyző, Kiss György a Közgazdasági Iroda irodavezetője, Kissné Barta Piroska, a Városfejlesztési és Üzemeltetési Iroda irodavezetője, Gélák Pál, a Pályázatkezelési Csoport csoportvezetője, Dr. Szombati Ágnes önkormányzati csoportvezető, Dr. Nagy Attila jogi ügyintéző, Kocsis-Kun Anita ügyintéző, Jóna Imréné szervezési ügyintéző, Jenei László informatikus, Reszegi Alexandra jegyzőkönyvvezető

A napirendi pontokhoz meghívottként jelen voltak még:

a 4.) napirendi pont Szabados Gábor, a Hajdúnánási Építő és Szolgáltató tárgyalásánál: Kft. ügyvezető igazgatója

a 7.) napirendi pont Baráthné Megellai Erzsébet, a Szalay János tárgyalásánál: Rendelőintézet intézményvezetője

A képviselő-testületi ülésen részt vett még a Helyi Televízió három munkatársa.

Szólláth Tibor polgármester úr köszöntötte a képviselő-testület tagjait, az ülésen megjelenteket, valamint a TV-n keresztül a város lakosságát. Megállapította, hogy a képviselő-testület 11 fő jelenlétével határozatképes és azt megnyitotta.

A meghívott vendégekre tekintettel a 14.) napirendi pontot a meghívó szerinti 6.) napirendi pont után javasolta megtárgyalni.

Ezek után kérte a testület tagjainak a szavazatát a meghívóban javasolt napirendek, illetve az általa elmondott javaslatok elfogadása tárgyában.

(A szavazásban 11 fő képviselő vett részt.)

A képviselő-testület az ismertetés szerinti napirendi pontok megtárgyalását 11 igen szavazattal - külön határozat hozatala nélkül - elfogadta.

Napirendi pontok:

- 1.) Polgármesteri jelentés
Előadó: Szólláth Tibor polgármester
- 2.) Előterjesztés az önkormányzati tulajdonban lévő lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek elidegenítésének szabályairól szóló Önkormányzati Rendelet módosításáról megalkotásáról
Előadó: Szólláth Tibor polgármester
- 3.) Előterjesztés a települési támogatás megállapításának, kifizetésének, folyósításának, valamint felhasználása ellenőrzésének részletes szabályairól szóló 8/2015. (II. 25.) Önkormányzati Rendelet módosításáról
Előadó: Szólláth Tibor polgármester
- 4.) Előterjesztés a távhőszolgáltatásról, a távhőszolgáltatás legmagasabb hatósági díjáról, és a díjalkalmazás feltételeiről szóló 16/2009. (VI. 27.) Önkormányzati Rendelet módosításáról
Előadó: Szólláth Tibor polgármester
- 5.) Előterjesztés a településkép védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény módosításai kapcsán szükséges önkormányzati rendeletek módosításáról
Előadó: Szólláth Tibor polgármester
- 6.) Előterjesztés Hajdúnánás város 2017/I. évi településszerkezeti terv és leírása, valamint Hajdúnánás Város helyi építési szabályzatáról és szabályozási tervéről szóló 22/2013. (VI. 30.) Önkormányzati Rendelet módosításáról
Előadó: Szólláth Tibor polgármester
- 7.) Előterjesztés az egészségügyi feladat-ellátási szerződések megszüntetésére
Előadó: Szólláth Tibor polgármester
- 8.) Előterjesztés a Debreceni Hulladék Közszolgáltató Nonprofit Kft-vel (4031 Debrecen, István út 136. szám) közszolgáltatási szerződéskötésről
Előadó: Szólláth Tibor polgármester
- 9.) Tájékoztató a Tartósító és Építő Szociális Szövetkezet, valamint a Hajdúnánás és Térsége Legeltetési Szociális Szövetkezet 2016. évi tevékenységéről
Előadó: Dr. Juhász Endre alpolgármester
- 10.) Előterjesztés a Szakképzésben Tanulók Támogatására Önkormányzati Ösztöndíjpályázattal kapcsolatosan beérkezett pályázatok elbírálásáról
Előadó: Szólláth Tibor polgármester
- 11.) Előterjesztés a felvételi körzethatárok meghatározásával kapcsolatos vélemény kialakításáról
Előadó: Szólláth Tibor polgármester

12.) Előterjesztés a Helyi Esélyegyenlőségi Program felülvizsgálatáról

Előadó: Szólláth Tibor polgármester

13.) Előterjesztés a Hajdúnánás-Tedejen tartandó városrész tanácskozás megszervezéséről

Előadó: Szólláth Tibor polgármester

14.) Előterjesztés Bedőné dr. Ivánka Ildikó (4080 Hajdúnánás, Bethlen G. körút 45. 2/3.) kérelméről

Előadó: Szólláth Tibor polgármester

15.) Előterjesztés a sportcsarnok építési beruházáshoz kapcsolódó kölcsönszerződés módosítására

Előadó: Szólláth Tibor polgármester

16.) Előterjesztés a SER Group Kft. (1144 Budapest, Füredi út 74-76.) vételi ajánlatáról

Előadó: Szólláth Tibor polgármester

17.) Előterjesztés önkormányzati ingatlan üres, beköltözhető forgalmi értékének jóváhagyásáról és a vételár megállapításáról

Előadó: Szólláth Tibor polgármester

18.) Előterjesztés lakás pályázatra meghirdetett önkormányzati tulajdonú lakások szociális jelleggel történő bérbeadásáról

Előadó: Szólláth Tibor polgármester

19.) Előterjesztés határozott időtartamra, szociális jelleggel bérbe adott önkormányzati tulajdonú lakások bérleti szerződéseinek meghosszabbításáról

Előadó: Szólláth Tibor polgármester

20.) Különfélék

Ezek után **Szólláth Tibor polgármester úr** jegyzőkönyv-hitelesítő személyére kért javaslatot.

Szabóné Marth Éva képviselő asszony Kovács Zsolt képviselő urat javasolta jegyzőkönyv-hitelesítőnek.

(A teremben levő Kovács Zsolt képviselő úr jelezte, hogy a felkérést elfogadja.)

(A szavazásban 11 fő képviselő vett részt.)

A képviselő-testület Kovács Zsolt képviselő urat, mint jegyzőkönyv-hitelesítőt 10 igen szavazattal, 1 tartózkodással (Kovács Zsolt) - külön határozat hozatala nélkül - elfogadta.

Szólláth Tibor polgármester úr a Szervezeti és Működési Szabályzat 3. § (7) bekezdése alapján arra kérte a jelenlevőket, hogy 1 perces néma felállással emlékezzen meg az elmúlt egy évben elhunyt hajdúnánási lakosokról.

A teremben levők egy perces néma felállással fejezték ki megemlékezésüket.

ELSŐ NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA: Polgármesteri jelentés
Előadó: Szólláth Tibor polgármester

Szólláth Tibor polgármester úr szóbeli kiegészítésében tájékoztatást nyújtott az alapvető jogok biztosának által az önkormányzatoknál lefolytatott vizsgálatról, melynek tárgya hajdúnánási „Gyógyfürdő” területén lévő Hépszolg Kft. ingatlanán elhelyezkedő üdülők után fizetendő építményadó volt, ahol az ombudsman nem állapított meg visszasságot a 291/2017 számú ügyben készült jelentésében. Hajdúnánás részt vett egy pályázaton, ahol a „Holnap Városáért” díjat nyerték el, itt a már elvégzett munkát összegezték. Megköszönte mindenki munkáját. Nemzeti Agrárkamaraival választás lesz november 3-án és ő a listavezető Hajdú-Bihar megyében, de megnyugtatta Hajdúnánás polgárait, hogy ez a polgármesteri státuszát nem befolyásolja. Megkérdezte, hogy a jelentéssel kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel, megjegyzés.

Papp Gáborné képviselő asszony arra kérte polgármester urat, hogy adjon tájékoztatást arról, hogy Rómában jártak a Római Magyar Akadémia szervezésében megvalósuló rendezvényen. Szeptemberi testületi ülésen tárgyalták a közfoglalkoztatási beszámolót, ahol konkrét választ nem kaptak, mely szerint a közfoglalkoztatásban szabályosan történtek-e a támogatási igénylések. Számára ez zavaró annak ellenére, hogy elfogadták a beszámolót.

Dr. Éles András képviselő úr számos kérdést tett fel. A MÚOSZ turisztikai delegáció járt-e már a városban vagy ez ugyanez a társaság, akit a Sajtótour nevű rendezvényre hívtak? A Nánási Portéka védjegy használók száma a meghirdetéskor 43 fő volt, és valójában mennyien használják ezt a védjegyet? Ki költségviselője és milyen költséghelyen számolják el a bemutatókat? Ki kezeli a város honlapját, mert a frissítés ráférne, ugyanis a Nánási Piac cím alatt még 2015. szeptemberi adat van és a testvérvárosokról is kevés az információ. Dr. Juhász Endre alpolgármester úr felé irányuló kérdésében azt tette fel, hogy megtörtént a Kisvárosi Önkormányzatok Országos Érdekszövetségének soros ülése és vannak olyan témák, amit itt kellene megbeszélni, ennél a szövetségnél. Került-e sor esetleg erre?

Szólláth Tibor polgármester úr *Papp Gáborné képviselő asszony* és *Dr. Éles András képviselő úr* felé válaszában elmondta, hogy a Város Honlapja épp felújítás alatt áll. Úgy tervezték, hogy ősztől egy új honlap fog indulni, de sajnos ez nem teljesült be. A Római Magyar Akadémia által szervezett „Magyar Héttvége” nevű két napos rendezvényen a Városok Falvak Szövetsége volt a költségviselő. Ezen a rendezvényen Hajdúnánás a gasztronómiájával és a néptáncával képviseltette magát. Ezen kívül Panyolát képviselte pálinka, Csopakot pedig a borok. A repülőjegyet és az alapanyagot

is a szövetség fizette teljes egészében. Ha pedig kitelepülés van, akkor pedig a város és községgazdálkodási szakfeladatnál történik a finanszírozás. A Nánási Portéka védjegy használók számáról nem tudott pontos információt adni, de megígérte, hogy a következő ülésen a polgármesteri jelentésben fogja szerepeltetni. Elmondta, hogy jelenleg három olyan jelentkező van, akik nem élelmiszerral akar belépni a Nánási Portéka védjegy használói közé. A MÚOSZ delegációja révén elmondta, hogy ezek az emberek még nem jártak Hajdúnánáson és a Sajtótouron sem tudtak megjelenni, de bejelentkeztek, hogy szívesen eljönnének. Ők turisztikai rovatokkal kapcsolatos újságírók voltak. A közfoglalkoztatással kapcsolatban elhangzott egy kijelentés, és ezt bizonyítani kell. Dr. Éles András képviselő úr azt állította, hogy a Hépszolg Kft-nek az Önkormányzat szabálytalanul adott kölcsön közfoglalkoztatottakat. Képviselő úr feltett egy irományt, amely egyáltalán nem azt tükrözi, amit állított. Ugyanis az önkormányzat önkormányzati vagyonon bármikor végezhet közfoglalkoztatási feladatot, legyen bárki ennek a vagyonnak a kezelője. A temető is önkormányzati vagyon, de a Hépszolg Kft. működteti, és erre van egy közfoglalkoztatási program írva, vagyis azok a részek, amelyek nem a napi munkához kapcsolódnak itt próbálnák rendet rakni és ez egy olyan közfoglalkoztatási program, mellyel rendszeresen elszámolnak.

Dr. Juhász Endre alpolgármester *Dr. Éles András képviselő úr* felé válaszában elmondta, hogy 2 héttel ezelőtt volt a Kisvárosi Önkormányzatok Országos Érdekszövetségének a gyűlése Kisújszálláson. Egyrészt a szövetség az alapszabályát módosította, mely szerint a megyei szekciók, szervezetek létrehozására is van lehetőség a szövetségen belül. Másrészt pedig Pogácsás Tibor önkormányzati államtitkár úr beszámolójából elmondta, hogy a köztisztviselők bértábla módosítására a választásokig már nincs lehetőség, ezért az önkormányzatok a normatívában kapni fognak erre a célra összeget, melyet a vezetők a bérek javítására használhatnak fel.

Dr. Éles András képviselő úr elmondta a Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatalhoz küldött e-mail tartalmát, mely szerint van-e mód, arra, hogy a Hajdúnánási Városi Önkormányzat közfoglalkoztatottakat más, akár nyereségérdekelte cégnek átadni munkavégzésre, akár ellenértékkal, akár ellenérték nélkül. Ez konkrét kérdés. A Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Munkaügyi Kirendeltsége válaszában leírta, hogy jogszabályi alapja nincs Hajdúnánási Városi Önkormányzatnak közfoglalkoztatott személyeket átadni munkavégzésre. Azonban Dr. Horváth Tibor a testületi ülésen elmondta, hogy 79 közfoglalkoztatottat kapott a Hajdúnánási Városi Önkormányzattól. Ő ezzel kapcsolatban további lépéseket nem tett, mert akkor ki lettünk volna zárva a közfoglalkoztatásból. Érez annyi felelősséget Hajdúnánási városáért, hogy ilyet ne tegyen.

Szabóné Marth Éva képviselő asszony elmondta, hogy a város eredményeinek mindig örülni kell, majd megköszönte azok munkáját, akik ebben részt vesznek. A város területén végzik a közfoglalkoztatottak a munkát, ők a városért végzik, és ezt

nem kell kifogásolni. A Nánási Portéka védjegyét, aki képviseli, az Hajdúnánás város előmenetelére szolgálja.

Tóth Imre képviselő úr elmondta, hogy a városmarketing, mely néhány éve elindult a városban nagyon hasznos és számos eredménye van, ennek köszönhetőek az eddig elért díjak. A közfoglalkoztatási program országos szinten elismert. A Nánási Portéka termékei felől sok az érdeklődő, és a honlap is egyre népszerűbb, ahonnan tudnak rendelni.

Dr. Éles András képviselő úr elmondta, hogy 40 millió forintért a piac egy részét leválasztották és ebből lett a Nánási Portéka piac. Itt az állandó árus általában 7 fő. Van olyan üzlet, ami mióta létrejött még nem nyitott ki. A városmarketingnek van jelentősége, de nem érti, hogy ki a költségviselője.

Szólláth Tibor polgármester úr elmondta, hogy nagyon csalódott, hogy mindig rossz véleményt próbál kelteni néhány ember, holott az ő céljuk, hogy Hajdúnánás ismert legyen a közös sikerek által.

Mivel a Polgármesteri jelentéssel kapcsolatban több kérdés, észrevétel, megjegyzés nem volt szavazást rendelt el az I. és II. fejezeteiről.

(A szavazásokban 11 fő képviselő vett részt.)

A képviselő-testület a Polgármesteri jelentés I. fejezetét 10 igen szavazattal, 1 tartózkodással (Dr. Éles András) - külön határozat hozatala nélkül - elfogadta.

A képviselő-testület a Polgármesteri jelentés II. fejezetét 10 igen szavazattal, 1 tartózkodással (Dr. Éles András) - külön határozat hozatala nélkül - elfogadta.

MÁSODIK NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA: Előterjesztés az önkormányzati tulajdonú lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek elidegenítésnek szabályairól szóló Önkormányzati Rendelet megalkotásáról

Előadó: Szólláth Tibor polgármester

Az előterjesztést tárgyaló Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság javaslattal, a Művelődési, Oktatási, Ifjúsági és Sport; az Egészségügyi és Szociális és a Városfejlesztési Bizottságok az előterjesztés határozati javaslatát elfogadásra javasolták.

(A bizottsági javaslatok a jegyzőkönyv mellékletét képezik.)

Szólláth Tibor polgármester úr összegzésében elmondta, hogy a rendeletalkotást az önkormányzati bérlakásban élők saját tulajdonhoz segítése indokolja, további fizetékönnyítésekkel, így például a vételár részletfizetéssel történő teljesítésekor - a jelenlegi 20 % helyett – a megállapított vételár 10 %-át kell egy összegben megfizetni a szerződés megkötésekor, illetve a korábbi 90 nap helyett, 150 napra módosul a hitelintézet, lakástakarékpénztár közreműködésével történő halasztott megfizetés

határideje. Javasolta még, hogy a rendelet-tervezet 8. § (6) bekezdése egészüljön ki az alábbi rendelkezéssel:

„Ha az elővásárlásra jogosult személy részére a Hajdúnánás Városi Önkormányzat, mint tulajdonos által tett adásvételi ajánlatot nem fogadja el, vagy az ajánlat elfogadására nyitva álló határidőn belül nem jelenti be vételi szándékát, úgy a szerződés előkészítésével, az értébecslés elvégzésével, valamint az Önkormányzat érdekkörén kívül felmerülő költségeket meg kell fizetnie a bérbeadó részére.”

Megkérdezte, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel, megjegyzés.

Ötvös Attila képviselő úr ismertette a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság javaslatát, mely szerint a bizottság elfogadásra javasolta a képviselő-testületnek az előterjesztés határozati javaslatát azzal a kiegészítéssel, hogy a rendelet-tervezet 8. § (6) bekezdése kerüljön pontosításra akként, hogy az adásvételi szerződés megkötésére irányuló szándék és az adásvételi szerződés megkötése között felmerülő költségek az ügyfelet terhelik.

Dr. Éles András képviselő úr szerint a polgármester úr által elmondottak nincsenek összhangban a bizottsági javaslattal. A bizottság azt a javaslatot tette, hogy az előzőekben kifejtettek szerint, azzal mindenki egyetért, hogy ha valaki felértékelte a lakást és nem veszi meg, akkor a felértékelés költségei őt terheljék, miközben azt az önkormányzat megelőlegezte, ha megveszi a lakást, nem kell neki megfizetni. Ez a szövegrész azzal módosult, hogy az önkormányzat a szerződés előkészítésével felmerült költségeket is érvényesítheti. A bizottsági ülésen az volt a felvetés, hogy ez mikor vehető figyelembe. Akkor, hogy ha valaki már megtette azt a nyilatkozatát, hogy meg akarja venni, az önkormányzat elindít egy folyamatot, amelynek költségei merülhetnek fel, akkor ezt a költséget ne mi fizessük, ha eláll a szerződéstől. Amit polgármester úr ismertetett tulajdonképpen ugyanaz van leírva, ami volt, csak azzal a pontosítással, hogy a vételi szándék bejelentését követően. A vételi szándék bejelentését követően - még mindig pontosítani kell, - hogy a felértékelést követő vételi szándék bejelentés után, mert a vételi szándékot akkor jelenti be, amikor még nincs felértékelés. Ne legyen egy nyitott lehetőség arra, hogy mindenféle költségeket felszámoljon az önkormányzat azon a címen, hogy az adásvétel megghiúsul. Az adásvétel megghiúsulásánál mérhető, ellenőrizhető tétel az, hogy a felértékelést mennyiért csinálták. Ez volt a bizottsági ülésen és ez a véleménye is.

Dr. Kiss Imre jegyző úr elmondta, hogy a kérdés az alkalmazás oldaláról is megvizsgálásra került, ezért tették azt a szövegszerű javaslatot, amelyet Polgármester úr ismertetett. Nincs szakmai kifogás az ellen, hogy ez egy olyan fordulattal is kiegészüljön, ami az időbeliségre vonatkozik, szöveg szerint úgy, hogy a vételi szándék bejelentését követően.

Dr. Éles András képviselő úr szerint nincs vita csak a végrehajtás során vitathatóvá válik, hogy mikor van a vételi szándék bejelentése. Elvileg a bejelentés a felértékelést megelőzően történik. Nagyon nehéz ezt úgy szabályozni, hogy a bizottság, a hivatal és mi is jól kijöjjünk belőle. Véleménye szerint a szöveg környezetben kellene változtatni.

Szólláth Tibor polgármester úr leegyszerűsítette ezt a kérdést, mely szerint, ha vételi szándékot bejelent egy lakó, megtörténik a felértékelés. Ha a felértékelés után a lakó bejelenti, hogy mégsem akarja megvásárolni a lakást, akkor neki kell kifizetni a felértékelést, ha megvásárolja, akkor az önkormányzatnak. Ettől nem akarja tovább bonyolítani ez világos és érthető. Erről fogunk szavazni, ha van módosítás, akkor először arról szavazunk. Jelezte, hogy Dr. Éles András képviselő úr ügyrendi kérdésben kíván szólni.

Dr. Éles András képviselő úr szerint az elmondottak az a jelenlegi hatályos szöveg, ezért a napirendi pont levételét javasolta. Meglátása szerint be akarják emelni, hogy a szerződés előkészítésével felmerülő költség is a vásárlót terheli. Amit polgármester úr elmondott az azt igazolja, hogy az eddigi szabályozás rendjén való volt.

Szólláth Tibor polgármester úr elmondta, hogy megértette a módosító javaslatot. A rendelet módosítás viszont nem erről szól, hanem arról, amit az összegzésében elmondott. Nem értett azzal egyet, hogy egy hónappal később tárgyaljuk ezt a napirendi pontot, mert sokan várnak e rendelet megalkotására. Jelezte, hogy Dr. Éles András képviselő úr ismételten ügyrendi kérdésben kíván szólni. Kérte, hogy a módosító javaslatát tegye meg.

Dr. Éles András képviselő úr elmondta, hogy a rendelet elfogadását javasolta azzal a kitéttel, hogy a szerződés előkészítésével felmerülő költségre vonatkozó előterjesztési és a rendeleti rész arra vonatkozó részét hagyjuk el.

Szólláth Tibor polgármester úr jelezte, hogy ezt a javaslatot támogatja.

Dr. Juhász Endre alpolgármester úr a rendelet-tervezet konkrét módosítását javasolta. Amit Polgármester úr felolvasott annak egy szórendi cseréjével ez a kérdés feloldható, mely szerint: Ha az elővásárlásra jogosult személy részére a Hajdúnánás Városi Önkormányzat, mint tulajdonos által tett adásvételi ajánlatot nem fogadja el, vagy az ajánlat elfogadására nyitva álló határidőn belül nem jelenti be vételi szándékát, úgy a szerződés előkészítésével az Önkormányzat érdekkörén kívül felmerülő költségeket és az értékbecslés elvégzésével kapcsolatos költségeket meg kell fizetnie. Ez azt jelenti, hogy nem kívánunk semmiféle költséget felszámolni a vevő jelölt részére, de ha merül fel pl. ügyvédi letét, stb. akkor az meg tud ebben jelenni.

Szólláth Tibor polgármester úr megjegyezte, hogy tudomása szerint ilyen jellegű költség áthárítására soha nem került sor. A javaslatot támogatta.

Mivel több kérdés, észrevétel, megjegyzés nem volt szavazást rendelt el az előterjesztés határozati javaslatáról, figyelembe véve az elhangzott javaslatot.

(A szavazásban 11 fő képviselő vett részt.)

A képviselő-testület az önkormányzati tulajdonú lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek elidegenítésnek szabályairól szóló Önkormányzati Rendelet megalkotásáról

szóló előterjesztés határozati javaslatát, azzal a javaslattal, hogy ha az elővásárlásra jogosult személy részére a Hajdúnánás Városi Önkormányzat, mint tulajdonos által tett adásvételi ajánlatot nem fogadja el, vagy az ajánlat elfogadására nyitva álló határidőn belül nem jelenti be vételi szándékát, úgy a szerződés előkészítésével az Önkormányzat érdekkörén kívül felmerülő költségeket és az értékbecslés elvégzésével kapcsolatos költségeket meg kell fizetnie a bérbeadó részére 11 igen szavazattal elfogadta és az alábbi rendeletet alkotta meg:

**Hajdúnánás Városi Önkormányzat
Képviselő-testületének
26/2017. (X. 27.) Önkormányzati Rendelete**

**az önkormányzati tulajdonú lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek
elidegenítésének szabályairól**

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 1993. évi LXXVIII. törvény 3. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, Magyarország Alaptörvényének 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában és a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 23. § (5) bekezdés 14. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

**I. Fejezet
Általános rendelkezések**

1. A rendelet hatálya

1. §

- (1) E rendelet a Hajdúnánás Városi Önkormányzat tulajdonában lévő határozatlan és határozott időre bérbe adott lakásokra és nem lakás céljára szolgáló helyiségekre terjed ki.
- (2) Bérlőkijelölési joggal érintett lakások a képviselő-testület külön határozata után akkor értékesíthetők, ha a jog gyakorlója előzetes írásbeli hozzájárulását adja.
- (3) Szolgálati és szakember elhelyezés céljára bérbe adott lakások akkor értékesíthetők, ha a bérbeadás feltételei az elidegenítés időpontjában is fennállnak.
- (4) Feltételhez kötött hatósági kiutalás alapján bérbe adott lakások akkor értékesíthetők, ha a bérlő, vagy házastársa az elidegenítés időpontjában is az önkormányzatnál, vagy az intézménynél áll munkaviszonyban.

II. Fejezet

Az önkormányzati tulajdonú lakások eladásának szabályai

2. A vételár megállapítása

2. §

- (1) Ha a lakást az elővásárlásra jogosult vásárolja meg, a vételár a bérlő által a lakásra fordított és meg nem térített értéknövelő beruházások számlával igazolt értékével csökkentett üres és beköltözhető lakás forgalmi értékének
 - a) 95 %-a a határozott időre bérbe adott lakások esetében,
 - b) 75 %-a a határozatlan időre bérbe adott lakások esetében.
- (2) Ha a lakást az elővásárlásra jogosult vásárolja meg, a vételárba be kell számítani a szerződés tárgyát képező lakásra a bérlő által az önkormányzat vagy jogelődje részére ténylegesen befizetett, vagy a kiutaló határozatban jóváírt lakás-használatbavételi díj összegét.
- (3) A (2) bekezdésben foglalt kedvezmény az elővásárlásra jogosultat csak abban az esetben illeti meg, ha a saját részére szerez tulajdonjogot és csak arra az összegre, amelyet a bérbeadón keresztül közvetlenül az önkormányzat vagy jogelődje javára igazoltan megfizetett.

3. A lakás vételárának megfizetése, kedvezmények

3. §

- (1) Ha a lakást a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény, illetve a lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 1993. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Ltv.) alapján elővásárlási joggal rendelkező jogosult vásárolja meg, a vételárat egy összegben, vagy kérelmére havonként egyenlő részletben legfeljebb 15 évi részletfizetési kedvezménnyel fizetheti meg.
- (2) Ha az (1) bekezdés szerinti jogosult az egy összegű teljesítést vállalja, és a teljes vételárat a szerződéskötéssel egyidejűleg kifizeti, részére a vételár 10 %-ának megfelelő összegű árengedményt kell megállapítani.
Szerződéskötéssel egyidejű kifizetésnek tekinthető hitelintézet illetve lakástakarékpénztár közreműködésével történő legkésőbb 150 napon belüli halasztott megfizetés is.
- (3) Ha az (1) bekezdés szerinti jogosult a vételárat részletfizetéssel kívánja megfizetni, a szerződés megkötésekor megállapított vételár 10 %-át egy összegben kell megfizetnie.
A vételár 10 %-ának szerződéskötéssel egyidejű kifizetésének tekinthető a hitelintézet, illetve lakástakarékpénztár közreműködésével történő legkésőbb 150 napon belüli halasztott megfizetési is.

- (4) Részletfizetés esetén az éves kamat mértéke 10 %.
- (5) Ha a jogosult a szerződés megkötésétől számított 4 éven belül fizeti meg a vételár-hátralékot, a fennálló tartozásra 5 % engedmény illeti meg.
- (6) A részletfizetési kedvezménnyel történő értékesítés esetén a törlesztési határidő elmulasztásakor az adóst a teljesítésre teljesítési határidő kitűzésével írásban fel kell szólítani.
- (7) Részletfizetési kedvezménnyel történő értékesítés esetén az adásvételi szerződésben a vételár teljes kiegyenlítéséig az önkormányzat javára visszavásárlási jogot kell kikötni.

4. Üres, vagy lakott lakások értékesítése

4. §

- (1) Ha a lakás üres és beköltözhető, az csak nyilvánosan meghirdetett versenytárgyalás útján értékesíthető. A kikiáltási ár azonos a lakás üres és beköltözhető forgalmi értékével.
- (2) Ha a hátralékos bérlő kilakoltatására végrehajtható bírósági ítélet van, akkor a lakás nyilvánosan meghirdetett versenytárgyalás útján lakottan is értékesíthető. A kikiáltási ár azonos a lakás üres és beköltözhető forgalmi értékének 50 %-ával.
- (3) A pályázóknak a végrehajtás alá vont lakáson fennálló tartozás összegének megfizetésére kötelezettséget kell vállalni. A pályázat további feltételeit hirdetményben kell meghatározni.
- (4) A pályázatot elnyert vevőnek az adásvételi szerződés megkötése előtt a fennálló tartozást egy összegben meg kell fizetni.

III. Fejezet

A nem lakás céljára szolgáló helyiségek eladása

5. A nem lakás céljára szolgáló helyiségek vételára

5. §

- (1) A nem lakás céljára szolgáló helyiségek vételára - ha azt az elővásárlási jog jogosultja vásárolja meg - azonos a helyiség beköltözhető forgalmi értékével.
- (2) A helyiség vételárából le kell vonni a bérlő által az önkormányzatnak vagy jogelődjének igazoltan megfizetett igénybevételi díjat.

- (3) Az üresen álló, nem lakás céljára szolgáló helyiségeket versenytárgyalás útján kell értékesíteni. A kikiáltási ár azonos a helyiség beköltözhető forgalmi értékével.

6. A vételár megfizetése

6. §

A helyiségek vételárát egy összegben kell megfizetni a szerződésben megjelölt időpontig.

IV. Fejezet

Az értékesítéssel kapcsolatos eljárási szabályok

7. A vásárlási szándéknyilatkozat

7. §

- (1) A vásárlásra jogosultak a vásárlási szándéknyilatkozatukat minden negyedév utolsó napjáig jelentik be a Hajdúnánási Közös Önkormányzati Hivatal Közgazdasági Irodájának Vagyonscsoportján.
- (2) A Közgazdasági Iroda Vagyonscsoportja megvizsgálja az elővásárlási jog fennállását, és előterjesztést készít a Képviselő-testület ülésére az elidegenítésre kerülő önkormányzati ingatlanok üres, beköltözhető forgalmi értékének meghatározására.
- (3) Ha a Közgazdasági Iroda Vagyonscsoportja azt állapítja meg, hogy a bejelentőnek elővásárlási joga nincs, erről az ügyfelet 60 napon belül értesíti.
- (4) Ha a Hajdúnánás Városi Önkormányzat, mint tulajdonos az elővásárlása jogosult személynek adásvételi ajánlatot tesz, ajánlatához 90 napig van kötve. Ezen idő alatt élhet a jogosult az elővásárlási jogával, jelentheti be vételi szándékát. A határidő elmulasztása az ajánlat elutasítását jelenti, erre a jogosult figyelmét az ajánlatban fel kell hívni.
- (5) Ha a jogosult az ajánlatot elfogadja, vele az adásvételi szerződést meg kell kötni.

8. Az értékesítés előkészítése, szerződéskötés

8. §

- (1) A Képviselő-testület jóváhagyja a lakás és nem lakás célú helyiségek forgalmi értékét, és megállapítja a vételárát. A forgalmi érték meghatározását a Hajdúnánás Városi Önkormányzat által megbízott, ingatlanok értékbecslésére jogosult szervezetnek kell végeznie.

- (2) Amennyiben az ilyen módon meghatározott forgalmi értéket a Képviselő-testület nem fogadja el, úgy külön költség terhére kér fel értébecslésre jogosult szervezetet az ingatlan forgalmi értékének megállapítására.
- (3) A Hajdúnánási Közös Önkormányzati Hivatal
- a) ellátja az általános tájékoztatással kapcsolatos feladatokat,
 - b) nyilvántartja az elővásárlási joggal rendelkezők bejelentéseit, tájékoztatja vevőket a vételi lehetőségekről, a vételárról és a fizetési feltételekről,
 - c) elbírálja a jogosultság fennállását,
 - d) az adott ingatlanok értékesítéséről előterjesztést készít a Képviselő-testületnek,
 - e) lefolytatja a versenytárgyalást,
 - f) ellátja az ingatlan-nyilvántartásba való bejegyeztetéssel kapcsolatos feladatokat
 - g) elkészíti az adott ingatlan értébecslését,
 - h) szükség szerint elvégzi az ingatlanok társasházzá történő alakítását,
 - i) a vevővel megkötöti a szerződést, átveszi a vételárat, nyilvántartja a részletfizetést,
 - j) befolyt pénzeszegeket és a kamatokat elkülönített számlán kezeli, és
 - k) előkészíti az ingatlant értékesítésre alkalmas állapotba.
- (4) A (3) bekezdésekben fel nem sorolt, szükség szerinti feladatokat a Hajdúnánási Közös Önkormányzati Hivatal a Polgármester által kiadott külön szabályzatban foglaltak szerint látja el.
- (5) Az elővásárlási jog jogosultja az eladási ajánlat kézhezvételétől számított 90 napon belül köteles nyilatkozni az ajánlatot tevőnek, mely nyilatkozat alapján - vételi szándék esetén - a szerződést további 90 napon belül kell megkötöni.
- (6) Ha az elővásárlásra jogosult személy részére a Hajdúnánás Városi Önkormányzat, mint tulajdonos által tett adásvételi ajánlatot nem fogadja el, vagy az ajánlat elfogadására nyitva álló határidőn belül nem jelenti be vételi szándékát, úgy az Önkormányzat érdekkörén kívül a szerződés előkészítésével felmerülő költségeket és az értébecslés elvégzésével kapcsolatos költségeket meg kell fizetnie a bérbeadó részére.
- (7) Részletfizetési kedvezménnyel történő értékesítés esetén a törlesztési határidőnek 60 nappal történő elmulasztásakor a Hajdúnánási Városi Önkormányzat az adóst a teljesítésre legalább 30 napos teljesítési határidő kitűzésével írásban felszólítja.
- (8) Ha a vevő a részletfizetési kötelezettségét a (7) bekezdésben meghatározott felszólítás ellenére sem teljesíti, a Hajdúnánási Városi Önkormányzat köteles a vevőt további 30 napon belüli teljesítésre ismételt felszólítani.

- (9) Ha a vevő a (7)-(8) bekezdésekben meghatározott felszólítások ellenére sem teljesíti részletfizetési kötelezettségét, a Hajdúnánási Városi Önkormányzat köteles a tartozások behajtására intézkedni és élhet visszavásárlási jogával.

9. Versenytárgyalás útján történő értékesítés

9. §

- (1) Ha a lakás vagy a helyiség üresen áll vagy az elővásárlási jog jogosultja lemondott a jogának gyakorlásáról, a lakást nyilvánosan meghirdetett versenytárgyalás útján kell értékesíteni. Versenytárgyalás útján kell értékesíteni a lakást vagy a bérbe adott helyiséget akkor is, ha lakott, de a bentlakóknak vagy bérlőknek elővásárlási joga nincs.
- (2) Azon nem lakás céljára szolgáló helyiségeket, melyet az önkormányzat a saját eszközeiből 1992. január 1-jét követően létesített, versenytárgyalás útján lehet értékesíteni az értékbecslést követően.
- (3) A versenytárgyalásról a hirdetményt a Hajdúnánási Közös Önkormányzati Hivatal hirdetőtábláján, a piaci hirdetőtáblán és a Hajdúnánási Újságban kell közzé tenni legalább 30 nappal korábban.
- (4) A hirdetményben közölni kell a lakás, helyiség ingatlan-nyilvántartási adatait, címét, jellegét, alapterületét, szobaszámát, komfortfokozatát. Meg kell jelölni a jelentkezők számára nyitva álló jelentkezési határidőt, versenytárgyalás időpontját, helyét és a letétbe helyezendő bánatpénz összegét. A bánatpénz összege a lakás vagy helyiség kikiáltási árának 10 %-a.
- (5) A versenytárgyaláson csak olyan jelentkező vehet részt, aki a hirdetményben foglalt feltételeket elfogadja, továbbá helyi adó tartozása igazoltan nincs.
- (6) A versenytárgyalás útján történő értékesítés esetén csak egy összegben, készpénzzel vagy átutalással lehet a vételárát kiegyenlíteni.
- (7) A Hajdúnánási Városi Önkormányzat a versenytárgyalás nyertesével megkötí a szerződést. Amennyiben a versenytárgyalás nyertese a szerződést, a versenytárgyalás lefolytatásától számított 30 napon belül önhibájából nem köti meg, a bánatpénz összege az önkormányzatot illeti meg.
- (8) A nyertes visszalépése esetén az értékesítéssel megbízott köteles lehetőséget biztosítani a második legtöbbet ígérő vevőnek, hogy szerződést kössön az általa felajánlott vételár mellett.
- (9) A versenytárgyalás eredménytelensége esetén új hirdetményt kell kiadni.

10. Az elidegenítésből származó bevételek felhasználása

10. §

A Képviselő-testület az Ltv. 62. §-ának (1) bekezdésében meghatározott lakások, helyiségek elidegenítéséből származó bevételeit kizárólag az Ltv. 62. § (3) bekezdésében foglaltak teljesítésére használhatja fel.

11. A kedvezményesen vásárolt lakások továbbadásának feltételei

11. §

Ha a vevő a lakást részletvételre vásárolja meg, a lakás tulajdonjogának további átruházásához a polgármester csak akkor járulhat hozzá, ha a vevő a még fennálló vételárhátralékot és annak járulékait kiegyenlítette.

V. Fejezet

12. Átmeneti rendelkezések

12. §

- (1) A határozott időre bérbe adott lakások bérlői közül nem élhetnek elővásárlási jogukkal azok a bérlők, akik pénzbeli térítés ellenében mondtak le bérleti jogviszonyukról, és ezt követően kapták meg határozott időtartamra a lakást.
- (2) Az értékesítésre kijelölt, vagy az elővásárlási jog bejelentése alapján értékesítésre előkészített épületen, lakásban, helyiségben a kezelő csak azonnali beavatkozást igénylő munkákat végezhet el. Amennyiben a karbantartás körét meghaladó javítási munka kerül elvégzésre, arról a Hajdúnánási Közös Önkormányzati Hivatalt értesíteni kell és a vételárát újból meg kell állapítani.
- (3) A lakást, a helyiséget és a hozzátartozó épületrészt terhelő köztartozások és a fenntartással kapcsolatos költségek fedezetéről és kiegyenlítéséről az adás-vételi szerződés megkötését követő hónap 1. napjáig a kezelő köteles gondoskodni.

13. Záró rendelkezések

13. §

- (1) Ez a rendelet 2017. november 01-jén lép hatályba.
- (2) Hatályát veszti az önkormányzati tulajdonban lévő lakások és helyiségek elidegenítéséről szóló 34/2013. (XII. 20.) Önkormányzati Rendelet.
- (3) A rendelet rendelkezéseit a hatálybalépésének napjától a folyamatban lévő ügyekben is alkalmazni kell.

Hajdúnánás, 2017. október 26.

Szólláth Tibor
polgármester

Dr. Kiss Imre
jegyző

Kovács Zsolt
jegyzőkönyv-hitelesítő

HARMADIK NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA: Előterjesztés a települési támogatás megállapításának, kifizetésének, folyósításának, valamint felhasználása ellenőrzésének részletes szabályairól szóló 8/2015. (II. 25.) Önkormányzati Rendelet módosításáról

Előadó: Szólláth Tibor polgármester

Az előterjesztést tárgyaló Pénzügyi és Ügyrendi; a Művelődési, Oktatási, Ifjúsági és Sport; az Egészségügyi és Szociális és a Városfejlesztési Bizottságok az előterjesztés határozati javaslatát elfogadásra javasolták.

(A bizottsági javaslatok a jegyzőkönyv mellékletét képezik.)

Szólláth Tibor polgármester úr összegzésében elmondta, hogy tapasztalatok alapján jelentős igény van a lakosság részéről az önkormányzat által tűzifa támogatás biztosítására különösen a rendkívüli hideg során. A rendelet-tervezet lehetővé teszi a jegyző számára, hogy október 15 és február 28. közötti időszakban legfeljebb két alkalommal tűzifa támogatást állapítson meg a rászoruló személyek számára. Megkérdezte, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel, megjegyzés.

Mivel az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, észrevétel, megjegyzés nem volt **Szólláth Tibor polgármester úr** szavazást rendelt el az előterjesztés határozati javaslatáról.

(A szavazásban 11 fő képviselő vett részt.)

A képviselő-testület a települési támogatás megállapításának, kifizetésének, folyósításának, valamint felhasználása ellenőrzésének részletes szabályairól szóló 8/2015. (II. 25.) Önkormányzati Rendelet módosításáról szóló előterjesztés határozati javaslatát 11 igen szavazattal elfogadta és az alábbi rendeletet alkotta meg:

Hajdúnánás Városi Önkormányzat
Képviselő-testületének
27/2017. (X. 27.) Önkormányzati Rendelete

a települési támogatás megállapításának, kifizetésének, folyósításának, valamint felhasználása ellenőrzésének részletes szabályairól szóló 8/2015. (II.25.) Önkormányzati Rendelet módosításáról

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete Magyarország Alaptörvénye 32. cikk (2) bekezdésében, a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 1. § (2) bekezdésében, 2. §-ában, 10. § (1) bekezdésében, 25. § (3) bekezdés b) pontjában, 26. §-ában, 32. § (3) bekezdésében, 45. § (1) bekezdésében, 48. § (4) bekezdésében, és 132. § (4) bekezdés g) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 8a. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva, Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testületének a Hajdúnánás Városi Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 26/2014. (X. 30.) önkormányzati rendelete 24-27. §-aiban biztosított véleményezési jogkörében eljáró Hajdúnánás Városi Önkormányzat Pénzügyi és Ügyrendi; Egészségügyi és Szociális; Városfejlesztési; Művelődési, Oktatási, Ifjúsági és Sport Bizottsága véleményének kikérésével a következőket rendeli el:

1. §

A települési támogatás megállapításának, kifizetésének, folyósításának, valamint felhasználása ellenőrzésének részletes szabályairól szóló 8/2015. (II.25.) Önkormányzati Rendelet a következő 16/A. §-al egészül ki:

„Tűzifa támogatás
16/A. §

- (1) Az önkormányzat térítésmentesen tűzifát biztosít azon szociálisan rászoruló személynek, aki a tűzifa támogatás iránti kérelmet október 15. és február 28. között időszakban benyújtja és az e rendeletben meghatározott egyéb feltételeknek megfelel.
- (2) A természetben ellátásként nyújtott tűzifa támogatás mennyisége háztartásonként és alkalmanként 3 mázsa lehet.
- (3) Az azonos lakóingatlanban élő személyek közül csak egy kérelmező részére és az október 15. és február 28. között időszakban legfeljebb két alkalommal állapítható meg a támogatás.
- (4) Tűzifa támogatásra az jogosult,

- a) aki a kérelemben megjelölt lakásban bejelentett lakcímmel, vagy tartózkodási hellyel rendelkezik, abban életvitelszerűen lakik, és annak tulajdonosa, hasznélvezője, bérlője,
 - b) akinek a háztartásában az egy főre jutó havi jövedelem nem haladja meg az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 400 %-át,
 - c) a háztartásban élők egyikének sincs vagyona, és
 - d) fatüzelésre alkalmas fűtőberendezéssel rendelkezik.
- (5) Nem jogosult tűzifa támogatásra az, akinek vagy a háztartásában élő személynek a részére e rendelet alapján lakhatási támogatás került megállapításra, és a megállapító határozat jogerőre emelkedésének napja óta két hónap még nem telt el.
- (6) Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a tűzifa támogatással kapcsolatos valamennyi hatáskört a jegyzőre ruházza át, aki a jogosultságról egyedi határozattal dönt.
- (7) A jogosultság és a kérelemben foglaltak valódiságának ellenőrzésére az eljárás során környezettanulmány végezhető.
- (8) Amennyiben a kérelmező a rendelet alapján részére biztosított tűzifát értékesíti, vagy utólag megállapításra kerül, hogy azt nem jogosult igényelte és kapta, az ingyenesen biztosított tűzifa esetében 15.000,- Ft + ÁFA visszafizetésére kell kötelezni.”

2. §

- (1) Ez a rendelet 2017. november 01-jén lép hatályba és az azt követő napon hatályát veszti.

Hajdúnánás, 2017. október 26.

Szólláth Tibor
polgármester

Dr. Kiss Imre
jegyző

Kovács Zsolt
jegyzőkönyv-hitelesítő

NEGYEDIK NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA: Előterjesztés a távhőszolgáltatásról, a távhőszolgáltatás legmagasabb hatósági díjáról, és a díjalkalmazás feltételeiről szóló 16/2009. (VI. 27.) Önkormányzati Rendelet módosításáról

Előadó: Szólláth Tibor polgármester

Az előterjesztést tárgyaló Pénzügyi és Ügyrendi; a Művelődési, Oktatási, Ifjúsági és Sport; az Egészségügyi és Szociális és a Városfejlesztési Bizottságok az előterjesztés határozati javaslatát elfogadásra javasolták.

(A bizottsági javaslatok a jegyzőkönyv mellékletét képezik.)

Szólláth Tibor polgármester úr összegzésében elmondta, hogy a távhőszolgáltatásról szóló törvény előírja, hogy a csatlakozási díj feltételeit önkormányzati rendeletben kell meghatározni, majd megkérte, Szabados Gábor ügyvezető igazgató urat, hogy röviden ismertesse az előterjesztés tartalmát azért, hogy azt a lakosság is megértse.

Szabados Gábor ügyvezető igazgató úr elmondta, hogy szabálytalan vételezés szankcionálása kerül rendeleti úton rendezésre. Szabálytalan vételezés alatt érthetjük azt, ha valakinek lejár a mérőóra hitelesítése. A felszólítást, felhívást követően sem intézkedik ennek a hitelesítéséről, cseréjéről és nem hiteles mérőórával vételez. Amíg a hitelesítés meg nem történik, a pótdíj mértéke kerül ebben a rendeletben szabályozásra. Ha a szerződéskötésnek nem tesz eleget, akár adásvételt követően, nem jön be az új szerződő a szerződést megkötni akkor ő is szabálytalanul vételez. Vele addig nem állnak szerződésbe és itt rendeletben kerül szabályozásra. Azt, hogy milyen mértékben számlázhat ekkor a szolgáltató, maga a távhő szolgáltatási díj az nem kerül megemelésre, tehát ez csak a szabálytalan vételezés szankcionálása. Jelenleg 10 olyan fogyasztó van, aki nem hiteles mérővel vételez és ebben az évben 4 olyan fogyasztó volt, akinél le kellett szerelni a mérőórát 30 fő pedig részletfizetést kötött a szolgáltatóval. Havonta 500 ezer Forint értékben kötnek ilyen szerződéseket.

Szólláth Tibor polgármester úr arról érdeklődött, hogy ez romló vagy javuló tendencia, majd megkérdezte, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel, megjegyzés.

Szabados Gábor ügyvezető igazgató úr elmondta, hogy a felszólításoknak köszönhetően javuló tendenciát mutat.

Dr. Éles András képviselő úr támogatta ezt az előterjesztést. Azt kérdezte, hogy fel van-e tüntetve a mérőórán a hitelesítés dátuma. Azt gondolja, hogy a számlán fel kellene tüntetni, hogy mikor fog lejárni a mérőóra, hogy senkinek se okozzon meglepetést mikor azt ellenőrzik.

Szabóné Marth Éva képviselő asszony azt kérdezte, hogy milyen mértékű a javuló tendencia aránya.

Szabados Gábor ügyvezető igazgató úr *Dr. Éles András képviselő úr és Szabóné Marth Éva képviselő asszony felé* válaszában elmondta, hogy a fogyasztók az órán kis számmal látják a plombán a hitelesítést és tájékoztatást kapnak a cseréről is. A kollégái cserélik és olvassák le az órát ők is tájékoztatják a fogyasztókat a cseréről. Ha a fogyasztó a tájékoztatás követően sem teszi lehetővé az óra cserét, kiszámlázásra kerül a pótdíj. Tavaly 40-50 órát cseréltek ki, idén 10 óra maradt.

Bódi Judit képviselő asszony azt kérdezte, hogy a 10 fogyasztó a rendeletmódosítás előtt kap lehetőséget arra, hogy a mérőórát kicserélje.

Szabados Gábor ügyvezető igazgató úr *Bódi Judit képviselő asszony felé* válaszában elmondta, hogy igen erre van lehetőség a rendeletmódosítás előtt.

Mivel az előterjesztéssel kapcsolatban több kérdés, észrevétel, megjegyzés nem volt, **Szólláth Tibor polgármester úr** szavazást rendelt el az előterjesztés határozati javaslatáról.

(A szavazásban 11 fő képviselő vett részt.)

A képviselő-testület a távhőszolgáltatásról, a távhőszolgáltatás legmagasabb hatósági díjáról, és a díjalkalmazás feltételeiről szóló 16/2009. (VI. 27.) Önkormányzati Rendelet módosításáról szóló előterjesztés határozati javaslatát 11 igen szavazattal elfogadta és az alábbi rendeletet alkotta meg:

**Hajdúnánás Városi Önkormányzat
Képviselő-testületének
28/2017. (X. 27.) Önkormányzati Rendelete**

**a távhőszolgáltatásról, a távhőszolgáltatás legmagasabb hatósági díjáról, és a
díjalkalmazás feltételeiről szóló 16/2009. (VI. 27.) Önkormányzati Rendelet
módosításáról**

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a távhőszolgáltatásról szóló 2005. évi XVIII. törvény (a továbbiakban Tszt.) 6. § (2), és az 52. § (2) bekezdéseiben kapott felhatalmazás alapján, a Tszt. végrehajtásáról szóló 157/2005. (VIII. 15) Kormányrendelet előírásainak is megfelelően, Magyarország Alaptörvénye 32. cikk (1) bekezdése a) pontjában, valamint Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) 20. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva, Hajdúnánás közigazgatási területére érvényesülő hatállyal a távhőszolgáltatással kapcsolatban a következőket rendeli el:

1. §

A távhőszolgáltatásról, a távhőszolgáltatás legmagasabb hatósági díjáról, és a díjalkalmazás feltételeiről szóló 16/2009. (VI. 27.) Önkormányzati Rendelet (a továbbiakban: Rendelet) a következő új 12/A. §-sal egészül ki:

„Pótdíjfizetés

12/A. § (1) Ha a felhasználó a Tszt. 49. § (2) bekezdésének c), d), és f) pontjaiban szabályozott szerződésszegést követ el a szolgáltatás díján felül pótdíjat köteles fizetni. A pótdíj mértéke a felhasználóra vonatkozó éves alapidíj háromszorosa.

(2) Szerződés nélküli távhőfogyasztás esetén pótdíjként köteles a felhasználó megfizetni a vonatkozó elszámolási időszakra megállapított vélelmezett felhasználás kétszeresének megfelelő fogyasztást, fűtés esetén az alapidj és hődíj, használati melegvíz szolgáltatás esetén a teljes díj figyelembe vételével.

(3) A vélelmezett felhasználást a távhőszolgáltató számítással köteles meghatározni, fűtés esetén a felhasználónál beépített hőteljesítmény és a tényleges átlagos hőmérséklet alapján, használati melegvíz szolgáltatás esetén pedig jelen rendelet 5. számú mellékletében meghatározott vízmennyiségek alapján.”

2. §

A Rendelet kiegészül e rendelet 1. számú mellékletével.

3. §

A Rendelet a következő új 20/A. §-sal egészül ki:

„Csatlakozási díj

20/A. § (1) Az új vagy növekvő távhőigénnyel jelentkező felhasználási hely tulajdonosától, az igényének kielégítését szolgáló hőteljesítmény rendelkezésre állásához szükséges szolgáltatói tulajdonú berendezések létesítése, bővítése, átalakítása céljából a távhőszolgáltató csatlakozási díjat kérhet.

(2) A csatlakozási díj a csatlakozással kapcsolatban felmerülő szolgáltatói tulajdonú bekötővezeték létesítési díját, és a szolgáltatói tulajdonú hőfogadó állomás létesítési, bővítési, átalakítási díját foglalja magában.

(3) A bejelentett új vagy növekvő távhő-teljesítményigény kielégítésére, és a fizetendő csatlakozási díj megfizetésére az igénybejelentőnek és a távhőszolgáltatónak egymással külön szerződést kell kötnie.

(4) A csatlakozási díj mértékét jelen rendelet 6. számú melléklete tartalmazza.”

4. §

A Rendelet kiegészül e rendelet 2. számú mellékletével.

5. §

Ez a rendelet 2017. november 1-jén lép hatályba, és az azt követő napon hatályát veszti.

Hajdúnánás, 2017. október 26.

Szólláth Tibor
polgármester

Dr. Kiss Imre
jegyző

1. számú melléklet a 28/2017. (X. 27.) Önkormányzati Rendelethez

5. számú melléklet a 16/2009. (VI. 27.) Önkormányzati Rendelethez

A vélelmezett felhasználás alapjául szolgáló átalány szerinti havi vízmennyiség

A használati melegvízdíj megállapításakor a lakás teljes alapterülete alapján a következő táblázatban meghatározott alapterületi értékhez tartozó vízmennyiséget kell figyelembe venni:

Lakás teljes alapterülete m ²	normatív víz m ³
-28	6
28,1-35	9
35,1-44	11
44,1-53	14
53,1-62	17
62,1-70	20
70,1-85	23
85,1-	27

2. számú melléklet a 28/2017. (X. 27.) Önkormányzati Rendelethez

6. számú melléklet a 16/2009. (VI. 27.) Önkormányzati Rendelethez

1. A szolgáltatói tulajdonú bekötővezeték létesítéséért fizetendő díjak:

Csatlakozni szándékozó felhasználó által igényelt hőteljesítmény (kW)	Szolgáltatói tulajdonú bekötővezeték létesítési díja (Ft/nyomvonal folyóméter)
- 800	55 000
801 - 1500	73 000
1501 -	142 000

A fenti díjak az ÁFA-t nem tartalmazzák.

2. A szolgáltatói tulajdonú hőfogadó állomás létesítéséért, bővítéséért, átalakításáért fizetendő díjak:

Csatlakozni szándékozó felhasználó által igényelt hőteljesítmény (kW)	Szolgáltatói tulajdonú hőfogadó állomás létesítési, bővítési, átalakítási díja (Ft/nyomvonal folyóméter)
- 100	11 000
101 - 200	5 000

201 - 300	3 500
301 – 400	2 500
401 – 1000	1 800
1001 -	900

A fenti díjak az ÁFA-t nem tartalmazzák.

Kovács Zsolt
jegyzőkönyv-hitelesítő

(Az ülésről Szabados Gábor ügyvezető igazgató úr távozott.)

ÖTÖDIK NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA: Előterjesztés a településképvédelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény módosításai kapcsán szükséges önkormányzati rendeletek módosításáról

Előadó: Szólláth Tibor polgármester

Az előterjesztést tárgyaló Pénzügyi és Ügyrendi; a Művelődési, Oktatási, Ifjúsági és Sport; az Egészségügyi és Szociális és a Városfejlesztési Bizottságok az előterjesztés határozati javaslatát elfogadásra javasolták.

(A bizottsági javaslatok a jegyzőkönyv mellékletét képezik.)

Szólláth Tibor polgármester úr összegzésben elmondta, hogy a településképi törvény kapcsán szükségessé vált egyes önkormányzati rendeletek felülvizsgálata. Az előterjesztésben részletezett általános szabályok keretein belül kell a helyi településképi rendeletünkben megállapítani a közterületen, illetve a közterületről látható magánterületeken elhelyezett reklámokra vonatkozó szabályokat.

Megkérdezte, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel megjegyzés.

Bódi Judit képviselő asszony arra kérte polgármester urat, hogy röviden mondja el a lakosságnak, hogy miről szól az előterjesztés.

(Az ülésről Szabóné Marth Éva képviselő asszony kiment, így a testület 10 fővel folytatta tovább a munkáját.)

Papp Gáborné képviselő asszony Dr. Kiss Imre jegyző úr felé tett fel kérdést. Azt kérdezte, hogy a rendelet elfogadása után a választási időszakban az esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot hogyan tudja majd biztosítani.

Dr. Éles András képviselő úr elmondta, hogy ő ennek az előterjesztésnek nem látja értelmét. Valaki el tudja-e magyarázni, hogy ebben a városban mit lehet majd csinálni, hogy lesznek itt gazdasági célú, művelődési háznak, a közinformációkat tartalmazó reklámoknak hol lesz a helye.

Dr. Kiss Imre jegyző úr *Papp Gáborné képviselő asszony felé* válaszában elmondta, hogy e nélkül a rendeleti szabályozás, törvényi szabályozás nélkül is igyekeztek eddig is a választási eljárásról szóló törvény rendelkezéseinek maximálisan megfelelni a városban minden ehhez kapcsolódó eljárás során. A cél az, hogy a jövőben maximálisan az esélyegyenlőség tudatával éljünk minden párt és jelölő szervezet számára.

Szólláth Tibor polgármester elmondta, ez az előterjesztés nem a reklámról szól, hanem a Település Arculati Kézikönyvnek kellett volna elkészülnie még az idén. A települések lehetőséget kapnak egy hosszabb időtávban ennek a Település Arculati Kézikönyvnek az elkészítésére. Addig viszont a törvényi szabályozásnak meg kell felelnünk, a reklámot szabályozni kell és ez a szabályozás történik ebben a rendeletben. Ez egy ideiglenes szabályozás akkor, amikor a település arculati kézikönyvet el fogják fogadni abban egy komplex szabályozás lesz. Megkérdezte, hogy erre meddig van idő.

Kissné Barta Piroska irodavezető asszony elmondta, hogy idei év december 31-ig kell elkészülnie.

Bódi Judit képviselő asszony nem értette ezt az előterjesztést, de a kiegészítéssel együtt elfogadja és reméli, elkészül 2017. december 31-ig.

Szólláth Tibor polgármester úr elmondta, hogy Hajdúnánás Városi Önkormányzat a Hivatallal együtt jogkövető magatartást folytat, és ha a törvény azt mondja, hogy december 31-ig el kell készülnie, akkor el is fog.

Kissné Barta Piroska irodavezető asszony elmondta, hogy az előterjesztés nagyon hosszú és részletes. Az egész országban a meghatározott határidőre, két település nem tudta elkészíteni. A korábbi dátum 2017. október 1. lett volna és ezért a kormány kitolta a határidőt 2017. december 31-ig. Lakossági fórumokat tartottak a Település Arculati Kézikönyv és a településképi rendelet elkészítésével kapcsolatosan. A településképi rendeletnek egy szegmense a reklám elhelyezéssel foglalkozó szabályozás a törvénymódosításból eredő határidő kitolás csak a többi részre vonatkozott a helyi értékvédelemre, településképi követelményekre, de a reklámokra vonatkozó szabályozást most meg kellett hozni. Szeptember 29-én lépett hatályba a törvénymódosítás, 2 hónapra kellett hozni egy ilyen ideiglenes szabályozást remélhetőleg decemberre elkészül a jelenlegi 4 rendelettel szabályozott településképi rendelet is.

(Az ülésre Szabóné Marth Éva képviselő asszony visszaérkezett, így a testület 11 fővel folytatta tovább a munkáját.)

Papp Gáborné képviselő asszony a maga részéről örült a Településképi Arculati Kézikönyv elkészítésének, jó dolognak tartotta, hiszen nem mindegy az az épített környezet, amelyben mindennapjainkat éljük, és nem mindegy, hogy mit hagyunk

magunk után. Azonban ez az előterjesztés amiről szól, ebbe a kézikönyvbe belecsempészett, a reklámhordozókra vonatkozik és az antidemokratikus hatalom gyakorlásnak a jó mintája. Szerinte ez arról szól, hogy az ellenzéknek ne csak a médiából, az egész országból, városból el kell tüntetni, és még egy adott reklámhordozó felületen se hallathassa a hangját. Úgy gondolja, hogy a Jobbik az, amit meg kell szüntetni, mert nem úgy gondolkodik, mint a jelenlévő hatalom. Eddig is a polgármester hatáskörébe tartozott a reklámhordozókkal kapcsolatos döntés, de most magát az eljárást is a polgármester hatáskörébe rendeli. Tehát a polgármester dönti el, hogy a jövőben egy adott cég reklámozhat-e vagy se. Sajnálja egy településképi rendeletbe beletenni ezt csak azért, hogy a hatalom továbbra is megtartható legyen.

Dr. Éles András képviselő úr elmondta, hogy képviselő asszony nem jó oldalon áll, ő szolidáris polgármester úrral, hogy legyen alumínium henger, amin tudnak hirdetni. De nem érti, hogy mitől ízlésesebb egy alumínium hengeren lévő reklám és egy óriásplakát településképi megjelenését követően. Zavarja, hogy a saját kertjébe nem tehet ki azt, amit szeretne, mert az utcán más is látja.

Buczó József képviselő úr elmondta, hogy támogatja az előterjesztést. Nem új dolog ez, hogy a törvény erején keresztül kell visszavezetni a lakosságot egy tisztább, rendezettebb világba. Rendeletbe, törvénybe szabályozták miként kell kinéznie az általuk teremtett világnak.

Dr. Kiss Imre jegyző úr elmondta, hogy három dologban szeretne ehhez a témához hozzászólni. Az első hozzászólás egy pontosítás lenne méghozzá a reklámrendelet első mellékletének 16. sora egy piaci szót tartalmaz, ami után nincs írva semmi, itt nincs is ilyen díjtétel ezt tárgytalannak kell tekinteni, tehát a táblázat 15. sorból kell, hogy álljon. A másodikként felolvasta az alaptörvény egyik cikkjét, ami ehhez a témához kapcsolódik és választ ad sok mindenre: „Demokratikus közvélemény kialakulásához választási kampányidőszakban szükséges megfelelő tájékoztatás érdekében politikai reklám, média szolgáltatásban, kizárólag ellenérték nélkül az esélyegyenlőséget biztosító sarkalatos törvényben meghatározott feltételek mellett közölhető.” Azt gondolja, hogy az alaptörvény megfelelő garanciát ad arra, hogy ezek a kérdések akár választási kampány időszakban is megfelelően történjenek. Azt a kijelentést pedig, hogy azt feltételezik, hogy egy képviselő-testületi hatáskör, hogyha a képviselő-testület átruházza, akár a polgármesterre, akár a jegyzőre az nem a jelenlegi közigazgatás és a mindenkori hatóság eljárás szabályai szerint történne, hanem a hatáskör gyakorlójának kedve szerint. Azt akár jegyzői, mert nyilván jegyzői hatáskör tekintetében tudja megtenni, vissza kell, hogy utasítsa, hiszen az maga a közigazgatási hatósági eljárás mindenféle alapelvével lenne ellentétes.

Bódi Judit képviselő asszony az ízlést behatárolni nagyon nehéz. Egyetért azzal, hogy a városnak legyen egy egységes arculata, de a városlakók igényeinek is meg kell felelnie. Bízik abban, hogy a decemberi vagy januári testületi ülésen majd újra tárgyalják, hogy egy gazdasági vállalkozás, egy magán ember a saját kertjében mit

tehet, illetve a politikai pártok mit tehetnek meg. Mivel 2018 áprilisában választás lesz különböző pártok a kampányukat, hogyan tudják majd lefolytatni.

Kovács Zsolt képviselő úr elmondta, hogy ez az előterjesztés egy kormányrendeletnek való megfelelés miatt készült el, ezt írja elő a szabályozást és ezt figyelembe kell venni mindenkinek.

Papp Gáborné képviselő asszony elmondta, hogy ha ez a reklámrendelet nem lenne benne az előterjesztésbe, nem lenne ilyen gyors az elfogadása. *Dr. Kiss Imre jegyző úr felé* elmondta, hogy a településkép törvény 10. § (1) bekezdése, ami az alaptörvénnyel nem egyezik. Az előterjesztés 3. oldalán az előterjesztő is leírja, hogy milyen szerepe van a polgármesternek.

Dr. Éles András képviselő úr elmondta, hogy nem fogja megszavazni az előterjesztést, de szeretné pontosítani a képviselő asszony által elmondottakat. Nem tapasztalta azt, hogy akár a hivatal akár a polgármester hatalmával visszaélve olyan eljárást hajtana végre, amit nem jogszabály ír le.

Szabóné Marth Éva képviselő asszony elmondta, hogy sok olyan ember van, akinek elege van a reklámokból, óriásplakátokból. De az óriásplakátok a településkép részei, nagyon helyén való lenne, ha ezt korlátoznák.

Szólláth Tibor polgármester úr elmondta, hogy igyekszik kizárni az országos politikát, a korábbi szabályozás azért keletkezett, hiszen régen csak a pénz döntötte el, hogy ki hol tudja magát hirdetni. Törvényi kötelezettségnek eleget kell tenni. A Település Arculati Kézikönyvben leírtakat mindenkinek be kell tartani. A lakossági fórumokon a lakosok megfogalmazhatják a véleményeket. Csak a jogokra hivatkozni a 20. században nem szerencsés, mert a jogok kötelezettségek nélkül értelmezhetetlenek.

Mivel a mai nap folyamán már előfordult technikai probléma a pulton levő gombok kezelésével Dr. Kiss Imre jegyző úr tájékoztatta a képviselőket, hogy ha a normális ügyrendi gombot egyszerre nyomja meg bárki a szókérésnél, akkor az személyes érintettség okból szókérésre utal.

Mivel az előterjesztéssel kapcsolatban további kérdés, észrevétel, megjegyzés nem volt, **Szólláth Tibor polgármester úr** szavazást rendelt el az előterjesztés határozati javaslatáról.

(A szavazásban 11 fő képviselő vett részt.)

A szavazás eredményének ismertetése előtt Dr. Éles András képviselő úr jelezte, hogy új szavazást kér.

Szólláth Tibor polgármester úr szavazást rendelt el arról, hogy a napirend tárgyában újra szavazzon-e a képviselő-testület.

(A szavazásban 11 fő képviselő vett részt.)

A képviselő-testület 10 igen szavazattal, 1 tartózkodással (Dr. Juhász Endre) - külön határozat hozatala nélkül - arról döntött, hogy elfogadja a napirend tárgyában az ismételt szavazást.

Szólláth Tibor polgármester úr ismételt szavazást rendelt el az előterjesztés határozati javaslatáról.

(A szavazásban 11 fő képviselő vett részt.)

A képviselő-testület a településkép védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény módosításai kapcsán szükséges önkormányzati rendeletek módosításáról szóló előterjesztés határozati javaslatát 9 igen és 2 nem (Papp Gáborné, Dr. Éles András) szavazattal elfogadta és az alábbi rendeletet alkotta meg:

**Hajdúnánás Városi Önkormányzat
Képviselő-testületének
29/2017. (X. 27.) Önkormányzati Rendelete**

**a reklámok, reklámhordozók, és cégek elhelyezésének, alkalmazásának
követelményeiről és tilalmáról, és az elhelyezésükhöz szükséges településképi
bejelentési eljárás szabályairól**

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a településkép védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény 12. § (2) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, Magyarország helyi önkormányzatokról szóló 2011 évi CLXXXIX törvény 13. § (1) bekezdés 1. pontjában, és az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 6/A. §. (1) bekezdés a) pont aa) alpontjában, valamint (2) bekezdés b) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

**I. Fejezet
Általános rendelkezések**

1. A rendelet célja

1.§

E rendelet célja a város építészeti és természeti értékeinek, idegenforgalmi nevezetességeinek védelme, valamint a város rendezett arculatának megőrzése érdekében a város területén a városképi, közlekedési, vagyonbiztonsági, környezetvédelmi szempontok figyelembe vételével a reklámok, reklámhordozók és cégek elhelyezésének, közzétételi rendjének, továbbá az elhelyezésükhöz szükséges településképi bejelentési eljárás szabályozása.

2. A rendelet területi hatálya és alkalmazása

2.§

- (1) A rendelet területi hatálya kiterjed Hajdúnánás város közigazgatási területén a közterületen, a közterületről látható magánterületen és a magántulajdonban vagy állami tulajdonban álló, rendeltetésének megfelelően bárki által használható földrészleten történő reklámelhelyezésre.
- (2) E rendelet előírásai közterületről látható magánterületen és a magántulajdonban vagy állami tulajdonban álló, rendeltetésének megfelelően bárki által használható földrészleten történő reklámelhelyezésre e rendelet 5-11. §-ában foglaltak nem alkalmazandók.

3. Értelmező rendelkezések

3.§

E rendelet alkalmazásában:

1. *Cégtábla*: kereskedelmi-, szolgáltató-, vagy vendéglátó létesítmény (helyiség, együttes) nevét és az ott folytatott tevékenységet a bejáratnál feltüntető tábla, illetve felirat, mely nem minősül reklámnak.
2. *Címtábla*: e rendelet szempontjából reklámnak nem minősülő, az intézmény vagy vállalkozás nevét, esetleg egyéb adatait feltüntető tábla, névtábla.
3. *Egyedi mobil tájékoztató tábla*: információs vagy más célú berendezésnek minősülő olyan nem rögzített, egyedi méretű és akár változó feliratú tájékoztató, hirdető berendezés, mely a kereskedelmi- szolgáltató-vendéglátó tevékenység szolgáltatásairól ad tájékoztatást.
4. *Egyedi tájékoztató tábla*: információs vagy más célú berendezésnek minősülő olyan – rögzített, egyedi méretű, állandó tartalmú – hirdető berendezés, mely gazdasági-, kereskedelmi-, szolgáltató-, vendéglátó tevékenységet végzők helyéről, irányáról, megnevezéséről, tevékenységéről, telephelyéről, nyitvatartásáról, megközelítéséről, ill. a település szolgáltató épületeiről utcáiról ad információt;
5. *Információs és más célú berendezés*: egyedi tájékoztató tábla, egyedi mobil tájékoztató tábla, önkormányzati információs tábla, totemoszlop, oszlop tartószerkezetű („lábonálló”) információs tábla, reklám pylon és reklámzászló, napvédő ponyva, transzparens, vagy molinó amennyiben ezek részben reklámnak nem minősülő információs célt és közérdeket szolgálnak.
6. *Önkormányzati információs tábla*: olyan rögzített, egyedi méretű információs és más célú berendezésnek minősülő hirdető-berendezés, mely a helyi lakosok számára nyújt, rendszeresen változó tartalommal, közérdekű információkat, továbbá lehetőséget biztosít lakossági apróhirdetéseket,
7. *Üzletfelirat*: kereskedelmi-, szolgáltató- vagy vendéglátó, egy vagy több egységet magába foglaló építményen, a benne folyó tevékenységet hirdető feliratot hordozó berendezés, mely nem minősül reklámnak.
8. *Vállalkozást népszerűsítő felirat*: vállalkozást népszerűsítő felirata benne folyó tevékenységet hirdető feliratot hordozó berendezés, mely nem minősül reklámnak.
9. *Transzparens vagy molinó*: kifeszített vagy köztér felett átfeszített textil vagy textil jellegű egyéb anyagból készült reklámhordozó.

II. Fejezet

4. A reklámelhelyezésre vonatkozó általános szabályok

4. §

- (1) A reklámelhelyezésnél az alábbi szempontok veendő figyelembe:
 - a) a reklámeszköznek a meglévő épített és természetes környezetbe, valamint a településképhez illeszkedése,
 - b) az építményen elhelyezett reklámeszköznek az építmény karakteréhez, színezéséhez, arányrendszeréhez igazodása,
 - c) egységes épülethomlokzaton, kerítésen, támfalon, tűzfalon elhelyezett reklámeszköznek más reklámeszközzel és az építménnyel való összhangja.
- (2) Amennyiben a reklámelhelyezés építésügyi hatósági engedély vagy településképi bejelentés igazolása alapján történhet, úgy a reklámeszköz környezetbe illeszkedését az elhelyező az építésügyi hatósági engedély iránti kérelemhez vagy a településképi bejelentéshez mellékelt építési-műszaki tervdokumentációhoz csatolt látványtervvel mutatja be.
- (3) Új reklámeszköz építése, meglévő reklámeszköz felújítása, helyreállítása, átalakítása, korszerűsítése, bővítése, megváltoztatása a jogszabályok keretei között - az e rendelet, valamint a helyi építési szabályzat előírásainak megfelelően - az építésügyi hatósági eljárásra vagy a településképi bejelentési eljárásra vonatkozó szabályok alapján végezhető.
- (4) Közterületeken és köztulajdonban álló ingatlanok esetén reklám közzététele és reklámhordozó, reklámhordozót tartó berendezések elhelyezése
 - a) a beépítésre szánt területen belül a vegyes és lakóterületeken kizárólag utcabútor igénybevétel esetén lehetséges,
 - b) a beépítésre nem szánt területeken nem megengedett.
- (5) Magánterületen reklám közzététele és reklámhordozó, reklámhordozót tartó berendezések elhelyezése
 - a) beépítésre szánt területen belül a buszpályaudvar és a vasútállomás területét kivéve, nem megengedett.
 - b) beépítésre nem szánt területeken nem megengedett.
- (6) A területi besorolások alatt a településképi védelméről szóló törvény reklámok közzétételeivel kapcsolatos rendelkezéseinek végrehajtásáról szóló 104/2017. (IV.28.) Korm. r. 2. § (4)-(5) bekezdéseiben foglaltakat kell érteni.

5. A reklámeszköz közterületen történő elhelyezésének szabályai

5. §

- (1) Közterületen reklámeszközt elhelyezni
 - a) településképi bejelentési eljárás lefolytatásával,

b) közterület-használati bérleti szerződés (a továbbiakban: bérleti szerződés) birtokában lehet.

6. A reklámhordozókra vonatkozó településképi követelmények

6. §

- (1) Az épületek homlokzatain elhelyezhető cégereket, cég- és címtáblákat, napvédő ponyvákat, reklámzászlót és üzlet feliratokat egyedi tájékoztató táblákat úgy kell kialakítani, hogy azok illeszkedjenek a homlokzatok meglévő, vagy tervezett vízszintes és függőleges tagolásához, a nyílászárók kiosztásához, azok ritmusához úgy, hogy együttesen összhangban legyenek az épület építészeti részletképzésével, színezésével, építészeti hangsúlyjaival. Ha cégerek, cég- és címtáblák, valamint egyedi tájékoztató táblák utólagos elhelyezésénél ez nem biztosítható, akkor az utólagos elhelyezés nem engedhető meg.
- (2) Közterületről látható épületek egy-egy homlokzatának 7%-ánál nagyobb felületén nem helyezhető el cég- és címtábla, információs, vagy más célú berendezés.
- (3) Információs vagy más célú berendezés, amennyiben reklámot is tartalmaz, magánterületen nem helyezhető el.
- (4) Közvilágítási berendezésen, egyéb közműberendezésen, hírközlési oszlopon reklám célú felület nem helyezhető el.
- (5) Önkormányzati információs tábla és egyedi mobil tájékoztató tábla, oszlop tartószerkezetű tábla, továbbá egyedi tájékoztató tábla és transzparens közterületen a közlekedést nem zavaró módon helyezhető el.
- (6) Totemoszlop csak üzemanyag töltő állomáson és 300 m²-nél nagyobb ipari-, kereskedelmi- és szolgáltató egységek esetén lehet elhelyezni. Reklám pylon elhelyezésére nincs korlát.
- (7) Üzletfelirat hossza legfeljebb 3,0 m, magassága 1,0 m, vastagsága 15 cm lehet.

7. Reklámhordozókra vonatkozó követelményektől való eltérés szabályai

7. §

- (1) A reklámhordozó elhelyezése
 - a) A település szempontjából jelentős eseményről való tájékoztatás érdekében egy évben összesen 12 naptári hét időtartamára köztulajdonban álló ingatlanon lakó- és vegyes területen nem csak utcabútor igénybevételével lehetséges, míg a különleges- és egyéb területen utcabútor igénybe vételével lehetséges.
 - b) Beépítésre nem szánt területek közül közkertben és közparkban és egyéb területen burkolt vagy fásított köztéren utcabútor igénybe vételével lehetséges.

- c) Önkormányzat által támogatott rendezvényekről tájékoztatás transzparenssén (molinón) is lehetséges.
- (2) Építési reklámháló az építés időtartamára alkalmazható. Ennek során az építési naplóbejegyzéssel kell igazolni az építés-felújítás megkezdését.

8. A bérleti szerződés

8. §

- (1) A szerződés megkötését az kezdeményezi, aki a közterületet reklámelhelyezés céljából használni kívánja.
- (2) A bérleti szerződés megkötésére csak a településképi bejelentési eljárás lefolytatását követően, a bejelentés tudomásulvételét tartalmazó igazolás alapján, és az abban meghatározott kikötések figyelembevételével kerülhet sor, kivéve, ha a reklámelhelyezés településképi bejelentési eljárás lefolytatása nélkül történhet.
- (3) A reklámcélú közterület-használatot igénylő beszerzi a formanyomtatványhoz a szükséges hatósági, kezelői és főépítési hozzájárulást.
- (4) A reklámcélú közterület-használatot igénylő a bérleti szerződés megkötését a bérbeadó által kiadott formanyomtatványon a reklámcélú közterület-használat megkezdése előtt legalább 15 nappal kezdeményezi.
- (5) A bérleti szerződés megkötésére irányuló kérelem tartalmazza:
- a) a kérelmező adatait,
 - b) a kérelmező által megjelölt kapcsolattartó adatait,
 - c) a reklámcélú közterület-használat célját és időtartamát,
 - d) a reklámcélú közterület-használat helyének, módjának és mértékének pontos meghatározását és méreteket tartalmazó részletes helyszínrajzát, melyen szerepel a járdák, a növényzet, a szegélyek, az elhelyezésre kerülő bútor, berendezés, a napellenző és árnyékoló szerkezet kialakítási módja, térelhatároló szerkezetek mérete, típusa és színe,
 - e) a közterületen folytatni kívánt tevékenység gyakorlására jogosító okirat (pl. működési engedély, nyilvántartásba vétel igazolása) másolatát,
 - f) építési engedélyhez kötött reklámcélú közterület-használat esetén jogerős és végrehajtható építési engedélyt, településképi bejelentési eljáráshoz között reklámcélú közterület-használat esetén a tevékenység tudomásul vételéről szóló polgármesteri igazolást.
- (6) A bérbeadó a (5) bekezdésben foglaltakon túlmenően további, a kérelem elbírálásához szükséges dokumentum benyújtására, adatközlésre hívhatja fel a kérelmezőt.
- (7) Amennyiben egy közterületi helyet több kérelmező kíván használni, bérleti szerződés azzal köthető, aki az előírt feltételeknek megfelel és a kérelmét előbb nyújtotta be. Elsőbbséget élvez az a kérelmező, aki érvényes bérleti szerződés birtokában a közterületet a kérelem benyújtásának időpontjában használja.

- (8) A bérleti szerződés határozott időre, legfeljebb 1 évi időtartamra köthető.
- (9) A bérlő a szerződés eredeti példányát annak mellékletét képező helyszínrajzzal és valamennyi hatósági, kezelő engedéllyel és hozzájárulással együtt a reklámcélú közterület-használat helyén magánál tartja és azt az ellenőrzésre jogosult személynek az ellenőrzés során bemutatja.

9. A közterület-használati szerződés bérleti díj

9. §

- (1) A bérbeadó a reklámcélú közterület-használatért fizetendő bérleti díjat e rendelet 1. mellékletében szereplő díjtételek alapján kell meghatározni.
- (2) Az 1. melléklet szerinti díjtétel az általános forgalmi adót nem tartalmazza.
- (3) Amennyiben az 1. melléklet nem tartalmaz az adott reklámcélú közterület-használatra konkrét díjmegjelölést, úgy a reklámcélú közterület-használat jellegéhez legközelebb eső kategória díjtétele alkalmazandó, amelyről a bérbeadó dönt.
- (4) A bérlő a bérleti díjat egy összegben előre fizeti meg az igénybevétel teljes idejére.
- (5) A bérleti díj megállapítása szempontjából minden megkezdett hónap, nap, m² és fm egésznek számít.
- (6) A reklámelhelyezéssel érintett közterület nagyságának meghatározásánál a reklámeszköz tényleges felülete veendő számításba.

10. Szerződéskötéshez nem kötött reklámelhelyezés

10. §

A közterület bérleti szerződés nélkül igénybe vehető

- a) cég- és címtábla, cégfelirat, cégér elhelyezésére, ha az a közterületbe 25 cm-en túl nem nyúlik be,
- b) az Önkormányzat által szervezett nemzetközi, országos vagy a városi eseményre vonatkozó reklámelhelyezésre,
- c) hirdetmény elhelyezésére az Önkormányzat által biztosított ingyenes hirdetőeszközön,
- d) rendezvény, vásár időtartama alatt a pavilonon, vásári sátoron történő reklám elhelyezés esetben.

11. Bérleti díj fizetése alóli mentességek

11. §

A közterület bérleti szerződés alapján, bérleti díj fizetése nélkül igénybe vehető

- a) az önkormányzati fenntartású intézmény, az Önkormányzat többségi tulajdonában álló gazdasági társaság vagy az ilyen gazdasági társaság kizárólagos tulajdonában álló gazdasági társaság cég- és címtábla, cégér, cégfelirat, megállító reklámeszköz és molinó elhelyezése esetén,
- b) az önkormányzati fenntartású intézmény, az Önkormányzat többségi tulajdonában álló gazdasági társaság vagy az ilyen gazdasági társaság kizárólagos tulajdonában álló gazdasági társaság által szervezett nemzetközi, országos vagy a város imázsát különösen meghatározó eseményre vonatkozó reklámelhelyezés esetén, valamint az Önkormányzat támogatásával megvalósuló nemzetközi, országos vagy a városi eseményre vonatkozó reklámelhelyezés esetén, a főépítész hozzájárulásával,
- c) a meglévő épített és természetes környezetbe, a településképbbe illő, esztétikai értéket képviselő cégér elhelyezése esetén, a főépítész hozzájárulásával,
- d) az Önkormányzat, az önkormányzati fenntartású intézmény, az Önkormányzat többségi tulajdonában álló gazdasági társaság vagy az ilyen gazdasági társaság kizárólagos tulajdonában álló gazdasági társaság által szervezett rendezvény esetén a rendezvény támogatójának, szponzorának reklámozására szolgáló reklámeszköz.

12. A bérleti szerződés nélküli vagy attól eltérő használat jogkövetkezményei

12. §

(1) Közterület

- a) bérleti szerződés nélküli,
- b) a bérleti szerződéstől eltérő,
- c) a bérleti szerződésben meghatározott időtartam lejártá utáni, vagy
- d) bármely jogszabályba, különösen e rendelet tilalmába ütköző

használat esetén a jogosulatlan használó a használatot azonnal megszünteti és a közterületet eredeti állapotában saját költségén minden kártalanítási igény nélkül helyreállítja a bérbeadó által megadott határidőn belül, továbbá az a)-c) pontok esetén az igénybe vett időre esedékes bérleti díj négyszeres összegének megfelelő használati díjat, a d) pont esetén az igénybe vett időre a legmagasabb bérleti díjtétellel számított összeg négyszeres összegének megfelelő használati díjat megfizeti.

- (2) Amennyiben a felhívásra a jogosulatlan használó a használatot nem szünteti meg, az egyéb jogkövetkezményeken túl a bérbeadó vagy megbízottja a közterületen elhelyezett dolgot a jogosulatlan használó költségére és veszélyére eltávolítja vagy eltávolíttathatja.
- (3) Az eltávolított dolog őrizetére, kezelésére és értékesítésére a Ptk. megbízás nélküli ügyvitelre vonatkozó rendelkezései alkalmazandók.

- (4) A jogosulatlan használó csak az eltávolítás és a tárolás költségeinek, valamint az (1) bekezdés szerinti használati díj megfizetése után veheti át az eltávolított dolgot.
- (5) Ha az eltávolított dolog tulajdonosa 5 napon belül nem jelentkezik, a bérbeadó írásban értesíti a bontás tényéről és a (4) bekezdésben foglaltakról. Ha közterületen elhelyezett dolog tulajdonosa ismeretlen, a bérbeadó a felszólítást az Önkormányzat hirdetőtábláján közzéteszi.
- (6) Ha a dolog tulajdonosa az eltávolítást követő 3 hónapon belül nem jelentkezik, a dolgot a bérbeadó értékesítheti. Ha az értékesítés eredménytelen volt vagy eleve lehetetlen, a bérbeadó a megsemmisítést rendeli el.

13. A reklámelhelyezés megszüntetésével kapcsolatos szabályok

13. §

- (1) A reklámeszköz elhelyezője a reklámeszközt kártalanítási igény nélkül átalakítja vagy eltávolítja az Önkormányzat vagy a bérbeadó által megadott határidőn belül, ha
 - a) az elhelyezésére szolgáló közterület városfejlesztési vagy más önkormányzati célú felhasználásra kerül, vagy
 - b) az elhelyezését követően az épített környezetben olyan változás következett be, amely miatt a reklámeszköz balesetveszélyt idéz elő.
- (2) A megszünt üzlet reklámeszközét az távolítja el, akinek az érdekében az elhelyezés történt, ennek hiányában az ingatlan tulajdonosa.

III. Fejezet

14. Egyes reklámeszközökre vonatkozó részletes szabályok

14. §

A reklámhordozók kialakításával és elhelyezésével kapcsolatos részletes szabályokat és követelményeket a Hajdúnánás Város helyi építési szabályzatáról és szabályozási tervéről szóló 22/2013 (VI.30.) önkormányzati rendelete és a közterület-használat szabályozásáról szóló 25/2004. (V. 03.) Önkormányzati Rendelet előírásai szabályozzák.

IV. Fejezet

15. Településképi bejelentési eljárás

15.§

A polgármester településképi bejelentési eljárást folytat le - nyilvántartott műemléki értékek vagy műemléket érintő, az örökségvédelmi hatósághoz történő

bejelentéshez vagy örökségvédelmi engedélyhez kötött tevékenységek kivételével – a településkép fokozottabb védelme érdekében a város közigazgatási területén levő közterületen, és köztulajdonban álló ingatlanokon valamint közterületnek nem minősülő magánterületen közterületről látható esetekben reklám összetételére, reklámhordozók, reklámhordozót tartó berendezések elhelyezéséhez.

16.§

- (1) A településképi bejelentési eljárás az ügyfél által a polgármesterhez benyújtott bejelentésre indul.
- (2) A bejelentési kérelem nyomtatványt jelen rendelet 2. melléklete tartalmazza
- (3) A bejelentéshez papír alapú vagy a dokumentációt tartalmazó digitális adathordozót kell mellékelni.

A településképi követelményeket igazoló építészeti-műszaki dokumentációnak – a bejelentés tárgyától függően – az alábbiakat kell tartalmaznia:

- a) meglévő állapotról fényképfelvételt,
- b) műszaki leírást,
- c) a tervezett állapot formáját, mennyiségét, méretét és technológiáját,
- d) a műszaki berendezés által igénybe vett helyszínt és elhelyezésének módját,
- e) elrendezési rajzot, és
- f) reklám elhelyezésének helyétől – amennyibe indokolt - színtervet, környezetbe illesztett látványtervet.

17.§

- (1) A dokumentáció tartalmát a polgármester ellenőrzi. Amennyiben a benyújtott dokumentáció nem felel meg a 16. §-ban meghatározott tartalmi követelményeknek, a polgármester a tervezett tevékenységet megtiltja.
- (2) Amennyiben a benyújtott dokumentáció hiánytalan, a polgármester feltétellel vagy a nélkül tudomásul veszi a bejelentést, illetve megtiltja, ha az nem felel meg a követelményeknek vagy nem illeszkedik a településképbe.
- (3) A polgármester a döntését a kérelem benyújtását követő 15 napon belül hatósági határozatban hozza meg.
- (4) A cégjelzések, reklám- és hirdető-berendezések esetében az igazolás időtartama 1 év, egyéb esetekben az igazolás határozatlan időtartamra szól. A bejelentéstől számított 2 hónapon belül kell megkezdeni a tevékenységet, ellenkező esetben azt ismételtelen be kell jelenteni.
- (5) Amennyiben a településképi bejelentési eljárás lefolytatásához kötött tevékenység közterület- használati hozzájáruláshoz is kötött, a közterület- használati hozzájárulás kiadására csak a településképi bejelentési eljárás lefolytatását követően, a megengedő határozat birtokában és az abban meghatározott kikötések figyelembe vételével kerülhet sor.

V. Fejezet
16. Záró rendelkezések

18.§

- (1) Ez a rendelet 2017. november 1-jén lép hatályba.
- (2) A rendelet rendelkezései a hatálybalépése után indult ügyekben - a (3) bekezdés figyelembevételével - alkalmazandók.
- (3) A rendelet hatályba lépése előtt jogszerűen és jogszerűtlenül elhelyezett azon reklámeszközt, amely e rendelet szabályaiba ütközik, az azzal rendelkezni jogosult a felszólításban megállapított határidőig, de legkésőbb az alábbiak szerinti határidőig eltávolítja vagy a reklámozási tevékenységet megszünteti, vagy ha azzal a jogellenes állapot megszüntethető, a jogszabályi előírásoknak megfelelően a reklámeszközt átalakítja, továbbá a fennmaradása érdekében a helyi településképi rendelet bejelentési eljárásra vonatkozó szabályai szerint bejelenti:
 - a) jogszerűtlenül elhelyezett reklámeszközt 2018. június 31-ig,
 - b) jogszerűen elhelyezett reklámeszközt 2019. szeptember 30-ig
- (4) A településképi véleményezési, településképi bejelentési és kötelezési eljárásról szóló 23/2014 (IX.23.) önkormányzati rendelet 5.§ (1) bekezdésében az „Gazdálkodási” szövegrész helyébe az „Üzemeltetési” szöveg lép.
- (5) Hatályát veszti
 - a) a hirdető berendezések, hirdetmények és választási plakátok elhelyezéséről szóló 27/2015. (X. 30.) Önkormányzati rendelet,
 - b) a közösségi együttélés alapvető szabályairól és azok megsértésének jogkövetkezményeiről szóló 27/2013. (XI. 11.) Önkormányzati Rendelet 12 §-a,
 - c) a közterület-használat szabályozásáról szóló 25/2004. (V. 03.) Önkormányzati Rendelet 11.§ (5) bekezdése, 1. mellékletében az önálló hirdetőberendezésre vonatkozó 4. sora, a hangos, mobil hirdetésre vonatkozó 18. sora.
 - d) a településképi véleményezési, településképi bejelentési és kötelezési eljárásról szóló 23/2014 (IX.23.) önkormányzati rendelet
 - da) 4.§ (3) bekezdés a) pontjának ag) alpontja,
 - db) 4.§ (3) bekezdés c) pontja,
 - dc) 4.§ (4) bekezdése,
 - dd) 5.§ (2) bekezdésében a „reklámelhelyezés” szövegrész,
 - de) 5.§ (5) bekezdés c)-d) pontja, és a
 - df) 6.§ (3) bekezdés c) pontja.

Szólláth Tibor
polgármester

Dr. Kiss Imre
jegyző

Kovács Zsolt
jegyzőkönyv-hitelesítő

HATODIK NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA: Előterjesztés Hajdúnánás város 2017/I. évi településszerkezeti terv és leírása, valamint Hajdúnánás Város helyi építési szabályzatáról és szabályozási tervéről szóló 22/2013. (VI. 30.) Önkormányzati Rendelet módosításáról

Előadó: Szólláth Tibor polgármester

Az előterjesztést tárgyaló Pénzügyi és Ügyrendi; a Művelődési, Oktatási, Ifjúsági és Sport; az Egészségügyi és Szociális és a Városfejlesztési Bizottságok az előterjesztés határozati javaslatát elfogadásra javasolták.

(A bizottsági javaslatok a jegyzőkönyv mellékletét képezik.)

Szólláth Tibor polgármester úr összegzésben elmondta, hogy az állami főépítész végső véleményében a településrendezési eszközök tárgyi módosítását nem kifogásolta. Figyelemmel arra, hogy az egyeztetésben résztvevő, önkormányzati, államigazgatási szervek jogszabályon alakuló ellenvéleményt nem adtak, továbbá partnerek jogszabályokon alapuló kifogással nem éltek.

Megkérdezte, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel, megjegyzés.

Mivel az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, észrevétel, megjegyzés nem volt, **Szólláth Tibor polgármester úr** szavazást rendelt el az előterjesztést határozati javaslatának I. és II. pontjairól.

(A szavazásokban 11 fő képviselő vett részt.)

A képviselő-testület Hajdúnánás város 2017/I. évi településszerkezeti terv és leírása, valamint Hajdúnánás Város helyi építési szabályzatáról és szabályozási tervéről szóló 22/2013. (VI. 30.) Önkormányzati Rendelet módosításáról szóló előterjesztés határozati javaslatának I. pontját 11 igen szavazattal elfogadta.

A képviselő-testület Hajdúnánás város 2017/I. évi településszerkezeti terv és leírása, valamint Hajdúnánás Város helyi építési szabályzatáról és szabályozási tervéről szóló 22/2013. (VI. 30.) Önkormányzati Rendelet módosításáról szóló előterjesztés határozati javaslatának II. pontját a megküldött táblázatokkal együtt 11 igen szavazattal elfogadta.

A lefolytatott szavazásokra tekintettel a képviselő-testület az alábbi határozatot hozta és rendeletet alkotta meg:

323/2017. (X. 26.) számú Képviselő-testületi Határozat

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete Hajdúnánás Város településszerkezeti terv és leírása módosítását – a mellékletben meghatározottak szerint – jóváhagyja.

Felhatalmazza a polgármestert, hogy a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Felelős: Dr. Kiss Imre jegyző

Határidő: 2017. október 30.

**Hajdúnánás Városi Önkormányzat
Képviselő-testületének**

30/2017. (X. 27.) Önkormányzati Rendelete

**a Hajdúnánás Város helyi építési szabályzatáról és szabályozási tervéről szóló
22/2013. (VI. 30.) Önkormányzati Rendelet módosításáról**

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 13. §. (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 6. § (1) bekezdésben meghatározott feladatkörében eljárva a 314/2012.(XI.8.) Korm. rendeletben biztosított véleményezési jogkörében eljáró:

- Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Állami Főépítész
- Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Debreceni Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály Jogi és Hatósági Nyilvántartó Osztály
- Hajdú-Bihar Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság
- Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság
- Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály
- Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Debreceni Járási Hivatala Közlekedési és Fogyasztóvédelmi Főosztály
- Budapest Főváros Kormányhivatala Közlekedési Főosztály Útügyi Osztály
- Budapest Főváros Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály Közegészségügyi Osztály
- Nemzeti Fejlesztési Minisztérium Légiforgalmi és Repülőtéri Hatósági Főosztály
- Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Debreceni Járási Hivatal Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály
- Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági és Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály
- Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály
- Hajdú-Bihar Megyei Rendőr- Főkapitányság

1. melléklet
a 30/2017. (X. 27.) önkormányzati rendelethez

1. táblázat:
Vegyes övezetek beépítésének előírásai

B	A	C	D	E	F	G	
1	Az építési telek						Előírt min-max építmény magasság (m)
2	Övezeti jele	Beépítési módja /jele/	Legkisebb területe (m ²)	Legkisebb szélessége (m)	Legkisebb mélysége (m)	Legnagyobb beépítettség e (%)	
3	Településközpont vegyes építési övezetek						
4	Vt-1	Zárt sorú általános /Z/	K	K	K	K	K
5	Vt-1x	Zárt sorú általános /Z/	800***	20	40	50 / 75*	6,0 -15,0
6	Vt-1xx	Szabadon álló /SZ/	K	K	K	K	K (templom)
7	Vt-2x	Zárt sorú általános /Z/	300	10	25	50 / 75*	6,0 -7,5
8	Vt-2	Zárt sorú általános /Z/	300	10	25	50 / 75*	4,5-6,0
9	Vt-3	Oldalhatáron álló /O/	350	14	25	40 / 60*	4,5-7,5
9/b	Vt-3xx	Oldalhatáron álló /O/	350	14	25	40 / 60*	< 4,5
10	Vt-3x	Szabadon álló /O/	500	14	35	60	7,5-10,0
11	Vt-4	Zárt sorú általános /Z/	K**	K	K	40 / 75*	4,5 - 7,5
12	Központi vegyes építési övezetek						
13	Vk-1	Szabadon álló /SZ/	K	- K	- K	35	4,5-7,5

A *-al jelölt csak mindkét oldalon zárt sorú beépítésű és elhelyezésű saroktelken alkalmazható.

***Telekmegosztás nem, csak telekhatár-módosítás, vagy összevonás lehetséges, de telekhatár-módosítás során a megadott területnél kisebb nem alakulhat ki.

Az épületek utcai homlokzatmagassága nem haladhatja meg az övezetben előírt legnagyobb építménymagasság értékét, és nem lehet kisebb az övezetben előírt minimális építménymagassági értéknél!

**2. táblázat:
Gazdasági övezetek beépítésének előírásai**

	B	A	C	D	E	F	G
1	Az építési telek						Előírt Max. építmény magasság (m)
2	Övezeti jele	Beépítési módja /jele/	Legkisebb területe (m ²)	Legkisebb szélessége (m)	Legkisebb mélysége (m)	Legnagyobb beépítettsége (%)	
3	Kereskedelmi- szolgáltató gazdasági övezetek						
4	Gksz-1	Szabadon álló	2500	30	60	40	9,0
5	Gksz-1x	Szabadon álló	2500	30	60	40	6,0
6	Gksz-1xx	Szabadon álló	2500	30	60	40	6,0
7	Gksz-2	Szabadon álló	1800	25	50	60	7,5
8	Ipari gazdasági övezetek						
9	Gip-1	Szabadon álló /SZ/	3000	40	60	40	12,5*
12	Gmg-1	Szabadon álló /SZ/	3000	40	60	40	12,5*

- A „Gksz-1x”- jelű övezet, idegenforgalmi jelentőségű területeken került kijelölésre. (A Keleti-Főcsatornán keresztül vezető hídfőnél). A területek jelentősége miatt ezeken a helyeken csak kereskedelmi, szolgáltató, vendéglátó, egyéb közösségi szórakoztató épületek helyezhetők el.

- Amennyiben a Gksz-1xx”-jelű övezetben egyébként megengedett „nem jelentősen zavaró hatású gazdasági tevékenység” nyer elhelyezést, a területtel szemközt terület szélétől számított 50 m védőtávolságba beleeső ingatlanrészen, korlátozott használatú védőzónát kell kialakítani. E védőzónában legalább 60 %-os zöldterületi fedettséget kell biztosítani. Ebben a zónában csak gépkocsi parkolók, és nem termelő tevékenység számára helyet adó épületek (irodák, szociális helyiségek, tároló épületek) helyezhetők el.

* A technológiai építményekre (toronyok, kémények, stb.) a magassági korlátozás nem vonatkozik, ezeket az építmény magasság számításakor figyelmen kívül kell hagyni.

- GMg-1 övezet „védőzóna”, vagy a beépítést korlátozó zóna a közút és a magánút mellett.

Kovács Zsolt
jegyzőkönyv-hitelesítő

HETEDIK NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA: Előterjesztés az egészségügyi feladat-ellátási szerződések megszüntetésére

Előadó: Szólláth Tibor polgármester

Az előterjesztést tárgyaló Pénzügyi és Ügyrendi; az Egészségügyi és Szociális és az előterjesztés határozati javaslatát elfogadásra javasolták.

(A bizottsági javaslatok a jegyzőkönyv mellékletét képezik.)

Szólláth Tibor polgármester úr elmondta, hogy a testület korábbi döntésében megfogalmazott szándéka szerint az átláthatóbb és egységesebb egészségügyi ellátórendszer biztosítása valamint finanszírozása hatékonyabb felhasználás érdekében az egészségügyi szakrendelések működtetését a későbbiekben teljes egészében a Szalay János Rendelőintézet keretein belül kívánja ellátni, amelyhez az önkormányzattal megkötött feladat-ellátási szerződéseket meg kell szüntetni. A szakrendelések a rendelőintézettel kötnek új szerződést. Üdvözölte a Szalay János Rendelőintézet intézményvezetőjét Baráthné Megellai Erzsébetet, majd megkérdezte szeretné-e kiegészíteni az elmondottakat.

Mivel az előterjesztéssel kapcsolatban kiegészítés, kérdés, észrevétel, megjegyzés nem volt, **Szólláth Tibor polgármester úr** szavazást rendelt el az előterjesztés határozati javaslatáról.

(A szavazásban 11 fő képviselő vett részt.)

A képviselő-testület az egészségügyi feladat-ellátási szerződések megszüntetéséről szóló előterjesztés határozati javaslatát 10 igen szavazattal és 1 tartózkodással (Dr. Juhász Endre) szavazattal elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

324/2017. (X. 26.) számú Képviselő-testületi Határozat

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a 168/2017. (V. 25.) számú Képviselő-testületi Határozatában kinyilvánított szándékának megfelelően, az egészségügyi alapellátás struktúrájának változatlanul hagyása mellett, az átláthatóbb, és egységesebb egészségügyi ellátórendszer biztosítása, valamint a finanszírozás hatékonyabb felhasználása érdekében, az egészségügyi szakrendelések működtetésének Szalay János Rendelőintézet (4080 Hajdúnánás, Kossuth utca 10. szám) által való ellátása érdekében, 2018. január 31. napi hatállyal, az alábbi szakrendelések szolgáltatóival kötött egészségügyi feladat-ellátási szerződéseket, közös megegyezéssel meg kívánja szüntetni.

- Reumatológia-fizioterápia
- Ortopédia
- Ideggyógyászat
- Fül-orr-gégészet
- Gyógytorna

Felkéri a polgármestert a határozatból adódó szükséges intézkedések megtételére, és felhatalmazza, hogy a fenti szakrendelések szolgáltatóival megkötött egészségügyi feladat-ellátási szerződéseket megszüntető dokumentumot aláírja.

Felelős: Szólláth Tibor polgármester

Határidő: 2018. január 30.

Kovács Zsolt
jegyzőkönyv-hitelesítő

(Az ülésről Baráthné Megellai Erzsébet intézményvezető asszony távozott.)

NYOLCADIK NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA: Előterjesztés a Debreceni Hulladék Közszolgáltató Nonprofit Kft-vel (4031 Debrecen, István út 136. szám) közszolgáltatási szerződéskötésről

Előadó: Szólláth Tibor polgármester

Az előterjesztést tárgyaló Pénzügyi és Ügyrendi; és a Városfejlesztési Bizottságok az előterjesztés határozati javaslatát elfogadásra javasolták.

(A bizottsági javaslatok a jegyzőkönyv mellékletét képezik.)

Szólláth Tibor polgármester úr összegzésében elmondta, hogy a testület a 2017. júniusi ülésén részletes tájékoztatást kapott hulladékgazdálkodás során bekövetkező változásokról és az ehhez szükséges döntéseket meg is hozta. A 2018. január 1-jétől életbe lépő közszolgáltatási szerződés tervezete van a testület előtt, mely a jogszabályban meghatározott tartalommal készült el.

Megkérdezte, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel, megjegyzés.

Mivel az előterjesztéssel kapcsolatban további kérdés, észrevétel, megjegyzés nem volt, **Szólláth Tibor polgármester úr** szavazást rendelt el az előterjesztés határozati javaslatáról.

(A szavazásban 11 fő képviselő vett részt.)

A képviselő-testület a Debreceni Hulladék Közszolgáltató Nonprofit Kft-vel (4031 Debrecen, István út 136. szám) közszolgáltatási szerződéskötésről készült előterjesztés határozati javaslatát 11 igen szavazattal elfogadta és az alábbi határozat született:

325/2017. (X. 26.) számú Képviselő-testületi Határozat

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény 34. § (1) bekezdésében foglalt önkormányzati hulladékgazdálkodási közfeladat ellátására a Debreceni Hulladék Közszolgáltató

Nonprofit Kft. (4031 Debrecen, István út 136.) tulajdonosaként, a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény 9. § (1) bekezdés i) pontja szerinti „in house” beszerzésként közszolgáltatási szerződést köt

**a Debreceni Hulladék Közszolgáltató Nonprofit Kft.-vel
(4031 Debrecen, István út 136.)
2018. január 1-től kezdődően 10 éves időtartamra**

az előterjesztéshez mellékelte közszolgáltatási szerződés-tervezet szerint.

Felkéri a polgármestert, hogy a közszolgáltatási szerződést az önkormányzat képviselőjében írja alá.

Felelős: Szólláth Tibor polgármester
Határidő: 2017. november 30.

Kovács Zsolt
jegyzőkönyv-hitelesítő

KILENCEDIK NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA: Tájékoztató a Tartósító és Építő Szociális Szövetkezet, valamint a Hajdúnánás és Térsége Legeltetési Szociális Szövetkezet 2016. évi tevékenységéről

Előadó: Dr. Juhász Endre alpolgármester

(Az ülésről Bódi Judit képviselő asszony kiment, így a testület 10 fővel folytatta tovább a munkáját.)

A tájékoztatót tárgyaló Pénzügyi és Ügyrendi; a Művelődési, Oktatási, Ifjúsági és Sport; az Egészségügyi és Szociális és a Városfejlesztési Bizottságok a tájékoztató határozati javaslatát elfogadásra javasolta.

(A bizottsági javaslat a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Szólláth Tibor polgármester úr összegzésében elmondta, hogy a testület minden évben kap tájékoztatót az elmúlt év tevékenységéről a szövetkezet gazdálkodási mutatóiról, munkatervnek megfelelően ez évben is a testület elé terjeszti. Dr. Juhász Endre alpolgármester az előterjesztő Dr. Csiszár Imre és Szólláth Tibor Zoltán a szövetkezet 2016 évről készült beszámolóját.

Szólláth Tibor polgármester úr átadta az ülés vezetését Dr. Juhász Endre alpolgármester úrnak.

(Az ülésre Bódi Judit képviselő asszony visszaérkezett, így a testület 11 fővel folytatta tovább a munkáját.)

Dr. Juhász Endre alpolgármester úr összegzésként elmondta, hogy mindkét szociális szövetkezetben változó mértékben önkormányzati rész is van, ezért ezt a tájékoztatót beszámolóknak is tekinthetjük.

Megkérdezte, hogy a tájékoztatóval kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel, megjegyzés.

Szólláth Tibor elnök úr elmondta, hogy kiegészítést szeretne hozzátenni a 2016-os év működéséről. Szeretné tisztázni, hogy a két szövetkezet hogyan is működik és mi a működésének az alapja. Először is szeretné tisztázni, hogy miért jöttek létre a szociális szövetkezetek. A Tartósító és Építő Szövetkezet a Belügyminisztérium által elindított folyamatnak a részeként, a közfoglalkoztatási program további működése kapcsán felmerülő kérdés végett jött létre, amely arról szólt, hogy hogyan fog működni a közfoglalkoztatási program akkor, amikor a szemmel láthatóan szakképzett munkaerő ki fog esni a közfoglalkoztatási programból. Éppen ezért a Belügyminisztériumnak az volt az álláspontja, hogy szociális szövetkezetet kell, lehet létrehozni az önkormányzatoknak. Fontos, hogy szociális szövetkezetet, mert a szociális szövetkezet mikor befejezi a tevékenységét, akkor maga a vagyon vagy egy hasonlóan működő szociális szövetkezetbe kerül át vagy az államhoz kerül vissza. Ebben az esetben vagyon átadás is történik, hiszen a közfoglalkoztatásba beszerzett eszközök és berendezések, azok haszonkölcsön szerződésbe kerültek, a szövetkezetbe. Ennek a működésére és ellenőrzésére van egy vagyon felügyelő, aki rendszeresen megjelenik, és leltár szerint átnézi az eszközöket, melyek átadásra kerültek. Ellenőrzi, hogy valóban arra használja-e a szövetkezet, amelyre az alapításkor megfogalmazás történt. Ez folyamatosan megtörténik, bárminemű hiányosságot vagy problémát nem tártak fel ebben a helyzetben. Mivel 2016-ról beszéltek, ezért hozzá kell tenni, hogy az egyik a Tartósító és Építő Szövetkezet könnyebb, kiszámíthatóbb, átláthatóbb működésű de, a termék piaci elhelyezése sokkal nehezebb és ezen kell dolgozni, hogy a fenntarthatóságát hosszú távon meglehessen tartani. Az alapításának célja, hogy a közfoglalkoztatásból, a közfoglalkoztatottak átkerüljenek az elsődleges munkaerő piacra. Egy alapító tagon kívül más alapító tag nem részesül juttatásba. A Legeltetési és Szociális Szövetkezet célja a legeltetési állattartás újraélesztése. Pénzügyi alapja két lábon áll, az egyik a legeltetésért befolyó legeltetési díjak, a másik pedig a földalapú támogatás, amely a bérlemény után érkezik. A Szociális Szövetkezet bérel a Hortobágyi Nemzeti Parktól. Az elmúlt időszakban ez a szövetkezet bérelt egy tanyát, próbál több lábon állva gazdálkodni, ezek a pénzügyi bevételek egy stabil, kiszámítható tevékenységet mutatnak. 2017 szeptemberétől a Tartósító és Építő Szövetkezet elnöke pozícióját Dr. Csiszár Imre alpolgármester úr látja el.

Papp Gáborné képviselő asszony azt kérdezte, hogy hogyan történik a napi feladatok ellátása és hogyan történik a pénzügyi és gazdasági feladatok ellátása?

Dr. Éles András képviselő úr azt kérdezte, hogy mennyi volt a helyi termelőktől a felvásárlás a Tartósító és Építő Szövetkezetnél? A helyi gazdaság szereplőinek nem szeretnének konkurenciát jelenteni, de elmondta, hogy a létezésük is konkurenciát jelent. Az alvállalkozók 2983%-kal többen voltak, mint a foglalkoztatottak. Tehát a korábbiakhoz képest 2983 alvállalkozói tevékenységgel több volt a beszámoló szerint

és csökken a munkaviszonyból származó bevételi költség és nő a megbízási jogviszonyból származó költség. A törvény szerint a szociális szövetkezet az, amelynek a célja a hátrányos helyzetben lévő tagjai számára munkafeltételek teremtése, valamint szociális helyzetük javításának egyéb módon történő elősegítése. Ebben a szövetkezetben két fő felel meg ennek a feltételnek a többiek munkaviszonnyal rendelkező emberek.

Dr. Juhász Endre alpolgármester úr elmondta, hogy a szövetkezet belső életéről, tulajdon viszonyairól, gazdálkodásairól lévő kérdéseket majd az elnök úr fogja megválaszolni. Véleménye szerint ezek nem konkurenciát jelentenek, hanem egy hiánypótló helyzetben vannak.

Szólláth Tibor elnök úr elmondta, hogy a Legeltetési és Szociális Szövetkezetnél hány tulajdonos van, aki állatot visz ki a gulyára és abból hányan szövetkezeti tagok. 18 tulajdonosból 4 szövetkezeti tag van, akinek van állatállománya a többi nem szövetkezeti tag és ebbe az önkormányzat nincs benne. Szeretné megköszönni mindenkinek, aki segített abban, hogy a szövetkezetek létrejöjjenek. *Dr. Éles András képviselő úr felé válaszában* elmondta, hogy a tevékenységnek a célja az, hogy a szociálisan rászoruló tagjai foglalkoztatását oldja meg a szövetkezet. Egy fő van foglalkoztatási jogviszonyban, aki munka irányítóként dolgozik. *Papp Gáborné képviselő asszony felé válaszában* elmondta, hogy minden szakterületnek megvan a maga felügyelője és ő irányítja a napi tevékenységet. Vannak gyűlések, ahol megbeszéljük a szakmai vezetők az esetleges problémákat. A szociális szövetkezetnek a legnagyobb problémája az, hogy hogyan tud az önkormányzat segíteni a szociális szövetkezet hosszú távú fennmaradásában. Mind a két szövetkezet fizet a könyvelésért és a Holding Zrt. végzi ezt a tevékenységet.

Dr. Éles András képviselő úr idézetet olvasott fel a két szövetkezet alapító okiratából. Legeltetési és Szociális Szövetkezet állattenyésztés, mint főtevékenység, szarvasmarha tenyésztéssel foglalkozik. A legeltetési szövetkezetnek 1 alkalmazottja van a tartósító szövetkezetnek pedig 6 alkalmazottja van. A beszámolót Tóth Imre készítette, aki a szövetkezet tagja és a hivatal alkalmazottja és közfoglalkoztatással foglalkozik, a könyvelést a Holding Zrt. végzi, aminek a vezetője Dr. Horváth Tibor, aki egyébként tagja mind a két szövetkezetnek. A jegyzőkönyvet Péntes Lászlóné a Holding Zrt. vezérigazgató személyi adminisztrátora készítette. A mérlegbeszámolót a Holding Zrt. alkalmazottja készítette és magánszemélyként a mérleget aláírta. A szociális szövetkezet egyik építőipari célzó területe a Hépszolg Kft. a Hépszolg Kft. szerződését Dr. Horváth Tibor a szövetkezet tagja jegyzi ellen.

Szólláth Tibor elnök úr *Dr. Éles András képviselő úr felé válaszában* elmondta, adatok vannak felsorolva egymás után és egymáshoz nincs ennek köze és nem érti, hogy képviselő úr mit akar belőle kihozni és nem látja benne a problémát. Aki tagja ennek a szövetkezetnek, de nem alkalmazott az pénzügyi ellenszolgáltatás nélkül látja el a feladatát. Arra kíváncsi, hogy ez a két szövetkezet okozott-e valamilyen kárt a városnak.

Dr. Juhász Endre alpolgármester úr elmondta, hogy a városban nem állnak nagy számban rendelkezésre olyan emberek, akik ezt a tevékenységet tudják segíteni, ezért el kell fogadni azokat a segítségeket, amelyek akárhonnan jönnek. Van olyan tevékenység, amelyet megfizet a szociális szövetkezet és van olyan tevékenység, amelyet a saját rekreációs idejükben végzik el az emberek.

Dr. Kiss Imre alapító tag az elhangzottakkal kapcsolatban azt kérdezte, hogy valaki tud-e bármilyen jogi, etikai szabályt, amellyel jogokat sértenének az alapítás óta azzal, hogy ők végzik ezt a tevékenységet.

Dr. Juhász Endre alpolgármester úr elmondta, hogy ő úgy tagja a szövetkezeteknek, hogy az önkormányzat érdekeit képviseli, a többi tagnak pedig olyan tevékenysége van, melynek során a város érdekében jár el.

Dr. Éles András képviselő úr elmondta, hogy Dr. Kiss József azt nyilatkozta, hogy kezdenek kipusztulni a fák az erdőben lévő karámokban és javasolja a fák pótlását. Szólláth Tibor pedig azt nyilatkozta, hogy a területen lévő fák nem telepített fák és a Nemzeti Park területén nem lehet fásítani. Tehát valaki megengedte, hogy a karámokat ide állítsák fel. Ha a szövetkezet dolgozói a hátukon azt a ruhát viselik, hogy Szociális szövetkezet és nem keverhetők össze a közmunkásokkal, akkor ezek a kétélyek eloszlanak. Elmondta, hogy szeretne felvételt kapni a szövetkezetbe és szövetkezeti tag lenni.

Tóth Imre képviselő úr elmondta, hogy a szövetkezet nem egyszer kapott elismerést országos szinten és olyan fórumokon jelent meg, ahol elismerték tevékenységét és semmilyen szabálytalanságot nem fedeztek fel az ellenőrzések során. Munkájukért köszönet jár.

Szabóné Marth Éva képviselő asszony elmondta, hogy politikai irányzatok céltáblájává vált a szövetkezet. Elismerés, köszönet illeti az emberek munkáját, akik a szövetkezetnél dolgoznak.

Dr. Juhász Endre alpolgármester úr megköszönte minden embernek, aki a szövetkezet munkájában részt vesz és az önzetlen munkát meg kell becsülni. Megköszönte az elnök uraknak, hogy elkészült a beszámoló.

Mivel a tájékoztatóval kapcsolatban több kérdés, észrevétel, megjegyzés nem volt, **Dr. Juhász Endre alpolgármester úr** szavazást rendelt el a tájékoztató határozati javaslatáról.

(A szavazásban 11 fő képviselő vett részt.)

A képviselő-testület a Tartósító és Építő Szociális Szövetkezet, valamint a Hajdúnánás és Térsége Legeltetési Szociális Szövetkezet 2016. évi tevékenységéről készült tájékoztató határozati javaslatát 8 igen szavazattal, 3 tartózkodással (Papp Gáborné, Bódi Judit, Dr. Éles András) elfogadta és az alábbi határozat született:

326/2017. (X. 26.) számú Képviselő-testületi Határozat

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a Hajdúnánási Tartósító és Építő Szociális Szövetkezet (4080 Hajdúnánás, Köztársaság tér 1. szám) és a Hajdúnánás és Térsége Legeltetési Szociális Szövetkezet (4080 Hajdúnánás, Köztársaság tér 1. szám) tájékoztatóját megismerte, és elfogadja azt.

Felkéri az alpolgármestert, hogy a Hajdúnánási Tartósító és Építő Szociális Szövetkezet és a Hajdúnánás és Térsége Legeltetési Szociális Szövetkezet értesítéséről gondoskodjon.

Felelős: Dr. Juhász Endre alpolgármester

Határidő: 2017. november 15.

Kovács Zsolt
jegyzőkönyv-hitelesítő

(A határozat meghozatala után Dr. Juhász Endre alpolgármester úr visszaadta az ülés vezetését Szólláth Tibor polgármester úrnak.)

TIZEDIK NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA: Előterjesztés a Szakképzésben Tanulók Támogatására Önkormányzati Ösztöndíjpályázattal kapcsolatosan beérkezett pályázatok elbírálásáról

Előadó: Szólláth Tibor polgármester

Az előterjesztést tárgyaló Pénzügyi és Ügyrendi; Művelődési, Oktatási, Ifjúsági és Sport Bizottság az előterjesztés határozati javaslatát elfogadásra javasolta.

(A bizottsági javaslat a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Szólláth Tibor polgármester úr összegzésében elmondta, hogy mindkét bizottság az „A” változatot támogatja. A pályázat benyújtásának határideje 2017. szeptember 10. volt, összesen 23 fő nyújtotta be és mind megfelel a feltételeknek.

Megkérdezte, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel, megjegyzés.

Szabóné Marth Éva képviselő asszony elmondta, hogy „A” változatot javasolja elfogadásra, annyi kiegészítést tett, hogy szeretné, ha ez és az ehhez hasonló juttatások ünnepélyes keretek között a Hajdúnánás Városi Önkormányzat Dísztermében valósuljanak meg.

Mivel az előterjesztéssel kapcsolatban több kérdés, észrevétel, megjegyzés nem volt **Szólláth Tibor polgármester úr** szavazást rendelt el az előterjesztés határozati javaslatáról, kiegészítve az A./ változat szerinti 560 eFt összeggel és azzal, hogy

támogatások folyósításáról, valamint a pályázók értesítéséről és részükre ünnepség keretében oklevél átadásáról gondoskodjon.

(A szavazásban 11 fő képviselő vett részt.)

A képviselő-testület a Szakképzésben Tanulók Támogatására Önkormányzati Ösztöndíjpályázattal kapcsolatosan beérkezett pályázatok elbírálásáról készült előterjesztés határozati javaslatát - az elhangzott kiegészítésekkel együtt - 11 igen szavazattal elfogadta és az alábbi határozat született:

327/2017. (X. 26.) számú Képviselő-testületi Határozat

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a Szakképzésben Tanulók Támogatására Önkormányzati Ösztöndíjpályázat kapcsán megismerve a pályázók jellemző adatait 2017. szeptember hónaptól 2018. január hónapig az előterjesztéshez *mellékelt javaslat szerinti tanulókat* támogatja az A./ változat szerinti 560.000,- összeggel.

A képviselő-testület dönt arról, hogy az előterjesztés mellékletében megjelölt, ösztöndíjban részesülő tanulók számára az elismerés jeleként kerüljön oklevél átadásra.

Felkéri a polgármestert, hogy a fenti támogatások folyósításáról, valamint a pályázók értesítéséről és részükre ünnepség keretében oklevél átadásáról gondoskodjon.

Felelős: Szólláth Tibor polgármester

Határidő: folyamatos, illetve 2017. november 10. - az értesítés megküldésére

Kovács Zsolt
jegyzőkönyv-hitelesítő

TIZENEGYEDIK NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA: Előterjesztés a felvételi körzethatárok meghatározásával kapcsolatos vélemény kialakításáról

Előadó: Szólláth Tibor polgármester

Az előterjesztést tárgyaló Művelődési, Oktatási, Ifjúsági és Sport Bizottság az előterjesztés határozati javaslatát elfogadásra javasolta.

(A bizottsági javaslat a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Szólláth Tibor polgármester úr elmondta, hogy a felvételi körzethatárok megállapításához a megyeszékhely szerinti járási hivatal, minden év október utolsó napjáig beszerzi az önkormányzatok véleményét. Amely tartalmazza a település jegyzőjének nyilvántartásban szereplő hátrányos helyzetű általános iskolába járó gyerekek számát, intézményi és tagintézményi bontásban.

Megkérdezte, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel, megjegyzés.

Mivel az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, észrevétel, megjegyzés nem volt, **Szólláth Tibor polgármester úr** szavazást rendelt el az előterjesztés határozati javaslatáról.

(A szavazásban 11 fő képviselő vett részt.)

A képviselő-testület a felvételi körzethatárok meghatározásával kapcsolatos vélemény kialakításáról készült előterjesztés határozati javaslatát 11 igen szavazattal elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

328/2017. (X. 26.) számú Képviselő-testületi Határozat

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a nevelési-oktatási intézmények működéséről és a köznevelési intézmények névhasználatáról szóló 20/2012. (VIII. 31.) EMMI rendelet 24. § (1) bekezdésében foglaltakra tekintettel fenntartja azon véleményét, hogy Bocskai István Általános Iskola, Alapfokú Művészeti Iskola és Kollégium (4080 Hajdúnánás, Óvoda u. 2-10. szám) felvételi körzete Hajdúnánás város közigazgatási területében legyen megállapítva.

A képviselő-testület véleményében rögzíti továbbá azt is, hogy Hajdúnánás Város Jegyzőjének nyilvántartásában szereplő **hátrányos és halmozottan hátrányos helyzetű, általános iskolába járó gyermekek** létszáma:

	Bocskai István Általános Iskola, Alapfokú Művészeti Iskola és Kollégium				Hajdúnánási Református Általános Iskola	Összesen a településen
	Iskola u. tagint	Óvoda u. tagint	Magyar u. tagint	Polgári u. tagint		
HH	23	18	9	22	37	109
	összesen: 72					
HHH	4	1	-	-	-	5
	összesen: 5					

Felkéri a polgármestert, hogy a Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Debreceni Járási Hivatala Hatósági Főosztálya (4024 Debrecen, Piac utca 42-48. szám) értesítéséről gondoskodjon.

Felelős: Szólláth Tibor polgármester

Határidő: 2017. október 31.

Kovács Zsolt
jegyzőkönyv-hitelesítő

TIZENKETTEDIK NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA: Előterjesztés a Helyi Esélyegyenlőségi Program felülvizsgálatáról
Előadó: Szólláth Tibor polgármester

Az előterjesztést tárgyaló a Művelődési, Oktatási, Ifjúsági és Sport; az Egészségügyi és Szociális Bizottságok az előterjesztés határozati javaslatát elfogadásra javasolták.
(A bizottsági javaslatok a jegyzőkönyv mellékletét képezik.)

Szólláth Tibor polgármester úr összegzésében elmondta, hogy az esélyegyenlőségről szóló törvény előírásai alapján a Helyi Esélyegyenlőségi Programot két évente kell felülvizsgálni, így a soron következő 2017. évben felülvizsgált programról kell döntést hozni.
Meggördezte, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel, megjegyzés.

Mivel az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, észrevétel, megjegyzés nem volt, **Szólláth Tibor polgármester úr** szavazást rendelt el az előterjesztés határozati javaslatáról.
(A szavazásban 11 fő képviselő vett részt.)

A képviselő-testület a Helyi Esélyegyenlőségi Program felülvizsgálatáról szóló előterjesztés határozati javaslatát 11 igen szavazattal elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

329/2017. (X. 26.) számú Képviselő-testületi Határozat

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az egyenlő bánásmódról és az esélyegyenlőség előmozdításáról szóló 2003. évi CXXV. törvény 31. § (4) bekezdés előírásainak megfelelően a Helyi Esélyegyenlőségi Program áttekintésének, és felülvizsgálatának eleget tett, a program határidőre megvalósult intézkedéseinek teljesítését elfogadja, a folyamatban lévő intézkedések határidejét módosítja.

A Képviselő-testület az áttekintett Helyi Esélyegyenlőségi Programot a felülvizsgált Intézkedési Tervvel egységes szerkezetben az előterjesztés melléklete szerint elfogadja.

Felkéri a polgármestert, hogy a határozatból adódó szükséges intézkedésekről gondoskodjon.

Felelős: Szólláth Tibor polgármester
Határidő: 2017. november 30.

Kovács Zsolt
jegyzőkönyv-hitelesítő

TIZENHARMADIK NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA: Előterjesztés a Hajdúnánás-Tedejen tartandó városrész tanácskozás megszervezéséről

Előadó: Szólláth Tibor polgármester

Az előterjesztést tárgyaló Pénzügyi és Ügyrendi; a Művelődési, Oktatási, Ifjúsági és Sport; az Egészségügyi és Szociális és a Városfejlesztési Bizottságok az előterjesztés határozati javaslatát elfogadásra javasolták.

(A bizottsági javaslatok a jegyzőkönyv mellékletét képezik.)

Szólláth Tibor polgármester úr összegzésében elmondta, hogy az SZMSZ rendelkezése alapján legalább évente egyszer kell városrész tanácskozást tartani, melynek megszervezéséről a testület dönt. Javasolja, hogy ennek a helyszíne a Hajdúnánási Óvoda Hétszínvirág Tagintézménye legyen 2017. december 2. napján délelőtt 11,00 órai kezdettel. Tulajdonképpen ez az adventi ünnepséghoz van kötve. Megkérdezte, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel, megjegyzés.

Bódi Judit képviselő asszony javasolta, hogy helyszín az IKSZT épülete legyen, mert ez alkalmasabb egy ilyen rendezvény megszervezésére.

Mivel az előterjesztéssel kapcsolatban több kérdés, észrevétel, megjegyzés nem volt, **Szólláth Tibor polgármester úr** szavazást rendelt el az előterjesztés határozati javaslatáról, figyelembe véve az elhangzott kiegészítést és a helyszínre vonatkozó módosítást.

(A szavazásban 11 fő képviselő vett részt.)

A képviselő-testület a Hajdúnánás-Tedejen tartandó városrész tanácskozás megszervezéséről készült előterjesztés határozati javaslatát - figyelembe véve az elhangzott kiegészítést és a helyszínre vonatkozó módosítást is - 11 igen szavazattal elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

330/2017. (X. 26.) számú Képviselő-testületi Határozat

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a Hajdúnánás Városi Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 26/2014. (X. 30.) Önkormányzati Rendelet 22. § (2) és (4) bekezdése értelmében úgy határoz, hogy **2017. december 02. napján 11:00 órai kezdettel az Integrált Közösségi és Szolgáltató Tér helyiségében** (4085 Hajdúnánás-Tedej, Előháti u. 1.) városrész tanácskozást tart a hajdúnánás-tedeji lakosság számára.

Felkéri a polgármestert, hogy a határozatból adódó szükséges intézkedések megtételéről gondoskodjon.

Felelős: Szólláth Tibor polgármester

Határidő: 2017. október 31.

Kovács Zsolt
jegyzőkönyv-hitelesítő

TIZENNEGYEDIK NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA: Előterjesztés Bedőné dr. Ivánka Ildikó (4080 Hajdúnánás, Bethlen G. körút 45. 2/3.) kérelméről

Előadó: Szólláth Tibor polgármester

Az előterjesztést tárgyaló Pénzügyi és Ügyrendi; az Egészségügyi és Szociális Bizottságok az előterjesztés határozati javaslatának I-II. pontjait elfogadásra javasolták.

(A bizottsági javaslatok a jegyzőkönyv mellékletét képezik.)

Szólláth Tibor polgármester úr összegzésében elmondta, Bedőné dr. Ivánka Ildikó a 8-as számú felnőtt körzet házi orvosa, később nem egyéni vállalkozóként, hanem társasági formában próbálja ellátni az egészségügyi ellátást. Ezért a társasággal kell szerződést kötnie az önkormányzatnak.

Megkérdezte, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel, megjegyzés.

Mivel az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, észrevétel, megjegyzés nem volt, **Szólláth Tibor polgármester úr** szavazást rendelt el az előterjesztés határozati javaslatáról.

(A szavazásban 11 fő képviselő vett részt.)

A képviselő-testület Bedőné dr. Ivánka Ildikó (4080 Hajdúnánás, Bethlen G. krt. 45. 2/3.) kérelméről készült előterjesztés határozati javaslatának I-II. pontjait 11 igen szavazattal elfogadta és az alábbi határozatokat hozta:

331/2017. (X. 26.) számú Képviselő-testületi Határozat

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a Bedőné dr. Ivánka Ildikó (4080 Hajdúnánás, Bethlen G. körút 45. 2/3.) kérelmét megismerve úgy határoz, hogy a dr. Ivánka Ildikó egyéni vállalkozóval 2016. augusztus 9-én megkötött, 13094-8/2016. számú, a VIII. számú felnőtt háziorvosi körzet egészségügyi alapellátásának területi ellátási kötelezettséggel történő ellátása tárgyában megkötött egészségügyi feladat-ellátási szerződést 2017. november 30-ai hatállyal, közös megegyezéssel meg kívánja szüntetni.

A Képviselő-testület a fenti feladat-ellátási szerződést megszüntető megállapodást az előterjesztés melléklete szerint jóváhagyja.

Felkéri a polgármestert, hogy a Képviselő-testület döntéséről Bedőné dr. Ivánka Ildikót tájékoztassa, és felhatalmazza a feladat-ellátási szerződést megszüntető megállapodás aláírására.

Felelős: Szólláth Tibor polgármester

Határidő: 2017. november 30.

332/2017. (X. 26.) számú Képviselő-testületi Határozat

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a VIII. számú felnőtt háziorvosi körzet egészségügyi alapellátásának területi ellátási kötelezettséggel történő ellátására az Ivánka-Med Egészségügyi és Szolgáltató Kft. (4080 Hajdúnánás, Bethlen G. körút 45. 2/3.) egészségügyi szolgáltatóval az előterjesztés melléklete szerinti egészségügyi feladat-ellátási szerződés köt 2017. december 1-jei hatálybalépéssel.

Felhatalmazza a polgármestert az egészségügyi feladat-ellátási szerződés aláírására, valamint felkéri, hogy a határozatból adódó szükséges intézkedések megtételéről gondoskodjon.

Felelős: Szólláth Tibor polgármester

Határidő: 2017. december 1. - szerződés megkötésére

Kovács Zsolt
jegyzőkönyv-hitelesítő

TIZENÖTÖDIK NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA: Előterjesztés a sportcsarnok építési beruházáshoz kapcsolódó kölcsönszerződés módosítására

Előadó: Szólláth Tibor polgármester

Az előterjesztést tárgyaló Pénzügyi és Ügyrendi; a Művelődési, Oktatási, Ifjúsági és Sport; az Egészségügyi és Szociális és a Városfejlesztési Bizottságok az előterjesztés határozati javaslatát elfogadásra javasolták.

(A bizottsági javaslatok a jegyzőkönyv mellékletét képezik.)

Szólláth Tibor polgármester úr összegzésében elmondta, hogy a kölcsönszerződésben rögzített rendelkezés tartás határideje 2017. november 30., ami rövidesen lejár, ezért módosítani próbálják a szerződést, hogy a rendelkezésre tartás időtartama, 2018. november 30. változzon meg.

Megkérdezte, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel, megjegyzés.

Mivel az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, észrevétel, megjegyzés nem volt, **Szólláth Tibor polgármester úr** szavazást rendelt el az előterjesztés határozati javaslatáról.

(A szavazásban 11 fő képviselő vett részt.)

A képviselő-testület a sportcsarnok építési beruházáshoz kapcsolódó kölcsönszerződés módosítására készült előterjesztés határozati javaslatát 9 igen szavazattal és 2 tartózkodással (Papp Gáborné, Dr. Éles András) elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

333/2017. (X. 26.) számú Képviselő-testületi Határozat

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az OTP Bank Nyrt-vel (1051 Budapest, Nádor u. 16.), a 241/2016. (IX. 22.) számú Képviselő-testületi Határozat és Kormány hozzájárulás alapján, megkötött 1-2-16-3800-1010-7 azonosító számú kölcsönszerződés akként történő módosítását kezdeményezi, hogy a kölcsön rendelkezésre tartásának időtartama a következők szerint legyen meghatározva: „Szerződéskötéstől – 2018. november 30.”.

Felkéri a polgármestert, hogy a döntésről az OTP Bank Nyrt-t tájékoztassa. A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert és az önkormányzat szabályzatai szerinti pénzügyi ellenjegyzőt a módosított kölcsönszerződés aláírására.

Felelős: Szólláth Tibor polgármester

Határidő: 2017. november 30.

Kovács Zsolt
jegyzőkönyv-hitelesítő

TIZENHATODIK NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA: Előterjesztés a SER Group Kft. (1144 Budapest, Füredi út 74-76.) vételi ajánlatáról

Előadó: Szólláth Tibor polgármester

Az előterjesztést tárgyaló Pénzügyi és Ügyrendi; Városfejlesztési Bizottságok az előterjesztés határozati javaslatát elfogadásra javasolták.

(A bizottsági javaslatok a jegyzőkönyv mellékletét képezik.)

Szólláth Tibor polgármester úr összegzésében elmondta, az előterjesztés témája a SER Group Kft. ügyvezetőjének megkeresése, aki a Hunyadi utca 7 szám 2 ajtó alatti ingatlant szeretné megvásárolni az önkormányzattól. Amit a bizottságok támogatnak azt javasolja, hogy Hajdúnánás Városi Önkormányzata nem kívánja értékesíteni az ingatlant.

Megkérdezte, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel, megjegyzés.

Dr. Éles András képviselő úr elmondta, hogy ez közvetlenül a sportcsarnok szomszédságában szereplő ingatlan és mi az elképzelés ezzel az ingatlannal. Reméli, hogy a sportcsarnok építésénél nem akarják felhasználni ezt az ingatlant.

Szólláth Tibor polgármester úr elmondta, hogy az a helyes, ha az önkormányzat nem adja el ezt az ingatlant. A sportcsarnok építése a jövő évben meg fog történni és lesz egy utcafronti rész is hozzá, ami esetleg érintheti ezeket a lakásokat is.

Dr. Éles András képviselő úr elmondta, hogy ettől félt, mert a 4 lakást illetően 40 millió forinttal emeli a beruházás költségeit, ha ez valóban felhasználásra kell, hogy kerüljön. Itt részben már tulajdonos az említett személy, ha másik lakást is meg akar vásárolni. Annyi a baj, hogy ez plusz 40 milliós önkormányzati költséget jelent, ha fel kell használni.

Szólláth Tibor polgármester úr elmondta, hogy képviselőként Hajdúnánás város érdekeit fogjuk szem előtt tartani. Itt egy ingatlan fejlesztés fog történni, és ha szeretné a képviselő-testület értékesíteni, akkor azt a fejlesztés után tegyék meg. Az értékesítést pedig a képviselő-testület döntse el, tehát önkormányzati érdekeknek kell meghatározni, hogy eladásra kerüljön-e vagy se.

Dr. Éles András képviselő úr elmondta, hogy ő úgy tudja, hogy ez a ház szépen fel van újítva. Továbbra is ragaszkodik ahhoz, hogy ez a ház ne kerüljön eladásra és az építkezés során se használják fel.

Szólláth Tibor polgármester úr arra kérte Dr. Éles András képviselő urat, hogy tájékozódjon arról, hogy mit állít és bizonyítsa be, hogy ezek a házak valóban 40 millió forintot érnek.

Mivel az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, észrevétel, megjegyzés nem volt, **Szólláth Tibor polgármester úr** szavazást rendelt el az előterjesztés határozati javaslatáról.

(A szavazásban 11 fő képviselő vett részt.)

A képviselő-testület a SER Group Kft. (1144 Budapest, Füredi út 74-76.) vételi ajánlatáról készült előterjesztés határozati javaslatát 11 igen szavazattal elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

334/2017. (X. 26.) számú Képviselő-testületi Határozat

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy az 50/A/2 helyrajzi számú, természetben a 4080 Hajdúnánás, Hunyadi u. 7. szám 2. ajtó alatti önkormányzati ingatlant nem kívánja értékesíteni.

Felkéri a polgármestert, hogy a szükséges intézkedések megtételéről gondoskodjon.

Felelős: Szólláth Tibor polgármester

Határidő: 2017. november 15.

Kovács Zsolt
jegyzőkönyv-hitelesítő

TIZENHETEDIK NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA: Előterjesztés önkormányzati ingatlan üres, beköltözhető forgalmi értékének jóváhagyásáról és a vételár megállapításáról

Előadó: Szólláth Tibor polgármester

Az előterjesztést tárgyaló Pénzügyi és Ügyrendi; Egészségügyi és Szociális Bizottságok az előterjesztés határozati javaslatát elfogadásra javasolta.

(A bizottsági javaslatok a jegyzőkönyv mellékletét képezik.)

Szólláth Tibor polgármester úr összegzésében elmondta, az előterjesztés 6 önkormányzati lakás felértékeléséről szól, melynek értékbecslését az elővásárlása jogosultak vételi szándéknyilatkozat alapján kezdeményezte az önkormányzat.

Megkérdezte, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel, megjegyzés.

Bódi Judit képviselő asszony azt kérdezte, hogy egyben szavazni lehet-e.

Szólláth Tibor polgármester úr tájékoztatta képviselő asszonyt, hogy nem.

Mivel az előterjesztéssel kapcsolatban több kérdés, észrevétel, megjegyzés nem volt, **Szólláth Tibor polgármester úr** szavazást rendelt el az előterjesztés határozati javaslatainak A./ és B./ változatairól.

(A szavazásokban 11 fő képviselő vett részt.)

A képviselő-testület az önkormányzati ingatlan üres, beköltözhető forgalmi értékének jóváhagyásáról és a vételár megállapításáról készült előterjesztés I. határozati javaslata A./ változatát 10 igen szavazattal, 1 tartózkodással (Dr. Éles András) elfogadta.

(Határozatba foglalva a szavazások végén.)

A képviselő-testület az önkormányzati ingatlan üres, beköltözhető forgalmi értékének jóváhagyásáról és a vételár megállapításáról készült előterjesztés I. határozati javaslata B./ változatát 7 nem (Buczko József, Kovács Zsolt, Nagyné Juhász Krisztina, Ötvös Attila, Papp Gáborné, Szabóné Marth Éva, Szólláth Tibor) szavazattal és 4 tartózkodással (Bódi Judit, Dr. Éles András, Dr. Juhász Endre, Tóth Imre) nem fogadta el.

A képviselő-testület az önkormányzati ingatlan üres, beköltözhető forgalmi értékének jóváhagyásáról és a vételár megállapításáról készült előterjesztés II. határozati javaslata A./ változatát 10 igen szavazattal, 1 tartózkodással (Dr. Éles András) elfogadta.

(Határozatba foglalva a szavazások végén.)

A képviselő-testület az önkormányzati ingatlan üres, beköltözhető forgalmi értékének jóváhagyásáról és a vételár megállapításáról készült előterjesztés II. határozati

javaslata B./ változatát 1 igen (Buczkó József), 6 nem (Szólláth Tibor, Nagyné Juhász Krisztina, Ötvös Attila, Kovács Zsolt, Papp Gáborné, Szabóné Marth Éva) szavazattal és 4 tartózkodással (Dr. Éles András, Dr. Juhász Endre, Tóth Imre, Bódi Judit) nem fogadta el.

A képviselő-testület az önkormányzati ingatlan üres, beköltözhető forgalmi értékének jóváhagyásáról és a vételár megállapításáról készült előterjesztés III. határozati javaslata A./ változatát 10 igen szavazattal, 1 tartózkodással (Dr. Éles András) elfogadta.

(Határozatba foglalva a szavazások végén.)

A képviselő-testület az önkormányzati ingatlan üres, beköltözhető forgalmi értékének jóváhagyásáról és a vételár megállapításáról készült előterjesztés III. határozati javaslata B./ változatát 2 igen (Buczkó József, Tóth Imre), 5 nem (Nagyné Juhász Krisztina, Ötvös Attila, Papp Gáborné, Szabóné Marth Éva, Szólláth Tibor) szavazattal, 4 tartózkodással (Bódi Judit, Dr. Éles András, Dr. Juhász Endre, Kovács Zsolt) nem fogadta el.

A képviselő-testület az önkormányzati ingatlan üres, beköltözhető forgalmi értékének jóváhagyásáról és a vételár megállapításáról készült előterjesztés IV. határozati javaslata A./ változatát 10 igen szavazattal, 1 tartózkodással (Dr. Éles András) elfogadta.

(Határozatba foglalva a szavazások végén.)

A képviselő-testület az önkormányzati ingatlan üres, beköltözhető forgalmi értékének jóváhagyásáról és a vételár megállapításáról készült előterjesztés IV. határozati javaslata B./ változatát 7 nem (Buczkó József, Kovács Zsolt, Nagyné Juhász Krisztina, Ötvös Attila, Papp Gáborné, Szabóné Marth Éva, Szólláth Tibor) szavazattal, 4 tartózkodással (Dr. Éles András, Bódi Judit, Dr. Juhász Endre, Tóth Imre) nem fogadta el.

A képviselő-testület az önkormányzati ingatlan üres, beköltözhető forgalmi értékének jóváhagyásáról és a vételár megállapításáról készült előterjesztés V. határozati javaslata A./ változatát 10 igen szavazattal, 1 tartózkodással (Dr. Éles András) elfogadta.

(Határozatba foglalva a szavazások végén.)

A képviselő-testület az önkormányzati ingatlan üres, beköltözhető forgalmi értékének jóváhagyásáról és a vételár megállapításáról készült előterjesztés V. határozati javaslata B./ változatát 7 nem (Szólláth Tibor, Ötvös Attila, Buczkó József, Nagyné Juhász Krisztina, Kovács Zsolt, Papp Gáborné, Szabóné Marth Éva) szavazattal és 4 tartózkodással (Bódi Judit, Dr. Éles András, Dr. Juhász Endre, Tóth Imre) nem fogadta el.

A képviselő-testület az önkormányzati ingatlan üres, beköltözhető forgalmi értékének jóváhagyásáról és a vételár megállapításáról készült előterjesztés VI. határozati

javaslata A./ változatát 10 igen szavazattal, 1 tartózkodással (Dr. Éles András) elfogadta.

(Határozatba foglalva a szavazások végén.)

A képviselő-testület az önkormányzati ingatlan üres, beköltözhető forgalmi értékének jóváhagyásáról és a vételár megállapításáról készült előterjesztés VI. határozati javaslata B./ változatát 7 nem szavazattal (Szólláth Tibor, Ötvös Attila, Buczkó József, Nagyné Juhász Krisztina, Kovács Zsolt, Papp Gáborné, Szabóné Marth Éva) és 4 tartózkodással (Bódi Judit, Dr. Éles András, Dr. Juhász Endre, Tóth Imre) nem fogadta el.

A lefolytatott szavazásokra tekintettel a képviselő-testület az alábbi határozatokat hozta:

335/2017. (X. 26.) számú Képviselő-testületi Határozat

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzati tulajdonban lévő lakások és helyiségek elidegenítéséről szóló 34/2013. (XII. 20.) Önkormányzati Rendelet alapján értékesíteni kívánja a 2832/9/A/6 helyrajzi számú, természetben a 4080 Hajdúnánás, Ady Endre krt. 31. I/6. szám alatti ingatlant, és a Kulcsár Bt. (4031 Debrecen, Bojtorján u. 3.) által felértékelt önkormányzati ingatlan forgalmi értékét az alábbiak szerint hagyja jóvá, és állapítja meg a vételárat:

Alapterület (m ²)	Szobák száma	Komfortfokozat	Alapterületi ár (Ft/m ²)	Megállapított forgalmi érték (Ft)	Értéknövelő beruházás értéke (Ft)	Megállapított fogalmi érték – Értéknövelő beruházás értéke (Ft)	Vételár (Ft)
51	2	összkomfortos	117.957	6.010.000	-	6.010.000	5.709.500

Felkéri a polgármestert, hogy az önkormányzati tulajdonban lévő lakások és helyiségek elidegenítéséről szóló 34/2013. (XII. 20.) Önkormányzati Rendelet alapján a határozattal kapcsolatos intézkedések megtételéről gondoskodjon.

Felelős: Szólláth Tibor polgármester

Határidő: 2017. november 15.

336/2017. (X. 26.) számú Képviselő-testületi Határozat

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzati tulajdonban lévő lakások és helyiségek elidegenítéséről szóló 34/2013. (XII. 20.) Önkormányzati Rendelet alapján értékesíteni kívánja a 2832/9/A/24 helyrajzi számú, természetben a 4080 Hajdúnánás, Ady Endre krt. 33. II/9. szám alatti ingatlant, és a Kulcsár Bt. (4031 Debrecen, Bojtorján u. 3.) által felértékelt önkormányzati ingatlan forgalmi értékét az alábbiak szerint hagyja jóvá, és állapítja meg a vételárat:

Alapterület (m ²)	Szobák száma	Komfortfokozat	Alapterületi ár	Megállapított forgalmi érték	Értéknövelő beruházás	Megállapított fogalmi érték –	Vételár (Ft)
-------------------------------	--------------	----------------	-----------------	------------------------------	-----------------------	-------------------------------	--------------

			(Ft/m ²)	(Ft)	értéke (Ft)	Értéknövelő beruházás értéke (Ft)	
51	2	összkomfortos	117.957	6.010.000	-	6.010.000	5.709.500

Felkéri a polgármestert, hogy az önkormányzati tulajdonban lévő lakások és helyiségek elidegenítéséről szóló 34/2013. (XII. 20.) Önkormányzati Rendelet alapján a határozattal kapcsolatos intézkedések megtételéről gondoskodjon.

Felelős: Szólláth Tibor polgármester

Határidő: 2017. november 15.

337/2017. (X. 26.) számú Képviselő-testületi Határozat

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzati tulajdonban lévő lakások és helyiségek elidegenítéséről szóló 34/2013. (XII. 20.) Önkormányzati Rendelet alapján értékesíteni kívánja a 3600/2/A/22 helyrajzi számú, természetben a 4080 Hajdúnánás, Irányi u. 1. II/22. szám alatti ingatlan, és a Kulcsár Bt. (4031 Debrecen, Bojtorján u. 3.) által felértékelt önkormányzati ingatlan forgalmi értékét az alábbiak szerint hagyja jóvá, és állapítja meg a vételárát:

Alapterület (m ²)	Szobák száma	Komfortfokozat	Alapterületi ár (Ft/m ²)	Megállapított forgalmi érték (Ft)	Értéknövelő beruházás értéke (Ft)	Megállapított fogalmi érték – Értéknövelő beruházás értéke (Ft)	Vételár (Ft)
67	1 + 2 fél	összkomfortos	109.201	7.315.000	-	7.315.000	5.486.250

Felkéri a polgármestert, hogy az önkormányzati tulajdonban lévő lakások és helyiségek elidegenítéséről szóló 34/2013. (XII. 20.) Önkormányzati Rendelet alapján a határozattal kapcsolatos intézkedések megtételéről gondoskodjon.

Felelős: Szólláth Tibor polgármester

Határidő: 2017. november 15.

338/2017. (X. 26.) számú Képviselő-testületi Határozat

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzati tulajdonban lévő lakások és helyiségek elidegenítéséről szóló 34/2013. (XII. 20.) Önkormányzati Rendelet alapján értékesíteni kívánja a 3503/A/40 helyrajzi számú, természetben a 4080 Hajdúnánás, Köztársaság tér 2-3. C I/2. szám alatti ingatlan, és a Kulcsár Bt. (4031 Debrecen, Bojtorján u. 3.) által felértékelt önkormányzati ingatlan forgalmi értékét az alábbiak szerint hagyja jóvá, és állapítja meg a vételárát:

Alapterület (m ²)	Szobák száma	Komfortfokozat	Alapterületi ár (Ft/m ²)	Megállapított forgalmi érték (Ft)	Értéknövelő beruházás értéke (Ft)	Megállapított fogalmi érték – Értéknövelő beruházás értéke (Ft)	Vételár (Ft)
----------------------------------	-----------------	----------------	--	---	---	--	-----------------

43	1 + fél	komfortos	135.286	5.820.000	-	5.820.000	4.365.000
----	---------	-----------	---------	-----------	---	------------------	------------------

Felkéri a polgármestert, hogy az önkormányzati tulajdonban lévő lakások és helyiségek elidegenítéséről szóló 34/2013. (XII. 20.) Önkormányzati Rendelet alapján a határozattal kapcsolatos intézkedések megtételéről gondoskodjon.

Felelős: Szólláth Tibor polgármester

Határidő: 2017. november 15.

339/2017. (X. 26.) számú Képviselő-testületi Határozat

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzati tulajdonban lévő lakások és helyiségek elidegenítéséről szóló 34/2013. (XII. 20.) Önkormányzati Rendelet alapján értékesíteni kívánja a 2832/2/A/30 helyrajzi számú, természetben a 4080 Hajdúnánás, Mártírok útja 3. IV/15. szám alatti ingatlant, és a Kulcsár Bt. (4031 Debrecen, Bojtorján u. 3.) által felértékelt önkormányzati ingatlan forgalmi értékét az alábbiak szerint hagyja jóvá, és állapítja meg a vételárát:

Alapterület (m ²)	Szobák száma	Komfortfokozat	Alapterületi ár (Ft/m ²)	Megállapított forgalmi érték (Ft)	Értéknövelő beruházás értéke (Ft)	Megállapított fogalmi érték – Értéknövelő beruházás értéke (Ft)	Vételár (Ft)
51	2	összkomfortos	94.329	4.810.000	-	4.810.000	3.607.500

Felkéri a polgármestert, hogy az önkormányzati tulajdonban lévő lakások és helyiségek elidegenítéséről szóló 34/2013. (XII. 20.) Önkormányzati Rendelet alapján a határozattal kapcsolatos intézkedések megtételéről gondoskodjon.

Felelős: Szólláth Tibor polgármester

Határidő: 2017. november 15.

340/2017. (X. 26.) számú Képviselő-testületi Határozat

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzati tulajdonban lévő lakások és helyiségek elidegenítéséről szóló 34/2013. (XII. 20.) Önkormányzati Rendelet alapján értékesíteni kívánja a 2832/4/A/29 helyrajzi számú, természetben a 4080 Hajdúnánás, Mártírok útja 9. IV/14. szám alatti ingatlant, és a Kulcsár Bt. (4031 Debrecen, Bojtorján u. 3.) által felértékelt önkormányzati ingatlan forgalmi értékét az alábbiak szerint hagyja jóvá, és állapítja meg a vételárát:

Alapterület (m ²)	Szobák száma	Komfortfokozat	Alapterületi ár (Ft/m ²)	Megállapított forgalmi érték (Ft)	Értéknövelő beruházás értéke (Ft)	Megállapított fogalmi érték – Értéknövelő beruházás értéke (Ft)	Vételár (Ft)
54	2	összkomfortos	100.460	5.425.000	-	5.425.000	5.153.750

Felkéri a polgármestert, hogy az önkormányzati tulajdonban lévő lakások és helyiségek elidegenítéséről szóló 34/2013. (XII 20.) Önkormányzati Rendelet alapján a határozattal kapcsolatos intézkedések megtételéről gondoskodjon.

Felelős: Szólláth Tibor polgármester

Határidő: 2017. november 15.

Kovács Zsolt
jegyzőkönyv-hitelesítő

Szólláth Tibor polgármester úr a továbbiakban megadta a lehetőséget a képviselőknek kérdések, észrevételek, hozzászólások megtételére.

Bódi Judit képviselő asszony azt kérdezte, hogy a Dorogi utcán ki van kerítve egy terület mi lesz ott? A továbbiakban megköszönte a Polgármesteri jelentés mellékletét tartalmazó kimutatást és a városi LEADER-ről kért van-e tájékoztatást.

Szólláth Tibor polgármester úr elmondta, hogy még nem tudnak semmit, folyik a LEADER értékelés. A Dorogi utcán pedig TRV Zrt. csőtörés miatt bontotta fel a burkolatot, de a pénteki napon le lesz aszfaltozva.

Dr. Éles András képviselő úr azt javasolta, hogy facebook-on a Hajdúnánás Városi Önkormányzat ne Bocskai István nevén legyen regisztrált, mert ez így nem megfelelő.

Szólláth Tibor polgármester úr elmondta, hogy úgy tudja, hogy csak magánszemély lehet tagja a facebook-nak és önkormányzatként nem lehet megjelenni.

Dr. Kiss Imre jegyző úr is alátámasztotta, mely szerint önkormányzat nem jelenhet meg a facebook-on csak magánszemély és az, hogy Szólláth Tibor neve alatt működjön az önkormányzat az sem megengedett, mivel nem ő válaszol a bejegyzésekre.

Tóth Imre képviselő úr elmondta, hogy november 10-ig lehet adományozni Barkaszó településnek és bármelyik iskolában leadhatják a csomagot az adományozók.

Szólláth Tibor polgármester úr elmondta, hogy a Város Napja december 12-én, kedden lesz, a Jótékonysági Bál pedig december 9-én került megrendezésre, célja a Hajdúnánási Focisuli Egyesület támogatása.

Buczó József képviselő úr elmondta, hogy a városban jelentős rongálás van a hétvégéken. Személyesen beszélt a közterület-felügyelettel a rendőrséggel, jegyző úrral, de változást nem lát.

Dr. Kiss Imre jegyző úr elmondta, hogy mindkét elkövető azonosításra került és a felelősség vállalás is folyamatban van. Pénteki és szombat esti szolgálattal igyekeznek a rongálásokat csökkenteni.

Szólláth Tibor polgármester úr elmondta, hogy megújult a Hősök Parcellája és sok olyan rész is megújult, amely komfortossá teszi a működését. A lopások, rongálások miatt szeretné a temetőben is bővíteni a térfigyelő kamera rendszerét. Szombaton kerül megrendezésre a behajtási ünnep, szeretettel várják az érdeklődőket. Elmondta még, hogy a szokásos november 1-jei halottak napjai megemlékezés is buszjárat megszervezésével együtt kerül lebonyolításra.

Mivel több kérdés, észrevétel nem volt, **Szólláth Tibor polgármester úr** megköszönte a megjelenést, a végzett munkát és a képviselő-testület ülését de. 11,50 órakor bezárta és zárt ülést rendelt el.

kmft.

Szólláth Tibor
polgármester

Dr. Kiss Imre
jegyző

Kovács Zsolt
jegyzőkönyv-hitelesítő