

## J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült a Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testületének  
2022. május 26-án – csütörtökön - du. 14,00 órakor megtartott  
*nyilvános* üléséről.

**A képviselő-testület ülésének helye:** a Hajdúnánási Közös Önkormányzati Hivatal Díszterme

**Jelen vannak a képviselő-testületi ülés megkezdésekor:** Szólláth Tibor polgármester, Dr. Csiszár Imre, Török István; Nagyné Legény Ildikó, Bódi Judit, Nagyné Juhász Krisztina, Bakó Sándor, Dózsa Miklós, Ötvös Attila, Kállai Zsolt, Kocsi Áron, Oláh Miklós képviselők

**A Hivatal részéről jelen vannak:** Dr. Kiss Imre jegyző, Maginé dr. Csirke Erzsébet aljegyző, Kiss György közgazdasági irodavezető, Varga-Magi Boglárka városfejlesztési és üzemeltetési irodavezető, Jenei László informatikus, Ötvös Katalin jegyzőkönyvvezető

**A napirendi pontokhoz meghívottként jelen voltak még:**

- a 11.) napirendi pont tárgyalásánál: Szilágyi Erzsébet a Hajdúnánási Pro Cultura Nonprofit Kft. ügyvezetője  
Herter Gyula a Hajdúnánási Gyermekek- és Közéletképzési Nonprofit Kft. igazgatója  
Bagi Zsolt a Hajdúnánási Gyógyfürdő Kft. ügyvezetője
- a 13.) napirendi pont tárgyalásánál: Szilágyi Erzsébet a Hajdúnánási Pro Cultura Nonprofit Kft. ügyvezetője  
Dósa Tamás a hajdúnánási Gyermekek- és Ifjúsági Önkormányzat, ifjúsági polgármestere
- a 14.) és 15. napirendi pont tárgyalásánál: Baráthné Megellai Erzsébet, a Szalay János Rendelőintézet vezetője

**Szólláth Tibor polgármester úr** köszöntötte a képviselő-testület tagjait, valamint az ülésen megjelenteket. Megállapította, hogy a képviselő-testület 12 fő jelenlétével határozatképes és azt megnyitotta.

**Szólláth Tibor polgármester úr** a jegyzőkönyv-hitelesítő személyére Török István képviselő urat javasolta.

**Török István képviselő úr** jelezte, hogy a felkérést elfogadja.

*(A szavazásban 12 fő képviselő vett részt.)*

A képviselő-testület Török István képviselő urat, mint jegyzőkönyv-hitelesítő személyét 12 igen szavazat mellett - külön határozat hozatala nélkül - elfogadta.

**Szólláth Tibor polgármester úr** javasolta, a meghívóban még nem szereplő két új napirendi pont felvételét, melyek Előterjesztés a Hajdúnánás és Térsége Legeltetési Szociális Szövetkezetbe képviselő kijelöléséről valamint Előterjesztés Támogatásban részesített projekt megvalósítására vonatkozó módosított KONZORCIUMI EGYÜTTMŰKÖDÉSI MEGÁLLPODÁS megkötésére, melyek a képviselők számára megküldésre kerültek. A két előterjesztést a Meghívó szerinti 4. napirendet követően 5. és 6. napirendi pontként javasolta megtárgyalni. További javaslata, hogy a Meghívó szerinti 14. – 15. – 16. napirendi pontok 7. – 8. – 9. napirendi pontként kerüljenek megtárgyalásra. A módosítással nem érintett napirendek ezt követően a Meghívó szerinti sorrendben kerüljenek megtárgyalásra.

Ezek után kérte a testület tagjainak a szavazatát a meghívóban javasolt napirendek, illetve az általa elmondott javaslatok elfogadása tárgyában.

*(A szavazásban 12 fő képviselő vett részt.)*

A képviselő-testület a meghívó szerinti napirendi pont megtárgyalását 12 igen szavazat mellett - külön határozat hozatala nélkül - elfogadta.

### **Napirendi pontok:**

- 1.) Polgármesteri jelentés  
**Előadó:** Szólláth Tibor polgármester
- 2.) Előterjesztés az önkormányzat 2022. évi költségvetéséről szóló 3/2022. (II. 25.) Önkormányzati Rendelet módosításáról  
**Előadó:** Dr. Kiss Imre jegyző
- 3.) Előterjesztés az államháztartáson kívüli forrás átadásáról-átvételéről szóló 32/2014. (XI. 28.) Önkormányzati Rendelet módosításáról  
**Előadó:** Szólláth Tibor polgármester
- 4.) Előterjesztés a Hajdúnánási Közös Önkormányzati Hivatal Alapító okiratának módosításáról  
**Előadó:** Dr. Kiss Imre jegyző
- 5.) Előterjesztés a Hajdúnánás és Térsége Legeltetési Szociális Szövetkezetbe képviselő kijelöléséről  
**Előadó:** Szólláth Tibor polgármester
- 6.) Előterjesztés Támogatásban részesített projekt megvalósítására vonatkozó módosított KONZORCIUMI EGYÜTTMŰKÖDÉSI MEGÁLLAPODÁS megkötésére  
**Előadó:** Szólláth Tibor polgármester
- 7.) Előterjesztés az önkormányzat 2021. évi gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatainak értékeléséről  
**Előadó:** Dr. Kiss Imre jegyző
- 8.) Előterjesztés ingatlanrész megvásárlásáról  
**Előadó:** Szólláth Tibor polgármester
- 9.) Tájékoztató az önkormányzati ingatlan vagyonáról  
**Előadó:** Szólláth Tibor polgármester
- 10.) Előterjesztés Hajdúnánás Város Önkormányzat Közbeszerzési Tervének módosításáról  
**Előadó:** Szólláth Tibor polgármester
- 11.) Előterjesztés a Hajdúnánási Holding Zrt. és tagvállalatai 2021. évi gazdálkodásáról szóló beszámolójáról, és a 2021. évi mérlegének jóváhagyásáról  
**Előadó:** Szólláth Tibor polgármester
- 12.) Beszámoló a Hajdúsági Hulladékgazdálkodási Kft. (4220 Hajdúböszörmény, Radnóti u. 1. szám.) 2021. évi működéséről  
**Előadó:** Szólláth Tibor polgármester
- 13.) Előterjesztés a Hajdúnánási Gyermek- és Ifjúsági Önkormányzat programtervéről  
**Előadó:** Szólláth Tibor polgármester

14.)Előterjesztés Szalay János Rendelőintézet Alapító okiratának módosításáról

**Előadó:** Szólláth Tibor polgármester

15.)Előterjesztés Szalay János Rendelőintézet Szervezeti és Működési Szabályzatának módosításáról

**Előadó:** Szólláth Tibor polgármester

16.)Beszámoló a Hajdúnánás-Folyás-Tiszagyulaháza-Újtikos Szociális és Gyermekjóléti Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsának 2021. évi munkájáról és a Család- és Gyermekjóléti Szolgálat, Központ és Városi Bölcsőde 2021. évi tevékenységéről

**Előadó:** Szólláth Tibor polgármester

17.)Előterjesztés a 102/2021. (X. 28.) számú Képviselő-testületi Határozat módosításáról

**Előadó:** Dr. Kiss Imre jegyző

18.)Előterjesztés a 90/2021. (X. 12.) számú Képviselői-testületi Határozat módosításáról

**Előadó:** Szólláth Tibor polgármester

19.)Előterjesztés a Nemzeti Kulturális Alap Igazgatóságának Petőfi 200 Ideiglenes Kollégiuma által meghirdetett nyílt pályázati felhívásra pályázat benyújtására

**Előadó:** Szólláth Tibor polgármester

20.)Előterjesztés a 138/2022. (IV. 28.) számú és a 139/2022. (IV. 28.) számú Képviselő-testületi Határozatok módosításáról

**Előadó:** Szólláth Tibor polgármester

21.)Körkérdés

### **ELSŐ NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:** Polgármesteri jelentés

**Előadó:** Szólláth Tibor polgármester

**Szólláth Tibor polgármester úr** megkérdezte, hogy van-e valakinek bármilyen kiegészítése a Polgármesteri jelentéssel kapcsolatban. Megkérdezte, hogy van-e kérdés, észrevétel, megjegyzés.

**Kállai Zsolt képviselő úr** elmondta, hogy előző testületi ülésen Oláh Miklós képviselő úr megkérdezte, hogy a tedeji út felújítása hol tart, és ott akkor egy kicsit ingerültebb választ kapott polgármester úrtól. Megkérdezte, hogy mikor várható a tedeji út felújításának a befejezése.

**Bódi Judit képviselő asszony** elmondta, hogy olvasható volt egy cikk, amelyben polgármester úr a fejlesztéseket sorolta fel, és ebből a felsorolásból kettőt hiányolt. Az egyik bejelentésre került, ez az óvoda fejlesztése, a másik csak ígéret szintjén van, ez a fürdőfejlesztés. Ezzel a két fejlesztéssel kapcsolatban megkérdezte mit lehet azokról tudni. Elmondta, hogy a mai testületi anyagban nem látott arra előterjesztést, hogy az SZMSZ-t módosítani kellene. A múltkori testületi ülésen Török István alpolgármester úr felmentését követően, ez a státusz ott maradt. Ezzel kapcsolatban megkérdezte, hogy van-e feladatuk, mint ellenzéki képviselőcsoportnak, kell-e jelölniük alpolgármestert.

**Szólláth Tibor polgármester úr** válaszában elmondta, hogy nem szükséges új alpolgármester személyére javaslatot tenniük. A fürdőfejlesztéssel kapcsolatban elmondta, hogy van egy elképzelés, melyet a képviselő-testület elfogadott. Arra kaptak ígéretet, hogy ez a fürdőfejlesztés megvalósulhat. A megvalósuláshoz pályázati forrást jelen pillanatban még nem látnak. Ezzel a fejlesztéssel kapcsolatban mindig az volt a mondanivaló, hogy ehhez, egy külön önkormányzati vagy pályázati forrás szükséges. Az óvoda fejlesztés esetében első körben értesítés érkezett arról, hogy nyertes a beadott pályázat, majd a végén érkezett egy ezt visszavonó anyag. Erről képviselő asszony nyilván tud, hiszen a megyei önkormányzat részvételével született ez a döntés. Az elutasítás oka az, hogy van egy törvényi feltétel, hogy minimum

90%-os feltöltöttséggel kell rendelkeznie az óvodáknak. A Tedejen működő óvodának 40 fő beiskolázására van lehetőség, de összesen 13 gyerek volt. Ez egy technikai hiba, nem került visszacsökkentésre a csoportlétszám. Ez azt jelenti, hogy újra be kell adni a pályázatot, és reményei szerint nyerni fognak. Elmondta, hogy az előző képviselő-testületi ülésen az óvoda alapító okiratának a módosítása megtörtént. A tedeji útnak a felújításával kapcsolatos képviselő úr rosszul emlékszik. Tisztázásképpen elmondta, hogy ez nem egy hajdúnánási beruházás, ezért ebben felvilágosítást nem tud adni. Oláh képviselő úr arról érdeklődött, sőt nem csak érdeklődött, hanem kijelentette, hogy ebben a formában ennek az útnak a felújítása nem lesz műszakilag megfelelő. Elmondta, hogy ezt ő maga nem tudja megítélni, nem szakember. Fölhívta arra a figyelmet, hogy Oláh Miklós képviselő úr éppen alpolgármestere volt annak a képviselő-testületnek és annak a városvezetésnek, akinek kötelessége lett volna annak idején azt felügyelnie, hogy amikor az autópálya építése véget ér, azok az utak legyenek felújítva, amelyeket az építés során tönkre tettek. Volt egy nyertes pályázat, ami Hajdúböszörményt egészen a megyehatárral kötötte össze, és hogy hogy nem, ez a szakasz az akkor nyertes pályázatból kimaradt. Az akkori tiszavasvári polgármester felkereste az akkori hajdúnánási polgármestert, és kérte, hogy ezt ne hagyják, hogy így történjen. Úgy gondolja, hogy az akkori alpolgármesternek erről tudnia kellett, hiszen ő volt a fejlesztésekért a felelős. Akkor az volt a válasz, hogy igazából Hajdúnánást ez nem feltétlenül érdekli, hiszen ez a része nem feltétlenül élvez prioritást. Ez nem korrekt dolog, hogy akkor, amikor helyzetben voltak, amikor volt hozzá elnyert forrás, akkor kellett volna ezt az utat felújítani. Elmondta, hogy most nagyon örül annak, hogy ez az út felújításra kerül. De azt így ránézésre nem tudja megállapítani, hogy milyen műszaki tartalommal történik a felújítás. Ez egy állami beruházás, a közútkezelő csinálja. Úgy gondolja, hogy ennek a beruházásnak közösen kellene, hogy örüljenek, hiszen legalább 15 éve várnak arra, hogy az az út ott felújításra kerüljön.

**Oláh Miklós képviselő úr** elmondta, hogy nem szeretné újból kinyitni ezt a vitát. Úgy gondolja, nem egyformán emlékeznek dolgokra, és ebből fakadnak bizonyos nézeteltérések. Azt az állítást kikérte magának, mely szerint nem tett meg mindent annak idején, hogy ez az út megújuljon. Elmondta, hogy nem rajta múlt, hanem volt egy közútkezelő, aki ezt a szakaszt nem volt hajlandó felújítani. Elmondta, hogy valóban az akkori Tiszavasvári polgármester jött és együtt tárgyaltak a közútkezelővel, de ennek ellenére mégsem voltak hajlandók a felújításra. Elmondta, hogy a múltkor nem azt jelezte, hogy nem megfelelő a műszaki tartalom, hanem az volt a kérése, hogy kerüljön a továbbításra az, hogy ahogyan most csinálják az utat, abban benne van a lehetőség, hogy roppant hamar meg fog hibásodni. Erre az útépítők tudják a műszaki megoldásokat. Ezt a jelzést szeretne volna, hogy továbbítsák, nem szeretett volna vitát generálni.

**Bódi Judit képviselő asszony** megjegyezte, hogy polgármester úr válasza kicsit rosszul hangzott a megyei önkormányzat érdekeltségét tekintve, mert annak ehhez ilyenkor már semmi köze. Magának a pályázatnak a belső tartalmát a megyei önkormányzat nem vizsgálja, forráselosztásról dönt. A második kérdésére kapott válasszal kapcsolatban elmondta, hogy abból nem derült ki, hogy az alpolgármesteri poszt megszüntetésre kerül-e. A tedeji útfelújítással kapcsolatban elmondta, hogy megkeresték Tiszavasvári lakosok, és ők is egyrészt az időbeli sürgetést vetették föl, illetve e műszaki tartalmat. Úgy gondolja, hogy igenis ebben az ügyben érdemes lenne jelzéssel élni a közútkezelő irányába.

**Szólláth Tibor polgármester úr** megkérdezte, hogy van-e további kérdés, észrevétel, megjegyzés az előterjesztéssel kapcsolatban.

Mivel a Polgármesteri jelentéssel kapcsolatban további kérdés, észrevétel, megjegyzés nem volt, **Szólláth Tibor polgármester úr** szavazást rendelt el a Polgármesteri jelentés I. fejezetéről.

**Bódi Judit képviselő asszony** ügyrendi javaslatot fogalmazott meg, mely szerint ameddig az alpolgármesteri státusz kérdése nem dől el, addig a képviselő csoportjuk egyetlen egy Polgármesteri jelentés szavazásában nem vesz részt.

**Szólláth Tibor polgármester úr** megkérdezte, hogy ebben mi az ügyrendi javaslat.

**Bódi Judit képviselő asszony** válaszában elmondta, hogy az, hogy felállnak és kimennek, mert úgy tudnak nem részt venni a szavazáson.

**Szólláth Tibor polgármester úr** elmondta, hogy tegyék meg.

*(du. 14,11 órakor Bakó Sándor, Bódi Judit, Kállai Zsolt, Oláh Miklós és Török István képviselők kimennek a teremből, így a képviselő-testület 7 fővel folytatta tovább a munkát.)*

**Szólláth Tibor polgármester úr** szavazást rendelt el, a Bódi Judit képviselő asszony által megfogalmazott ügyrendi javaslatról, mely szerint kimennek a teremből, míg a Polgármesteri jelentés elfogadásával kapcsolatban zajlik a szavazás.

*(A szavazásban 7 fő képviselő vett részt.)*

A képviselő-testület a Bódi Judit képviselő asszony által megfogalmazott ügyrendi javaslatról 7 tartózkodás mellett nem hozott döntést.

**Szólláth Tibor polgármester úr** szavazást rendelt el a Polgármesteri jelentés I. és II. fejezetéről.

A képviselő-testület a Polgármesteri jelentés I. fejezetét 7 igen szavazattal - külön határozat hozatala nélkül - elfogadta.

A képviselő-testület a Polgármesteri jelentés II. fejezetét 7 igen szavazattal - külön határozat hozatala nélkül - elfogadta.

  
**Török István**  
jegyzőkönyv-hitelesítő

*(du. 14,14 órakor Bakó Sándor, Bódi Judit, Kállai Zsolt, Oláh Miklós és Török István képviselők visszatérnek a terembe, így a képviselő-testület 12 fővel folytatta tovább a munkát.)*

**MÁSODIK NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:** Előterjesztés az önkormányzat 2022. évi költségvetéséről szóló 3/2022. (II. 25.) Önkormányzati Rendelet módosításáról

**Előadó:** Dr. Kiss Imre jegyző

Tárgyalta a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság, az Egészségügyi és Szociális Bizottság, a Művelődési, Oktatási, Ifjúsági és Sport Bizottság, valamint a Városfejlesztési Bizottság, melyek elfogadásra javasolták.

**Szólláth Tibor polgármester úr** összegzésében elmondta, hogy a „Munkásszállások kialakítása” elnevezésű központi munkaerőpiaci program keretében kialakításra kerülő 93 férőhelyes munkásszálló eszközök beszerzése többletköltségére hitel igénybevétel szükséges, melyhez a költségvetési rendeletet módosítani kell. A napirendhez a képviselők részére a tegnapi napon két kiegészítést került megküldésre, amely két határozathozatalt tartalmaz. Kéri a testületet, hogy ezzel a kiegészítéssel tárgyalja a napirendet.

**Szólláth Tibor polgármester úr** megkérdezte, hogy van-e kérdés, észrevétel, megjegyzés az előterjesztéssel kapcsolatban.

Mivel az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, észrevétel, megjegyzés nem volt, **Szólláth Tibor polgármester úr** szavazást rendelt el az előterjesztés I. határozati javaslatáról.

*(A szavazásban 11 fő képviselő vett részt, Oláh Miklós képviselő úr nem vett részt a szavazásban.)*

A képviselő-testület az önkormányzat 2022. évi költségvetéséről szóló 3/2022. (II. 25.) Önkormányzati Rendelet módosításáról szóló előterjesztés I. határozati javaslatát 10 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett (Bakó Sándor) elfogadta és az alábbi rendeletet alkotta meg:

**Hajdúnánás Városi Önkormányzat  
Képviselő-testületének  
9/2022. (V. 27.) Önkormányzati Rendelete**

**az önkormányzat 2022. évi költségvetéséről szóló  
3/2022. (II. 25.) Önkormányzati Rendelet módosításáról**

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében és az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés f) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva, a Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testületének a Hajdúnánás Városi Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 26/2014. (X. 30.) Önkormányzati Rendelet 23. § (4) bekezdés e) pontjában biztosított véleményezési jogkörében eljáró képviselő-testületi bizottságok véleményének kikérésével a következőket rendeli el:

1. § Az önkormányzat 2022. évi költségvetéséről szóló 3/2022. (III. 25.) Önkormányzati Rendelet (a továbbiakban: Ör.) 1. § (1)-(4) bekezdése helyébe a következő (1)-(4) bekezdés lép:

„(1) A képviselő-testület az önkormányzat, a Hajdúnánási Közös Önkormányzati Hivatal (a továbbiakban: Hivatal) és az intézmények együttes 2022. évi költségvetésének

a) kiadását	4.847.167.351 Ft
b) bevételét	4.847.167.351 Ft

főösszeggel állapítja meg, 190.371.245 Ft felhalmozási hitelfelvétel mellett az 1. melléklet szerint.

(2) A költségvetési bevételek és kiadások összesen, a költségvetési hiány:

a) Költségvetési bevételek összesen:	4.507.889.701 Ft, ebből
aa) működési:	4.064.001.121 Ft
ab) felhalmozási:	443.888.580 Ft

b) Költségvetési kiadások összesen:	4.780.327.110 Ft, ebből
ba) működési:	3.684.104.406 Ft
bb) felhalmozási:	1.096.222.704 Ft

c) Költségvetési hiány:	272.437.409 Ft, ebből
ca) működési többlet:	379.896.715 Ft
cb) felhalmozási hiány:	652.334.124 Ft

(3) A költségvetési hiány külső és belső finanszírozása:

a) A költségvetési hiány belső finanszírozására szolgáló költségvetési maradvány igénybevétele:

aa) az előző évi költségvetési maradvány működési célra: (a működési bevételek tartalmazzák)	268.287.599 Ft
---	----------------

ab) az előző évi költségvetési maradvány felhalmozási célra:	104.069.264 Ft
--	----------------

b) A költségvetési hiány külső finanszírozására szolgáló finanszírozási célú műveletek:

ba) Finanszírozási célú pü. műveletek bevétele összesen:	235.208.386 Ft, ebből
baa) felhalmozási hitelek bevételei:	190.371.245 Ft
bab) államháztartáson belüli megelőlegezés	44.837.141 Ft
bb) Finanszírozási célú pénzügyi műv. kiadása összesen:	66.840.241 Ft, ebből
bba) felhalmozási hitelek kiadásai:	22.003.100 Ft
bbb) államháztartáson belüli megelőlegezés visszafiz.	44.837.141 Ft
c) Finanszírozási bevételek összesen:	339.277.650 Ft
d) Finanszírozási kiadások összesen:	66.840.241 Ft
e) Finanszírozási bevételek és kiadások egyenlege:	272.437.409 Ft
(4) A kiadások főösszegén belül	
a) a személyi juttatások előirányzatát	1.504.569.349 Ft
b) a munkaadókat terhelő járulékok előirányzatát	178.474.100 Ft
c) a dologi kiadások előirányzatát	1.453.757.539 Ft
d) az ellátottak pénzbeli juttatásai előirányzatát	30.450.000 Ft
e) az egyéb működési célú kiadások előirányzatát	516.853.417 Ft
f) a beruházási kiadások előirányzatát	352.623.150 Ft
g) a felújítási kiadások előirányzatát	694.624.734 Ft
h) az egyéb felhalmozási kiadások előirányzatát	48.974.820 Ft
i) a finanszírozási kiadások előirányzatát	66.840.241 Ft
összeggel állapítja meg.”	

2. § Az Ör. 1-3., 5., 7. és 12. melléklete helyébe e rendelet 1-3., 4., 5. és 6. melléklete lép.

3. § Ez a rendelet kihirdetését követő napon lép hatályba és az azt követő napon hatályát veszti.

**Szólláth Tibor polgármester úr** szavazást rendelt el az előterjesztés II. határozati javaslatáról.

*(A szavazásban 12 fő képviselő vett részt.)*

A képviselő-testület az önkormányzat 2022. évi költségvetéséről szóló 3/2022. (II. 25.) Önkormányzati Rendelet módosításáról szóló előterjesztés II. határozati javaslatát 9 igen szavazattal, 3 tartózkodás (Bakó Sándor, Kállai Zsolt, Oláh Miklós) mellett elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

#### **167/2022. (V. 26.) számú Képviselő-testületi Határozat**

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a 123/2022. (IV. 28.) számú Képviselő-testületi Határozattal módosított 88/2022. (III. 31.) számú Képviselő-testületi Határozat első bekezdését és az ahhoz kapcsolódó felsorolás utolsó elemét az alábbiak szerint módosítja a módosítással nem érintett részek változatlan hatályban tartása mellett:

„Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete, a 65-67/2020. (V. 07.) számú Polgármesteri Határozatokat figyelembe véve, úgy határoz, hogy az önkormányzat tulajdonát képező, Hajdúnánás, belterület 2814/C helyrajzi számú, természetben a 4080 Hajdúnánás, Mártírok útja 14. szám alatti ingatlanon a „Munkásszállások kialakítása” elnevezésű központi munkaerőpiaci program keretében kialakításra kerülő 93 férőhelyes munkásszálló eszközök beszerzése többletköltségére 19.749.869 Ft azaz Tizenkilencmillió-hétszáznegyvenkilencezer-nyolcszázhatvankilenc forint összegű hosszú lejáratú fejlesztési hitel felvételét határozza el a számlavezető OTP Bank Nyrt-től, az önkormányzat 2022. évi költségvetéséről szóló 3/2022. (II. 25.) Önkormányzati Rendelet rendelkezései alapján, az alábbiak szerinti főbb feltételekkel:”

„az OTP Bank Nyrt. javára 19.749.869 Ft hitel és járulékai erejéig alapított jelzálogjog, elidegenítési és terhelési tilalom a Hajdúnánás, 2814/C helyrajzi számú 4080 Hajdúnánás, Mártírok u. 14. szám alatti ingatlanra.”

**Felelős:** \_\_\_\_\_ -

**Határidő:** -

**Szólláth Tibor polgármester úr** szavazást rendelt el az előterjesztés III. határozati javaslatáról.

*(A szavazásban 12 fő képviselő vett részt.)*

A képviselő-testület az önkormányzat 2022. évi költségvetéséről szóló 3/2022. (II. 25.) Önkormányzati Rendelet módosításáról szóló előterjesztés III. határozati javaslatát 9 igen szavazattal, 3 tartózkodás (Bakó Sándor, Kállai Zsolt, Oláh Miklós) mellett elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

**168/2022. (V. 26.) számú Képviselő-testületi Határozat**

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az 53/2022. (II. 24.) számú Képviselő-testületi Határozat első bekezdését és az ahhoz kapcsolódó felsorolás 4. pontját az alábbiak szerint módosítja a módosítással nem érintett részek változatlan hatályban tartása mellett:

„Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a 4080 Hajdúnánás, Mártírok útja 14. szám (hrsz. 2814/C) alatti épületben kialakításra került 93 férőhelyes munkásszálló rendeltetésszerű üzemeltetéséhez/berendezéséhez szükséges, a beruházás célját szolgáló új tárgyi eszközök beszerzésére további, összesen nettó 16.681.874 Ft többletforrást biztosít hosszú lejáratú hitel felvételével az alábbiak szerint:”

„4. A „**Bútorok és egyéb berendezési tárgyak beszerzése**” tárgyú, a Kbt. 117. § szerinti nyílt közbeszerzési eljárás **IV. rész** tekintetében nettó 619.415 Ft többletforrást biztosít.”

**Felelős:** \_\_\_\_\_ -

**Határidő:** -

  
**Török István**  
jegyzőkönyv-hitelesítő

**HARMADIK NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA** Előterjesztés az államháztartáson kívüli forrás átadásáról-átvételéről szóló 32/2014. (XI. 28.) Önkormányzati Rendelet módosításáról

**Előadó:** Szólláth Tibor polgármester

Tárgyalta a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság, az Egészségügyi és Szociális Bizottság, a Művelődési, Oktatási, Ifjúsági és Sport Bizottság, valamint a Városfejlesztési Bizottság, melyek elfogadásra javasolták.

**Szólláth Tibor polgármester úr** összegzésében elmondta, hogy a civil szervezetek támogatásáról szóló döntésekor a képviselő-testület tett javaslatot arra, hogy a támogatott szervezetek 5 millió Ft helyett 1 millió Ft feletti önkormányzati támogatás esetén a képviselő-testülethez nyújtsák be a beszámolójukat. A rendelet-tervezet ezt a módosítást tartalmazza.



**Szólláth Tibor polgármester úr** megkérdezte, hogy van-e kérdés, észrevétel, megjegyzés az előterjesztéssel kapcsolatban.

Mivel az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, észrevétel, megjegyzés nem volt, **Szólláth Tibor polgármester úr** szavazást rendelt el az előterjesztés határozati javaslatáról.

*(A szavazásban 12 fő képviselő vett részt.)*

A képviselő-testület az államháztartáson kívüli forrás átadásáról-átvételéről szóló 32/2014. (XI. 28.) Önkormányzati Rendelet módosításáról szóló előterjesztés határozati javaslatát 12 igen szavazattal elfogadta és az alábbi rendeletet alkotta meg:

### **Hajdúnánás Város Önkormányzata**

#### **Képviselő-testületének**

#### **10/2022. (V. 27.) önkormányzati rendelete**

#### **az államháztartáson kívüli forrás átadásáról-átvételéről szóló 32/2014. (XI. 28.) Önkormányzati Rendelet módosításáról**

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 41. § (9) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

#### **1. §**


Az államháztartáson kívüli forrás átadásáról-átvételéről szóló 32/2014 (XI.28.) önkormányzati rendelet 6. § (8) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(8) Az ellenőrzést követően az elszámolás elfogadásáról az 1 millió forintot meghaladó támogatás esetében a képviselő-testület, egyéb esetben átruházott hatáskörben a polgármester dönt.”

#### **2. §**

Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

Hajdúnánás, 2022. május 26.

  
**Török István**  
jegyzőkönyv-hitelesítő

**NEGYEDIK NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:** Előterjesztés a Hajdúnánási Közös Önkormányzati Hivatal Alapító okiratának módosításáról

**Előadó:** Dr. Kiss Imre jegyző

Tárgyalta a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság, az Egészségügyi és Szociális Bizottság, a Művelődési, Oktatási, Ifjúsági és Sport Bizottság, valamint a Városfejlesztési Bizottság, melyek elfogadásra javasolták.

**Szólláth Tibor polgármester úr** összegzésében elmondta, hogy a képviselő-testület az áprilisi ülésén fogadta el a Hajdúnánási Közös Önkormányzati Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítását, amellyel új feladattal bővül a Hivatal tevékenysége. A feladatellátás megkezdése előtt az Alapító okiraton is át kell vezetni a változást új kormányzati funkció kód beiktatásával.

**Szólláth Tibor polgármester úr** megkérdezte, hogy van-e kérdés, észrevétel megjegyzés az előterjesztéssel kapcsolatban.

**Bódi Judit képviselő asszony** elmondta, hogy nem pontosan értik, hogy egy könyvelési plusz feladatot, amit befogad az önkormányzat, miért nem a könyveléssel foglalkozó GEI vállalja magára, ahol tulajdonképpen már ilyen szakemberek dolgoznak. Véleményük szerint ez sokkal hatékonyabb lenne. Erről a megfogalmazott módosító javaslatáról kéri, hogy szavazzanak.

**Szólláth Tibor polgármester úr** elmondta, hogy szeretné tájékoztatni a testület azon tagjait, akik úgy gondolják, hogy az önkormányzat nem foglalkozik könyveléssel, hogy igenis az önkormányzat foglalkozik könyvelési feladatok ellátásával.

**Nagyné Legény Ildikó alpolgármester asszony** elmondta, hogy szakmai döntés alapján készült az előterjesztés és nem véletlenül nem az lett megfogalmazva, hogy a GEI-hez kerüljön a könyvvitel, hiszen itt a könyvelési feladatoktól sokkal több dologról van szó. A GEI intézményi könyvelési feladatokat lát el, míg itt gazdasági társaságok könyveléséről van szó, amit nem lehet egy kalap alatt említeni. Egy államháztartási könyvelés, és egy gazdasági könyvelés merőben eltér egymástól. Véleménye szerint szakmailag valóban megalapozott az, hogy az önkormányzat berkeibe kerüljön a könyvelés, és kiváltképp megalapozott az, hogy ne a GEI lássa el ezt a feladatot.

**Bódi Judit képviselő asszony** elmondta, hogy van fogalma róla, hogy nagy a különbség a kétféle könyvelés között, és azt is tudja, hogy az önkormányzatban látnak el könyvelési feladatokat, de nem igazán könyvelnek gazdasági társaságokat. Véleménye szerint azt a speciális szakmai könyvelést, ami a gazdasági társaságokhoz kötődik, azt ugyanaz a négy ember fogja elvégezni. Reméli azt, hogy megmarad mind a négy ember, akik ezeket eddig végezték. Úgy gondolja, hatékonyabb lehet, hogy ha segítséget tudnának egymásnak nyújtani. Elmondta, hogy ez a frakciójuk felvetése, de nyilván a testület szavaz róla.

**Szólláth Tibor polgármester úr** elmondta, hogy két nézőpontra szeretne rávilágítani. Az egyik az az, hogy az ellenzéki képviselőcsoport, nagyjából két éve meg akarta szüntetni a Gazdasági Ellátó Intézményt, most pedig éppen azt akarják erősíteni. Úgy gondolja az a lényeg, hogy a hivatal vezetése tett egy szakmai javaslatot és ők, mint választott tisztségviselők, akkor járnak el helyesen hogyha ezt a javaslatot elfogadják, mert egyébként így tudják számonkérni a feladatot. Javasolja, hogy fogadják el a hivatal vezetésének a javaslatát, és a megfogalmazott határozati javaslatot.

**Szólláth Tibor polgármester úr** megkérdezte, hogy van-e további kérdés, észrevétel megjegyzés az előterjesztéssel kapcsolatban.

Mivel az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, észrevétel, megjegyzés nem volt, **Szólláth Tibor polgármester úr** szavazást rendelt el az előterjesztés határozati javaslatáról, azzal a módosítással, hogy a könyvelési feladatok a Gazdasági Ellátó Intézményhez kerüljenek.

*(A szavazásban 12 fő képviselő vett részt.)*

A képviselő-testület a Hajdúnánási Közös Önkormányzati Hivatal Alapító okiratának módosításáról szóló előterjesztés határozati javaslatát, azzal a módosítással, hogy a könyvelési feladatok a Gazdasági Ellátó Intézményhez kerüljenek 5 igen, 6 nem (Szólláth Tibor, Dózsa Miklós, Kocsis Áron, Nagyné Juhász Krisztina, Nagyné Legény Ildikó, Ötvös Attila) szavazat és 1 tartózkodás (Dr. Csizsár Imre) mellett nem került elfogadásra.

**Szólláth Tibor polgármester úr** szavazást rendelt el az előterjesztés eredeti határozati javaslatáról.

(A szavazásban 12 fő képviselő vett részt.)

A képviselő-testület a Hajdúnánási Közös Önkormányzati Hivatal Alapító okiratának módosításáról szóló előterjesztés eredeti határozati javaslatát 7 igen, 4 nem (Bódi Judit, Kállai Zsolt, Oláh Miklós, Török István) szavazat és 1 tartózkodás (Bakó Sándor) mellett elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

**169/2022. (V. 26.) számú Képviselő-testületi Határozat**

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a Hajdúnánási Közös Önkormányzati Hivatal (4080 Hajdúnánás, Köztársaság tér 1. szám) alapító okiratának módosító okiratát a határozat 1. számú melléklete, az egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratát a határozat 2. számú melléklete szerint elfogadja.

A módosítást a törzskönyvi nyilvántartásba történő bejegyzés napjától kell alkalmazni.

Felkéri a polgármestert, hogy az alapító okirat módosításából eredő szükséges intézkedéseket tegye meg.

**Felelős:** Szólláth Tibor polgármester

**Határidő:** 2022. június 10.

  
Török István  
jegyzőkönyv-hitelesítő

**ÖTÖDIK NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA** Előterjesztés Hajdúnánás és Térsége Legeltetési Szociális Szövetkezetbe képviselő kijelöléséről

**Előadó:** Szólláth Tibor polgármester

Bizottságok nem tárgyalták.

**Szólláth Tibor polgármester úr** összegzésében elmondta, hogy a képviselő-testület az áprilisi ülésén döntött Török István alpolgármester visszahívásáról. A Szövetkezet alapításáról szóló Határozatban a testület kimondta, hogy az önkormányzat mindenkor alpolgármesterét jelöli Hajdúnánás Városi Önkormányzat képviselőjeként. Erre tekintettel szükséges a képviselőtről döntenie a testületnek.

**Szólláth Tibor polgármester úr** megkérdezte, hogy van-e kérdés, észrevétel, megjegyzés az előterjesztéssel kapcsolatban.

**Nagyné Legény Ildikó alpolgármester asszony** jelezte, hogy érintettség okán nem kíván részt venni a szavazásban.

**Szólláth Tibor polgármester úr** megkérdezte, hogy van-e további kérdés, észrevétel, megjegyzés az előterjesztéssel kapcsolatban.

Mivel az előterjesztéssel kapcsolatban további kérdés, észrevétel, megjegyzés nem volt, **Szólláth Tibor polgármester úr** szavazást rendelt el az előterjesztés határozati javaslatáról.

(A szavazásban 11 fő képviselő vett részt.)

A képviselő-testület a Hajdúnánás és Térsége Legeltetési Szociális Szövetkezetbe képviselő kijelöléséről szóló előterjesztés határozati javaslatát 6 igen szavazat és 5 tartózkodás (Bakó Sándor, Bódi Judit, Kállai Zsolt, Oláh Miklós, Török István) elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

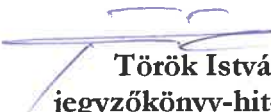
**170/2022. (V. 26.) számú Képviselő-testületi Határozat**

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy – a 341/2013. (VIII. 27.) számú Képviselő-testületi Határozatban foglaltakra tekintettel – a **Hajdúnánás és Térsége Legeltetési Szociális Szövetkezetbe** (székhelye: 4080 Hajdúnánás, Köztársaság tér 1.; cégjegyzékszám: 09-02-000786; adószáma: 24700632-2-09) Hajdúnánás Városi Önkormányzat képviselőjeként **Nagyné Legény Ildikó alpolgármestert** jelöli ki.

Felkéri a polgármestert, hogy a határozat végrehajtásához szükséges intézkedések megtételéről gondoskodjon.

**Felelős:** Szólláth Tibor polgármester

**Határidő:** azonnal



**Török István**  
jegyzőkönyv-hitelesítő

**HATODIK NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:** Előterjesztés Támogatásban részesített projekt megvalósítására vonatkozó módosított KONZORCIUMI EGYÜTTMŰKÖDÉSI MEGÁLLAPODÁS megkötésére

**Előadó:** Szólláth Tibor polgármester

Bizottságok nem tárgyalták.

**Szólláth Tibor polgármester úr** összegzésében elmondta, hogy a képviselő-testület a 2022. áprilisi ülésén tárgyalta és elfogadta a Hajdúnánási Gyógyfürdő Kft-vel kötendő Konzorciumi megállapodást. A testületi ülést követően érkezett hiánypótlás rávilágított, hogy a Kft. jövedelemtermelő tevékenységet végez, mely miatt a támogatás rá eső részét nettó módon kell a projekt költségvetésében elszámolni. Az önkormányzatra eső támogatási összeg összesen nem, de a belső arányai módosulnak. A támogatási összeg a konzorciumi megállapodást is érinti, emiatt annak módosítása szükséges. A módosuló elszámolható költségeket és a támogatási összegeket tartalmazó táblázat kiosztásra került. Ezzel a módosítással javasolta elfogadni az előterjesztés határozati javaslatát.

**Szólláth Tibor polgármester úr** megkérdezte, hogy van-e kérdés, észrevétel, megjegyzés az előterjesztéssel kapcsolatban.

Mivel az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, észrevétel, megjegyzés nem volt, **Szólláth Tibor polgármester úr** szavazást rendelt el az előterjesztés határozati javaslatáról.

*(A szavazásban 12 fő képviselő vett részt.)*

A képviselő-testület Támogatásban részesített projekt megvalósítására vonatkozó módosított KONZORCIUMI EGYÜTTMŰKÖDÉSI MEGÁLLAPODÁS megkötéséről szóló előterjesztés határozati javaslatát 12 igen szavazattal elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

**171/2022. (V. 26.) számú Képviselő-testületi Határozat**


Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztés megismerve úgy határoz, hogy a „**Energetikai korszerűsítés Hajdúnánáson**” című, **TOP\_PLUSZ-2.1.1-21-HB1-2022-00046** azonosítószámmal nyilvántartott Támogatási kérelem kapcsán megkötendő, mellékelt módosított

„KONZORCIUMI EGYÜTTMŰKÖDÉSI MEGÁLLAPODÁS Támogatásban részesített projekt megvalósítására”-t jóváhagyja.

Felhatalmazza a polgármestert a módosított „KONZORCIUMI EGYÜTTMŰKÖDÉSI MEGÁLLAPODÁS Támogatásban részesített projekt megvalósítására” aláírására.

**Felelős:** Szólláth Tibor polgármester

**Határidő:** azonnal

  
**Török István**  
jegyzőkönyv-hitelesítő

**HETEDIK NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA** Tájékoztató az önkormányzati ingatlan vagyonáról  
**Előadó:** Szólláth Tibor polgármester

Tárgyalta a Városfejlesztési Bizottság és az Egészségügyi és Szociális Bizottság; a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság, melyek elfogadásra javasolták. Valamint tárgyalta a Művelődési, Oktatási, Ifjúsági és Sport Bizottság, mely nem hozott döntést.

**Szólláth Tibor polgármester úr** összegzésében elmondta, hogy a tájékoztatóval a képviselő-testület képet kap az önkormányzat vagyonának alakulásáról, a vagyonszerzések és értékesítések volumenéről. A tájékoztatóban szereplő adatok azt mutatják, hogy az önkormányzat ingatlangazdálkodása az 1995-2009. évekhez képest is pozitív irányba mozdult el 2010 óta.

**Szólláth Tibor polgármester úr** megkérdezte, hogy van-e kérdés, észrevétel, megjegyzés az előterjesztéssel kapcsolatban

**Bódi Judit képviselő asszony** elmondta, hogy jegyző úr felé szeretne egy ügyrendi kérdést feltenni. Megkérdezte, hogy mikor nem hoz egy bizottság döntést, és mikor utasítja el. Mert, eddig úgy volt, hogy ha nem szavazattal szavaz, akkor nem hoz döntést, bár igaz, hogy talán egyenlő volt a szavazati arány, de nemmel szavaztak és nem tartózkodtak. A tájékoztatóval kapcsolatban elmondta, hogy ebben a témakörben ők januárban elküldtek egy írásos információkérést jegyző úrhoz. Megkérdezte, hogy erre mikor fog válaszolni, mert úgy gondolja, hogy ez az előterjesztés nem tekinthető válasznak.

**Ötvös Attila képviselő úr** megkérdezte, hogy a költségvetési rendeletben mutatatható-e ki vagyon értékvesztés, vagy vagyonnövekedés.

**Dr. Kiss Imre jegyző úr** válaszában elmondta, hogy január 31-én érkezett egy megkeresés a képviselő asszony által jelzett módon email formájában. Véleménye szerint az az adatbekérés, ami történt, abban a formában nem teljesíthető, ugyanis nem áll rendelkezésre adatszolgáltatóként az a jogalap, ami alapján azt az adattartalmat a jelölt módon szolgáltatni lehetne. Elmondta, hogy a napirendi pont tárgyalásánál a bizottsági ülésen négy igen és négy nem szavazat született, így véleménye szerint helyesen tartalmazza az összegzés, hogy a bizottság erről a napirendi pontról nem hozott döntést.

**Kiss György irodavezető úr** elmondta, hogy a képviselő úr kérdésére a költségvetési beszámoló, illetve a mindenkor költségvetési beszámoló egyes melléklete alapján szeretne válaszolni. Ebben a mellékletben a működési, a felhalmozási és a finanszírozási költségvetés elkülönítve, és együttesen összesenben is szemlélhető. Elmondta, hogy van egy táblázata, ami az elmúlt 12 év ezen melléklete alapján készült. Ebből az látható, hogy a felhalmozási bevételeket a felhalmozási kiadások egyértelműen meghaladják. Felhalmozási bevételben benne van a mindenféle vagyoni értékesítés, illetve a különböző pályázatokon felhalmozási célra kapott bevételek, a felhalmozási kiadások pedig értelemszerűen beruházás, felújítás, felhalmozási célra adott támogatások. Felhalmozási bevételt tartalmazhat a finanszírozási bevétel is, mivel a felhalmozási maradványok is ott találhatóak, azonban ha megnézik a működési bevételek és a működési

kiadások egymáshoz viszonyított arányát, mértékét, akkor egyértelműen az látható, hogy az elmúlt 12 évben egy év kivételével, mikor a jogszabályi környezet más volt, az összes évben a működési bevételek jelentős mértékben meghaladják a működési kiadásokat. Ez egyértelműen azt bizonyítja, hogy a működési bevételek nem csak működési kiadásokat finanszíroztak, hanem döntő mértékben felhalmozási kiadást, illetve kisebb mértékben finanszírozási kiadást. Tehát ez alapján teljesen egyértelmű, hogy vagyonteljesítésről nem beszélhetnek. Ezt alátámasztja szintén a beszámoló rendelet egyik melléklete, amiben látható a vagyommérleg. Ott látszik, hogy 2010-ben az ingatlanok nettó értéke összesen önkormányzati szinten 7,5 milliárd forint volt, míg 2021. december 31-én 10,4 milliárd forint, és ezek nettó értékek.

**Kállai Zsolt képviselő úr** elmondta, hogy bizottsági ülésen megjegyezte, hogy az előtte lévő előterjesztés az arról szólt, hogy hány ingatlan lett eladva és hányat vásároltak, de egy forintosított összeg sem szerepelt az anyagban. Többek között ezt sérelmezte. Elmondta, hogy jó volt hallani, hogy így is lehet ezt közölni.

**Dr. Csiszár Imre alpolgármester úr** elmondta, hogy gyakorlatilag nyolcadik éve van lehetősége látni azt a fajta felelős ingatlangazdálkodást, amely jellemezte és jellemzi a várost. Hajdúnánás esetében elmondható az, hogy jó gazda gondosságával eljárva, amikor szükséges volt és volt rá lehetőség, és meg sikerült teremteni hozzá az anyagi fedezetet, akkor vásárolt az önkormányzat. Ez még az ingatlanárak jelentős emelkedése előtt volt, és ezt az ingatlanállományt azóta is igyekszik úgy kezelni, hogy lehetőség szerint a város gazdagodjon. Az irodavezető úr által elmondott adatok is ezt támasztják alá, hogy az elmúlt években nagyon komoly vagyongyarapodáson ment keresztül az önkormányzat. Azok az ingatlanok, amelyek értékesítésre kerültek, azok pedig mindig a legnagyobb körültekintéssel és az idevonatkozó előírások, szabályok, rendeletek maximális szem előtt tartásával kerültek értékesítésre. Megköszönte az önkormányzatnak, illetve polgármester úrnak, hogy az elmúlt években is felelősen gazdálkodott, és kérte, hogy ezután is így tegyen.

**Nagyné Legény Ildikó alpolgármester asszony** elmondta, hogy szeretné azt kiemelni, hogy a visszatekintés alapján az látható, hogy nem változtak azok az értékelési szempontok, amik a régmúlt időben is egy-egy lakás értékesítése esetén szem előtt voltak tartva. Ez az elmúlt 10 évet felölelő időszakban is így volt. Az elmúlt 10 évet megelőző évekre vonatkozóan elmondta, hogy az szembevetve, hogy a lakásfenntartás, mint olyan, az soha nem volt ennyire szem előtt tartva, mint a mostani időkben. A lakásalapból rengeteg összeg fordítódik arra, hogy ezek a lakások ne csak értékesítve legyenek, vagy megvásárolva legyenek, hanem igenis ezeknek a fenntartására hatalmas összegeket fordít az önkormányzat. Amikor vagyongazdálkodásról vagy lakásgazdálkodásról van szó, úgy gondolja, hogy ez egy pozitív eredmény és egy pozitív érdeme a jelenlegi városvezetésnek. Elmondta, hogy többen nem értették a képviselőtársai közül Kállai Zsoltnak a kérdését vagy felvetését. Elmondta, hogy ő ezt értette, azt nem értette, hogy azért ő is már egy ideje képviselő itt és megkérdezi, hogy miért nem kapnak választ az értékekre, miért nem lehet ezeket forintosítani. Lehet, hogy ez az előterjesztés ezt nem tartalmazta, de megköszönte irodavezető úrnak a kielégítő válaszát. Véleménye szerint nagyon érdekes számok hangzottak el. Elmondta, hogy minden költségvetést elfogad a testület. Azokból egyértelműen látszik az ingatlan vagyonteljesítés. Hogyha egy picit foglalkoznak vele, akkor nem érhet senkit meglepetés, vagy ha valóban ennyire érdeklődik valaki ezek után a számok után, akkor egy kicsi utánajárással hamar megtalálja. Nagyon fontos megemlíteni azt, hogy hatalmas munkát fektetett ebbe a hivatal, hiszen több mint egy ötezer soros adatbázist kaptak meg, és abból kellett feldolgozni ezeket az adatokat. Volt egy csomó olyan adat, amit nem is találtak meg itt a rendszerben, úgyhogy ez hatalmas munkát vett igénybe, és tényleg megterhelő lehetett. Megköszönte a hivatalnak az elvégzett munkát. Elmondta, hogy tegnap a bizottsági ülésen elhangzott egy olyan állítás, ahol Bódi Judit képviselő asszony történelmi mesének titulálta ezt. Ezt az állítást szeretné a hivatal nevében kikérni maguknak.

**Szólláth Tibor polgármester úr** elmondta, hogy 1995 és 2009 között 431 önkormányzati ingatlant értékesítettek, míg 2010-től 131 darabot. Ez jelzi az arányokat. Az egyik az 15 év, a másik 12 éves időtávot vesz figyelembe. Úgy gondolja, hogy az a narratíva, amit megpróbáltak fölépíteni a képviselőtársai, az arról szól, hogy felélik és eltékozzák a város vagyonteljesítését. Ez egy hibás és téves prekonceptió volt. Véleménye szerint ezért volt helyes az, hogy egy nagyjából 30 éves időtávra tekintettek vissza, még akkor is, ha ez nem mindenkinek tetszik. Elmondta, hogy rendkívül nehéz dolga volt a hivatalnak, mert az adatok jelentős

része semmilyen formában nem fellelhető. Elmondta, hogy ha szeretnék, akkor szívesen megosztja a képviselőkkel azt, hogy milyen triviális hibák voltak az iktatásban és hogyan selejtezték le azokat az anyagokat, amelyek egyébként ehhez a munkához rendkívül fontosak lettek volna.

**Nagyné Juhász Krisztina képviselő asszony** elmondta, hogy fontosnak tartja megjegyezni, hogy 2016-tól egy nagyon jelentős lakáspolitikai változás következett, hiszen ebben az időszakban is összemérték a város lakásállományát más települések önkormányzati lakásállományával, és megállapították, hogy nagyon nagy segítség a rendelkezésre álló lakásállomány a lakosoknak. Nem kötelező egy városnak lakások fenntartása és üzemeltetése, ez egy nagy lehetőség és egy nagyon nagy pluszt jelent a lakosoknak. A lakáskonceptiót, ha valaki megnézi, láthatja azt, amit már többször bemutatnak, hogy a szociális bérlakásoknak a városban jelentős a száma. Ezzel a lehetőséggel is a rászoruló embereket tudják segíteni. Elmondta, hogy 2021. december 31-ei adat szerint 230 lakása van az önkormányzatnak, amelyből szociális alapon 69 lakás van. Ezen felül a fiatalokat segítő lakáspolitikának köszönhetően, amely országos szinten is kiemelkedő, 31 fecskelakás, és 15 fecskeotthon van. Mindemellett 79 piaci alapú bérlakás is van. A vagyongazdálkodásnál nagyon fontosnak tartották azt, hogy aki kéri, megvásárolhassa a lakást, hiszen jelentősen kedvezményesen tudják megvásárolni. 10-15% kedvezményt kap a benne lakó a vásárlás során, amely egy roppant nagy segítséget jelent. Többször megfogalmazták a bizottsági üléseken, hogy a pandémia és a veszélyhelyzet időszakának lejárta után szükséges lenne a lakásrendelet átvizsgálása. Szükséges lenne az átvizsgálás a bérleti díjak tekintetében, mert a város szinte szociális bérleti díjjal üzemelteti a piaci alapon bérbeadott lakásokat. Úgy gondolja, hogy a huszon pár ezer forintos bérleti díjak nagyon alacsonyak, hiszen a városban egy kétszobás lakást akár százezer forintért bérelnek.

**Bódi Judit képviselő asszony** elmondta, úgy érzi, muszáj egy kicsit jobban felkészülnie az önkormányzati törvényből és az SZMSZ-ekből, mert úgy gondolja, hogy érdekes módon vannak megközelítve a törvények. Elmondta, hogy utána nézett és van arra lehetősége, hogy ehhez a napirendi ponthoz írásban benyújtsa azt a táblázatot, amire most jegyző úr azt mondta, hogy nem adható ki, de ő kérni fogja, hogy 30 napon belül írásban kapjon választ. Kéri, hogy ez a táblázat képezze ennek a testületi ülésnek a mellékletét, és ebben írásban kéri, hogy 30 napon belül kapjon arra választ. Ez kifejezetten arról szólt, hogy a lakásgazdálkodással és ingatlangazdálkodással kapcsolatos felvetéseiket tartalmazza. Az előttük lévő előterjesztést azért nevezte a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság ülésén történelmi mesének, mert úgy néz ki, hogy le van benne írva, hogyan változott a lakásrendelet. Az alapkoncepció nem változott. Az elmúlt időszakban is mindig támogatták, ha egy bentlakó meg akarta vásárolni a lakást. Ennek az alaprendeletnek a változásait, illetve darabszámokat tartalmaz az előterjesztés. Véleménye szerint ez egy gazdálkodásról szóló beszámoló forintális összeg nélkül. Ez alapján az önkormányzatnak teljesen mindegy, hogy például 5 darab lakást 500 ezerért, 50 millióért vagy 5 millió forintért értékesítenek, vagy, hogy egy ingatlanok milyen értéke van, vagy hogy mennyiért vásárolták azt meg. Erre irodavezető úrnak a kiegészítése tízszer annyi információt tartalmazott, mint maga az előterjesztés. Lehet, hogyha ez az előterjesztésben benne van, akkor sokkal többet tudtak volna meg. Véleménye szerint az pedig egy nagyon erőteljes csúsztatás, vagy hangulatkeltés, ami az előterjesztésben benne van, hogy polgármester úr itt elmondott két számot, ami darabszámot jelent. Ebben benne van az a 1995; 1996; 1997 és még akár 1998 is, amikor legelőször lehetőség volt arra, hogy ezeket a lakásokat megvásárolják. Az természetes, hogy amikor először lehetőség volt, akkor sokkal nagyobb számban vásárolták meg az ott lakók a lakásokat. Majd jött egy stagnáló időszak, azt követően volt egy szinte nulla értékesítés, és most ez elmúlt 5-6 évben újra megugrott az ingatlanok értékesítése. Ez az előterjesztésből mindenképpen kiolvasható, és jól érezték, hogy az elmúlt időszakban, ebben az 5-6 évben újra ingatlan értékesítések történtek.

**Dr. Kiss Imre jegyző úr** elmondta, hogy ha változatlan formában fogja képviselő asszony benyújtani az adatkérést, ha még ötször vagy tízszer teszi azt meg, akkor sem fog rendelkezésre állni a jogalap annak a tartalomnak a kiadásához, ezért sem polgármester úr, sem ő nem tud azzal az adattartalommal adatot kiadni, ennek megvan a jogszabályi alapja. Elmondta, hogy nem teheti meg azt sem a képviselő-testület előtt, sem a televízió nyilvánossága előtt, amit képviselő asszony a múlt heti vitájában megtett ennek a témának az említésekor, de köszöni szépen a jelzést. Úgy gondolja, hogy a hivatal vezetésének és az egész hivatalnak ez egy jó visszacsatolás volt, a képviselőcsoporthoz történő hozzáállásához. Szintén szeretné megköszönni annak a munkának az értékelését, amelyet irodavezető úr felé tettek, hiszen nem csak ez a

dolga. Úgy gondolja, hogy öt perc alatt tud akár hosszabb időszakot átívelő következtetéseket megosztani a képviselő-testülettel, ha kíváncsi rá valaki és ezt a munkát olyan jelentőségűnek minősíteni, amiben több embernek több havi munkája van, de az értékelés szempontjából ez fontos volt.

**Kocsis Áron képviselő úr** megköszönte ennek az anyagnak az összeállítását. Számára ebből az anyagból elsősorban - azon túl, hogy láthatóak benne a történelmi folyamatoknak a változásai időszakról időszakra – hogy az elmúlt 12 esztendőben igencsak frissült az önkormányzat ingatlanállománya, hiszen még látható az, hogy mennyi volt az, amennyit eladott az önkormányzat, addig látszik az, hogy nagyjából 225 olyan ingatlan van, amit vásárolt az önkormányzat. Ez azt mutatja, hogy még nagyjából százal kevesebb az eladottak száma. Úgy gondolja, hogy az pedig érdekes felvetés, hogy hogyan lehet összehasonlítani egy 1995-ös árfolyamot egy 2012-es árfolyammal. Véleménye szerint ez egy izgalmas kérdés lehet, de jelen pillanatban azt kell megvizsgálniuk, hogy mekkora az az ingatlanvagyon, amivel az önkormányzat rendelkezik, és azt hogyan tudják az itt lakó fiataloknak, szociálisan rászorulóknak, akár az ingatlanvásárlásban gondolkodóknak a közös együttműködésben a jó gazda módjára rendelkezésükre bocsátani, illetve ezt az ingatlanvagyonot kezelni.

**Ötvös Attila képviselő úr** elmondta, hogy véleménye szerint ma már nem lehet összehasonlítani az értékesítésre került ingatlanok értékét, akár a három évvel ezelőtti árakkal sem. Például egy panellakást 3-4 éve még 5 millió forint körül lehetett vásárolni Hajdúnánáson, most pedig 15 millióért. Ezért kérdezte meg irodavezető urat, hogy a költségvetési beszámolóból látható-e, hogy a vagyongazdálkodás az pozitív vagy negatív, vagyis történt-e vagyonvesztés. Megköszönte irodavezető úrnak azt a választ, amelyet adott a képviselő-testületnek. Elmondta, hogy nagymértékben tudja támogatni a beszámolót és arra kéri a képviselőtársait, hogy ők is fogadják el azt.

**Dózsa Miklós képviselő úr** elmondta, hogy nem érti, hogy miért problémáznak ezen a beszámolón, hiszen minden vételt és minden eladást megtárgyal a testület. Véleménye szerint képviselő asszony már elég régóta képviselő, tehát minden eladást megszavazott, ha nem szavazta is meg, akkor is tud róla, hogy mi történt, hogy mennyiért adta el az önkormányzat, vagy mennyiért vette. Elmondta, hogy nem a polgármester és nem a jegyző adta el az ingatlanokat. A testület megszavazott minden egyes vételt és eladást.

**Kállai Zsolt képviselő úr** elmondta, hogy bizottsági ülésen is beszéltek arról, hogy nem értik, miért kell 27 évre visszamenőleg megnézni az adatokat. A bizottsági ülésen is elmondta, hogy ha mindig hátrafele néznek, akkor előbb-utóbb lefejelik a falat. Elmondta, hogy nyilvánvalóan nem lehet korábbi adatokat összehasonlítani egymással, de éveken belül lehetne azt látni, hogy mennyit költöttek lakásvételre, illetve lakáseladásra és mennyi ebből a pontos bevétel. Az előterjesztésben található két diagram. Az egyik a lakásértékesítés, a másik pedig az ingatlan értékesítés és ezekből tényszerűen kijön, hogy több ingatlant kapott vagy vett az önkormányzat, mint amennyit eladott. De az, hogy az ingatlanoknak hanyad részét tették ki a lakások, az ebből nem látható. Ezért lenne fontos az összegezés, hogy látható legyen az, hogy mennyit költöttek és mennyi volt a bevétel. Elmondta, hogy ebben semmi rossz szándékuk nincs. Képviselőcsoportjuk mindig azt mondta, hogyha a likviditást a befektetett eszközökből tartják fent hosszútávon, az rossz.

**Nagyné Legény Ildikó alpolgármester asszony** elmondta, hogy képviselő úr másodjára fut bele olyan dologba, amit tartalmaz az előterjesztés. Kérte, tegye azt meg, hogy mielőtt testületi ülésre jön, nézze meg az anyagot és akkor talán érdemben fognak tudni erről beszélni. A másik dolog, amit szeretne elmondani, amit már a televízió nyilvánossága előtt is elmondott, hogy lehet magyarázkodni, hogy mire kíváncsiak, vagy hogy mit tartalmaz az előterjesztés. De ott van előttük egy olyan előterjesztés, ami bemutatja az ingatlan értékesítést az elmúlt 30 évre vonatkozóan, és ezt irodavezető úr kiegészítette értékadatokkal is. Véleménye szerint, aki le akarja vonni ebből a következtetést, az letudja. Az egy másik kérdés, hogy valakinek nem tetszik ez a következtetés, vagy nem tud azonosulni ezzel a szerepkörrel, hiszen a képviselő úr képviselőcsoportja folyamatosan azt próbálta sugallni, hogy nincs rendben a vagyongazdálkodása az önkormányzatnak. Megkérdezte, hogy amikor a költségvetést tervezik, akkor miből látják a költségvetésnek a biztonságát. Kéri, hogy képviselő úr mondja meg, hogy az adóbevételeken túl mivel tud az önkormányzat gazdálkodni. Elmondta, hogy itt nem vagyonfelélésről, hanem vagyongazdálkodásról beszélnek, amit lehet



pozitív eredménnyel zárni. Erre törekednek, és ahogyan az előterjesztés is kimutatta, ezt sikeresen meg is valósították. Elmondta, hogy azt is megérti, hogy könnyű nekik ezzel példálózni, mert a legtöbb évben nem fogadták el a költségvetést. Véleménye szerint nemmel szavazni, vagy letartózkodni egy előterjesztést, annyit jelent, hogy nem vállalnak érte felelősséget. Így sokkal könnyebb egy-egy olyan bevételi forrást folyamatosan elutasítani, vagy nemmel szavazni rá, ami egyébként az önkormányzat működésének az egyik alapja. Elmondta, hogy lehet lakásértékesítésről beszélni, de vagyongazdálkodásról van szó. Véleménye szerint az ellenzéki képviselőcsoport mindig jótékonyan megszavazza a lakásban lakók felé a lakásértékesítést, de az ingatlanértékesítést, ami az önkormányzatnak bevételt jelent, azt folyamatosan mindenféle kitalált, félremagyarázott indokokkal elutasítják. Elmondta, hogy szeretné emlékeztetni a képviselő-testület tagjait arra, hogy Hajdúnánás előre menetelére tették fel az esküt.

**Bódi Judit képviselő asszony** véleménye szerint kioktatásban profi módon van részük minden egyes testületi ülésen. Dózsa Miklós képviselő úrtól megkérdezte, hogy meg tudja-e mondani, hogy az utolsó lakás mennyiért lett eladva, ugyanis arról soha nem dönt a testület. A kiinduló licitárról döntenek és a licit végén megveszik valamennyiért a lakást, de arról a testület visszajelzést már nem kap, csak akkor, ha külön mennek és megkérdezik. Úgy gondolja alpolgármester asszony folyamatosan kioktatja képviselőtársát, mikor a gazdálkodásról beszélnek. Egy gazdálkodáshoz hozzátartozik az, hogy értékekről, forintokról beszéljenek. Elmondta, hogy 2009-ben, 2010-ben, 2014-ben és 2015-ben egy-két lakásértékesítés történt. 2006-ban 9; 2017-ben 12, 2018-ban 20, 2019-ben 15. Az látszik ebből, hogy volt egy stagnáló időszak, és 2016-tól kezdve kezdett megnőni a lakások értékesítésének a száma. Ez az arány ugyanúgy az ingatlan eladásokra is igaz. Elmondta, hogy erről beszél, amikor azt említik, hogy kezdtek megérezni azt, hogy megnövekedett az ingatlanok értékesítése. Jegyző úrnak reagálva elmondta, hogy ugyanolyan tartalommal fogja benyújtani a beadványát, és erre hivatalosan meg kell, hogy tegye azt, hogy reagál. Ebben azt fogalmazza meg, hogy ahhoz képest, amit az értékbecslés és a piaci értékek mutatnak, milyen különbségek vannak. Elmondta, hogy nem pontosan értette, hogy jegyző úrnak negatív vagy pozitív volt a megjegyzése, de hangsúlyozta, hogy ő maximális tiszteletet kap a hivatal munkatársaitól, nem jegyző úrtól, a hivatal munkatársaitól. Tőlük minden segítséget megkap, és nem gondolja, hogy valamikor is bármiben bántaná őket. Megkérte jegyző urat, hogy ne próbálja őt a hivatallal szembe állítani, mert soha senkivel semmilyen konfliktusa nem volt és soha nem állította, hogy nem kapott volna meg bármilyen segítséget. A beadni kívánt anyag tartalmazza azokra a kérdésekre a választ, amit ők külön kértek, ezért adja be a jegyzőkönyv mellékleteként. Ha az előterjesztés tartalmazta volna azt, amit irodavezető úr elmondott sokat javított volna a helyzeten.

**Szólláth Tibor polgármester úr** válaszában elmondta, hogy a jegyzőkönyv mellékleteként ne adja be, mert az nem lesz hivatalos. A képviselőcsoport által beadott anyagnak semmi köze nincs a jegyzőkönyvhöz. Mint képviselő természetesen megteheti és javasolta neki, hogy tegye meg. Úgy gondolja, hogy áttekintik az előterjesztést, akkor egy fontos dolgot érdemes leszögezni, hogy nagyjából ugyanazokkal a feltételekkel lehet lakást vásárolni, mint 30 évvel ezelőtt. Ilyen a bentlakónak járó kedvezmény. Elmondta, hogy az nem igaz, hogy nem tudják az árat, mert egy bentlakó esetében nincs licit. Amit az értékbecslés megállapít, abból jár a kedvezmény és azt fizeti ki egyben vagy részletekben a lakó. Mindig értékbecsléssel történik, az ingatlan vételárának a becslése. Az önkormányzat 30 éve nem változtatott azon a gyakorlatán, hogy ad lehetőséget a részletfizetésre. Van, aki 10, van, aki 20, van, aki 25 év alatt fizeti ki a lakásnak az árát. Ez az önkormányzat szempontjából hordoz magában nehézséget, de a lakosok számára kedvező, főleg úgy, hogy egyébként nem hitelképesek. Az előterjesztésben található görbe, arról szól, hogy 431 ingatlant értékesített az önkormányzat 2009-ig, és 131-et értékesített 2009 után. Felmerülhet a kérdés, mi ennek az oka. Véleménye szerint a 2000-es évben elszegényedtek az emberek, és nem volt pénzüik lakásvásárlásra. Elmondta örül annak, hogy újra van hozzá forrás. Vannak olyan szociálpolitikai kedvezmények és egyéb források, amelyek ezt lehetővé tették. Elmondta, hogy nem tudja, hogyan lehetne összehasonlítani egy 50 négyzetméteres panellakásnak az árát például egy 1995-ös vagy egy 2022-es vétel esetében. Elmondta, hogy nem tudja, hogy ebből hogyan lehet jelenértéket számítani, vagy hogy mennyire torzít az adat. De úgy gondolja, hogy ez azért jó, mert így tovább tudnak foglalkozni az ügygel. Elmondta, hogy azt fogja kérni a hivataltól, hogy mivel ez egy olyan jó téma, és a tisztánlátás, valamint az önkormányzat működésének az átláthatósága szempontjából mindenképpen foglalkozzanak tovább a témával. Elmondta, hogy egyébként is érdemes erről beszélni, mert a júniusi testületi ülésre be fog kerülni egy olyan pályázatnak a kiírása, ami arra tesz javaslatot, hogy készüljenek fel egy lakásépítési programra, és

nézzék meg, hogy hol van lehetősége az önkormányzatnak újabb bérlakás építésre lehetősége. Ezzel kapcsolatban az volt a javaslata, hogy készítsenek egy tervpályázatot, konkrétan nézzék meg a piaccal, futtassák meg szakemberekkel, hogy milyen lehetőségeik vannak. Javasolta képviselő asszonynak, hogy a képviselő-testületi ülés előtt tartott egyeztető fórum, amelyen egyetlen kérdés sem merül föl, alkalmas lenne arra, hogy egy ilyen témát megbeszéljenek. Úgy gondolja, hogy az előterjesztés kapcsán, nyíltan és világosan kell beszélni arról, hogy jelentős vagyongyarapodáson ment keresztül az önkormányzat. Elmondta, hogy tudja azt, hogy jó lenne azt mondani, hogy akkor képviselő asszonyék kéri az elmúlt öt év adatait, mert az utolsó 5 évben be lehet bizonyítani, hogy 6 évvel ezelőtt nulla volt a lakásértékesítés, most az utolsó években pedig 30. De ez nem valós képet mutatna, mert az egész időszakot bemutatva látszik pontosan és hitelesen, hogy milyen folyamatok mentek végbe Hajdúnánáson.

**Kállai Zsolt képviselő úr** ügyrendi javaslatot fogalmazott meg, mely szerint ők az adott éveken belül szerették volna látni, annak az adott évnek az árfolyamán az összegszerűsítéseket. Véleménye szerint felesleges lenne mindent leszámolni a mostani árakra, vagy pedig egy 1995-ösre.

**Szólláth Tibor polgármester úr** elmondta, hogy megértette és megkérdezte, hogy mi ebben az ügyrendi javaslat.

**Kállai Zsolt képviselő úr** elmondta, az, hogy készüljön egy olyan előterjesztés, ami az adott év árfolyamával számol. Ne számítsanak jelen- és jövőértéket, mert az nem tartalmazza az ingatlanpiac változását.

**Szólláth Tibor polgármester úr** elmondta, hogy ez nem ügyrendi javaslat.

**Kállai Zsolt képviselő úr** elnézést kért, de úgy gondolja célszerűbb lett volna.

**Szólláth Tibor polgármester úr** elmondta, úgy gondolja, hogy arról, hogy jövő hónapban fog-e készülni testületi anyag, erről nem tud szavaztatni. De mivel szavaztatni kell, így javasolja, hogy tartózkodják le a képviselő úr javaslatát.

**Szólláth Tibor polgármester úr** szavazást rendelt el a Kállai Zsolt képviselő úr által megfogalmazott ügyrendi javaslatról.

*(A szavazásban 12 fő képviselő vett részt.)*

A képviselő-testület a Kállai Zsolt képviselő úr által megfogalmazott ügyrendi javaslatot 4 igen, 2 nem (Kocsis Áron, Oláh Miklós) szavazat és 6 tartózkodás (Szólláth Tibor, Dr. Csiszár Imre, Dózsa Miklós, Nagyné Juhász Krisztina, Nagyné Legény Ildikó, Ötvös Attila) mellett nem fogadta el.

**Bódi Judit képviselő asszony** ügyrendi javaslatot fogalmazott meg. Elmondta, hogy az Önkormányzati törvény 35. § (2) bekezdése képviselők joga és kötelezettsége szerint a képviselő kérésének megfelelően hozzászólását írásban is benyújthatja, véleményét mellékelni kell a jegyzőkönyvhöz, ezt rögzíteni kell benne, és erre írásban 30 napon belül a jegyzőnek válaszolnia kell.

**Szólláth Tibor polgármester úr** megkérdezte, hogy amit elmondott képviselő asszony akkor az egy vélemény.

**Bódi Judit képviselő asszony** elmondta, hogy nem, az egy hozzászólás és adatkérés volt.

**Dr. Kiss Imre jegyző úr** véleménye szerint jogszabályt értelmezni a jogszabályi környezet ismeretével együtt lehet. A képviselő asszony által említett Magyarország helyi önkormányzatairól szóló törvény, akárcsak a képviselők jogai és kötelezettségei tekintetében általános megfogalmazásokat tartalmaz. A magyar jogrendszer áll egyéb törvényekből és kormányrendeletekből. Különösen ajánlja az Információs szabadságról szóló törvényt és az ide vonatkozó kormányrendeleteket. Az egyetemen ezt úgy tanítják, hogy általános, speciális viszonyban áll a kettő. Elmondta, hogy nyugodtan most is seperheti

képviselő asszony a vállát, mert ő meg szokta hallgatni. Ilyen mimikai visszajelzések mellett is, úgy gondolja, hogyha ekként értelmezik az elhangzottakat, akkor igen, képviselő asszonynak igaza van, és az önkormányzati törvény tartalmazza azt a bekezdést, amelyet felolvasott. Elmondta, hogy ugyanakkor az Információs szabadságról szóló törvény, illetve az ágazati kormányrendeletek pedig tartalmazzák azokat a speciális szabályokat, amelyeket összességében kell értelmezni, és az adatkérést igényelni, majd pedig teljesíteni. Elmondta, hogy jelen esetben azt tudja mondani, hogy itt hozzászólásról volt szó. Az az adatkérés, ami tárgya ennek a hozzászólásnak, maga részéről nem tartaná a Mötv. hivatkozott paragrafusának a hatálya alá tartozónak.

**Szólláth Tibor polgármester úr** megkérdezte, hogyan járjanak el, mert jelenleg szavazásban vannak.

**Dr. Kiss Imre jegyző úr** véleménye szerint polgármester úr helyesen hivatkozott a jegyzőkönyv-hozzászólás- és adatkérés viszonyára. Úgy gondolja, hogy ezt az adatkérést képviselő asszony annak megfelelő módja szerint benyújthatja akár polgármesternek, akár jegyzőnek, de tekintettel már a jegyzőkönyv közokirat jellegére is, véleménye szerint ez ennek nem melléklete.

**Szólláth Tibor polgármester úr** elmondta, hogy természetesen képviselő asszony minden gondolata és véleménye részét képezheti a jegyzőkönyvnek. Magát ezt az anyagot, és ezt a táblázatot javasolta, hogy nyújtsa be jegyző úrhoz. Elmondta, hogy vannak olyan részei az adatkérésnek, amit a GDPR nem tesz lehetővé. Elmondta, hogy képviselő asszony gyakorlatilag fölolvastott az önkormányzati törvényből egy cikket, ami arról szól, hogy neki a véleményét jegyzőkönyvben rögzíteni kell. Ezt természetesen soha senki nem fogja kétségbe vonni.

**Bódi Judit képviselő asszony** elmondta, hogy megértette a dolgot és visszavonja a javaslatát, azért, hogy tudjanak dönteni. Elmondta, hogy szeretné megkérdezni, hogy január 31-e óta miért most a májusi testületi ülésen hallanak ezekről. Elmondta, hogy át fogja nézni és képviselői indítványként fogja benyújtani.

**Szólláth Tibor polgármester úr** elmondta, hogy a júniusi testületi ülésre igyekszik egy olyan előterjesztést hozni, amely bővített adattartalommal rendelkezik. Mindenképpen fontosnak tartja, hiszen ez egy aranybánya téma, érdemes erről sokat beszélni, és elég fontos megvilágítani a város lakossága számára, hogy milyen vagyongazdálkodás folyik az elmúlt 30 év során a város határain belül.

**Szólláth Tibor polgármester úr** megkérdezte, hogy van-e kérdés, észrevétel, megjegyzés az előterjesztéssel kapcsolatban.

Mivel az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, észrevétel, megjegyzés nem volt, **Szólláth Tibor polgármester úr** szavazást rendelt el az előterjesztés határozati javaslatáról.

*(A szavazásban 12 fő képviselő vett részt.)*

A képviselő-testület az önkormányzati ingatlan vagyonáról szóló tájékoztató határozati javaslatát 7 igen, 4 nem szavazat és 1 tartózkodás mellett elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

#### **172/2022. (V. 26.) számú Képviselő-testületi Határozat**

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a Hajdúnánás Városi Önkormányzat ingatlanvagyon állományának 1992-2022 közötti alakulásáról szóló tájékoztatót megismerte és elfogadja.

**Felelős:** \_\_\_\_\_ -

**Határidő:** \_\_\_\_\_ -

  
**Török István**  
jegyzőkönyv-hitelesítő

**NYOLCADIK NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:** Előterjesztés a 102/2021. (X. 28.) számú Képviselő-testületi Határozat módosításáról

**Előadó:** Dr. Kiss Imre jegyző

Tárgyalta a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság, amely elfogadásra javasolta.

**Dr. Kiss Imre jegyző úr** összegzésében elmondta, hogy az eredeti határozat módosítására akként tesz javaslatot, hogy az önkormányzat rendelkezésre álló folyószámlahitel keretösszege ne változzon, az mardjon meg, így a bank a keretösszeget nem csökkenti és akkor lehetőség lesz a mikro-, kis-, és középvállalkozások 2022. évi iparüzési adókedvezményekkel kapcsolatos önkormányzati támogatások benyújtására.

**Kállai Zsolt képviselő úr** elmondta, hogy az előző napirendi pontnál nem volt lehetősége reagálni, így ezt most szeretné. Tájékoztatta alpolgármester asszonyt, hogy ebben az évben egyetlen testületi ülésről hiányzott, de úgy látja, hogy ez mély nyomot hagyott benne. Úgy látja, hogy ha pedig itt van, akkor nem örül neki. Szeretné, ha ezt egymás között megbeszelnék, és tiszta vizet öntenének a pohárba.

**Szólláth Tibor polgármester úr** megkérdezte Kállai Zsolt képviselő urat, hogy a tavalyi év során hány képviselő-testületi ülésről hiányzott.

**Kállai Zsolt képviselő úr** válaszában elmondta, hogy decemberben nem volt koronavírus-fertőzés miatt.

**Szólláth Tibor polgármester úr** megkérdezte, hogy van-e további kérdés, észrevétel, megjegyzés az előterjesztéssel kapcsolatban.

Mivel az előterjesztéssel kapcsolatban további kérdés, észrevétel, megjegyzés nem volt, **Szólláth Tibor polgármester úr** szavazást rendelt el az előterjesztés határozati javaslatáról.

*(A szavazásban 12 fő képviselő vett részt.)*

A képviselő-testület a 102/2021. (X. 28.) számú Képviselő-testületi Határozat módosításáról szóló előterjesztés határozati javaslatát, 12 igen szavazattal elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

**173/2022. (V. 26.) számú Képviselő-testületi Határozat**

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a 102/2021. (X. 28.) számú Képviselő-testületi Határozatot akként módosítja, hogy a gazdálkodás biztonsága érdekében folyószámlahitel igénybevételel határozza el a számlavezető hitelintézettől, az OTP Bank Nyrt-től (4025 Debrecen, Pásti u. 1-3.). A hitel keretösszege: 2022. január 3-tól 280.000.000 Ft, amíg az önkormányzat cégszerű aláírással ellátott nyilatkozattal nem kéri a bankot a keretösszeg csökkentésére, mely keretcsökkentési fedezet a mikro-, kis- és középvállalkozások 2022. évi iparüzési adókedvezményével kapcsolatos önkormányzati támogatásról szóló 61/2022. (II. 28.) Korm. rendelet szerinti támogatás második részletének október havi folyósításakor képződik meg.

Az önkormányzat által benyújtott keretcsökkentési nyilatkozat bank által történő feldolgozását követő időponttól a folyószámlahitel keretösszege 220.000.000 Ft.

A képviselő-testület a hitel fedezetét az alábbiak szerint határozza meg: az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 84. § (4) bekezdése alapján figyelembe vehető bevételek óvadéki joggal történő terhelése a hitel futamideje alatt a hitel és járulékai erejéig.

Hozzájárul az OTP Bank Nyrt. javára óvadék alapításához az önkormányzat helyi adó fogadására szolgáló számláin fennálló és jövőben keletkező, a mindenkor hatályos jogszabályi rendelkezések szerint kizárólag az önkormányzatot megillető összegeken, mint fizetési- számlaköveteléseken, valamint az önkormányzat

pénzforgalmi/elszámolási számláján fennálló és jövőben keletkező, kizárólag az önkormányzatot megillető fizetési számlaköveteléseken.

Kötelezettséget vállal a hitel és járulékainak megfizetésére és a mindenkori éves adósságszolgálat mindenkori éves költségvetésbe történő betervezésére.

Felhatalmazza a polgármestert és az önkormányzat szabályzatai szerinti pénzügyi ellenjegyzőt a fentiek szerinti hitelszerződés aláírására.

**Felelős:** Szólláth Tibor polgármester

**Határidő:** 2022. június 30.

  
**Török István**  
jegyzőkönyv-hitelesítő

**KILENCEDIK NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:** Előterjesztés a 90/2021. (X. 12.) számú Képviselői-testületi Határozat módosításáról

**Előadó:** Szólláth Tibor polgármester

Tárgyalta a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság, amely elfogadásra javasolta.

**Szólláth Tibor polgármester úr** összegzésében elmondta, hogy az Önkormányzat a Kendereskert területén Gasztroturizmus fejlesztését szolgáló eszközbeszerzésre nyert támogatást. A Vidékfejlesztési Program Irányító Hatósága a támogatási kérelmet támogatásra alkalmasnak minősítette, azonban csökkentett támogatás került megállapításra. A csökkentett támogatás miatt az önerő összegét módosítani szükséges.

**Szólláth Tibor polgármester úr** megkérdezte, hogy van-e kérdés, észrevétel, megjegyzés az előterjesztéssel kapcsolatban.

Mivel az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, észrevétel, megjegyzés nem volt, **Szólláth Tibor polgármester úr** szavazást rendelt el az előterjesztés határozati javaslatáról.

*(A szavazásban 12 fő képviselő vett részt.)*

A képviselő-testület a 90/2021. (X. 12.) számú Képviselői-testületi Határozat módosításáról szóló előterjesztés határozati javaslatát 12 igen szavazattal elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

#### **174/2022. (V. 26.) számú Képviselő-testületi Határozat**

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a 90/2021. (X. 12.) számú Képviselői-testületi Határozatot az alábbiak szerint módosítja:

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a VP6-19.2.1.-40-5-21 kódszámú, „Helyi fejlesztések támogatása” tárgyú felhívásra **Gasztroturizmus fejlesztését szolgáló eszközbeszerzés Hajdúnánáson** a Hajdúnánás külterület 0870 helyrajzi számú Kendereskert ingatlan területén fejlesztési célra benyújtott, 21.999.984,- Ft összköltségvetésű, 20.257.994,- Ft összegű támogatást nyert pályázathoz **önerőként biztosítandó saját forrás összegét 1.741.990,- Ft összegben állapítja meg.**

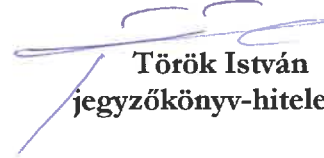
Hajdúnánás Városi Önkormányzat képviselő-testülete kötelezettséget vállal arra, hogy az önkormányzat 2022 évi költségvetésébe betervezett 1.100.000,- Ft önrész mellé a további, 641.990,- Ft összegű el nem

számolható költségre jutó önerő összegét az önkormányzat 2022 évi költségvetésének általános tartaléka terhére biztosítja.

Felkéri a polgármestert, hogy a pályázat megvalósításához szükséges intézkedések megtételéről gondoskodjon.

**Felelős:** Szólláth Tibor polgármester

**Határidő:** 2022. augusztus 31. - a pályázat megvalósítására és az önrész biztosítására

  
Török István  
jegyzőkönyv-hitelesítő

**TIZEDIK NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:** Előterjesztés Hajdúnánás Város Önkormányzat Közbiztosítási Tervének módosításáról

**Előadó:** Szólláth Tibor polgármester

Tárgyalta a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság, amely elfogadásra javasolta.

**Szólláth Tibor polgármester úr** összegzésében elmondta, hogy jelenleg a Hajdúnánási Távhőszolgáltató Kft. látja el a településen a távhőszolgáltatás kötelező önkormányzati feladatát. A jövőben várható szakmai, technológiai, és finanszírozási kihívások miatt indokolt a feladatot közbiztosítási eljárás keretében kiválasztott szolgáltatóval ellátni. Az eljárás megindításához a 2022. évi közbiztosítási tervet módosítani szükséges.

**Szólláth Tibor polgármester úr** megkérdezte, hogy van-e kérdés, észrevétel, megjegyzés az előterjesztéssel kapcsolatban.

Mivel az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, észrevétel, megjegyzés nem volt, **Szólláth Tibor polgármester úr** szavazást rendelt el az előterjesztés határozati javaslatáról.

*(A szavazásban 12 fő képviselő vett részt.)*

A képviselő-testület a Hajdúnánás Város Önkormányzat Közbiztosítási Tervének módosításáról szóló előterjesztés határozati javaslatát 12 igen szavazattal elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

**175/2022. (V. 26.) számú Képviselő-testületi Határozat**

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy a várható szakmai, technológiai, és finanszírozási kihívások miatt a 86/2022. (III. 31.) számú Képviselő-testületi Határozattal elfogadott „Hajdúnánás Városi Önkormányzat 2022. évi összesített közbiztosítási terv”-ét a melléklet szerint módosítja.

Felkéri a polgármestert, hogy a Hajdúnánás Városi Önkormányzat Közbiztosítási Szabályzatának előírásai alapján a közbiztosítási eljárások megindítását rendelje el, és gondoskodjon azok lefolytatásáról.

Felkéri továbbá, hogy az érintetteket tájékoztassa és gondoskodjon az Elektronikus Közbiztosítási Rendszerben való közzétételéről.

**Felelős:** Szólláth Tibor polgármester

**Határidő:** szükség szerint

  
Török István  
jegyzőkönyv-hitelesítő

**TIZENEGYEDIK NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:** Előterjesztés a Hajdúnánási Holding Zrt. és tagvállalatai 2021. évi gazdálkodásáról szóló beszámolójáról, és a 2021. évi mérlegének jóváhagyásáról  
**Előadó:** Szólláth Tibor polgármester

Tárgyalta a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság, a Városfejlesztési Bizottság, a Művelődési, Oktatási, Ifjúsági és Sport Bizottság, valamint az Egészségügyi és Szociális Bizottság, melyek elfogadásra javasolták.

**Szólláth Tibor polgármester úr** összegzésében elmondta, hogy az önkormányzat többségi tulajdonában álló gazdasági társaságok a jogszabályi előírások szerint határidőben elkészítették a 2021. évi gazdálkodásukról szóló beszámolójukat és a 2021. évi mérlegüket. A testületnek, mint a tulajdonosi jogok gyakorlójának az elfogadásról döntést kell hoznia. Az egyes társaságok üzleti jelentéseit és az éves beszámolóit az illetékes Felügyelő Bizottságok megtárgyalták és elfogadták. Elmondta, hogy a gazdasági társaságok nagy részének a vezetői jelen vannak az ülésen. Megkérdezte őket, hogy van-e részükről valakinek szóbeli kiegészítése.

*(A gazdasági társaságok vezetői jelezték, hogy nincs szóbeli kiegészítésre igényük.)*

**Szólláth Tibor polgármester úr** megkérdezte, hogy van-e kérdés, észrevétel, megjegyzés az előterjesztéssel kapcsolatban.

**Bódi Judit képviselő asszony** elmondta, hogy az első felvetés nem szorosan az előterjesztéshez kapcsolódik, de témában ide köthető. Szeretné kezdeményezni, ami egy pár évvel ezelőtt már megvalósult, hogy a képviselő-testület csinált egy fürdőbejárást. Az akkor a szezon elején volt, de úgy gondolja, hogy még most sincs későn, ugyanis sok lakossági jelzést kapnak a fürdővel kapcsolatban és ő ebbe most már szeretne belemenni. Javasolja, hogy tegyék meg ezt a fürdőbejárást, ha polgármester úr elfogadhatónak tartja. Második felvetésében elmondta, hogy a Hajdúnánási Holding Zrt. Felügyelő Bizottságának ő tagja, és ott a könyvvizsgálói jelentés nem, de a jegyzőkönyv már tartalmazza, hogy felhívták egy olyan gazdasági problémára a figyelmet, ami azonnali intézkedést nem igényel, de ennek az évnek az átgondolását kéri. Elmondta, hogy tudja, hogy a könyvvizsgálat elektronikus úton működik, de úgy gondolja, hogy esetleg jelzéssel lehetne a könyvvizsgálat a képviselő-testület felé, vagy legalább az ügyvezető felé, ha ilyen problémával találkozik. Elmondta, hogy nem akar hangulatot kelteni, nincsen nagyobb probléma, csak egy technikai dolog, amelyre érdemes felhívni a figyelmet.

**Ötvös Attila képviselő úr** elmondta, hogy mint Felügyelő Bizottsági tag nyilván a 2021. évi beszámolókat már megtárgyalták. Felhívta a figyelmet erre az évre, mivel jelentős energiaár emelkedés van. Kéri, hogy a gazdálkodásnál és az árak figyelembevételénél, ezt a gazdasági társaságok próbálják figyelembe venni és kompenzálni, mert egyébként jelentős mértékben romolhat az eredmény.

**Szólláth Tibor polgármester úr** megköszönte az ügyvezetőknek és valamennyi munkatársuknak az elvégzett munkát. Elmondta, hogy nem könnyű év van a hátuk mögött. A COVID szinte az összes ágazat tekintetében nagyon komoly kihívást jelentett. A rezsicsökkenés a lakosság számára nagyon komoly kedvezményt jelent, de a gazdasági társaságok számára gyakorlatilag nagyon komoly nehézséget. Ez a kettő egyszerre jelenik meg. Az elmúlt években 100 milliós nagyságrendben finanszírozta az önkormányzat a gazdasági társaságokat a COVID okán, hiszen azt a célt tűzték ki, hogy ne kerüljenek bezárára az intézmények, és ne kelljen a munkatársakat elküldeni. Az idei évre pedig valóban az energetikai díjaknak az elszállása jelent nagyon komoly kockázatot, és ezeknek a gazdasági társaságoknak jelen pillanatban még árkorrekcióra sincs lehetőségük, mert a veszélyhelyzet ezt nem teszi lehetővé. Ez nem könnyíti meg az önkormányzat gazdálkodását sem. Örömmel számolt be róla, hogy a közétkeztetés az elmúlt időszakban jelentős struktúraváltáson ment keresztül és stabilizálta a helyzetét. Úgy gondolja, hogy ez a cég képes önerőből is választ adni. A fürdő és a távhő tekintetében ez egy sokkal nehezebb kérdés. A Nánás Pro Cultura Nonprofit Kft. esetében is jelentős kihívást fog jelenteni. Elmondta, hogy akkora tereket, épületeket fűteni, világítani a jelenlegi költségek mellett nagyságrendekkel nagyobb költséget jelent. Úgy gondolja, hogy nagyon fontosak voltak azok az energetikai felújítások, amelyek megvalósultak. Ha ugyanabban az állapotban lennének az épületek, mennyivel többet kellene fűteni, és mennyivel energiapazarlóbbak lennének azok az elektromos rendszerek, amelyeket szinte minden közintézményen sikerült kicserélni.

Elmondható, hogy szinte minden közintézmény tetején fotovoltaikus rendszerek vannak, amelyek jelentős mértékben hatékonyak. Kérte irodavezető urat, hogy akár a következő előterjesztéshez vizsgáltassák meg energetikussal azt, hogy ezek a fejlesztések nem valósultak voltak meg, milyen energiaárakkal kellene dolgozni.

**Szólláth Tibor polgármester úr** megkérdezte, hogy van-e további kérdés, észrevétel, megjegyzés az előterjesztéssel kapcsolatban.

Mivel az előterjesztéssel kapcsolatban további kérdés, észrevétel, megjegyzés nem volt, **Szólláth Tibor polgármester úr** szavazást rendelt el az előterjesztés 1. határozati javaslatáról.

*(A szavazásban 12 fő képviselő vett részt.)*

A képviselő-testület a Hajdúnánási Holding Zrt. és tagvállalatai 2021. évi gazdálkodásáról szóló beszámolójáról, és a 2021. évi mérlegének jóváhagyásáról szóló előterjesztés 1. határozati javaslatát 11 igen szavazat és 1 tartózkodás (Oláh Miklós) mellett elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

**176/2022. (V. 26.) számú Képviselő-testületi Határozat**

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a Hajdúnánási Holding Zrt. (4080 Hajdúnánás, Kossuth utca 22. szám) 2021. évi gazdálkodásáról szóló beszámolót elfogadja, és a gazdasági társaság 2021. évi -2.467 eFt összegű adózott eredményét a Felügyelő Bizottság határozata alapján jóváhagyja.

Felkéri a polgármestert, hogy a határozatról a Hajdúnánási Holding Zrt. vezérigazgatóját értesítse.

**Felelős:** Szólláth Tibor polgármester

**Határidő:** 2022. május 31.

**Szólláth Tibor polgármester úr** szavazást rendelt el az előterjesztés 2. határozati javaslatáról.

*(A szavazásban 12 fő képviselő vett részt.)*

A képviselő-testület a Hajdúnánási Holding Zrt. és tagvállalatai 2021. évi gazdálkodásáról szóló beszámolójáról, és a 2021. évi mérlegének jóváhagyásáról szóló előterjesztés 2. határozati javaslatát 12 igen szavazattal elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

**177/2022. (V. 26.) számú Képviselő-testületi Határozat**

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a Hajdúnánási Gyermek- és Közétkeztetési Nonprofit Kft. (4080 Hajdúnánás, Bocskai utca 6. szám) 2021. évi gazdálkodásáról szóló beszámolót elfogadja, és a gazdasági társaság 2021. évi 19.833 eFt összegű adózott eredményét a Felügyelő Bizottság határozata alapján jóváhagyja és elrendeli annak eredménytartálékba történő helyezését.

Felkéri a polgármestert, hogy a határozatról a Hajdúnánási Gyermek- és Közétkeztetési Nonprofit Kft. ügyvezető igazgatóját értesítse.

**Felelős:** Szólláth Tibor polgármester

**Határidő:** 2022. május 31.

**Szólláth Tibor polgármester úr** szavazást rendelt el az előterjesztés 3. határozati javaslatáról.

*(A szavazásban 12 fő képviselő vett részt.)*

A képviselő-testület a Hajdúnánási Holding Zrt. és tagvállalatai 2021. évi gazdálkodásáról szóló beszámolójáról, és a 2021. évi mérlegének jóváhagyásáról szóló előterjesztés 3. határozati javaslatát 12 igen szavazattal elfogadta és az alábbi határozatot hozta:



**178/2022. (V. 26.) számú Képviselő-testületi Határozat**

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a Nánás Pro Cultura Nonprofit Kft. (4080 Hajdúnánás, Köztársaság tér 6. szám) 2021. évi gazdálkodásáról szóló beszámolót elfogadja, és a gazdasági társaság 2021. évi 351 eFt összegű adózott eredményét a Felügyelő Bizottság határozata alapján jóváhagyja és elrendeli annak eredménytartalékba történő helyezését.

Felkéri a polgármestert, hogy a határozatról a Nánás Pro Cultura Nonprofit Kft. ügyvezető igazgatóját értesítse.

**Felelős:** Szólláth Tibor polgármester

**Határidő:** 2022. május 31.

**Szólláth Tibor polgármester úr** szavazást rendelt el az előterjesztés 4. határozati javaslatáról.

*(A szavazásban 12 fő képviselő vett részt.)*

A képviselő-testület a Hajdúnánási Holding Zrt. és tagvállalatai 2021. évi gazdálkodásáról szóló beszámolójáról, és a 2021. évi mérlegének jóváhagyásáról szóló előterjesztés 4. határozati javaslatát 12 igen szavazattal elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

**179/2022. (V. 26.) számú Képviselő-testületi Határozat**

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a Hajdúnánási Gyógyfürdő Kft. (4080 Hajdúnánás, Fürdő utca 7. szám) 2021. évi gazdálkodásáról szóló beszámolót elfogadja, és a gazdasági társaság 2021. évi -15.685 eFt összegű adózott eredményét a Felügyelő Bizottság határozata alapján jóváhagyja.

Felkéri a polgármestert, hogy a határozatról a Hajdúnánási Gyógyfürdő Kft. ügyvezető igazgatóját értesítse.

**Felelős:** Szólláth Tibor polgármester

**Határidő:** 2022. május 31.

**Szólláth Tibor polgármester úr** szavazást rendelt el az előterjesztés 5. határozati javaslatáról.

*(A szavazásban 12 fő képviselő vett részt.)*

A képviselő-testület a Hajdúnánási Holding Zrt. és tagvállalatai 2021. évi gazdálkodásáról szóló beszámolójáról, és a 2021. évi mérlegének jóváhagyásáról szóló előterjesztés 5. határozati javaslatát 12 igen szavazattal elfogadta és az alábbi határozatot hozta:


**180/2022. (V. 26.) számú Képviselő-testületi Határozat**

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a Hajdúnánási Távhőszolgáltató Kft. (4080 Hajdúnánás, Köztársaság tér. 1. szám) 2021. évi gazdálkodásáról szóló beszámolót elfogadja, és a gazdasági társaság 2021. évi 8.448 eFt összegű adózott eredményét a Felügyelő Bizottság határozata alapján jóváhagyja és elrendeli annak eredménytartalékba történő helyezését.

Felkéri a polgármestert, hogy a határozatról a Hajdúnánási Távhőszolgáltató Kft. ügyvezető igazgatóját értesítse.

**Felelős:** Szólláth Tibor polgármester

**Határidő:** 2022. május 31.

  
Török István  
jegyzőkönyv-hitelesítő

(du. 15,21 órakor Herter Gyula ügyvezető igazgató távozott a Képviselő-testületi ülésről.)

**TIZENKETTEDIK NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:** Beszámoló a Hajdúsági Hulladékgazdálkodási Kft. (4220 Hajdúböszörmény, Radnóti u. 1. szám.) 2021. évi működéséről

**Előadó:** Szólláth Tibor polgármester

Tárgyalta a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság, valamint a Városfejlesztési Bizottság, amelyek módosítással javasolták elfogadásra.

**Szólláth Tibor polgármester úr** összegzésében elmondta, hogy a hulladékkezelésre kötött közszolgáltatási szerződés kötelezi a közszolgáltatót, hogy évente számoljon be az ellátásért felelős képviselő-testületnek a Hajdúnánás város közigazgatási területén végzett szolgáltatásról. A Hajdúsági Hulladékgazdálkodási Kft., mint a feladat tényleges ellátója megküldte tájékoztatóját a testület részére. Megkérte a bizottságok elnökeit, hogy ismertessék a bizottságok javaslatait.

**Bódi Judit képviselő asszony**, mint a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke ismertette a bizottság javaslatát, mely szerint a sárga fedelű szelektív hulladékgyűjtő edényzet is kéthetente kerüljön ürítésre, ha erre van lehetőség. Elmondta, hogy bizottsági ülésen is megfogalmazták, hogy jó lett volna úgy meghallgatni ezt a beszámolót, hogy a cég képviselői is jelen lettek volna.

**Ötvös Attila képviselő úr**, mint a Városfejlesztési Bizottság elnöke ismertette a bizottság javaslatát, mely szerint a sárga fedelű szelektív hulladékgyűjtő edényzetet a HHG Kft. kéthetente ürítse, illetve a barna fedelű szelektív hulladékgyűjtő edényzet ürítését már márciusban kezdjék el.

**Szólláth Tibor polgármester úr** elmondta, hogy javasolja, hogy azt, amit a két bizottság elnöke elmondott, az írásban kerüljön közvetítésre a hulladékszállító cég vezetése felé. Elmondta, hogy egyetértenek abban, hogy valóban jó lett volna, ha jelen vannak a cég képviselői.

**Szólláth Tibor polgármester úr** megkérdezte, hogy van-e kérdés, észrevétel, megjegyzés az előterjesztéssel kapcsolatban.

**Ötvös Attila képviselő úr** megkérdezte, hogy a komposztálható hulladék esetében nem lenne-e lehetőség arra, hogy az ne kerüljön elszállításra, hanem itt helyben tudjon maradni.

**Oláh Miklós képviselő úr** megkérdezte, hogy az üveg háztól való begyűjtést mennyien veszik igénybe Hajdúnánáson, és bővíthető-e ez a szolgáltatás. Ezek az úgynevezett zöld fedelű kukák. Tudomása szerint tulajdonosa az önkormányzat a HHG Kft.-nek. Ezzel kapcsolatban megkérdezte, hogy az ő gazdasági beszámolójukat nem kellene-e a képviselő-testületnek megtárgyalni. Ezen felül megkérdezte, hogy az önkormányzatnak van-e még tartozása a cég felé.

**Szólláth Tibor polgármester úr** válaszában elmondta, hogy tíz éve próbálja elérni azt, hogy a zöldhulladék elszállítása ne történjen meg, mert nyári időszakban az elszállított hulladék kétharmada zöldhulladék. Ésszerű logika lenne egy komposzt telep létrehozása. Úgy gondolja komoly lakossági igény lenne rá, és látva a nyugat-európai példát, utána a komposztot vissza lehetne adni a lakosságnak. Az utóbbi időben lát arra lehetőséget, hogy ez meg tudjon valósulni. Elmondta, hogy az üvegek tekintetében nincs tapasztalata, de a kérdést fogják továbbítani a szolgáltató felé. A HHG Kft.-vel kapcsolatban elmondta, hogy annak tulajdonosa az önkormányzat, mint polgármester szokta képviselni a várost a tulajdonosi üléseken. Elmondta, hogy még van fennálló tartozása az önkormányzatnak a cég felé. Megkérdezte, hogy van-e kérdés, észrevétel, megjegyzés az előterjesztéssel kapcsolatban.

**Dózsa Miklós képviselő úr** elmondta, hogy nagy problémát jelent a lakosságnak az ősszel lehullott falevél elhelyezése. Úgy gondolja ezzel mindenképpen foglalkozni kell, mert ha nem, akkor a falevél bekerül a kommunális kukába, vagy eltüzelik, meggyújtják. A lakosságnak segíteni kell, hogy hova tegyék a levágott fűvet. Elmondta, hogy sajnos az állatállomány lecsökkent, nincs rá szüksége a lakosságnak, hogy

odaadják a falevelet. Előfordul, hogy csak azért vágnak ki fát, hogy a falevelet ne kelljen takarítani, vagy esetleg nem tudják azt elhelyezni.

**Oláh Miklós képviselő úr** elmondta, hogy bízik abban, hogy a komposztálás lehetősége meg tud valósulni. Elmondta, hogy először a hatóság nem tette lehetővé, egy valódi komposztáló létrehozását, utána pedig nagyon nagy költség lett volna, saját forrásból nehéz lett volna megvalósítani, még akkor is, ha rendelkezésre áll olyan hely, ahol ez megvalósítható. Elmondta, hogy a szennyvíztelep úgy valósult meg, hogy ott van egy komposztáló tér. Ha a mostani üzemeltetővel lehetne kooperálni, érdemes lenne ez ügyben egyeztetéseket folytatni, mert ott a szennyvíziszapot be lehet keverni egyfajta komposztálandó anyagokkal. A beszámolóban közvetlenül olvasható, hogy a tárolótér belátható időn belül betelik. Tehát arra számolni kell, hogy a későbbiekben, ha ilyen mértékű lesz hulladékkibocsátás a településeken, akkor ismételten bővítés szükséges, ami zsebbe nyúlós kérdés a mai világban, ahol egyre drágábbak azok a földterületek, amiket esetleg lehet használni tárolásra. Ha erre pályázati lehetőség van, akkor azzal élni kell.

**Kocsis Áron képviselő úr** elmondta, hogy látható az, hogy a szelektív hulladékgyűjtő szigetelnél milyen sokszor anomáliák vannak. Reméli, hogy a szelektív hulladék miatt van olyan sok mennyiségű hulladék a szigetek környékén, nem pedig kommunális hulladékról van szó. Egyetértését fejezte ki a helyben történő komposztálás kiépítésére. Megkérdezte, hogy az esetleges lomtalanítás hogyan lehetne megoldani, akár koncentráltan, akár napi szintre lebontva. Elmondta, hogy a hulladék gyűjtő edényeknek az átvételi lehetőségére csak korlátozott számban van lehetőség Hajdúnánáson, hiszen a szolgáltató nem minden fajta gyűjtőedényzetet tart, illetve biztosít. Ebben kéri a segítséget, hogy kerüljön egyeztetésre a szolgáltatóval.

**Bódi Judit képviselő asszony** elmondta, hogy egy teljesen más ügy kapcsán találkozott azzal, hogy a műanyag palackok, valamelyest értéket képviselnek és a legnagyobb probléma ezeknél a kukáknál, hogy a legnagyobb helyet a palackok foglalják el. Ha nagyobb mennyiségben lenne összeszedve, akkor vannak olyan vállalkozások, akik eljönnek érte és elviszik. Elmondta, hogy lehet nem kivitelezhető, de mint felvetéssel esetleg lehetne vele foglalkozni. Elmondta, hogy sokáig egyébként az iskolák a hulladékgyűjtés során befogadták és elvitték, de mostanában már valamiért nem. Valószínűleg nincs rá lehetőség.

**Kállai Zsolt képviselő úr** elmondta, hogy nagy örömmel tölti el az, hogy ilyen sok szó esik a hulladékgazdálkodásról. Fontosnak tartja azt elmondani, hogy ez az a téma, ami tényleg két félen áll, tehát jó az, hogy a város tesz ezügyben lépéseket. Elmondta, hogy nekik otthon még meg van az a komposztáló, amit anno polgármester úrtól lehetett átvenni. Bízik abban, hogy a lakosság körében is lesz egy olyan hozzáállás, ami ezt támogatja.

**Dózsa Miklós képviselő úr** elmondta, hogy a Mi Érted Élünk Egyesület egy időben gyűjtötte a pet palackokat. Ez nagyon nagy nehézséget okozott, és nem is fizetnek érte annyit, hogy megérje gyűjteni. Óriási munkával járt, és nagyon sok szennyezett palack volt. Volt, hogy ettől valakinek begyulladt a keze. Úgy gondolja, hogy nem biztos, hogy szerencsés dolog ezzel foglalkozni, hiszen, ha jól tudja akkor ezeket a palackokat Kínába szállítják el, és onnan feldolgozás után visszakerül. Véleménye szerint az lenne a jó, ha itt helyben lehetne feldolgozni.

**Szólláth Tibor polgármester úr** elmondta, hogy azok a felvetések, amelyek most elhangoztak, és nem tudták a szolgáltató felé tolmácsolni, kéri a jegyzőkönyvvezetőt, hogy ezeket tegye a jegyzőkönyv részévé és ezt próbálják meg megküldeni a cég vezetésének. A pet palackokkal kapcsolatban elmondta, hogy Hajdúnánás városa előljáró abban, hiszen kevés ilyen település van, ahol közkúton van lehetőség PÍ víz elvitelére. Ha kiszámolnák, hogy mennyi palackot spóroltak azzal, hogy az emberek nem megveszik a vizet új palackba, hanem saját edényzetükkel mennek, és szűrt vizet tudnak hazavinni. Úgy gondolja, hogy ha megnézik a köbméter számlálót, akkor az alapján megállapítható, hogy nagyon sok vizet visznek el.

**Kállai Zsolt képviselő úr** elmondta, hogy van lehetőség hagyományosan még szóda vásárlására, és ott nem keletkezik pet palack hulladék, csak a szódás szifont kell újra tölteni. Ez is lehet egy alternatíva.

**Szólláth Tibor polgármester úr** megkérdezte, hogy van-e további kérdés, észrevétel, megjegyzés az előterjesztéssel kapcsolatban.

Mivel az előterjesztéssel kapcsolatban további kérdés, észrevétel, megjegyzés nem volt, **Szólláth Tibor polgármester úr név szerinti** szavazást rendelt el az előterjesztés határozati javaslatáról.

*(A szavazásban 12 fő képviselő vett részt.)*

A képviselő-testület a Hajdúsági Hulladékgazdálkodási Kft. (4220 Hajdúböszörmény, Radnóti u. 1. szám.) 2021. évi működéséről szóló beszámoló határozati javaslatát 12 igen szavazattal elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

### **181/2022. (V. 26.) számú Képviselő-testületi Határozat**

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a Hajdúsági Hulladékgazdálkodási Kft. (4220 Hajdúböszörmény, Radnóti u. 1. szám.) 2021. évi működéséről készült beszámolót megismerte, és azt elfogadja.

Felkéri a polgármestert, hogy a beszámoló elfogadásáról a Hajdúsági Hulladékgazdálkodási Kft. ügyvezetőjét tájékoztassa.

**Felelős:** Szólláth Tibor polgármester

**Határidő:** 2022. június 10.

  
**Török István**  
jegyzőkönyv-hitelesítő

*(du. 15,34 órakor Nagyné Legény Ildikó alpolgármester asszony kiment a teremből, így a képviselő-testület 11 fővel folytatta tovább a munkát.)*

**TIZENHARMADIK NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA** Előterjesztés a Hajdúnánási Gyermekek- és Ifjúsági Önkormányzat programtervéről

**Előadó:** Szólláth Tibor polgármester

Tárgyalta a Művelődési, Oktatási, Ifjúsági és Sport Bizottság, amely elfogadásra javasolta.

**Szólláth Tibor polgármester úr** összegzésében elmondta, hogy a Képviselő-testület kérte, hogy a Hajdúnánási Gyermekek- és Ifjúsági Önkormányzat készítsen egy részletes tervet a Bocskai Filmszínház és Ifjúsági Házban 2022-ben tervezett programokról. A kérésnek a Gyermekek- és Ifjúsági Önkormányzat eleget tett, részletesen kidolgozott, hónapokra lebontott tervet nyújtott be a testületnek. Megköszönte Szilágyi Erzsébetnek a segítséget és közreműködést, valamint Dósa Tamásnak az ifjúsági polgármesternek a közreműködését.

**Szólláth Tibor polgármester úr** megkérdezte, hogy van-e kérdés, észrevétel, megjegyzés az előterjesztéssel kapcsolatban.

**Kocsis Áron képviselő úr** megköszönte az elmúlt években végzett munkáját mindenkinek, aki segítségére volt a Gyermekek és Ifjúsági Önkormányzatnak. Megköszönte Szilágyi Erzsébet ügyvezető asszonynak a támogató szeretetét, és szaktanácsadását. Megköszönte Lakatos Ádám volt ifjúsági polgármester munkáját. Valamint megköszönte minden olyan pedagógusnak a munkáját, aki szívügyének tekintette ezt a munkát. Reméli, hogy az elkövetkezendő időszak is eredményes lesz, és valamiféle covid utáni visszatérés, ébredés eléri a fiatalságot és azok a programok, amelyeket terveznek, tényleg meg tudnak valósulni.

**Dr. Csiszár Imre alpolgármester úr** elmondta, hogy az elmúlt időszakban is rendszeresen egyeztettek, hol személyesen, hol online. Elmondta, hogy ingyenesen, önszorgalomból végzik a fiatalok azt a feladatot, amit föl vállaltak, a lehető legnagyobb odaadással és tisztelettel. Elmondta, hogy túl vagyunk egy nagyjából két éves pandémián, ami nem könnyítette meg a fiatalok dolgát sem. Maga az ifjúsági önkormányzat

számtalan olyan programot dolgozott ki, illetve valósított meg az elmúlt években, amelyekkel jobbá, szebbé igyekeztek tenni a hajdúnánási fiatalok életét. Az elmúlt két évben ez nem volt egy egyszerű feladat, de amikor volt egy kis ablak ezen a nehéz időszakon, akkor igyekeztek azt maximálisan kihasználni. Úgy is igyekeztek rendelkezésére állni a fiataloknak, hogy az ifjúsági önkormányzat tagjainak nagyobb része érettségizik menet közben. Az elmúlt időszakban történt egyeztetéseken elmondták, hogy elszántak a nyárral kapcsolatban, és új programokat is terveznek megvalósítani, illetve ősre is készülnek és készülnek arra, hogy lehetőség szerint az a munka, amit elkezdtek, az folyamatos legyen. Úgy gondolja, hogy az Ifjúsági Házat teljes egészében belakták, az ott lévő programoknak lehetőséget és teret tudnak biztosítani, hogy azok megmaradjanak más öntevékeny csoportok szervezésében, de mellette számtalan olyan új programmal színesítik a város kulturális életét, illetve a fiatalok életét, amely mindenképpen elismerésre méltó. Megköszönte az Ifjúsági Önkormányzatnak és különösen polgármester úrnak a munkáját.

*(du. 15,36 órakor Nagyné Legény Ildikó alpolgármester asszony visszatért az ülésre, így a képviselő-testület 12 fővel folytatta tovább a munkát.)*

**Bódi Judit képviselő asszony** elmondta, hogy a szakbizottsági ülésen elég részletesen megtárgyalták ezt az előterjesztést. Megköszönte az Ifjúsági Önkormányzat munkáját. Külön megköszönte a Nánás Pro Cultura Nonprofit Kft. vezetőjének, Szilágyi Erzsébetnek az elvégzett munkát, mert tulajdonképpen ez a beszámoló onnan indult, amikor ő az üzleti tervét becsatolta. Ekkor kevésbé az üzleti tervvel foglalkoztak, inkább rástartoltak arra, hogy az Ifjúsági Önkormányzatnak hogyan fog tovább menni a sorsa, és azokat a felvetéseket, amelyek ott megfogalmazódtak, nyilván ügyvezető asszony átbeszélte a fiatalokkal. Kívánta, hogy sikeres legyen az együttműködés. Elmondta, hogy az előző ilyen téma tárgyalásakor fölvetette Dr. Csiszár Imre alpolgármester úrnak, hogy nagyon szívesen, részt venne egy ezzel kapcsolatos egyeztetésen, és ezt akkor alpolgármester úr meg is ígérte neki. Ezt a kérését szeretné megerősíteni, hogyha ez nem okoz problémát, akkor egyszer-egyszer szívesen elmenne, hogy megismerje a fiatalokat.

**Nagyné Juhász Krisztina képviselő asszony** elmondta, hogy örömmel töltötte el az, hogy az Ifjúsági Önkormányzat tagságán kívül szerveződik még egy zeneklub és egyre többen igyekeznek részt venni ezeken a közösségi programokon. Elmondta, hogy jó volt látni havi bontásban az elképzeléseket. Véleménye szerint jó volna látni a városi értékekhez, hagyományokhoz kapcsolódó kulturális programokat is. Számára inkább szabadidős tevékenységhez kapcsolódó programok jelentek meg. Elmondta, hogy mint a MOISB elnöke, ő is szívesen részt venne az egyeztető megbeszéléseken, annak érdekében, hogy még tágabb legyen ez a kör és talán még szívesebb legyen a programlehetőség.

**Dózsa Miklós képviselő úr** elmondta, hogy látható a beszámolóban, hogy van egy B-csoport. Azt kívánta, hogy ebből a B-csoportból, legyen A-csoport és akkor együtt biztosan hatékonyabban tudnak működni. Megköszönte az elvégzett munkájukat.

**Szólláth Tibor polgármester úr** megkérdezte, hogy van-e további kérdés, észrevétel, megjegyzés az előterjesztéssel kapcsolatban.

Mivel az előterjesztéssel kapcsolatban további kérdés, észrevétel, megjegyzés nem volt, **Szólláth Tibor polgármester úr** szavazást rendelt el az előterjesztés határozati javaslatáról.

*(A szavazásban 12 fő képviselő vett részt.)*

A képviselő-testület a Hajdúnánási Gyermek- és Ifjúsági Önkormányzat programtervéről szóló előterjesztés határozati 12 igen szavazat mellett elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

### **182/2022. (V. 26.) számú Képviselő-testületi Határozat**

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a Hajdúnánási Gyermek- és Ifjúsági Önkormányzat által a Bocskai Filmszínház és Ifjúsági Házban tervezett 2022. évi programtervet megismerte, azt elfogadja.

Felkéri a polgármestert, hogy Szilágyi Erzsébetet, a Nánás Pro Cultura Nonprofit Kft. ügyvezetőjét, valamint Dósa Tamást, a Hajdúnánási Gyermekek- és Ifjúsági Önkormányzat ifjúsági polgármesterét a testület határozatáról tájékoztassa.

**Felelős:** Szólláth Tibor polgármester

**Határidő:** 2022. június 10.

  
Török István  
jegyzőkönyv-hitelesítő

*(du. 15,42 órakor Oláh Miklós képviselő úr kiment a teremből, így a képviselő-testület 11 fővel folytatta tovább a munkát.)*

**TIZENNEGYEDIK NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:** Előterjesztés a Szalay János Rendelőintézet Alapító okiratának módosításáról

**Előadó:** Szólláth Tibor polgármester

Tárgyalta a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság, valamint az Egészségügyi és Szociális Bizottság, amelyek elfogadásra javasolták.

*(du. 15,43 órakor Bagi Zsolt ügyvezető igazgató távozott a Képviselő-testületi ülésről.)*

**Szólláth Tibor polgármester úr** összegzésében elmondta, hogy a 2021-ben hatályba lépett egészségügyi szolgálati törvény miatt vált szükségessé a Szalay János Rendelőintézet alapító okiratának módosítása. Az alapító okiratnak a hatályos jogszabályok szerint tartalmaznia kell az alkalmazottak és az intézményvezető foglalkoztatására irányadó jogszabályok megjelölését. A módosítással a korábban nevesített közalkalmazotti törvény helyébe az egészségügyi szolgálati törvény kerül megjelölésre az alapító okiratban.

**Szólláth Tibor polgármester úr** megkérdezte, hogy van-e kérdés, észrevétel, megjegyzés az előterjesztéssel kapcsolatban.

Mivel az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, észrevétel, megjegyzés nem volt, **Szólláth Tibor polgármester úr** szavazást rendelt el az előterjesztés határozati javaslatáról.

*(A szavazásban 11 fő képviselő vett részt.)*

A képviselő-testület a Szalay János Rendelőintézet Alapító okiratának módosításáról szóló előterjesztés határozati javaslatát 11 igen szavazattal elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

**183/2022. (V. 26.) számú Képviselő-testületi Határozat**


Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a Szalay János Rendelőintézet (4080 Hajdúnánás, Kossuth u. 10.) alapító okiratának módosító okiratát a határozat 1. számú melléklete szerint, a törzskönyvi bejegyzés napjától hatályos egységes szerkezetű alapító okiratát a határozat 2. számú melléklete szerinti fogadja el.

A módosítást a törzskönyvi nyilvántartásba történő bejegyzés napjától kell alkalmazni.

Felkéri a polgármestert, a határozatból adódó szükséges intézkedések megtételére.

**Felelős:** Szólláth Tibor polgármester

**Határidő:** 2022. május 31.

  
Török István  
jegyzőkönyv-hitelesítő

**TIZENÖTÖDIK NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:** Előterjesztés Szalay János Rendelőintézet Szervezeti és Működési Szabályzatának módosításáról

**Előadó:** Szólláth Tibor polgármester

Tárgyalta a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság, valamint az Egészségügyi és Szociális Bizottság, amelyek elfogadásra javasolták.

**Szólláth Tibor polgármester úr** összegzésében elmondta, hogy részben az előző napirendhez kapcsolódik a Szalay János Rendelőintézet Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása. A 2017-ben elfogadott Szabályzaton az intézmény működésében bekövetkezett változások kerülnek átvezetésre.

**Szólláth Tibor polgármester úr** megkérdezte, hogy van-e kérdés, észrevétel, megjegyzés az előterjesztéssel kapcsolatban.

Mivel az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, észrevétel, megjegyzés nem volt, **Szólláth Tibor polgármester úr** szavazást rendelt el az előterjesztés határozati javaslatáról.

*(A szavazásban 11 fő képviselő vett részt.)*

A képviselő-testület a Szalay János Rendelőintézet Szervezeti és Működési Szabályzatának módosításáról szóló előterjesztés határozati javaslatát 11 igen szavazattal elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

**184/2022. (V. 26.) számú Képviselő-testületi Határozat**

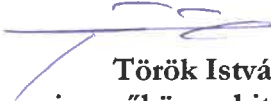
Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a Szalay János Rendelőintézet (4080 Hajdúnánás, Kossuth utca 10.) Szervezeti és Működési Szabályzatát az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 9. § b) pontjában foglaltakra tekintettel 2022. június 1-től kezdődő hatállyal az előterjesztés melléklete szerint jóváhagyja.

Egyidejűleg az intézmény 2017-ben elfogadott Szervezeti és Működési Szabályzata hatályát veszti.

Felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon a Szalay János Rendelőintézet vezetőjének értesítéséről

**Felelős:** Szólláth Tibor polgármester

**Határidő:** azonnal

  
**Török István**  
jegyzőkönyv-hitelesítő

*(du. 15,44 órakor Szilágyi Erzsébet ügyvezető igazgató asszony, valamint Baráthné Megellai Erzsébet intézetvezető asszony távoztak a Képviselő-testületi ülésről.)*

**TIZENHATODIK NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:** Beszámoló a Hajdúnánás-Folyás-Tiszagyulaháza-Újtikos Szociális és Gyermejjóléti Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsának 2021. évi munkájáról és a Család- és Gyermejjóléti Szolgálat, Központ és Városi Bölcsőde 2021. évi tevékenységéről

**Előadó:** Szólláth Tibor polgármester

Tárgyalta a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság, az Egészségügyi és Szociális Bizottság, a Művelődési, Oktatási, Ifjúsági és Sport Bizottság, valamint a Városfejlesztési Bizottság, melyek elfogadásra javasolták.

**Szólláth Tibor polgármester úr** megkérdezte, hogy van-e kérdés, észrevétel, megjegyzés az előterjesztéssel kapcsolatban.

**Nagné Juhász Krisztina képviselő asszony** megköszönte a munkát azoknak, akik a gyermekek védelmét ellátó rendszerben részt vettek, vagy valamilyen módon segítette ezt a munkát. Megköszönte a munkáját a társult települések vezetőinek és önkormányzatainak.

*(du. 15,45 órakor Kállai Zsolt képviselő úr kiment a teremből, így a Képviselő-testület 10 fővel folytatta tovább a munkát.)*

**Szólláth Tibor polgármester úr** megkérdezte, hogy van-e további kérdés, észrevétel, megjegyzés az előterjesztéssel kapcsolatban.

Mivel az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, észrevétel, megjegyzés nem volt, **Szólláth Tibor polgármester úr** szavazást rendelt el az előterjesztés határozati javaslatáról.

*(A szavazásban 10 fő képviselő vett részt.)*

A képviselő-testület a Hajdúnánás-Folyás-Tiszagyulaháza-Újtkos Szociális és Gyermekjóléti Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsának 2021. évi munkájáról és a Család- és Gyermekjóléti Szolgálat, Központ és Városi Bölcsőde 2021. évi tevékenységéről szóló beszámoló határozati javaslatát 10 igen szavazattal elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

### **185/2022. (V. 26.) számú Képviselő-testületi Határozat**

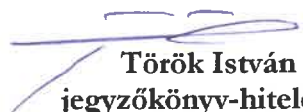
Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete megismerte a Hajdúnánás-Folyás-Tiszagyulaháza-Újtkos Szociális és Gyermekjóléti Önkormányzati Társulás 2021. évi munkájáról szóló beszámolót, valamint a Család- és Gyermekjóléti Szolgálat, Központ és Városi Bölcsőde (4080 Hajdúnánás, Kossuth utca 19.) 2021. évi tevékenységéről szóló beszámolót és elfogadja azokat.

A képviselő-testület az elvégzett munkáért köszönetét fejezi ki a Család- és Gyermekjóléti Szolgálat, Központ és Városi Bölcsőde alkalmazottainak.

Felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon a Család-és Gyermekjóléti Szolgálat, Központ és Városi Bölcsőde intézményvezetőjének tájékoztatásáról.

**Felelős:** Szólláth Tibor polgármester

**Határidő:** 2022. június 10.

  
**Török István**  
jegyzőkönyv-hitelesítő

*(du. 15,45 órakor Oláh Miklós képviselő úr visszatért az ülésre, így a Képviselő-testület 11 fővel folytatta tovább a munkát.)*

**TIZENHETEDIK NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:** Előterjesztés az önkormányzat 2021. évi gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatainak értékeléséről

**Előadó:** Dr. Kiss Imre jegyző

Tárgyalta a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság, valamint a Művelődési, Oktatási, Ifjúsági és Sport Bizottság, amelyek elfogadásra javasolták.

**Szólláth Tibor polgármester úr** összegzésében elmondta, hogy a gyermekvédelmi törvény előírja, hogy minden évben legkésőbb május 31-ig az önkormányzat átfogó gyermekvédelmi beszámolót készít a



jogszabályban meghatározott tartalommal, melyet a testület általi elfogadást követően meg kell küldenünk a gyámhatóságnak.

*(du. 15,46 órákor Kocsis Áron képviselő úr távozott a Képviselő-testületi ülésről, így az 10 fővel folytatta tovább a munkát.)*

**Nagyné Juhász Krisztina képviselő asszony** elmondta, hogy Hajdúnánáson 2855 gyermek 18 év alatti, ebből rendszeres gyermekvédelmi kedvezményben 322 fő részesül, ez 11,2%. Hátrányos és halmozottan hátrányos 139 fő, ez 4,8%. Elmondta, hogy a kötelező ellátásokon kívül a város nagyon sok plusz juttatást és kedvezményt biztosít a gyermekek és fiatalok számára.

*(du. 15,45 órákor Kállai Zsolt képviselő úr visszatért az ülésre, így a Képviselő-testület 11 fővel folytatta tovább a munkát.)*

*(du. 15,45 órákor Kiss György irodavezető kiment a teremből.)*

**Bódi Judit képviselő asszony** az előző napirendi ponttal összefogva, megköszönte mindenkinek a munkáját, akik ezen a két területen dolgoznak.

**Dr. Csiszár Imre alpolgármester úr** kiegészítésében elmondta, hogy a Kábítószerügyi Egyeztető Fórum munkájában is mindig számíthatnak a családsegítő kollégáira. Az idei évben szeretnék, ha ismételten új lendületet kapna a Fórum, abban a tekintetben, hogy az elmúlt években a személyes jelenlétre alapuló megbeszélések, rendezvények azért minimálisan tudtak megvalósulni. Elmondta, hogy az elmúlt hetekben már voltak programok, amelyek a Kábítószerügyi Egyeztető Fórumnak a támogatásával, szervezésével jött létre. Megköszönte Kovács Zsolt munkáját, aki a szakmai vezetését látja el a Kábítószerügyi Egyeztető Fórumnak. Elmondta, hogy a következő időszakban számtalan programmal, prevencióos rendezvénnyel készülnek, amelyben ezután is várják és kérik a segítségét a családsegítőnek.

**Szólláth Tibor polgármester úr** elmondta, hogy ez egy nagyon sokrétű intézmény, nagyon sokrétű problémával. A városi rendszer talán egy egyszerűbb rendszer, de ha járási szinten vizsgálják e helyzetet, akkor ez már sokkal sokszínűbb problémakört vet föl, és nyilván nem könnyíti meg a helyzetet a szakember hiány sem. Elmondta, hogy azt a fajta humánus hozzáállást, amit az intézmény dolgozóitól eddig láttak és tapasztaltak, azt őrizték meg és azt mindenképpen értékékként kell képviselni. Értékékként kell tekinteni az intézménynek a munkájára. Megköszönte az ott dolgozók munkáját.

**Szólláth Tibor polgármester úr** megkérdezte, hogy van-e további kérdés, észrevétel, megjegyzés az előterjesztéssel kapcsolatban.

Mivel az előterjesztéssel kapcsolatban további kérdés, észrevétel, megjegyzés nem volt, **Szólláth Tibor polgármester úr** szavazást rendelt el az előterjesztés határozati javaslatáról.

*(A szavazásban 11 fő képviselő vett részt.)*

A képviselő-testület az önkormányzat 2021. évi gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatainak értékeléséről szóló előterjesztés határozati javaslatát 11 igen szavazattal elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

### **186/2022. (V. 26.) számú Képviselő-testületi Határozat**

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Polgármestere – a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 96. § (6) bekezdésében foglaltak alapján – megtárgyalta a tájékoztatóhoz *mellékelte*, Hajdúnánás Városi Önkormányzat 2021. évi gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatai ellátásáról szóló átfogó értékelést és elfogadja azt.

A polgármester, hogy az átfogó értékelést a Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Gyámügyi és Igazságügyi Főosztálya (4025 Debrecen, Erzsébet utca 27.) részére megküldi.

**Felelős:** Szólláth Tibor polgármester

**Határidő:** 2022. május 31.

  
Török István  
jegyzőkönyv-hitelesítő

**TIZENNYOLCADIK NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:** Előterjesztés ingatlanrész megvásárlásáról

**Előadó:** Szólláth Tibor polgármester

Tárgyalta a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság valamint, a Városfejlesztési Bizottság, amelyek elfogadásra javasolták.

**Szólláth Tibor polgármester úr** összegzésében elmondta, hogy a volt Dorogi Takarékszövetkezet ingatlanának a hátsó részét kívánják megvásárolni. Ez jelenleg a TIHASZ Takarékszövetkezet Ingatlanhasznosító Zrt tulajdonában van. A piac fejlesztésére, valamint az előbb tárgyalt intézmény fejlesztéséhez szükséges, ennek a 250 négyzetméteres ingatlanrésznek a megvásárlása.

*(du. 15,50 órakor Kiss György irodavezető úr visszatért az ülésre.)*

**Szólláth Tibor polgármester úr** megkérdezte, hogy van-e kérdés, észrevétel, megjegyzés az előterjesztéssel kapcsolatban.

Mivel az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, észrevétel, megjegyzés nem volt, **Szólláth Tibor polgármester úr** szavazást rendelt el az előterjesztés I. határozati javaslatáról.

*(A szavazásban 11 fő képviselő vett részt.)*

A képviselő-testület az ingatlanrész megvásárlásáról szóló előterjesztés I. határozati javaslatát 11 igen szavazat mellett elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

**187/2022. (V. 26.) számú Képviselő-testületi Határozat**

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a TIHASZ Takarékszövetkezet Ingatlanhasznosító Zrt. (1117 Budapest, Magyar Tudósok körútja 9. szám G épület) tulajdonát képező hajdúnánási 2809 helyrajzi számú, természetben a 4080 Hajdúnánás, Kossuth u. 17. szám alatti kivett lakóház, udvar, gazdasági épület megnevezésű 816 m<sup>2</sup> alapterületű ingatlanok a piaccal határos kb. 250 m<sup>2</sup> területű részére vonatkozó ellenajánlatot, 2.000.000,-Ft+ÁFA vételárat elfogadja, és ezen az áron meg kívánja vásárolni a tárgyi ingatlanrészt.

Felkéri a polgármestert, hogy a szükséges intézkedések megtételéről gondoskodjon, valamint felhatalmazza az ajánlat elfogadására vonatkozó dokumentum, illetve az adásvételi szerződés aláírására.

**Felelős:** Szólláth Tibor polgármester

**Határidő:** 2022. május 31.

**Szólláth Tibor polgármester úr** szavazást rendelt el a javaslat II. határozati javaslatáról.

*(A szavazásban 11 fő képviselő vett részt.)*

A képviselő-testület az ingatlanrész megvásárlásáról szóló előterjesztés II. határozati javaslatát 11 igen szavazat mellett elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

**188/2022. (V. 26.) számú Képviselő-testületi Határozat**

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzati vagyonról és az arról való rendelkezési jog gyakorlásáról szóló 21/2011. (X. 25.) Önkormányzati Rendelet 8. § (1) bekezdése alapján a 2808/3 (Városi Piac) és 2809 helyrajzi számú ingatlanok telekhatár rendezéséhez hozzájárul.

Felkéri a polgármestert, hogy a szükséges intézkedések megtételéről gondoskodjon, valamint felhatalmazza a telekalakítási dokumentáció aláírására.

**Felelős:** Szólláth Tibor polgármester

**Határidő:** 2022. június 30.

  
Török István  
jegyzőkönyv-hitelesítő

**TIZENKILENCEDIK NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:** Előterjesztés a Nemzeti Kulturális Alap Igazgatóságának Petőfi 200 Ideiglenes Kollégiuma által meghirdetett nyílt pályázati felhívásra pályázat benyújtására

**Előadó:** Szólláth Tibor polgármester

Tárgyalta a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság, a Művelődési, Oktatási, Ifjúsági és Sport Bizottság, valamint a Városfejlesztési Bizottság, melyek elfogadásra javasolták.

**Szólláth Tibor polgármester úr** összegzésében elmondta, hogy a Nemzeti Kulturális Alap Petőfi 200 Ideiglenes Kollégiuma felhívást tett közzé a 2022-2023 Petőfi-emlékéhez kapcsolódó „**Petőfi emlékezete**” pályázati cél megjelölésével. Az önkormányzatunk pályázatot kíván benyújtani, melyhez képviselő-testületi döntés szükséges. A benyújtandó pályázat tartalma szerint a Móricz Pál Városi Könyvtár és Helytörténeti Gyűjtemény előtti közterületen álló Petőfi Sándor mellszobrának felújítását és a környezetének rendbetétele van tervben.

**Szólláth Tibor polgármester úr** megkérdezte, hogy van-e kérdés, észrevétel, megjegyzés az előterjesztéssel kapcsolatban.

*(du. 15,51 órakor Bakó Sándor képviselő úr kiment a teremből, így a Képviselő-testület 10 fővel folytatta tovább a munkát.)*

**Bódi Judit képviselő asszony** elmondta, hogy a pályázat tartalmazza, hogy nem csak a konkrétan magát a szobrot lehet abból felújítani, hanem annak a környezetét is rendbe lehet tenni. A Petőfi szobornak a környezetében van a város makett, ami egy nagyon érdekes műtárgy, amely paddal van körbevéve. Ez nagyon sok embert készített arra, hogy nem a padra ül le, hanem fölmászik a padra és ráül a makketre. Elmondta, hogy ezt már személyesen is többször tapasztalta. Kéri, hogy ha nyer a pályázat, akkor a környezet rendbetételénél valahogyan fel kellene hívni a figyelmet arra, hogy a város makett, az egy értékes dolog, amely a város történelmét és szerkezetét mutatja be.

*(du. 15,54 órakor Bakó Sándor képviselő úr visszatért az ülésre, így a Képviselő-testület 11 fővel folytatta tovább a munkát.)*

**Dr. Csiszár Imre alpolgármester úr** elmondta, hogy Bódi Judit képviselő asszony nagyon értékes gondolatokat fogalmazott meg, azzal kapcsolatban, hogy milyen érdekes másodsorban lévő hasznosítása van a város makettnek. Mindenképpen megoldást kell találni erre a problémára. Elmondta, hogy magának a Petőfi szobornak az elhelyezése is kérdés, hogy mennyire szerencsés abba a sarokba beszoarítva elhelyezni. Véleménye szerint hétköznapokon még jól is veszi ki magát, viszont a megemlékezések

alkalmával egészen szerencsétlen helyzet szokott lenni. Nem lehet körülötte elférni. A megemlékezések esetén az elhelyezett virágokat, koszorúkat a talapzatra nem is lehet rakni, csak mellé, mert nincs akkora hely. A szobor nem igazán tud kibontakozni azon a szűk területen, ezért javasolta, hogy annak az átgondolását, hogy hogyan lehetne egy kicsit szellősebbé tenni azt a teret, akár annak az árán is, hogy a szobor esetleg új helyre költözne.

**Szólláth Tibor polgármester úr** elmondta, hogy előbb kerüljön benyújtásra a pályázat, majd legyen abból döntés és ezt követően lehet egy újragondolás erejéig megvitatni.

**Szólláth Tibor** megkérdezte, hogy van-e további kérdés, észrevétel, megjegyzés az előterjesztéssel kapcsolatban.

Mivel az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, észrevétel, megjegyzés nem volt, **Szólláth Tibor polgármester úr** szavazást rendelt el az előterjesztés határozati javaslatáról.

*(A szavazásban 11 fő képviselő vett részt.)*

A képviselő-testület a Nemzeti Kulturális Alap Igazgatóságának Petőfi 200 Ideiglenes Kollégiuma által meghirdetett nyílt pályázati felhívásra pályázat benyújtásáról szóló előterjesztés határozati javaslatát 11 igen szavazattal elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

#### **189/2022. (V. 26.) számú Képviselő-testületi Határozat**

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a Nemzeti Kulturális Alap Petőfi 200 Ideiglenes Kollégiuma által meghirdetett nyílt pályázati felhívásra a Móricz Pál Városi Könyvtár és Helytörténeti Gyűjtemény (4080 Hajdúnánás, Bocskai u. 12-14.) előtti 3510 hrsz-ú közterületen álló **Petőfi Sándor mellszobrának felújítására és a környezetének rendbetételére** pályázatot kíván benyújtani.

A képviselő-testület kötelezettséget vállal arra, hogy a pályázat benyújtása kapcsán a legfeljebb 3.333.333,- Ft összköltségvetés 10%-át, mint szükséges önerőt, azaz legfeljebb 333.333,- Ft keretösszeget az önkormányzat 2022. évi általános tartaléka terhére biztosítja, illetve jövő évi megvalósítás esetén a 2023. évi költségvetésébe betervezi.

Felkéri a polgármestert, hogy a pályázat határidőre történő benyújtásáról, és a szükséges intézkedések, nyilatkozatok megtételéről, a költségvetésben való tervezésről gondoskodjon.

**Felelős:** Szólláth Tibor polgármester

**Határidő:** 2022. május 31. - a pályázat benyújtására  
2023. január 31. - az önerő költségvetésben való betervezése

  
**Török István**  
jegyzőkönyv-hitelesítő

**HUSZADIK NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:** Előterjesztés a 138/2022. (IV. 28.) számú és a 139/2022. (IV. 28.) számú Képviselő-testületi Határozatok módosításáról

**Előadó:** Dr. Kiss Imre jegyző

Tárgyalta a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság, valamint a Művelődési, Oktatási, Ifjúsági és Sport Bizottság, melyek elfogadásra javasolták.

**Dr. Kiss Imre jegyző úr** összegzésében elmondta, hogy a képviselő-testület az áprilisi ülésén döntött a civil szervezetek támogatásáról. A támogatási szerződések elkészítése során észleltük, hogy két szervezet esetén összeférhetlenség áll fenn, melyet a határozat módosításával orvosolhat a testület. Elnézést kért a képviselő-testülettől, az előterjesztés előkészítésében a hivatal hibázott.

**Szólláth Tibor** megkérdezte, hogy van-e kérdés, észrevétel, megjegyzés az előterjesztéssel kapcsolatban.

Dózsa Miklós és Török István képviselő úr érintettségüket bejelentette az előterjesztés kapcsán.

**Bódi Judit képviselő asszony** elmondta, hogy a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság már elfogadta és orvosolta a hibát, ezért kéri, hogy fogadja el a képviselő-testület, mert abban az esetben életbe lép a bizottsági döntés és a két civil szervezet tud kapni támogatást.

**Szólláth Tibor** megkérdezte, hogy van-e további kérdés, észrevétel, megjegyzés az előterjesztéssel kapcsolatban.

Mivel az előterjesztéssel kapcsolatban további kérdés, észrevétel, megjegyzés nem volt, **Szólláth Tibor polgármester úr** szavazást rendelt el az előterjesztés I. határozati javaslatáról.

*(A szavazásban 10 fő képviselő vett részt.)*

A képviselő-testület a 138/2022. (IV. 28.) számú és a 139/2022. (IV. 28.) számú Képviselő-testületi Határozatok módosításáról szóló előterjesztés I. határozati javaslatát 9 igen szavazat és 1 tartózkodás (Dózsa Miklós) mellett elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

**190/2022. (V. 26.) számú Képviselő-testületi Határozat**

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a 138/2022. (VI. 28.) számú Képviselő-testületi Határozatát az alábbiak szerint módosítja:

A Képviselő-testülete a 6. sorszám alatti Hajdúsági Horgász Barátok Horgászegyesület számára magállapított támogatást visszavonja.

Felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon a szükséges intézkedések megtételéről.

**Felelős:** Szólláth Tibor polgármester

**Határidő:** 2022. június 8.

**Szólláth Tibor polgármester úr** szavazást rendelt el az előterjesztés II. határozati javaslatáról.

*(A szavazásban 11 fő képviselő vett részt.)*

A képviselő-testület a 138/2022. (IV. 28.) számú és a 139/2022. (IV. 28.) számú Képviselő-testületi Határozatok módosításáról szóló előterjesztés II. határozati javaslatát 10 igen szavazat és 1 tartózkodás (Dózsa Miklós) mellett elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

**191/2022. (V. 26.) számú Képviselő-testületi Határozat**


Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a 139/2022. (VI. 28.) számú Képviselő-testületi Határozatát az alábbiak szerint módosítja:

A Képviselő-testülete a 6. sorszám alatti Mi Érted Élünk Egyesület számára magállapított támogatást visszavonja.

Felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon a szükséges intézkedések megtételéről.

**Felelős:** Szólláth Tibor polgármester

**Határidő:** 2022. május 20.

  
Török István  
jegyzőkönyv-hitelesítő

### **HUSZONEGYEDIK NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:** Körkérdés

**Nagyné Legény Ildikó alpolgármester asszony** elmondta, hogy Kállai Zsolt képviselőtársának a felvetésére szeretne reagálni, és elmondta, hogy nem hagyott benne mély nyomot a képviselő úr hiányzása. Felvetéssel élt az ellenzéki képviselőcsoport felé. Elmondta, hogy minden testületi ülés után eljárnak a képviselőcsoportok közti vitára, és ott szívesen látná képviselő urat, természetesen abban az esetben, hogyha frakcióvezető asszony megengedi neki. Ott tudnának vitát folytatni akár a vagon tekintetében.

**Bódi Judit képviselő asszony** úgy gondolja, alpolgármester asszony úgy tud cinikus lenni, hogy ahhoz tényleg minden alkalommal gratulálni lehet. Elmondta, hogy pontosan alpolgármester asszony fejtette ki, amikor ő fölvetette az ominózus problémát a tv-vel, hogy náluk demokratikus rendszer működik, és a képviselőcsoport megbízta, hogy a költségvetést mindenképpen alpolgármester asszony képviselje. Elmondta, hogy majdnem minden alkalommal alpolgármester asszony vitázik, egyszer volt Nagyné Juhász Krisztina és kétszer volt Dr. Csiszár Imre. Elmondta, hogy az általa képviselt képviselőcsoportból volt már Dr. Éles András és Oláh Miklós. Elmondta, hogy köszönik szépen, nem kérnek segítséget, tudnak működni külső felvetések nélkül is. Elmondta, hogy már többször jelezte, hogy a Dobó István utcáról való kifordulásnál az ott lévő vállalkozásnál lévő parkoló autók miatt nem lehet kilátni. Véleménye szerint ott előbb-utóbb óriási baleset lesz. Elmondta, hogy próbál nem cinikus lenni, az arcát úgy tartani, hogy az jegyző úrnak is tetsszen, de többek között valamelyik nap, azért nem tudott kifordulni, mert az önkormányzati autó állt úgy keresztbe, hogy nem lehetett ott elmenni. Elmondta, hogy tudja, hogy be kell tartani a KRESZ-t, és a parkolási szabályokat, de úgy gondolja, ott előbb-utóbb baleset lesz.

**Kállai Zsolt képviselő úr** elmondta, hogy nem számított arra, hogy alpolgármester asszony a felvetésére, fog reagálni, de igazából egy órával később is köszöni a választ. Úgy gondolja, hogy nem a tv nyilvánossága előtt kell megbeszélniük az ilyen jellegű gondokat. Szeretné megkérni alpolgármester asszonyt arra, hogy öntsenek tiszta vizet a pohárba. Ez itt nem a Pesti Tv. Véleménye szerint az ilyen jellegű megjegyzéseket, azokat ott kell hangoztatni, nem pedig itt.

**Bakó Sándor képviselő úr** elmondta, hogy februárban felvetődött az a probléma, hogy a Csiha Győző Tehetséggondozó Alapítvány azért nem kapja meg a testület által megszavazott támogatást, mert ő annak kuratóriumi tagja. Elmondta, hogy ő erről a tagságról február hónapban lemondott, melyről tájékoztatta a jegyző urat. Tudomása szerint a tegnapi nap folyamán megvolt az első olyan kuratóriumi ülés, ahol már az új tag szerepel. Elmondta, hogy reméli az elmaradt támogatásokat megkapja az alapítvány.

**Dózsa Miklós képviselő úr** megkérdezte jegyző urat, hogy a fúrott és ásott kutakkal kapcsolatban mi a teendője a lakosságnak, mert volt arról szó, hogy bejelentési kötelezettség van. Megkérdezte, hogy ez mikor esedékes. Kérte jegyző urat, hogy tájékoztassa a lakosságot, hogy van-e valami dolguk ezzel kapcsolatban.

**Dr. Csiszár Imre alpolgármester úr** két programot szeretne jelezni a város lakossága számára. Az egyik a héten pénteken, azaz holnap, itt a Díszteremben kerül megrendezésre. Mondható, hogy hagyományos konferencia, amely két év sajnálatos szünet után ismét meg tud valósulni, így a 2020-as és a 2021-es programok is 2022-ben kerülnek megrendezésre. Elmondta, hogy mindenkit várnak nagy szeretettel és tisztelettel, pénteken de 10,30 órai kezdettel, itt a Díszteremben. A következő program, vasárnap kerül megrendezésre a Hősök Napja, de. 11,45-kor az I. világháborús emlékműnél. Mindenkit várnak nagy tisztelettel, aki szeretné leróni a tiszteletét. Elmondta, hogy jövő héten, pénteken szintén lesz történész

konferencia. Ez a klasszikus időpontban, június első péntekén kerül megtartásra, most már egy évtizede. Kezdetre de. 10,30 óra. Döntően 20. századi téma lesz, akit érdekel, azt várják nagy szeretettel.

**Szólláth Tibor polgármester úr** felhívta a figyelmét a város lakosságának a szombati napon megrendezésre kerülő programokra. Egyrészt a fürdőben fogja várni a gyerekeket a pancsoló medence és különböző játékok. Illetve a Ligetben már de. 9,00 órakor kezdődnek az Óvoda programjai. Délután 14,00 órakor az Újszülöttek fái program fog indulni és egy egészen estig tartó programsorozat indul legfőképpen a fiatalok, gyerekek számára. Elmondta, hogy a Ligetben sok minden újra épült, sok újdonság várja a város lakóit. Arra kért mindenkit, hogy használják felelősségteljesen a Ligetet, amely egyre szebb formáját idézi. Elmondta, hogy egy teljesen új szociális helyiség nyílik meg és újra használható lesz, így bízik abban, hogy ez is jelentős mértékben javítani fogja a Ligetnek a használhatóságát.


**Dr. Kiss Imre jegyző úr** elmondta, hogy abban a szerencsés helyzetben vannak, hogy nem kell, hogy tetsszen egymás nonverbális kommunikációja a másiknak. Dózsa Miklós képviselő úrnak szeretné jelezni, hogy, a felvetett kérdés valóban napi aktualitású az ügyfelek szempontjából. Ugyanakkor az engedély nélkül létesített kutakra, a jogszabályi határidő módosult 2023. december 31-re, úgyhogy e tekintetben a lakosoknak még van ideje. Kérte, hogy ha bárkinek ilyen irányú érdeklődése vagy információ kérdése van, akkor keressék a Hivatal Városfejlesztési Irodáját, ahol a részletes feltételekről helyben, vagy akár telefonon is tudnak tájékoztatást adni.

Mivel több napirendi pont és hozzászólás nem volt, **Szólláth Tibor polgármester** megköszönte a testület tagjainak a végzett munkát és a képviselő-testület nyilvános ülését de. 16,07 órakor bezárta és zárt ülést rendelt el.

kmft.



**Szólláth Tibor**  
polgármester



**Dr. Kiss Imre**  
jegyző



**Török István**  
jegyzőkönyv-hitelesítő