

## J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült a Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testületének  
2022. június 23-án - csütörtökön - de. 9,00 órákor megtartott  
*nyilvános* üléséről.

**A képviselő-testület ülésének helye:** a Hajdúnánási Közös Önkormányzati Hivatal Díszterme

**Jelen vannak a képviselő-testületi ülés megkezdésekor:** Szólláth Tibor polgármester, Dr. Csiszár Imre, Török István; Nagyné Legény Ildikó, Bódi Judit, Nagyné Juhász Krisztina, Bakó Sándor, Dózsa Miklós, Ötvös Attila, Kállai Zsolt, Kocsi Áron, Oláh Miklós képviselők

**A Hivatal részéről jelen vannak:** Dr. Kiss Imre jegyző, Maginé dr. Csirke Erzsébet aljegyző, Kiss György közgazdasági irodavezető, Varga-Magi Boglárka városfejlesztési és üzemeltetési irodavezető, Jenei László informatikus, Ötvös Katalin jegyzőkönyvvezető

**A napirendi pontokhoz meghívottként jelen voltak még:**

a 25.) napirendi pont tárgyalásánál: Hajdu János a Tiszamenti Regionális Vízművek Zrt.  
Balmazújvárosi Üzemmnökség vezetője  
Vida László a Tiszamenti Regionális Vízművek Zrt.  
Püspökladányi Üzemmnökség vezetője

**Szólláth Tibor polgármester úr** köszöntötte a képviselő-testület tagjait, valamint az ülésen megjelenteket. Megállapította, hogy a képviselő-testület 12 fő jelenlétével határozatképes és azt megnyitotta.

**Szólláth Tibor polgármester úr** a jegyzőkönyv-hitelesítők személyére Bódi Judit képviselő asszonyt javasolta.

**Bódi Judit képviselő asszony** jelezte, hogy a felkérést elfogadja.

*(A szavazásban 12 fő képviselő vett részt.)*

A képviselő-testület Bódi Judit képviselő asszonyt, mint jegyzőkönyv-hitelesítő személyét 12 igen szavazat mellett - külön határozat hozatala nélkül - elfogadta.

**Szólláth Tibor polgármester úr** javasolta, a meghívóban még nem szereplő öt új napirendi pont felvételét, melyek a Hajdúnánási Óvoda (4080 Hajdúnánás, Magyar utca 104.) intézményvezetője közalkalmazotti jogviszonyának közös megegyezéssel történő megszüntetéséről, Előterjesztés a Hajdúnánási Gyógyfürdő Kft. kérelméről, Előterjesztés az Okkal-Más-Okkal Ifjúsági Egyesület kérelméről, Előterjesztés a 2814/C helyrajzi számú önkormányzati tulajdonú ingatlan rendeltettségmódosításáról valamint Előterjesztés az orvosi ügyeleti feladatok ellátására kötött együttműködési megállapodás módosításáról, melyek a képviselők számára megküldésre kerültek. Az öt előterjesztést a Különfélék napirend előtt 26-30. napirendi pontként javasolta megtárgyalni. További javaslata, hogy a Meghívó szerinti 10. napirendi pont a rendeleteket követően 6. napirendi pontként kerüljön megtárgyalásra. Tájékoztatva a képviselő-testületet, hogy a Meghívó szerinti 8. napirendi pont várhatóan a 11.00 óra körül elrendelésre kerülő szünetet követően kerüljön megtárgyalásra az előterjesztéshez meghívott vendégek körülbelül akkor érkeznek. A módosítással nem érintett napirendek ezt követően a Meghívó szerinti sorrendben kerüljenek megtárgyalásra.

Ezek után kérte a testület tagjainak a szavazatát a meghívóban javasolt napirendek, illetve az általa elmondott javaslatok elfogadása tárgyában.

*(A szavazásban 12 fő képviselő vett részt.)*

A képviselő-testület a meghívó szerinti napirendi pont megtárgyalását 12 igen szavazat mellett - külön határozat hozatala nélkül - elfogadta.

**Napirendi pontok:**

- 1.) Polgármesteri jelentés  
**Előadó:** Szólláth Tibor polgármester
- 2.) Előterjesztés az önkormányzat 2022. évi költségvetéséről szóló 3/2022. (II. 25.) Önkormányzati Rendelet módosításáról  
**Előadó:** Dr. Kiss Imre jegyző
- 3.) Előterjesztés Hajdúnánás Város településképeinek védelméről szóló 13/2018. (VI. 29.) Önkormányzati Rendeletének módosításáról  
**Előadó:** Szólláth Tibor polgármester
- 4.) Előterjesztés az önkormányzati tulajdonú lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek elidegenítésnek szabályairól szóló Önkormányzati Rendelet módosításáról  
**Előadó:** Szólláth Tibor polgármester
- 5.) Előterjesztés egyes díjmegállapítást tartalmazó Önkormányzati Rendeletek módosításáról  
**Előadó:** Dr. Kiss Imre jegyző
- 6.) Előterjesztés az önkormányzat ingatlangazdálkodásáról  
**Előadó:** Szólláth Tibor polgármester
- 7.) Előterjesztés társasház, iroda és üzletház koncepció tervéről szóló ötletpályázat kiírásáról  
**Előadó:** Szólláth Tibor polgármester
- 8.) Előterjesztés Hajdúnánás Helyi Esélyegyenlőségi Programjának elfogadásáról  
**Előadó:** Szólláth Tibor polgármester
- 9.) Előterjesztés önkormányzatok rendkívüli támogatására igény benyújtásáról  
**Előadó:** Dr. Kiss Imre jegyző
- 10.) Előterjesztés a 147/2022. (IV. 28.) számú Képviselő-testületi Határozat módosítására  
**Előadó:** Szólláth Tibor polgármester
- 11.) Előterjesztés a 497/28 helyrajzi számú ingatlan megosztásáról  
**Előadó:** Szólláth Tibor polgármester
- 12.) Előterjesztések a K&H Bank Zrt. (1095 Budapest, Lechner Ödön fasor 9. szám) kérelméről  
**Előadó:** Szólláth Tibor polgármester
- 13.) Előterjesztés önkormányzati tulajdonú ingatlanok értékesítéséről  
**Előadó:** Szólláth Tibor polgármester
- 14.) Előterjesztés önkormányzati tulajdonú ingatlan forgalmi értékének jóváhagyásáról és a vételár megállapításáról  
**Előadó:** Szólláth Tibor polgármester
- 15.) Előterjesztés a 4080 Hajdúnánás, Irányi u. 1. szám alatti 6. számú garázs bérleti szerződésének hosszabbításáról  
**Előadó:** Szólláth Tibor polgármester
- 16.) Előterjesztés Nyári diákmunka 2022. elnevezésű munkaerőpiaci program indulásáról  
**Előadó:** Szólláth Tibor polgármester
- 17.) Előterjesztés a 171/2022. (IV. 28.) számú Képviselő-testületi Határozattal elfogadott, módosított „KONZORCIUMI EGYÜTTMŰKÖDÉSI MEGÁLLAPODÁS Támogatásban részesített projekt megvalósítására” c. dokumentum újabb módosítására  
**Előadó:** Szólláth Tibor polgármester

- 18.) Előterjesztés civil szervezetek kérelméről  
**Előadó:** Szólláth Tibor polgármester
- 19.) Előterjesztés nyári igazgatási szünet elrendeléséről  
**Előadó:** Dr. Kiss Imre jegyző
- 20.) Előterjesztés a Hajdúnánási Óvoda (4080 Hajdúnánás, Magyar utca 104.) intézményvezetője közalkalmazotti jogviszonyának közös megegyezéssel történő megszüntetéséről  
**Előadó:** Szólláth Tibor polgármester
- 21.) Előterjesztés a Hajdúnánási Gyógyfürdő Kft. kérelméről  
**Előadó:** Szólláth Tibor polgármester
- 22.) Előterjesztés az Okkal-Más-Okkal Ifjúsági Egyesület kérelméről  
**Előadó:** Dr. Kiss Imre jegyző
- 23.) Előterjesztés a 2814/C helyrajzi számú önkormányzati tulajdonú ingatlan rendeltetismódosításáról  
**Előadó:** Szólláth Tibor polgármester
- 24.) Előterjesztés az orvosi ügyeleti feladatok ellátására kötött együttműködési megállapodás módosításáról  
**Előadó:** Szólláth Tibor polgármester
- 25.) Beszámoló a Tiszamenti Regionális Vízművek Zrt. (5000 Szolnok, Kossuth Lajos út 5. szám) Hajdúnánás városában nyújtott 2021. évi tevékenységéről  
**Előadó:** Szólláth Tibor polgármester
- 26.) Körkérdés

### **ELSŐ NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:** Polgármesteri jelentés

**Előadó:** Szólláth Tibor polgármester

**Szólláth Tibor polgármester úr** megkérdezte, hogy van-e valakinek bármilyen kiegészítése a Polgármesteri jelentéssel kapcsolatban. Megkérdezte, hogy van-e kérdés, észrevétel, megjegyzés.

**Dr. Kiss Imre jegyző úr** elmondta, hogy az elmúlt ülésen a képviselők és külsős bizottsági tagok hiányzása kapcsán merültek fel kérdések és szeretne számot adni arról, hogy Hivatali mulasztás okán a Szervezeti és Működési Szabályzatnak nem megfelelően a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elé nem kerültek ezek a témák az elmúlt fél évben. Ezért elnézést kért és tájékoztatta a képviselő-testületet, hogy az ezzel kapcsolatos előterjesztés a következő ülésre elkészítésre kerül.

**Dózsa Miklós képviselő úr** megkérdezte Dr. Csiszár Imre alpolgármester urat, hogy a görögkatolikusokkal közös sétán volt-e alkalmuk a hajdúnánási lakásotthonokról beszélni valakivel.

**Dr. Csiszár Imre alpolgármester úr** válaszában elmondta, hogy a zarándoklaton volt lehetősége beszélni a lakásotthonok vezetőjével. Ígéret hangzott el azzal kapcsolatban, hogy igyekeznek mindent megtenni, hogy azok a felmerülő problémák, amelyek jelen vannak, minimalizálódjanak. Elmondta, hogy együttműködő volt a vezető, és megegyeztek abban, hogy folyamatosan tartják a kapcsolatot.

**Kállai Zsolt képviselő úr** elmondta, hogy az elmúlt években sokat hallhattak a fürdő fejlesztéséről, és minden egyes alkalommal ki lett emelve, hogy az árak megtartása elsődleges szempont. Ezzel szemben az új fürdő még nincs meg, de 150%-os árak már vannak. Elmondta, hogy ellenzéki képviselőként a legegyszerűbb lenne azt mondani, hogy maximálisan az áremelés ellen van, de ezt mégsem teszi. A fürdő a város éke, bánjanak vele ehhez méltóan és ne mondják azt, hogy örökké 2000 forint lesz egy felnőtt belépő, mert ez gazdaságilag vállalhatatlan. Véleménye szerint senkit sem érintett volna ennyire kellemetlenül ez az áremelés, ha az évek során akár az inflációt követve emelkedik a belépő ára. Elmondta, hogy szeretné kiemelni, hogy nem az áremelés ellen szól, hanem annak hirtelensége, mértéke és mögöttes

elve ellen. Szeretné azt kérni, hogy a szeptemberi képviselő-testületi ülésre készüljön egy olyan kimutatás, ami a 2022-es nyarat az előző évi nyarakhoz hasonlítja, hónapokra lebontva. Továbbá tartalmazza a havi vendégek számát, az árbevételt és költségeket, azaz az üzemi tevékenység eredményét, vagy akár egy teljes eredménykimutatást. Szeretné, ha ősszel tisztán látnák azt, hogy mennyire befolyásolta a fürdő életét ez a döntés.

**Bakó Sándor képviselő úr** elmondta, hogy alpolgármester asszonnyal részt vettek egy fürdő bejárásán. Ennek semmiféle következménye nem volt, nem jelent meg seholy, hogy mit tapasztaltak. Úgy gondolja, hogy a fürdő az kiemelten fontos a város számára, mind a lakosságnak, mind turisztikai szempontból, ezért nem elhanyagolható, hogy a működés, szolgáltatás minősége milyen. A bejárás során azt látták, ami a látogatók számára az elsődleges megítélési szempont, vagyis hogy ott milyen a környezet. Véleménye szerint alapvető hiányosságokat nem észleltek, de apróbb hiányosságok fölmerültek. Úgy látja, hogy az az irány amerre a fürdő halad az jó, de hiányoznak azok a források, amelyek már előre lettek vetítve és remélhetőleg a közeljövőben meg is valósulhatnak. A fellelt hiányosságokat meg kell oldani nagyobb precizitással, odafigyeléssel, igényességgel, ehhez kíván a fürdő vezetőjének és munkatársainak jó munkát.

**Nagné Legény Ildikó alpolgármester asszony** elmondta, hogy örült volna, ha minden képviselő rész tud venni ezen a fürdő bejárásán, hiszen a terv az volt, hogy kimennek, szétnéznek és megteszik javaslataikat. Elmondta, hogy beszéltek nagyon sok mindenről, próbált segíteni a rendelkezésére álló információkkal, illetve a fürdő vezetője, Bagi Zsolt is minden információt megadott, bármilyen kérdés merült fel. Véleménye szerint azt mondani, hogy nem volt semmi hozadéka, az számára visszás, mert kint voltak, meg teheték a javaslataikat. Ő meg is tette a javaslatait a fürdő vezetőjének és a múlt héten kiment és visszaellenőrizte azt, amit megbeszéltek. Úgy gondolja, hogy ennek ez lenne a menete, hogyha van ilyen felvetés, akkor azt írásban vagy szóban meg kell tenni. Elmondta, hogy valóban azért mentek ki, hogy segítsék a lakosság számára még élhetőbbé és szerethetőbbé tenni a fürdőt.

**Szólláth Tibor polgármester úr** elmondta, hogy meglátása szerint ez a látogatás egy tájékozódás volt. Azok a képviselők, akiknek az ideje lehetővé tette és érdekelte őket a fürdőnek a jelenlegi állapota, kimentek és első kézből tájékozódhattak arról, hogy milyenek az állapotok. Úgy véli, helytelen azt a látszatot kelteni, hogy a képviselő-testület fogja irányítani a fürdőnek a működését. Ennek a gazdasági társaságnak van egy igazgatója, aki jegyzi ezt a céget és teljes felelősséggel viszi a fürdőnek a működését. Úgy gondolja, hogy a hajdúnánási fürdő mindig közügye volt a városnak, most már lassan hatvan éve. Nem akarták ezt a fürdőt, a város akarta és erőn felül fejleszti azt. Elmondta, hogy nincsenek könnyű időszakban, hiszen a COVID után százmilliós nagyságrendű forrásokat kellett hozzátenni még ahhoz a segítséghez is, amit a központi kormányzattól kapott a fürdő ágazat ahhoz, hogy egyáltalán életképes állapotban tartsák a fürdőt. Egy komoly fejlesztési koncepciót fogadott el a képviselő-testület, aminek az a lényege, hogy a jelenlegi 150 ezer fürdővendégről, 300 ezerre kell emelni a fürdővendégek számát, legfőképpen a szeptemberi és májusi időszak között. A nyári időszak aránylag kihasználta, de a téli időszak nyilván jelentős ráfizetéssel működik. Ehhez beáraztak nagyjából két évvel ezelőtt egy 4 milliárdos fejlesztést. Itt egyrészt közbe jött egy COVID járvány, de úgy gondolja, hogy a fejlesztésnek, ennek ellenére is meg kell valósulnia. Most van egy ukrán háború, ami alapvetően átrajzolta Európának a gazdasági erőterét. Nem könnyű a helyzet a turisták szempontjából sem. A belföldi turizmus működik, de egyre több külföldi jelenik meg Magyarországon. Elmondta, hogy fürdőt üzemeltetni nem könnyű. Nem szabad elfelejteni, hogy egy 10 hektáros területen fekvő fürdőről van szó, és ebbe még nincsenek beleszámolva azok a részek, ami a fürdő előtti tér és Fürdő utca. Ezekkel együtt nagyjából egy 15 hektáros területről van szó, amelyet nem könnyű rendben tartani. Elmondta, hogy a kisebb fejlesztéseket az elmúlt évben és az idei évben a fürdő megpróbálja saját erőből, önkormányzati segítséggel megvalósítani. Úgy gondolja, hogy az egy nagyon helyes ambíció, hogy szeptemberben nézzenek rá a fürdőben folyó pénzügyi folyamatokra. Ez azért is fontos, mert nem szabad elfelejteni, hogy ennél a gazdasági társaságnál hagyták a Hépszolg Kft. minden adósságát. A fürdő nem lesz képes a Hépszolgnak, például a távfűtésből származó adósságát kitermelni. Itt százmilliós nagyságrendekről van szó. Úgy gondolja, hogyha a maga működéséhez a forrásokat elő tudja teremteni, az már egy komoly előrelépés, amely elvárható. Véleménye szerint azt, hogy miért és hogyan kell fürdődíjat emelni, az legyen a szakemberek feladata, nem az önkormányzatnak kell ebben a kérdésben döntést hoznia. Az ügyvezető igazgató amikor elmondta, hogy ő hogyan gondolkodik, azt mondta neki, hogy tegyen a belátása szerint, ez az ő szakmája. A fürdővezető azt mondta,

hogy megvárták a környező fürdőknek a díjmelését, és akkor került sor a díjmelésre, amikor a nagymedence szolgáltatása is elindult. Elmondta, hogy a nagymedence egynapos működtetése 200 ezer forintba kerül. Ez csak a keringető szivattyúknak a fogyasztása. Ez nagy költségemelkedést jelent, hiszen a fürdő jelen pillanatban 4-5-szörös áron kapja az áramot, mint egy évvel ezelőtt. Ez azt jelenti, hogy nagyságrendileg 100 millió forintos plusz energiaköltséget fog jelenteni az idei évben, amit a fürdő nehezen fog tudni kezelni. Ezért kezdtek el abba az irányba gondolkodni, hogy belátható időn belül el lehessen mondani a fürdőről, hogy karbonsemleges, vagyis annyi energiát képes megtermelni, mint, amennyit elfogyaszt. Elmondta, hogy tudomása szerint van egy nyertes pályázat, amelyből egy 500 kilowattos napelem parkra fognak tudni ott fejlesztést csinálni. Úgy gondolja, hogy egyre nagyobb kihívást fog jelenteni az egész világnak az energia kérdése. Ebben a helyzetben egy ilyen energifaló ágazat, mint egy gyógyfürdőnek a működtetése hatalmas kihívás. Elmondta, hogy nem szabad elfelejteni, hogy Magyarországon a lakosságnál rezsiár stop van, ez azt jelenti, hogy a lakosok érdemben nem fizetnek többet, de most az önkormányzatok is másik kategóriába fognak kerülni. A távfűtő cégnek ebben az évben nagyságrendileg 100 millió forintos plusz költsége lesz gázból. Jelenleg folyik a vizsgálat, hogy ez mennyit fog jelenteni az önkormányzatnál. Elmondta, hogy az elmúlt 10-12 évben az energetikai fejlesztések okán a jelenlegi árak alapján nagyságrendileg 100 millió forintot takarítottak meg. Fontosnak tartotta elmondani azt, hogy az ingyentől olcsóbban nem tudnak fürdőbelépést biztosítani Hajdúnánáson. Elmondta, hogy minden hajdúnánási állandó és ideiglenes lakos számára biztosítanak 2x15 fürdőgyógyászati kezelést, melyet az orvos írhat fel. Ez azt jelenti, hogy harmincszor mehet úgy a fürdőbe a lakosság, hogy nem kell érte fizetnie. Ez nem azt jelenti, hogy ingyen van, mert az önkormányzat finanszírozza a 15% önrészt. Az ily módon igénybe vett fürdőszolgáltatások igénybevétele a hétszeresére emelkedett az elmúlt években.

**Bódi Judit képviselő asszony** elmondta, hogy ehhez a fürdő témához nem akart hozzászólni, mert az ideje nem engedte azt, hogy részt tudjon venni a bejárásán. Elmondta, hogy nem feladata megvédeni képviselőtársát, de úgy gondolja nem volt bántó szándék abban, amit ő elmondott. Ő végigjárta a bejárást és elmondta a tapasztalatait. Ezt a bejárást a tavalyi évben képviselőcsoportjuk megtette. Ott helyben, szóban megtörténtek a javaslatok, de ha ezt írásban szükséges megtenni, ennek sincs akadálya. Megkérdezte, hogy a leváltott alpolgármester helyére, mi az elképzelése polgármester úrnak. Ezt mindaddig szeretnék jelezni, amíg nem kapnak valamiféle választ polgármester úrtól. Elmondta, hogy ameddig nem látják, hogy hogyan tovább, addig nem kívánnak részt venni ennek a napirendi pontnak a szavazásán.

**Szólláth Tibor polgármester úr** megkérdezte, hogy van-e további kérdés, észrevétel, megjegyzés az előterjesztéssel kapcsolatban.

*(de.9,33 órakor Bakó Sándor, Bódi Judit, Kállai Zsolt, Oláh Miklós és Török István képviselők kimentek a teremből, így a képviselő-testület 7 fővel folytatta tovább a munkát.)*

Mivel a Polgármesteri jelentéssel kapcsolatban további kérdés, észrevétel, megjegyzés nem volt, **Szólláth Tibor polgármester úr** szavazást rendelt el a Polgármesteri jelentés I. fejezetéről.

**Szólláth Tibor polgármester úr** szavazást rendelt el a Polgármesteri jelentés I. és II. fejezetéről.

A képviselő-testület a Polgármesteri jelentés I. fejezetét 7 igen szavazattal - külön határozat hozatala nélkül - elfogadta.

A képviselő-testület a Polgármesteri jelentés II. fejezetét 7 igen szavazattal - külön határozat hozatala nélkül - elfogadta.

  
Bódi Judit  
jegyzőkönyv-hitelesítő

*(de. 9,34 órakor Bakó Sándor, Bódi Judit, Kállai Zsolt, Oláh Miklós és Török István képviselők visszatérnek a terembe, így a képviselő-testület 12 fővel folytatta tovább a munkát.)*

**MÁSODIK NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:** Előterjesztés az önkormányzat 2022. évi költségvetéséről szóló 3/2022. (II. 25.) Önkormányzati Rendelet módosításáról

**Előadó:** Dr. Kiss Imre jegyző

Tárgyalta a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság, az Egészségügyi és Szociális Bizottság, a Művelődési, Oktatási, Ifjúsági és Sport Bizottság, valamint a Városfejlesztési Bizottság, melyek elfogadásra javasolták.

**Szólláth Tibor polgármester úr** összegzésében elmondta, hogy az önkormányzat 2022. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendelet legutóbbi módosítása óta változások történtek az önkormányzat bevételeiben, illetve néhány előirányzat átcsoportosítás is szükségessé vált. Erre tesz javaslatot az előterjesztés.

**Szólláth Tibor polgármester úr** megkérdezte, hogy van-e kérdés, észrevétel, megjegyzés az előterjesztéssel kapcsolatban.

Mivel az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, észrevétel, megjegyzés nem volt, **Szólláth Tibor polgármester úr** szavazást rendelt el az előterjesztés határozati javaslatáról.

*(A szavazásban 12 fő képviselő vett részt a szavazásban.)*

A képviselő-testület az önkormányzat 2022. évi költségvetéséről szóló 3/2022. (II. 25.) Önkormányzati Rendelet módosításáról szóló előterjesztés határozati javaslatát 7 igen szavazat és 5 tartózkodás mellett (Bakó Sándor, Bódi Judit, Kállai Zsolt, Oláh Miklós, Török István) elfogadta és az alábbi rendeletet alkotta meg:

### **Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testületének**

#### **11/2022. (VI. 24.) önkormányzati rendelete**

#### **az önkormányzat 2022. évi költségvetéséről szóló 3/2022. (II. 25.) Önkormányzati Rendelet módosításáról**

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a Magyarország Alaptörvénye 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, Magyarország Alaptörvénye 32. cikk (1) bekezdés f) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. § (1) Az önkormányzat 2022. évi költségvetéséről szóló 3/2022. (II. 25.) önkormányzati rendelet 1. § (1) bekezdés a) és b) pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:

*[A képviselő-testület az önkormányzat, a Hajdúnánási Közös Önkormányzati Hivatal (a továbbiakban: Hivatal) és az intézmények együttes 2022. évi költségvetésének]*

- „a) kiadását 7.032.021.911 Ft
- b) bevételét 7.032.021.911 Ft”

*(fősszeggel állapítja meg, 190.564.545 Ft felhalmozási hitelfelvétel mellett az 1. melléklet szerint.)*

(2) Az önkormányzat 2022. évi költségvetéséről szóló 3/2022. (II. 25.) önkormányzati rendelet 1. § (2) bekezdés a) és b) pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:

*(A költségvetési bevételek és kiadások összesen, a költségvetési hiány:)*

- „a) Költségvetési bevételek összesen: 5.392.550.961 Ft, ebből
- aa) működési: 4.142.619.069 Ft
- ab) felhalmozási: 1.249.931.892 Ft

- b) Költségvetési kiadások összesen: 5.665.181.670 Ft, ebből  
 ba) működési: 3.761.822.354 Ft  
 bb) felhalmozási: 1.903.359.316 Ft”

(3) Az önkormányzat 2022. évi költségvetéséről szóló 3/2022. (II. 25.) önkormányzati rendelet 1. § (2) bekezdés c) pont ca) és cb) alpontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:

*(A költségvetési bevételek és kiadások összesen, a költségvetési hiány:*

*Költségvetési hiány: 272.630.709 Ft, ebből)*

„ca) működési többlet: 380.796.715 Ft

cb) felhalmozási hiány: 653.427.424 Ft”

(4) Az önkormányzat 2022. évi költségvetéséről szóló 3/2022. (II. 25.) önkormányzati rendelet 1. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(A költségvetési hiány külső és belső finanszírozása:*

*A költségvetési hiány belső finanszírozására szolgáló költségvetési maradvány igénybevétele:)*

„aa) az előző évi költségvetési maradvány működési célra: 304.158.804 Ft (a működési bevételek tartalmazzák)”

(5) Az önkormányzat 2022. évi költségvetéséről szóló 3/2022. (II. 25.) önkormányzati rendelet 1. § (3) bekezdés b)–d) pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:

*(A költségvetési hiány külső és belső finanszírozása:)*

„b) A költségvetési hiány külső finanszírozására szolgáló finanszírozási célú műveletek:

ba) Finanszírozási célú pü. műveletek bevételei összesen: 1.535.401.686 Ft, ebből

bb) felhalmozási hitelek bevételei: 190.564.545 Ft

bc) likvid hitel igénybevétele: 1.300.000.000 Ft

bd) államháztartáson belüli megelőlegezés: 44.837.141 Ft

be) Finanszírozási célú pénzügyi műveletek kiadása összesen: 1.366.840.241 Ft, ebből

bf) felhalmozási hitelek kiadásai: 22.003.100 Ft

bg) likvid hitelek kiadásai: 1.300.000.000 Ft

bh) államháztartáson belüli megelőlegezés visszafiz.: 44.837.141 Ft

c) Finanszírozási bevételek összesen: 1.639.470.950 Ft

d) Finanszírozási kiadások összesen: 1.366.840.241 Ft”

(6) Az önkormányzat 2022. évi költségvetéséről szóló 3/2022. (II. 25.) önkormányzati rendelet 1. § (4) bekezdés a)–c) pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:

*(A kiadások főösszegén belül)*

„a) a személyi juttatások előirányzatát 1.520.240.558 Ft

b) a munkaadókat terhelő járulékok előirányzatát 180.655.479 Ft

c) a dologi kiadások előirányzatát 1.507.120.615 Ft”

*(összeggel állapítja meg.)*



(7) Az önkormányzat 2022. évi költségvetéséről szóló 3/2022. (II. 25.) önkormányzati rendelet 1. § (4) bekezdés e)–g) pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:

*(A kiadások főösszegén belül)*

- „e) az egyéb működési célú kiadások előirányzatát 523.355.702 Ft
- f) a beruházási kiadások előirányzatát 1.158.759.762 Ft
- g) a felújítási kiadások előirányzatát 695.624.734 Ft”

*(összeggel állapítja meg.)*

(8) Az önkormányzat 2022. évi költségvetéséről szóló 3/2022. (II. 25.) önkormányzati rendelet 1. § (4) bekezdés i) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(A kiadások főösszegén belül)*

- „i) a finanszírozási kiadások előirányzatát 1.366.840.241 Ft”

*(összeggel állapítja meg.)*

(9) Az önkormányzat 2022. évi költségvetéséről szóló 3/2022. (II. 25.) önkormányzati rendelet 1. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) Az egyéb működési célú kiadások előirányzatán belül a tartalékok fő összegét 99.904.292 Ft összeggel állapítja meg, ebből:

- a) általános tartalék: 15.000.000 Ft
- b) céltartalékok, ezen belül
  - ba) intézményi jubileumi jutalmakra: 12.698.177 Ft
  - bb) dolgozói lakásalap: 4.713.611 Ft
  - bc) lakásalap: 67.492.504 Ft”

2. § (1) Az önkormányzat 2022. évi költségvetéséről szóló 3/2022. (II. 25.) önkormányzati rendelet 1. melléklete helyébe az 1. melléklet lép.

(2) Az önkormányzat 2022. évi költségvetéséről szóló 3/2022. (II. 25.) önkormányzati rendelet 2. melléklete helyébe a 2. melléklet lép.

(3) Az önkormányzat 2022. évi költségvetéséről szóló 3/2022. (II. 25.) önkormányzati rendelet 3. melléklete helyébe a 3. melléklet lép.

(4) Az önkormányzat 2022. évi költségvetéséről szóló 3/2022. (II. 25.) önkormányzati rendelet 5. melléklete helyébe a 4. melléklet lép.

(5) Az önkormányzat 2022. évi költségvetéséről szóló 3/2022. (II. 25.) önkormányzati rendelet 6. melléklete helyébe az 5. melléklet lép.

(6) Az önkormányzat 2022. évi költségvetéséről szóló 3/2022. (II. 25.) önkormányzati rendelet 13. melléklete helyébe a 6. melléklet lép.

3. § Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba, és a kihirdetését követő második napon hatályát veszti.



Bódi Judit  
jegyzőkönyv-hitelesítő



**HARMADIK NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA** Előterjesztés Hajdúnánás Város településképiének védelméről szóló 13/2018. (VI. 29.) Önkormányzati Rendeletének módosításáról

**Előadó:** Szólláth Tibor polgármester

Tárgyalta a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság, az Egészségügyi és Szociális Bizottság, a Művelődési, Oktatási, Ifjúsági és Sport Bizottság, valamint a Városfejlesztési Bizottság, melyek elfogadásra javasolták.

**Szólláth Tibor polgármester úr** összegzésében elmondta, hogy a Településképi rendelet módosításának mostani célja egyrészt a rendelet megalkotása óta eltelt időben felmerült jogalkalmazói tapasztalatok beépítése, másrészt a rendelet megalkotása óta bekövetkezett jogszabályváltozások miatt a magasabb szintű jogszabályokkal való összhang biztosítása. A korábbi polgármesteri hatáskörbe tartozó településképi véleményezési eljárás képviselő-testületi hatáskörbe került, az előterjesztés ezt javasolja átruházni polgármesteri hatáskörbe, valamint a rendeletbe beépítésre kerül a településképi bejelentési eljárás szabályozása.

**Szólláth Tibor polgármester úr** megkérdezte, hogy van-e kérdés, észrevétel, megjegyzés az előterjesztéssel kapcsolatban.

Mivel az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, észrevétel, megjegyzés nem volt, **Szólláth Tibor polgármester úr** szavazást rendelt el az előterjesztés határozati javaslatáról.

*(A szavazásban 12 fő képviselő vett részt.)*

A képviselő-testület a Hajdúnánás Város településképiének védelméről szóló 13/2018. (VI. 29.) Önkormányzati Rendeletének módosításáról szóló előterjesztés határozati javaslatát 12 igen szavazattal elfogadta és az alábbi rendeletet alkotta meg:

### **Hajdúnánás Város Önkormányzata Képviselő-testületének**

#### **12/2022. (VI. 27.) önkormányzati rendelete**

#### **Hajdúnánás Város településképiének védelméről szóló 13/2018. (VI.29.) számú önkormányzati rendeletének módosításáról**

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a településképi védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény 12. § (2) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 1. pontjában, valamint az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 57. § (3) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva – a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 43/A. § (6) bekezdés c) pontjában biztosított véleményezési jogkörében eljáró

- a) az állami főépítészeti hatáskörében eljáró Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal,
- b) Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság,
- c) Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság,
- d) Honvédelem és katonai rendeltetésű terület érintettsége esetén a honvédelemért felelős miniszter,
- e) Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Debreceni Járási Hivatala, Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály, és
- f) az erről szóló külön önkormányzati rendeletben partnerségi egyeztetésre megjelölt partnerek

véleményének kikérésével a következőket rendeli el:

#### **1. §**

A Hajdúnánás Város településképinek védelméről szóló 13/2018. (VI.29.) önkormányzati rendelet bevezető része helyébe a következő rendelkezés lép:

„Hajdúnánás Város településképinek védelméről Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a településképi védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény 12. § (2) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 1. pontjában, valamint az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 57. § (3) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva – a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 43/A. § (6) c) pontjában biztosított véleményezési jogkörében eljáró az állami főépítési - és a világörökségi, műemléki és régészeti egyeztetési szakterület tekintetében az örökségvédelmi hatáskörében eljáró Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal, Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság, Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság, Honvédelem és katonai rendeltetésű terület érintettsége esetén a honvédelemért felelős miniszter, az erről szóló külön önkormányzati rendeletben partnerségi egyeztetésre megjelölt partnerek véleményének kikérésével a következőket rendeli el:”

## 2. §

A Hajdúnánás Város településképinek védelméről szóló 13/2018. (VI.29.) önkormányzati rendelet 35. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A településképi követelményekről a főépítész az építéssel érintett telken tervezett építési munkák végzéséhez - kivéve az egyszerű bejelentéssel épülő vagy bővülő lakóépület esetén - kérelemre, szakmai konzultációt biztosít, melyért díj nem számítható fel.”

## 3. §

A Hajdúnánás Város településképinek védelméről szóló 13/2018. (VI.29.) önkormányzati rendelet 36. § (3) és (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(3) A polgármester településképi véleményezési eljárását a Korm. rendelet. 26.§-26/A.§ előírásai szerint folytatja le.

(4) A polgármester településképi véleményét minden esetben a települési főépítési állásfoglalás alapozza meg. A főépítész álláspontját a településképi rendeletben foglalt településképi követelmények figyelembevételével, valamint a kézikönyvben foglalt megállapítások, ajánlások ismeretében alakítja ki.”

## 4. §

(1) A Hajdúnánás Város településképinek védelméről szóló 13/2018. (VI.29.) önkormányzati rendelet 37. § (3) és (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(3) A polgármester településképi véleményét a Városfejlesztési és Üzemeltetési Iroda közreműködésével a főépítész készíti elő.

(4) A polgármester településképi véleményét - hiánypótlás felhívás esetében 30 napon -15 napon belül adja ki.”

(2) A Hajdúnánás Város településképinek védelméről szóló 13/2018. (VI.29.) önkormányzati rendelet 37. §-a a következő (5) és (6) bekezdéssel egészül ki:

„(5) A polgármester a településképi véleményt papír alapon küldi meg a kérelmezőnek.

(6) A településképi vélemény ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az csak az építésügyi hatósági ügyben hozott döntés keretében vitatható.”

## 5. §

(1) A Hajdúnánás Város településképinek védelméről szóló 13/2018. (VI.29.) önkormányzati rendelet 38. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A polgármester településképi bejelentési eljárást folytat le a településképi fokozottabb védelme érdekében

- a) A város közigazgatási területén levő közterületen, és köztulajdonban álló ingatlanokon, valamint közterületnek nem minősülő magánterületen közterületről látható esetekben reklám közzétételére, reklámhordozók, reklámhordozót tartó berendezések elhelyezése esetén.
- b) a 4. mellékletben lehatárolt területeken a 9. számú melléklet szerinti építési tevékenységek esetén
- c) a jogszerűen meglévő építmények rendeltetés – részleges vagy teljes – változtatása esetén.”

(2) A Hajdúnánás Város településképinek védelméről szóló 13/2018. (VI.29.) önkormányzati rendelet 38. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A polgármester településképi bejelentési igazolását a Városfejlesztési és Üzemeltetési Iroda közreműködésével a főépítész készíti elő.”

## 6. §

(1) A Hajdúnánás Város településképinek védelméről szóló 13/2018. (VI.29.) önkormányzati rendelet 40. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A 1. melléklet szerinti területet érintő bejelentési eljárás során – rendeltetésváltozás kivételével - vizsgálni kell, hogy a tervezett építési tevékenység összhangban van-e az épített és természeti örökséggel, illeszkedik-e a település kialakult, vagy kialakulandó képéhez, megfelel-e az épület tömegképzésében (magasság, tetőforma), épületarányaiban, anyag- és színhasználatában.”

(2) A Hajdúnánás Város településképinek védelméről szóló 13/2018. (VI.29.) önkormányzati rendelet 40. § (3) bekezdés a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(Az épület homlokzatának és tetőzetének kialakításával kapcsolatban vizsgálni kell, hogy)*

„a) azok építészeti megoldásai megfelelően illeszkednek-e az épített környezethez,”

(3) A Hajdúnánás Város településképinek védelméről szóló 13/2018. (VI.29.) önkormányzati rendelet a 40/A. §-át megelőzően a következő alcím címmel egészül ki:

**„30/A. Rendeltetésváltozási bejelentési eljárás”**

## 7. §

A Hajdúnánás Város településképinek védelméről szóló 13/2018. (VI.29.) önkormányzati rendelet a következő 40/A–40/C. §-sal egészül ki:

**„40/A. §**

(1) E rendelet rendelkezéseit a rendeltetésváltozási bejelentési eljárásban ezen alfejezetben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.

(2) A rendeltetésváltozási bejelentési eljárás során a hatóság vizsgálja, hogy a tervezett rendeltetés az országos és helyi építési követelményeknek megfelelnek-e.

(3) Amennyiben a rendeltetésváltozás negatív hatású környezetterheléssel jár, a helyi építési szabályzat szerinti övezeti besorolásnak való megfelelést a fellépő környezetterhelés szerinti szakértői vélemény csatolásával kell igazolni, hogy a tervezett rendeltetés az övezetben vagy az építési övezetben elhelyezhető.

(4) A (3) bekezdés szerinti szakértő az építési övezet szerinti követelményeknek való megfelelés érdekében a környezetterhelés csökkentése céljából feltételeket írhat elő.

(5) A hatóság a kérelmet elutasítja, ha a kérelem szerinti rendeltetésváltozás a (2) bekezdésben foglaltaknak nem felel meg.

#### 40/B. §

(1) Rendeltetésváltozás esetén a kérelmet az 7. számú melléklet szerinti formanyomtatványon kell benyújtani.

(2) A kérelemhez – a kérelem tárgyától függően, legalább - becsatolandó mellékleteket a 10. számú melléklet tartalmazza.

(3) A papír alapú kérelemhez a (2) bekezdés szerinti mellékleteket két példányban kell benyújtani. A bejelentés tudomásulvételét követően egy példány tervdokumentáció záradékolásra kerül, melyet a kérelmezőnek megküld a hatóság.

(4) Amennyiben a tudomásulvételt követő egy éven belül a rendeltetésváltozást nem végzik el, illetve hatósági bizonyítványiránti kérelem nem került benyújtásra, a kiadott tudomásulvétel hatályát veszti.

#### 40/C. §

(1) Amennyiben a rendeltetésváltozás olyan építési tevékenységgel jár, mely a 38. § (1) bekezdés a) és b) pontja szerinti bejelentéshez kötött, arra a kérelmezőnek a 6. számú melléklet szerinti kérelmet szükséges benyújtania.

20

(2) A hatósági bizonyítvány iránti kérelemhez a kérelmezőnek – amennyiben a szakértő 41. § (4) bekezdés szerint feltételek írt elő - csatolni kell a szakértő által kiadott nyilatkozatot, hogy az előírt feltételek maradéktalanul megvalósultak.”

#### 8. §

A Hajdúnánás Város településképének védelméről szóló 13/2018. (VI.29.) önkormányzati rendelet 44. § (2) bekezdés a)–c) pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:

*(A településkép -védelmi bírság összege)*

- „a) településképi szempontból meghatározó területeken területi és egyedi építészeti követelmények be nem tartása esetén, amennyiben az egyedi védett építményt érint 150.000 - 200.000 forint,
- b) településképi szempontból meghatározó területeken területi és egyedi építészeti követelmények be nem tartása esetén, amennyiben az egyedi védett építményt nem érint 100.000 - 150.000 forint,
- c) egyéb településképi, és egyéb műszaki berendezésekre vonatkozó követelmény be nem tartása esetén 100.000 forint,”

#### 9. §

A Hajdúnánás Város településképének védelméről szóló 13/2018. (VI.29.) önkormányzati rendelet 36. § (2) bekezdés nyitó szövegrészében az „az építési, összevont vagy fennmaradási engedélyezési eljárások esetén az 3.” szövegrész helyébe az „a 3. számú” szöveg és a „kívül eső területeken” szövegrész helyébe az „és az” szöveg lép.

## 10. §

Hatályát veszti a Hajdúnánás Város településképezének védelméről szóló 13/2018. (VI.29.) önkormányzati rendelet

- a) szövege,
- b) 23. § (1) bekezdése,
- c) 36. § (1) bekezdése,
- d) 40. § (2) bekezdése,
- e) 44. § (2) bekezdés d) pontja.

## 11. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba, és a kihirdetését követő második napon hatályát veszti.

  
Bódi Judit  
jegyzőkönyv-hitelesítő

**NEGYEDIK NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:** Előterjesztés az önkormányzati tulajdonú lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek elidegenítésnek szabályairól szóló 26/2017. (X. 27.) Önkormányzati Rendelet módosításáról

**Előadó:** Szólláth Tibor polgármester

Tárgyalta a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság, az Egészségügyi és Szociális Bizottság, a Művelődési, Oktatási, Ifjúsági és Sport Bizottság, valamint a Városfejlesztési Bizottság, melyek elfogadásra javasolták.

**Szólláth Tibor polgármester úr** összegzésében elmondta, hogy a rendeletmódosítás a piaci alapú vásárlók esetében módosítja a szerződéskötési, illetve fizetési határidőt 30 napról 150 napra annak érdekében, hogy a vevők pénzintézeti hitelt tudjanak igénybe venni a lakásvásárláshoz.

**Szólláth Tibor polgármester úr** megkérdezte, hogy van-e kérdés, észrevétel megjegyzés az előterjesztéssel kapcsolatban.

Mivel az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, észrevétel, megjegyzés nem volt, **Szólláth Tibor polgármester úr** szavazást rendelt el az előterjesztés határozati javaslatáról.

*(A szavazásban 12 fő képviselő vett részt.)*

A képviselő-testület az önkormányzati tulajdonú lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek elidegenítésnek szabályairól szóló 26/2017. (X. 27.) Önkormányzati Rendelet módosításáról szóló előterjesztés határozati javaslatát 12 igen szavazattal elfogadta és az alábbi rendeletet alkotta meg:

### Hajdúnánás Város Önkormányzata

#### Képviselő-testületének

#### 13/2022 (VI. 27.) önkormányzati rendelete

#### az önkormányzati tulajdonú lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek elidegenítésének szabályairól szóló 26/2017. (X. 27.) Önkormányzati Rendelet módosításáról

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 1993. évi LXXVIII. törvény 54. § (3) bekezdésében

kapott felhatalmazás alapján, Magyarország Alaptörvényének 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

### 1. §

Az önkormányzati tulajdonú lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek elidegenítésének szabályairól szóló 26/2017. (X. 27.) önkormányzati rendelet 9. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6) A versenytárgyalás útján történő értékesítés esetén csak egy összegben lehet vételárat kiegyenlíteni. A vételár egyidejű kifizetésének tekinthető hitelintézet, vagy lakástakarékpénztár közreműködésével történő legkésőbb 150 napon belüli halasztott megfizetés is.”

### 2. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.



Bódi Judit  
jegyzőkönyv-hitelesítő

**ÖTÖDIK NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA** Előterjesztés egyes díjmegállapítást tartalmazó Önkormányzati Rendeletek módosításáról

**Előadó:** Dr. Kiss Imre jegyző

Tárgyalta a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság, az Egészségügyi és Szociális Bizottság, a Művelődési, Oktatási, Ifjúsági és Sport Bizottság, valamint a Városfejlesztési Bizottság, melyek módosítással elfogadásra javasolták.

**Dr. Kiss Imre jegyző úr** összegzésében elmondta, hogy a bizottságok alapos tárgyalás után hozhatták meg döntéseiket. Az előterjesztés által átfogott valamennyi ágazatot az önkormányzat folyamatosan vette át működtetésre a gazdasági társaságaitól. Úgy gondolja, hogy az elmúlt időszak bizonyossággal szolgált a tekintetben, hogy ezek a döntések e tekintetben helyesek voltak, és megfelelő színvonalon tudják működtetni ezeket az ágazatokat. Ugyanakkor az is látható ezeknél az ágazatoknál, hogy esetenként több mint 10 éves díjmegállapításokat kellett alkalmazni. Természetesen a pandémia időszaka alatt, a díjmoratórium miatt korrigálni nem lehetett ezeket az árakat. Elmondta, hogy korábbi képviselő-testületi és bizottsági üléseken is számtalanszor elhangzott az ágazatokhoz kötődően, hogy a jelenlegi árakat, díjakat korrigálni szükséges, amint arra a képviselő-testületnek lehetősége adódik. A Hivatal előkészítette valamennyi ágazat tekintetében ezeket a módosításokat. Leginkább az eltelt idő alatt történt inflációs hatásokkal, valamint azokkal a költségváltozásokkal kalkulált, amelyek az elmúlt évek, adott esetben évtized alatt csapódtak le a Hivatalnál, mint feladatot végző üzemeltetőnél. Elmondta, hogy a bizottságok javaslatait nyilván az elnökök ismertetni fogják. Úgy gondolja, hogy három bizottság tekintetében egyhangúan, olyan kompromisszumos javaslatok születtek, amelyek előremutatóak, ugyanakkor kalkulálnak azokkal a társadalmi hatásokkal is, amelyekhez ezek a díjmegállapítások vezettek. A tegnapi napon a képviselő-testületnek megküldésre, és a mai napon kiosztásra került az a táblázat, amely tartalmazza valamennyi bizottság javaslatát, kiegészítve az elmúlt 3 évre vonatkozó korrekciós számításokkal is. Egy rendeletet és határozatokat fogadhat el most a képviselő-testület. Ennek az indoka az, hogy nem egységes formában történik, hiszen bizonyos díjmegállapítások rendeleti szintű szabályozást igényelnek a jogszabályi környezet miatt, esetenként pedig korábban is határozatban állapította meg ezeket a képviselő-testület, így ezért történhet az, hogy vegyes formában kerülhet ennek a döntésnek a meghozatalára a sor. Megköszönte minden bizottságnak a konstruktív közreműködését. Elmondta, hogy természetesen az esetleges további módosításokat igyekeznek a testületi ülés keretében kezelni.

**Ötvös Attila képviselő úr** ismertette a Városfejlesztési Bizottság javaslatát, mely szerint az előterjesztés határozati javaslatának I. pontját 3 igen, 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek azzal, hogy a szociális alapú, fecske-, illetve szükséglakások vonatkozásában a bérlet díjak 45%-os mértékű emelését javasolta, valamint a temetői díjak emelése a hivatali javaslat 3/5-e legyen. A bizottság az előterjesztés határozati javaslatának II. pontját 5 igen szavazattal elfogadásra javasolta a képviselő-testületnek. A bizottság az előterjesztés határozati javaslatának III. pontját 3 igen, 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolta a képviselő-testületnek. A bizottság az előterjesztés határozati javaslatának IV. pontját 3 igen, 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek azzal, hogy a piaci díjak emelése a hivatali javaslat 50%-a legyen, kivéve a Nánási Portéka díját, amely esetben a hivatali javaslattól eltérő 25%-os mértékű emelést javasolt.

**Nagyné Juhász Krisztina képviselő asszony** ismertette a Művelődési, Oktatási, Ifjúsági és Sport Bizottság javaslatát, mely szerint az előterjesztés I. pontjának határozati javaslatát 7 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek azzal, hogy a szociális alapú, fecske-, illetve szükséglakások vonatkozásában a bérlet díjak 45%-os mértékű emelését javasolta, valamint a temetői díjak emelése a hivatali javaslat 3/5-e legyen. A Bizottság az előterjesztés II. pontjának határozati javaslatát 7 igen szavazattal elfogadásra javasolta a Képviselő-testületnek. Az előterjesztés III. pontjának határozati javaslatát 7 igen szavazattal elfogadásra javasolta a Képviselő-testületnek a Hivatal által tett javaslatot. A Művelődési, Oktatási, Ifjúsági és Sport Bizottság az előterjesztés IV. pontjának határozati javaslatát 7 igen szavazattal elfogadásra javasolta a Képviselő-testületnek azzal, hogy a piaci díjak emelése a hivatali javaslat 50%-a legyen, kivéve a Nánási Portéka díját, amely esetben a hivatali javaslattól eltérő 25%-os mértékű emelést javasol.

**Bakó Sándor képviselő úr**, mint az Egészségügyi és Szociális Bizottság elnöke elmondta, hogy az előző két bizottsággal egyező javaslatot fogadott el a bizottság.

**Bódi Judit képviselő asszony**, mint a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság elnöke elmondta, hogy ott is hasonlóak voltak a javaslatok, a temetési szolgáltatások esetében a 45% helyett 30% javaslatot fogalmazott meg.

**Szólláth Tibor polgármester úr** megkérdezte, hogy van-e további kérdés, észrevétel, megjegyzés az előterjesztéssel kapcsolatban.

**Bódi Judit képviselő asszony** megkérdezte, hogy van-e arra lehetőség, hogy az egyes pont, ami a rendelet módosításról szól és az többfajta díjtételnek a szavazását jelenti, hogy azt egy külön belső szavazásba tegyék meg, és ne egyben szavazzanak róla.

**Kállai Zsolt képviselő úr** elmondta, hogy az árkorrekció 2023 januárjától megtörténne, és a szociális lakásoknál ott lenne az alapvető áremelésnek is az életbe lépése. Ezzel kapcsolatban megkérdezte, hogy nem korai-e. Véleménye szerint dupla emelés történne, hiszen akkor lépne életbe az az emelés, amelyet megszavazott a bizottság, és akkor lépne életbe az infláció korrekció is. Erre szeretné felhívni a képviselő-testület figyelmét.

**Dr. Kiss Imre jegyző úr** válaszában elmondta, hogy a rendeletet értelemszerűen egy szavazással kell elfogadnia a képviselő-testületnek, polgármester úr csak eképpen teheti fel szavazásra. Az, hogy a rendelet összességét időközben megbontásra kerül azzal, hogy az egyes témákról külön szavazást is elrendel a polgármester, nyilván ezt az ülés vezetése során mérlegelheti, de összességében a végén a rendeletről mindenféleképpen egy szavazással kell, hogy döntsön a képviselő-testület. Kállai képviselő úr kérdése tekintetében elmondta, hogy igen, az infláció korrekciót az előterjesztés már tartalmazza. Elmondta, hogy a jelenlegi jogszabályi környezet szerint a lakások bérleti díja tekintetében a bentlakók esetében 2023. január 1-től kerülhet sor az emelésre a folyamatban lévő ügyeknél. Minden más tekintetben pedig már a 30 napos moratóriumot követően lehet az új díjakat alkalmazni. Elmondta, hogy lesznek olyanok, akiknél együtt, egyszerre tud ez megjelenni és lesznek olyanok, akiknél a folyamat beépítetten két lépésben tudnak ilyen szerződést kötni.



**Szólláth Tibor polgármester úr** elmondta, hogy tudomása szerint az előkészítés során a Hivatal törekedett arra, hogy mindenhol összehasonlítható árak legyenek a környező települések áraihoz. Az elmúlt két évben nem volt lehetőség díjemelésre, és vannak olyan tételek, amelyek tíz éve nem kerültek emelésre. Kérte a Hivatal munkatársaitól, hogy minden évben, amikor a költségvetés előkészítése történik, akkor az infláció automatikusan kerüljön bele, hogy ne kerüljön abba a helyzetbe a Hivatal, hogy tíz év után ekkora emelésekre kell javaslatot tenni. Úgy gondolja ezzel nyilván nincsenek jó helyzetben. Egyrészt ott van a felelősségük, hogy ezeknek a gazdasági folyamatoknak a maga rendjén kell mennie, és saját finanszírozásúnak kell lennie. Másrészt pedig, amikor ilyen emelésekről kell dönteni, az nem egy könnyű helyzet egy önkormányzati rendszerben, legyen az polgármester vagy képviselő. A temető szolgáltatással kapcsolatban elmondta, hogy azt tudja ígérni és azt kérte a Hivaltól is, hogy ha ott nyereség keletkezik, azt semmiképpen ne hozzák el, hanem a temető fejlesztésére kell fordítani, és az ottani szolgáltatási színvonal javítását fogja szolgálni.

**Dózsa Miklós képviselő úr** elmondta, hogy a piac tekintetében látta, hogy több helyen is van 5 forintra végződő tétel. Véleménye szerint egyszerűbb volna a számolás és az árusítókkal való kapcsolat, hogyha ezek a díjak fölfelé kerekítésre kerülnének, ha van rá lehetőség.

**Kállai Zsolt képviselő úr** elmondta, hogy külön szeretné megerősíteni azt, hogy az előterjesztés mind gazdaságilag, mind emberileg elfogadható lett. Ez a hosszas tárgyalások eredménye. Szeretné kiemelni azt, hogy több ár, akár 10 éve nem lett emelve. Most megállapodtak abban, hogy inflációkövetőek lesznek az áremelések, így azok jobban le fogják követni a piacot, illetve kisebb az esély arra, hogy újabb tíz évre az árak benne maradnak egy politikai lufiban. Megköszönte, hogy ez a döntés megszületett, mert úgy gondolja, hogy ez valóban előre viszi a működést.

**Nagné Legény Ildikó alpolgármester asszony** elmondta, hogy amikor átvette ezeket az üzletágakat az önkormányzat, akkor az akkori képességekkel és árszabályozással kerültek átvételre. Utána jött egy Covid helyzet, ami nem tette lehetővé az áremeléseket, valamint látszott az is, hogy igen alacsony a színvonal. Elmondta, hogy nyilvánvalóan, mint minden áremelés, ez fájó a lakosság számára, vagy a szolgáltatást igénybevevők számára, de az önkormányzatnak valahol egy olyan reális határvonalat kell húzni, ami egyrészt egy gazdasági szemléletet visz bele, hiszen az nem megengedhető, hogy ezek az ágazatok ne állják meg a helyüket. A képviselő-testületnek az a feladata, és ebből nem szabad alább adniuk, hiszen ha az önkormányzat stabilitását, működését vagy a szolgáltatások színvonalát akarják megtartani, akkor ezt az emelést el kell végezni. Az már egy másik kérdés, hogy ez milyen szintű legyen, vagy milyen időintervallumú, hogy talán egy picit enyhítsenek a lakosság terhein. Ezért fogalmazódott meg az, hogy a temető vonatkozásában az a 30% körüli javaslat, ami elhangzott a szolgáltatás árának emelésekor, talán az racionálisabb lenne. Ezt egy következő évben felül lehetne vizsgálni és akkor még egy emelést meg lehetne tenni. Véleménye szerint ez egy nagyon érzékeny terület. Kérte a képviselő-testületet, hogy ezt mérlegeljék. Elmondta, hogy a tavalyi évben közel 20 millió forintot fordítottak vissza a temető fenntartására. Ez egy olyan folyamat, aminek előbb-utóbb pozitív hozadéka lesznek.

**Bódi Judit képviselő asszony** elmondta, hogy azért vannak nehéz helyzetben, és a kérdésért azért tette föl jegyző úrnak, mert alapvetően egy előterjesztésen belül az összes olyan szolgáltatást, amit az önkormányzat nyújt a lakosság felé, díjtételeinek az emelését tartalmazza. Itt külön ki kell emelni, hogy van a lakásoknál a szociális és a piaci jellegű lakások bérleti díjának az emelése, a parkoló, a piac területén lévő szolgáltatások. Vannak azok a típusú ingatlanok, amelyeket nem lakás céljára használnak, és a temetőn belül is alapvetően a szolgáltatási díjakról van szó. Képviselő társa, Kállai Zsolt is elmondta, hogy az ellenzéki képviselőcsoport is nagyon konstruktívan állt ehhez az előterjesztéshez a bizottsági üléseken. Legfőképpen az a két képviselő, akik az Egészségügyi és Szociális Bizottságban vannak és a lakásproblémákkal testközelben találkoznak. Véleménye szerint az egyik legnehezebb döntés a mai napon ez az előterjesztés. Elmondta, hogy abban nyilvánvalóan egyetértenek, hogy a tulajdonosnak van egy felelőssége azért, hogy olyan gazdasági döntéseket hozzon, hogy ne hagyja abba a helyzetbe, hogy veszteséget termeljen egy-egy tevékenység. Abban is egyet tudnak érteni, hogy most beépítik azt a 10%-os inflációkövetést, amivel valószínűleg nem fog ismét ilyen helyzetbe kerülni a képviselő-testület, hogy tulajdonképpen 10 évnek a problémáját kell orvosolni. Véleménye szerint azért is nagyon nehéz ebben a kérdésben dönteni, mert egyik világlágyból kerülnek a másikba. Covid után, most itt a háború, aminek a következményei még

mérsékeltlen érezhetőek, de előbb-utóbb keményebben is érződni fog és jelen helyzetben egy önkormányzatnak azt mondani, hogy 50-80 vagy 100%-os áremeléseket megszavaz, az nem egyszerű döntés. Elmondta, hogy képviselőcsoportjuknak van egy konkrét javaslata, hogy a piacnál az áremelést gondolják át addig, amíg az átalakítás el nem készül. Kéri, hogy ezt teljes mértékben gondolják át.

**Szólláth Tibor polgármester úr** megkérte Bódi Judit képviselő asszonyt, hogy ágazatonként sorolja föl a javaslataikat.

**Bódi Judit képviselő asszony** elmondta, hogy az első határozatnál, ahol a lakásokról döntenek, azért kérte, hogy külön szavazzanak róla, mert a szociális és a piaci jellegű lakások esetében nem egységes az álláspontja a frakciónak és ezt szeretnék kifejezni. Ami a módosításról szól, az megegyezik a javaslatokkal. A parkoló tekintetében elmondta, hogy el tudják fogadni az emelés mértékét. A kettes határozati javaslattal kapcsolatban elmondta, hogy a nem lakáscélú ingatlanok esetében is el tudják fogadni azt a mértéket, amit a bizottságok javasoltak. A piac esetében javasolják, hogy várják meg az átalakítást, és akkor térjenek vissza a díjak emelésére. A temető szolgáltatással kapcsolatban elmondta, hogy véleményük szerint az jelent problémát, hogy az önkormányzat hozott egy döntést, ezáltal a temetkezésnél, mint szolgáltatásnál nincs lehetősége a lakosságnak változtatni. Elmondta, hogy ezek után egy ilyen mértékű emelés, nem gondolja, hogy stílusos lenne. Elmondta, hogy érti, hogy a gazdasági döntéseknek meg kell lenni, de úgy gondolja, mégiscsak egy önkormányzatról van szó. Elmondta, hogy a képviselőcsoportjukhoz a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság által támogatott 30%-os emelés állt közel, de ebben is volt vita köztük, hogy egyáltalán ebben a helyzetben a temetkezéshez hozzá szabad-e nyúlni.

**Dr. Kiss Imre jegyző úr** elmondta, hogy a szolgáltatás és a nem szolgáltatási funkciót a temető esetében teljes egészében ketté kell választani. A nem szolgáltatás jellegű áraknál több esetben nem is volt megállapítva ár az egyes tevékenységekre. Ezt természetesen a pandémia alatt ugyanúgy nem lehetett korrigálni. A hivatali javaslat egyik része erre terjeszkedik. Más tekintetben az igénybe vett szolgáltatásoknál ezt meg is értették a bizottságok. Elmondta, hogy azért javasolták ezeket az árakat, mert sok esetben alvállalkozó igénybevételére van szükség, így gyakorlatilag ráfizetés keletkezett az egyes tevékenységeknél. Elmondta, hogy a tegnap este kiküldött javaslat szintetizálta a három bizottság és a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság javaslatát, ami a korábbi 60% majd évenként 10%-os korrekció mellett. A Pénzügyi és Ügyrendi Bizottsági ülésen elfogadásra került, hogy a hivatali emelési javaslat 30%-a legyen és további 3 évben az emelés üteme aszerint történjen, hogy az érje el a többi bizottság által tett javaslat szerinti mértéket. A Hivatal részéről természetesen ez egy alkalmazható dolog lehet. Elmondta, hogy a cél gyakorlatilag a kompromisszumos javaslat és a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság javaslata három év múlva gyakorlatilag ugyanoda, ezért úgy gondolja, hogy ez szintén megfelelő lehet.

**Nagyné Juhász Krisztina képviselő asszony** elmondta, hogy két bizottsági ülésen is részt vett, ahol ez a napirendi pont megtárgyalásra került. Elmondta, hogy mind a két bizottság ugyanazzal a javaslattal élt, sikerült teljesen közös nevezőre jutni, és amikor a határozati javaslatot most ismertette, el is mondta, hogy ez egy egybehangzó javaslat volt, amit a képviselő-testület elé hoztak. Elmondta, hogy az ő képviselőcsoportjuk is elég kardinálisan fogalmazta meg a meglátásaikat, de úgy látta, hogy közösen, egyöntetű véleménnyel jöttek ki a bizottsági ülésről. A piaci alapú lakásoknál teljes egészében mindenki tudta ezt az emelést támogatni, hiszen már hónapok óta volt arról szó, hogy a lakáskérdésben szükséges a tényleges piaci viszonyokhoz alkalmazkodni. Elmondta, hogy örömmel üdvözölte ezt a változást, hogy ténylegesen piaci alapokra helyezik és megpróbálnak felelősen gazdálkodni ezekkel az önkormányzati bérlakásokkal. Elmondta, hogy a szociális lakásokat nagyon érzékenyen kezelték, és figyelembe vették természetesen azt a helyzetet, amiben ezek az emberek élnek. A szociális helyzetről tudni kell, hogy átmeneti nehéz helyzetről szoktak beszélni, nem pedig egy élethosszig tartó helyzetről. Elmondta, hogy itt rendkívül rossz élethelyzetben lévő családokról van szó, és az átmeneti segítség, bármilyen segítség nagyon jó ebben az esetben, ezért itt szándékosan egy alacsonyabb díjtétel emelést tett meg a bizottság, mint ami az előterjesztésben szerepelt. Úgy gondolja, hogy a bizottság javaslattétele ebben a helyzetben erre e minimális díjtétel emelésre pontosan megfelelő volt, és az is az az egy éves időtartamra, amelyet a piaci lakások bérbeadásánál is meghatároztak, hiszen így követhető a piacnak a változása. Elmondta, hogy az infláció követése természetesen normális, valóságos mértékének megfelelően módosítható. Ez azt a céljukat hivatott megvalósítani, hogy a mindenkori és évről évre megfelelő valós viszonyoknak és

kívánalmaknak megfelelően tudják ezeket a lakásokat kiadni. Elmondta, hogy a nem lakás céljára szolgáló helyiségeknél is megtárgyalták, hogy szükséges volt az emelésre vonatkozó javaslatot megtenni, akár az irodáknál, akár az üzlethelyiségeknél. A Piac tekintetében elmondta, hogy nem egységes emelést javasoltak, hanem itt javasolták, hogy a díjtételek emelése a Nánási Portékások tekintetében kevesebb mértékű legyen, ezzel is segítve és támogatva a helyi kistermelőket. Kéri, hogy a temető kérdésében is az elhangzottak mérlegelése mellett legyenek kedvesek támogatni az előterjesztést, mivel a javaslatokat a két képviselőcsoport közösen hozta meg.

**Kállai Zsolt képviselő úr** elmondta, hogy alapvetően a kérdés azért hangzott el, mert a frakciónak a parkolást, a piaci alapú lakást és a nem lakás céljára szolgáló helyiségeket teljes egészben el tudja fogadni. A szociális alapú lakásokat az ESZB tagjai el tudják fogadni, de a képviselőcsoport másik fele úgy gondolja, hogy ők ezt nem tudják támogatni. Ezért kérték, az egyes pontok szétszedését, hogy amit egyhangúan támogat a frakció, azokat a testület egyhangúra szavazhassa meg, ahol pedig vannak eltérések, az is látszódjon. Elmondta, hogy a reggeli frakcióülésein abban egyeztek meg, hogy a Piac tekintetében valóban indokolt lehet a felújítás megvárása. Elmondta, hogy a temetővel kapcsolatban frakciónak elfogadta azt, hogy ott túlzónak találják az emelés mértékét.

**Szólláth Tibor polgármester úr** megkérdezte, hogy van-e további kérdés, észrevétel, megjegyzés az előterjesztéssel kapcsolatban. Elmondta, hogy ágazatonként belső szavazásokat fog elrendelni. Először a Temető ágazattal kapcsolatban. Itt volt egy 30%-os javaslata a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottságnak, ezt el tudja fogadni. Elmondta, hogy a 30% úgy értendő, hogy ahol eddig az ármegállapítás miatt nem volt lehetőség és nullásként szerepel ott azok az árak, amik bent vannak, de a végösszege a jelenlegihez képest 30% emelést tartalmaz. Megkérdezte, hogy ehhez képest van-e valakinek más javaslata. Elmondta, hogy ez egy belső szavazás, a végén a rendeletről együttesen szükséges szavazni.

Mivel a képviselő-testület tagjai részéről kérdés, észrevétel, megjegyzés nem volt, **Szólláth Tibor polgármester úr** szavazást rendelt el a Temető ágazatot érintően, a díjtételek 30%-os emeléséről.

*(A szavazásban 12 fő képviselő vett részt.)*

A képviselő-testület a Temető ágazatot érintő díjtételek 30%-os emelését 11 igen szavazat és 1 tartózkodás (Török István) mellett elfogadta.

**Szólláth Tibor polgármester úr** a Piacal kapcsolatban elmondta, hogy az Összefogás képviselőcsoport nem támogatja a díjak emelését. Javasolja, hogy mivel 2012 óta nem volt emelés a Piacon, ezt most tegyék meg. Ez most figyelembe veszi a Piac jelenlegi állapotát, és amikor elkészül az új Piac, akkor új díjtételek megállapítására kerülhet sor. Elmondta, hogy ott, ahol 5 forintra végződnek a díjak, lefelé 100 forintra kerekítve kerüljenek megállapításra a díjak. Megkérdezte, hogy van-e további kérdés, észrevétel, megjegyzés.

Mivel a képviselő-testület tagjai részéről kérdés, észrevétel, megjegyzés nem volt, **Szólláth Tibor polgármester úr** szavazást rendelt el a Városi Piacot érintően, a díjtételek emeléséről, a bizottsági javaslatoknak megfelelő mértékben.

A képviselő-testület a Városi Piacot érintően a díjtételek emelését 7 igen szavazat, 3 nem szavazat (Bódi Judit, Bakó Sándor, Kállai Zsolt) és 2 tartózkodás (Oláh Miklós, Török István) mellett elfogadta.

**Szólláth Tibor polgármester úr** szavazást rendelt el a szociális alapú, fecske-, illetve szükséglakások vonatkozásában a bérleti díjak 45%-os emeléséről.

A képviselő-testület a szociális alapú, fecske-, illetve szükséglakások vonatkozásában a bérleti díjak 45%-os emelését 9 igen szavazat, 3 nem szavazat (Bódi Judit, Oláh Miklós, Török István) mellett elfogadta.

**Szólláth Tibor polgármester úr** szavazást rendelt el a piaci alapú bérleti díjak 100%-os emeléséről.

A képviselő-testület a piaci alapú bérleti díjak vonatkozásában a díjak 100%-os emelését 12 igen szavazat mellett elfogadta.

**Szólláth Tibor polgármester úr** megkérdezte, hogy van-e további kérdés, észrevétel, megjegyzés az előterjesztéssel kapcsolatban.

Mivel az előterjesztéssel kapcsolatban további kérdés, észrevétel, megjegyzés nem volt, **Szólláth Tibor polgármester úr** szavazást rendelt el az előterjesztés I. határozati javaslatáról, azzal a módosítással, hogy hogy a szociális alapú, fecske-, illetve szükséglakások vonatkozásában a bérlet díjak 45%-os mértékű emelését javasolta, valamint a temetői díjak 30%-os mértékű emelését javasolta.

*(A szavazásban 12 fő képviselő vett részt.)*

A képviselő-testület az egyes díjmegállapítást tartalmazó Önkormányzati Rendeletek módosításáról szóló előterjesztés I. határozati javaslatát 7 igen szavazat és 5 tartózkodás (Bakó Sándor, Bódi Judit, Kállai Zsolt, Oláh Miklós, Török István) elfogadta és az rendeletet alkotta meg:

## Hajdúnánás Város Önkormányzata

### Képviselő-testületének

#### 14/2022. (VI. 27.) önkormányzati rendelete

#### egyes díjmegállapítást tartalmazó önkormányzati rendeletek módosításáról

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az 1.-3.§ ok tekintetében a temetőkről és a temetkezésről szóló 1999. évi XLIII. törvény 40.§ (3) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, a 4.§ tekintetében az Alaptörvény 32.cikk (1) bekezdés a) pontjában kapott felhatalmazás alapján, az 5.-7.§-ok tekintetében és a lakások és helyiségek a lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 1993. évi LXXVIII. törvény 34.§ (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 32.cikk (2) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

### 1. §

A temetőkről és a temetkezések rendjéről szóló Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testületének 15/2004. (V. 03.) Önkormányzati Rendelete 2. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A temetési hely feletti rendelkezési jog időtartama:

- a) egyes sírhely esetén 25 év, vagy az utolsó koporsós rátemetés napjától számított 25 év,
- b) kettős sírhely esetén az utolsó koporsós betemetés napjától számított 25 év,
- c) sírbolt esetén 60 év,
- d) urnafülke esetén 10 év, és
- e) urnasírhely és urnasírbolthely esetén 20 év”

### 2. §

A temetőkről és a temetkezések rendjéről szóló Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testületének 15/2004. (V. 03.) Önkormányzati Rendelete „Szociális temetésre vonatkozó szabályok” alcím címe helyébe a következő rendelkezés lép:

### „Temetői díjtételek”

### 3. §

(1) A temetőkről és a temetkezések rendjéről szóló Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testületének 15/2004. (V. 03.) Önkormányzati Rendelete 10. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A temetőben alkalmazandó sírhelymegváltási díjakat a rendelet 1. melléklete tartalmazza.”

(2) A temetőkről és a temetkezések rendjéről szóló Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testületének 15/2004. (V. 03.) Önkormányzati Rendelete 10. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A temetőben alkalmazandó, a temetői létesítmények és az üzemeltető által biztosított szolgáltatások igénybevételéért fizetendő díjak a rendelet 2. melléklete tartalmazza.”

#### 4. §

(1) A temetőkről és a temetkezések rendjéről szóló Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testületének 15/2004. (V. 03.) Önkormányzati Rendelete 1. melléklete helyébe a 1. melléklet lép.

(2) A temetőkről és a temetkezések rendjéről szóló Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testületének 15/2004. (V. 03.) Önkormányzati Rendelete a 4. melléklet szerinti 2. melléklettel egészül ki.

#### 5. §

Hatályát veszti a temetőkről és a temetkezések rendjéről szóló Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testületének 15/2004. (V. 03.) Önkormányzati Rendelete 10. § (2) bekezdése.

#### 6. §

A fizető parkolás rendjéről szóló 1/2008 (I.28.) Önkormányzati Rendelet 2. melléklete a 2. melléklet szerint módosul.

#### 7. §

(1) Az önkormányzati tulajdonú lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásának szabályairól szóló 16/2017. (V.26.) Önkormányzati Rendelet 5. § (1) bekezdés g) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*(A pályázati kiírásnak tartalmazni kell:)*

„g) az önkormányzat a licit során a legmagasabb bérleti díj és az előzetesen vállalt leghosszabb egyösszegű befizetés szerinti legkedvezőbb ajánlatot fogadja el.”

(2) Az önkormányzati tulajdonú lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásának szabályairól szóló 16/2017. (V.26.) önkormányzati rendelet 5. § (10) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(10) A pályázók közül a bérlő személyét a képviselő-testület választja ki. Azonos ajánlatot benyújtók közül előnyben részesül az aki:

- a) akivel szemben a pályázat benyújtását megelőző 1 éven belül nem volt, és jelenleg sincs folyamatban a lakásbérleti jogviszonyával kapcsolatos felmondási- vagy peres eljárás,
- b) a bérlőnek korábbi lakásbérleti jogviszonyból származóan nincs bérleti díj, közös költség, közüzemi díj vagy helyi adó tartozása, vagy
- c) a pályázó(k) a pályázati bérlakásra vonatkozó bérleti díjra adott ajánlata nem haladja meg a pályázó(k) és a vele/velük együtt költözők/együtt lakók nettó összjövedelmének 25%-át”

## 8. §

Az önkormányzati tulajdonú lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásának szabályairól szóló 16/2017. (V.26.) Önkormányzati Rendelet 8. § (1) és (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(1) A piaci alapon bérbe adott lakás esetén a bérleti szerződés 1 éves határozott időtartamra köthető.

(2) A piaci alapon bérbe adott lakás esetén a bérleti szerződés nem meghosszabbítható.”

## 9. §

Az önkormányzati tulajdonú lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásának szabályairól szóló 16/2017. (V.26.) Önkormányzati Rendelet 1. melléklete a 3. melléklet szerint módosul.

## 10. §

Hatályát veszti az önkormányzati tulajdonú lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásának szabályairól szóló 16/2017. (V.26.) Önkormányzati Rendelet 1. melléklet címe.

## 11. §

Ez a rendelet 2022. augusztus 1-jén lép hatályba, és 2022. augusztus 2-án hatályát veszti.

**Szólláth Tibor polgármester úr** szavazást rendelt el az előterjesztés II. határozati javaslatáról

*(A szavazásban 12 fő képviselő vett részt.)*

A képviselő-testület az egyes díjmegállapítást tartalmazó Önkormányzati Rendeletek módosításáról szóló előterjesztés II. határozati javaslatát 12 igen szavazat mellett elfogadta és az határozatot hozta:

**207/2022. (VI. 23.) számú Képviselő-testületi Határozat**

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az 250/2019. (XI. 28.) számú Képviselő-testületi Határozatát hatályon kívül helyezi és önkormányzat tulajdonú, nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérleti díjait 2022. augusztus 01. napjától az alábbiak szerint határozza meg:

- |  |                                     |
|--|-------------------------------------|
| ▪ üzlet, iroda céljára használt helyiség:  | 1.950,-Ft /m <sup>2</sup> /hó + Áfa |
| ▪ gépjárműtárolás céljára használt garázs:   | 825,- Ft/m <sup>2</sup> /hó + Áfa   |
| ▪ gépjárműtárolás céljára használt garázs<br>(Irányi u. 2., 3., 5., 6., 7., 10. sz.) | 600,- Ft/m <sup>2</sup> /hó + Áfa   |

Felkéri a jegyzőt, hogy a szükséges intézkedések megtételéről gondoskodjon.

**Felelős:** Dr. Kiss Imre jegyző

**Határidő:** 2022. június 30.

**Szólláth Tibor polgármester úr** szavazást rendelt el az előterjesztés III. határozati javaslatáról

*(A szavazásban 12 fő képviselő vett részt.)*

A képviselő-testület az egyes díjmegállapítást tartalmazó Önkormányzati Rendeletek módosításáról szóló előterjesztés III. határozati javaslatát 7 igen szavazat és 5 tartózkodás (Bakó Sándor, Bódi Judit, Kállai Zsolt, Oláh Miklós, Török István) mellett elfogadta és az határozatot hozta:

**208/2022. (VI. 23.) számú Képviselő-testületi Határozat**

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a temetőkről és a temetkezésről szóló 1999. évi XLIII. törvény 6.§-a szerinti, önkormányzat által végzett temetkezési szolgáltatások árait 2022. augusztus 1-től kezdődően az alábbiak szerint állapítja meg:

Szolgáltatás megnevezése	nettó ár (Ft)			
	2022. augusztus 1-től	2023. január 1- től	2024. január 1- től	2025. január 1- től
<b>Temetésfelvétel</b>				
Temetésszervezés díja (koporsó, hamvasztásos temetés esetén, telefonálás, időpont egyeztetés)	15 000	16 500	18 200	20 000
Eljárás hamvasztási ügyekben	12 000	13 200	14 500	16 000
Részügyintézés	10 000	11 000	12 100	13 300
<b>Az 53/A szerinti ügyek</b>				
Halottvizsgálati bizonyítvány átvétele	2 000	2 200	2 400	2 700
Elhunyt iratainak, ruházatának átvétele és átadása az egészségügyi vagy ig. szakértői intézményben vagy az eljáró hatóságnál	2 000	2 200	2 400	2 700
Az elhunyt anyakönyvezésével kapcsolatos ügyek	2 000	2 200	2 400	2 700
Sírnyitás engedélyezése	2 000	2 200	2 400	2 700
15 napon túli temetés engedélyezése	2 000	2 200	2 400	2 700
<b>Az elhunyt végtisztességre való előkészítése</b>				
Öltöztetés	10 000	11 000	12 100	13 300
Halottkezelés	8 000	8 800	9 700	10 600
<b>Ravatalozás</b>				
Ravatal áthelyezése	10 000	11 000	12 100	13 300
Elhunyt koporsóba helyezése	8 000	8 800	9 700	10 600
Elhunyt hamvasztó koporsóba helyezése	8 000	8 800	9 700	10 600
Belső urna díszurnába helyezése	2 000	2 200	2 400	2 700
<b>Egyéb tevékenységek</b>				
Névfelirat készítése koporsóra, urnakoporsóra	4 000	4 400	4 800	5 300
Sírjelzőn (kereszt, fejfa) felirat készítése	2 000	2 200	2 400	2 700
Mobil hangtechnika használata sírhelynél	4 000	4 400	4 800	5 300
Kegyeleti műsor szerkesztése	5 000	5 500	6 100	6 700
Gyászlap szerkesztése	1 000	1 100	1 200	1 300
Gyászlap kihelyezése/alkalom	2 500	2 800	3 000	3 300
Urná tárolása (Ft/nap)	100	100	100	100
Kiállási alapidíj (közigazgatási területen kívüli temetés miatt, illetve temetőn - temetkezési emlékhelyen kívüli megemlékezés miatt)	15 000	16 500	18 200	20 000
Kiállási díj (közigazgatási területen kívüli temetés miatt) (Ft/km)	330	400	400	400
Munkaidőn kívüli temetési díj	50 000	55 000	60 500	66 600



<b>Halottszállítás</b>				
Elhunyt szállítása közigazgatási határon kívül (Ft/km)	<b>346</b>	400	400	500
Elhunyt szállítása közigazgatási határon belül (munkaidőben)	<b>10 000</b>	11 000	12 100	13 300
Elhunyt szállítása közigazgatási határon belül (készenlétben)	<b>20 000</b>	22 000	24 200	26 600
Hamvak szállítása közigazgatási határon kívül	<b>5 000</b>	5 500	6 100	6 700
Hamvak szállítása közigazgatási határon belül	<b>3 000</b>	3 300	3 600	4 000
Helyi temetők közötti egységes átszállítási díj, exhumált maradványok esetén	<b>10 000</b>	11 000	12 100	13 300
<b>Hamvasztás, urnakiadás</b>				
Urnakiadás	<b>5 000</b>	5 500	6 100	6 700

*Az árak az AFA-t nem tartalmazzák*

<b>Egyéb szolgáltatás és kellék díjak</b>					
		<b>2022.07.01-től</b>	<b>2023. január 1-től</b>	<b>2024. január 1-től</b>	<b>2025. január 1-től</b>
<b>S.sz.</b>	<b>Megnevezés</b>	<b>nettó ár (Ft)</b>			
1.	Egyszemélyes sírbolt alap	350 000	385 000	423 000	466 000
2.	Kétszemélyes sírbolt alap	450 000	495 000	544 000	599 000
3.	Sírbárd	75 000	82 000	91 000	100 000
4.	Urnasírbolt járdával	100 000	110 000	121 000	133 000
5.	Sírról koszorúk elszállítása	6 000	6 600	7 000	7 700

Felkéri a jegyzőt, hogy a szükséges intézkedések megtételéről gondoskodjon.

**Felelős:** Dr. Kiss Imre jegyző

**Határidő:** 2022. június 30.

**Szólláth Tibor polgármester úr** szavazást rendelt el az előterjesztés IV. határozati javaslatáról, azzal a módosítással, hogy a piaci díjak emelése a hivatali javaslat 50%-a legyen, kivéve a Nánási Portéka díját, amely esetben a hivatali javaslattól eltérő 25%-os mértékű emelést javasol.

*(A szavazásban 12 fő képviselő vett részt.)*

A képviselő-testület az egyes díjmegállapítást tartalmazó Önkormányzati Rendeletek módosításáról szóló előterjesztés IV. határozati javaslatát 7 igen, 1 nem szavazat (Oláh Miklós) és 4 tartózkodás (Bakó Sándor, Bódi Judit, Kállai Zsolt, Török István) mellett elfogadta és az határozatot hozta:

#### **209/2022. (VI. 23.) számú Képviselő-testületi Határozat**

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete, mint a Városi Piac üzemeltetője a piacon alkalmazandó díjtételeket az alábbiak szerint határozza meg:

Díjak	2022. augusztus 1-től	2023. január 1-től	2024. január 1-től	2025. január 1-től
<b>Nagy pavilonok bérleti díja:</b>				
Mindennapi árusítás esetén:	59 500,- Bocskai korona/ hó illetve 62 500,- Ft/hó	65 400,- Bocskai korona/ hó illetve 68 700,- Ft/hó	72.000,- Bocskai korona/ hó illetve 75 600,- Ft/hó	79 200,- Bocskai korona/ hó illetve 83 200,- Ft/hó
Szerda-szombat:	45 000,- Bocskai Korona/ hó illetve 47 500,- Ft/hó	49 500,- Bocskai korona/ hó illetve 52 200,- Ft/hó	54 400,- Bocskai korona/ hó illetve 57 500,- Ft/hó	59 900,- Bocskai korona/ hó illetve 63.200,- Ft/hó
<b>Asztalok bérleti díja:</b>	6 200,- Ft/hó	6.900,- Ft/hó	7.600,- Ft/hó	8.300,- Ft/hó
<b>Elárusító helyek havi bérleti díja, sátorhely, puskára pakolás:</b>				
Heti 1 alkalom (szerda vagy szombat)	570,- Ft/m/hó	630 Ft/m/hó	690 Ft/m/hó	760 Ft/m/hó
Heti 2 alkalom (szerda és szombat)	1 150,- Ft/m/hó	1 260 Ft/m/hó	1 380 Ft/m/hó	1 520 Ft/m/hó
<b>Nánási Portéka pavilonjainak bérleti díja:</b>	15 900,- Ft/hó	17 500,- Ft/hó	19.200,- Ft/hó	21.100,- Ft/hó
<b>Nánási Portéka napi díja:</b>	2 250,- Ft/nap	2 500,- Ft/nap	2.700,- Ft/nap	3.000,- Ft/nap
<b>Napi helypénzdíjak:</b>				
Asztalok: minden megkezdett méter	250,- Ft/nap	270,- Ft/nap	300,- Ft/nap	330,- Ft/nap
Sátrak: minden megkezdett méter	370,- Ft/nap	410,- Ft/nap	450,- Ft/nap	500,- Ft/nap
Puska: minden megkezdett méter	200,- Ft/nap	220,- Ft/nap	240,- Ft/nap	270,- Ft/nap
Földön árusítás: minden megkezdett méter	120,- Ft/nap	150,- Ft/nap	160,- Ft/nap	180,- Ft/nap
<i>Az árak az Áfát tartalmazzák.</i>				
<b>Egyéb díjak:</b>				
WC használat:	160,- Ft/alkalom	170,- Ft/alkalom	190,- Ft/alkalom	210,- Ft/alkalom
Ruhapróba:	160,- Ft/alkalom			
<b>Parkolási díjak a piac területén:</b>				
Személyautó:	400,- Ft/alkalom	440,- Ft/alkalom	480,- Ft/alkalom	530,- Ft/alkalom
Tehergépjármű:	550,- Ft/alkalom	600,- Ft/alkalom	660,- Ft/alkalom	730,- Ft/alkalom
<i>Az árak az Áfát tartalmazzák.</i>				

Felkéri a jegyzőt, hogy a szükséges intézkedések megtételéről gondoskodjon.

**Felelős:** Dr. Kiss Imre jegyző

**Határidő:** 2022. június 30.



Bódi Judit  
jegyzőkönyv-hitelesítő

**HATODIK NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:** Előterjesztés az önkormányzat ingatlangazdálkodásáról

**Előadó:** Szólláth Tibor polgármester

Tárgyalta a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság, az Egészségügyi és Szociális Bizottság, a Művelődési, Oktatási, Ifjúsági és Sport Bizottság, valamint a Városfejlesztési Bizottság, melyek módosítással elfogadásra javasolták.

**Szólláth Tibor polgármester úr** összegzésében elmondta, hogy a májusi testületi ülésen a képviselők tájékoztatást kaptak az önkormányzati vagyon változásáról, a vagyongazdálkodás főbb mutatóiról. Az előterjesztés a májusi Képviselő-testületi ülésen bemutatott ingatlangazdálkodási beszámoló folytatása. Megkérdezte, hogy van-e kérdés, észrevétel, megjegyzés az előterjesztéssel kapcsolatban.

**Kállai Zsolt képviselő úr** elmondta, hogy az előző testületi ülésen is szó esett erről a témáról, valamint alpolgármester asszonnyal volt egy kellemes beszélgetése a televízióban, ahol hosszasan beszéltek az ingatlangazdálkodásról. Elmondta, hogy az előz anyagról nehéz volt konkrét véleményt alkotni, mivel az konkrét adatot nem tartalmazott, csupán azt látták, hogy hány darab értékesítés és hány darab vásárlás történt. Véleménye szerint ebből következtetést levonni nagyon nehéz lett volna, csak egy irányt tudtak kijelölni. Úgy gondolja, hogy a mostani előterjesztés már beszédesebb. Példaként említi, hogy 2017-ben 12 darab ingatlan került értékesítésre, ezzel szemben 18 került vásárlásra. Ez összegszerűsítve azt jelenti, hogy 58,7 millió forint értékben értékesítettek, és 26,3 millió forint értékben vásároltak. 2018-ban ez még beszédesebb, mert 20 értékesítésről és 36 vételről számol be az előterjesztés. Forintosítva az értékesítés 101 millió forint, míg a vásárlás 1 millió. Elmondta, hogy erről beszélt a televízióban is, hogy hiába több a 20-nál a 36, az 1 millió forintnál nem kevesebb a 101 millió forint. Elmondta, hogy tudja nagyon nehéz megérteni azt, hogy amit irodavezető úr felvázolt, az többnyire az elváltozásból eredő növekedés, de ők nem erről beszéltek, hanem arról, hogy az előterjesztés alapján ebben az 5 évben 741 millió forinttal csökkent az ingatlanállomány, növekedésnek nyoma sincs. Szeretné azt kiemelni, hogy a vizsgált időszakban az előterjesztés alapján 72 lakás lett értékesítve, míg 3 lett vásárolva. Véleménye szerint, ha ez a tendencia így marad, a 230 lakásból, ami egy szép lakásállomány, 5 év múlva 161, 10 év múlva 92, 15 év múlva pedig 23 marad.

**Szólláth Tibor polgármester úr** elmondta, hogy abban az időszakban, amelyet az ellenzék oldala jegyez 430 ingatlan került értékesítésre, míg abban az időszakban, amit ők jegyeznek, nagyságrendileg 130 lakás került értékesítésre. Az arányok itt látszanak. Elmondta, hogy igen, ingatlanokat értékesítenek, hiszen ebből kerülnek finanszírozásra azok a kiadások, amik akár a pandémia alatt jelentek meg. Ennek jelentős szerepe van, ez az ingatlangazdálkodásnak a része. Elmondta, hogy az ingatlan vagyona az önkormányzatnak jelentős mértékben nőtt, mivel pályázatok kerültek megvalósításra, ahol a meglévő ingatlanok kerültek felújításra, mellyel jelentős ingatlan vagyongyarapodást értek el. Elmondta, hogy ezt érdemes komplexen nézni, mert ha csak azt a 2-3 évet nézik, amire a képviselő úr képviselőcsoportja kíváncsi, és megpróbálják azt a látszatot kelteni, hogy az önkormányzat feléli az ingatlanvagyonát, akkor ez nyilván zavarhatja az összképet. Elmondta, hogy továbbra is azt tudja mondani, hogy nyílt, világos és átlátható gazdálkodása van az önkormányzatnak, semmilyen titok nincs. Elmondta, hogy hajlandó hónapról hónapra beszélni erről, és akkor egyre tisztább képet kapnak, úgy gondolja, hogy éppen itt az ideje annak, hogy még tisztább képet

kapjanak. Megkérdezte, hogy egyébként mennyi önkormányzati lakásnak kell maradnia az önkormányzatnak. Van-e erre válaszuk. Elmondta, hogy 1995-től 2022-ig ugyanazzal a logikával kerültek értékesítésre a lakások, vagyis a benne lakó azt kedvezményrel megveheti. Véleménye szerint ezen érdemes elgondolkodni, hogy mennyi kedvezményt kell az önkormányzatnak adni, vagy kell-e egyáltalán kedvezményt adnia. Elmondta, hogy az értékesítés minden esetben értékbecslés alapján történik, és van lehetőség a részletfizetésre. Elmondta, hogy amikor arról beszélnek, hogy itt micsoda lakásértékesítések vannak, fontos azt megemlíteni, hogy körülbelül 30-35 lakást hoztak vissza a kukából. Abból a kukából, amelybe az elődeik betolták, hiszen nem szabad elfelejteni, hogy amit gettónak hívtak, abból Fecskelakásokat építettünk, többnyire nem az önkormányzat pénzéből. Ez egy nagyon sikeres program. Javasolta, hogy a következő testületi ülésen vegyék elő azokat a képeket és nézzék meg, hogy milyen állapotban találták azokat a lakásokat. Ezek sokszor évtizedekig nem voltak használva, mert használhatatlannak minősültek, és azt is meg kell nézni, hogy az a vagyongazdálkodás, ami arról szólt, hogy az önkormányzatot nem engedték be egyébként az önkormányzati lakásba, hogy ellenőrizze a lakás minőségét. Ez sok esetben azt eredményezte, hogy abban az időben sok millió forintos felújítást kellett végezni, mert már nem volt villanyóra, nem volt vízóra, úgy nézett ki a lakás, hogy oda már senkit nem lehetett beengedni, csak a felújítások után. Úgy gondolja, hogy ez volt az ingatlan vagyonnak a nem megfelelő kezelése. Elmondta, hogy nagyon sok munkája van benne a Hivatal munkatársainak, melyért köszönetét fejezte ki. Az elmúlt időszakban kialakult rend szerint a kollégák minden évben fölkeresnek minden egyes önkormányzati lakást, bemennek, képeket készítenek és felméri a lakásnak az állagát. Ahol nem megfelelő módon lakják ezeket a lakásokat, ott több esetben is visszavételre kerültek a lakások, mert úgy gondolták, hogy az ingatlan vagyongazdálkodás alapelvei alapján, nem engedheti meg magának az önkormányzat, hogy kiadásra kerüljenek a lakások, majd ezeket lepusztítják, és úgy adják vissza, hogy az önkormányzatnak azzal milliós költségei keletkeznek. Elmondta, hogy most hoztak egy olyan döntést, ami arról szól, hogy a lakásgazdálkodást piaci alapra tudják helyezni, mert amit eddig piaci alapúnak hívtak, az nagyjából 20 ezer forintos bérleti díjat jelentett, olyan lakások esetében, amelyeket Hajdúnánáson 100 ezer forintért adnak bérbe. Azt a döntést hozta a képviselő-testület, hogy a bérleti díjakra lehet licitálni. Kérte a jegyzőt, hogy a Hajdúnánási Újságban is kerüljenek megjelenésre ezek a hírek. Kerüljön megjelenésre, hogy melyik lakás került licitre és mennyiért és milyen áron került bérleménybe. Nyilván nevetek nem lehet megjelentetni, mert ez nem lehetséges a GDPR szabályai alapján, de ugyanez vonatkozik az egyéb lakásokra is. Úgy gondolja, hogy nyilván van a vagyongazdálkodásban még javítandó rész, lehet azt még jobban csinálni, de az elmúlt 10-12 évben nagyon hosszú utat jártak be, és hozzá kell tenni, hogy jelentős ingatlanokhoz tudtak hozzájutni lényegesen olcsóbban, mint most. Az ingatlangazdálkodásnak egyik része az, hogy amikor meg jó ára van az ingatlandnak, akkor értékesítenek belőle, mert egyébként meg van egy sor olyan cél, amit finanszírozni szükséges. Elmondta, hogy minden évben nagyságrendileg 80 és 100 millió forint között van, amit az ingatlan értékesítéssel tervez az önkormányzat. Jó lenne, ha nem kellene ebbe az irányba haladni, de vannak olyan időszakok, és ez egy ilyen időszak, amikor másképpen nem lehet megoldani a finanszírozást. Elmondta, hogy jelenleg sem lehet megmondani, hogy az energiához köthető válság milyen formában fog megjelenni. Egy biztos, hogy az önkormányzat már nincs a kedvezményes körben. Reméli, hogy a kormányzattal lesz valamiféle érdemleges együttműködése az önkormányzatoknak, mert valamilyen formában ezeket a forrásokat elő kell teremteni. Egy ilyen lehetőség az, hogy akkor, amikor van lehetősége az önkormányzatnak ingatlanértékesítésre, akkor az abból befolyó bevétel bekerül a költségvetésbe. Hozzátette, hogy amikor pedig szükség van, akkor pedig vásárol az önkormányzat, mert arra is van lehetősége. Úgy gondolja, hogy itt szintén meg kell nézni, hogy hány ingatlan került megvásárlásra a korábbi időszakban, és az elmúlt 12 évben hány darab ingatlannal és milyen értékű ingatlanokkal gyarapodott az önkormányzat vagyónállománya.

**Dózsa Miklós képviselő úr** elmondta, hogy már többször elhangzott, de egyértelmű az, hogy olyankor kell vásárolni, mikor olcsó és olyankor eladni, amikor drága. Ez látszik a képviselő úr szemléletében, hogy 100 millió forintról beszél, ami pedig azelőtt befolyt, az pár millió forint. Elmondta, hogy egy komoly bevétel van belőle, melyet nem fél az önkormányzat, hanem hasznosítja azt. Ez következik abból is, hogy az előző testületi-ülésen elhangzott, hogy a város vagyona 3 milliárd forinttal nőtt. Nem csökkent, hanem nőtt. Ezt figyelembe kell venni, és ez nagyon fontos. Elmondta, örül annak, hogy az emberek meg tudják vásárolni a lakásokat. Ez azért van, mert olyan kormánya van az országnak, hogy rengeteg támogatást ad a családoknak, hogy tudjanak vásárolni. Úgy gondolja, ennek inkább örülni kellene, hogy az embereknek van annyi pénzük, hogy meg tudják vásárolni az ingatlanokat.

**Dr. Csiszár Imre alpolgármester úr** elmondta, hogy azt szeretné hangsúlyozni, hogy itt képviselő úr felült egy olyan vonatra egyfajta számháború keretében, hogy mi lesz három év múlva, öt év múlva, tíz év múlva. Nem lehet tudni, mi lesz. Azt sem gondolták, hogy lesz egy világméretű pandémia vagy, hogy a szomszédban lesz egy óriási háború, óriási áldozatokkal. Úgy gondolja, hogy a jövő kutatása nem az ő feladatuk és ezt a vonalat nem is vinné tovább. Viszont az, hogy mennyi lakás van, és hogy mennyi fog maradni, nyilván annyi, amennyit nem vesznek meg. Úgy gondolja, hogy az, hogy megveszik, az nem feltétlenül probléma, ez azt jelenti, hogy a városban lakó embereknek van erre anyagi ereje, van elszántság bennük, hogy meg tudják vásárolni, illetve élnek azokkal az állami lehetőségekkel, amelyekkel a kormány segíti a magyar állampolgárokat, kiemelten a fiatalokat. Kiemelt hangsúlyt szeretne fektetni arra, hogy a fiatalokat az elmúlt időszakban, az elmúlt 12 évben a város vezetése óriási hangsúlyt fektetett arra, hogy támogassa. A Fecskelakás Program pont ennek a mintapéldája. Úgy gondolja, ezeknek a diszkurzusoknak arról kellene folynia, hogy a Fecskelakások állománya mindenképpen tudjon növekedni. Ezzel kapcsolatban van elképzelésük, amely akár középtávon is megoldást tud nyújtani, illetve a város vezetése mindent megtesz annak érdekében, hogy néhány éven belül újabb Fecskelakásokat tudjanak megnyitni a fiatalok számára. A városvezetésnek a koncepciója az ezekkel a Fecskelakásokkal, ami maga a neve is, hogy segítséget nyújtson abban a meghatározó életszakaszban, amely a szülői háztól való elválás és egy új egzisztenciának a kialakítása között van. Elmondható, hogy igen nagyszámú lakásállománya van az önkormányzatnak, amellyel gazdálkodik. Elmondta, hogy információi alapján Hajdúböszörménynek kevesebb ilyen jellegű lakása van, pedig méreteit tekintve majdnem duplája a város Hajdúnánásnak. Véleménye szerint nem biztos, hogy egy városnak fel kell vállalni, hogy néhány ember, akik életvitelszerűen képzelik el úgy az életüket, hogy a város közös gondoskodásának eredményeképpen egy-egy lakásban akár évtizedeken keresztül lakjanak. Elmondta, hogy vannak nagyon speciális élethelyzetek, emberek szorulhatnak olyan helyzetbe, hogy erre szükség van, de ez nem lehet egy város jövőképében, hogy lakások tucatjait fenntartsa azért, mert vannak olyan lakók, akik esetleg évtizedekben gondolkodnak. Elmondta, hogy mindenképpen fontos, és véleménye szerint politikai oldalaktól mentesen kell vizsgálni, hogy a fiatalokat támogassák, segítsék és egy olyan felelős lakásgazdálkodást folytassanak, amely átlátható mindenki számára. Elmondta, hogy eddig is törekedtek arra, de ez után még inkább, hogy ezek a licitek, illetve az eladó ingatlanok minél szélesebb körben legyenek hirdetve, hogy mindenki számára hozzáférhető legyen az információ.

**Kocsis Áron képviselő úr** elmondta, hogy egyfelől az látszik, hogy az öngondoskodásnak, illetve a saját lábára állásnak nagyon jó példája az, hogy megvásárlásra kerültek, főleg a bentlakók által ezek az önkormányzati lakások, amelyek az elmúlt időszakban értékesítésre kerültek. Ez egy örömdetes hír, egy örömdetes tendencia. Ugyanakkor annak a tényét is egy kicsit szeretné gondolatai közé helyezni, ami főleg itt a Helyi Egyenlőségi Programban jelenik meg, hogy a városnak a vonzóképesége az az elmúlt időszakban egyre inkább növekszik és erősödik, és nagyon sokan költöznek ide, majd Hajdúnánásra, akár azért is, mert olyan közfeladatot ellátó, olyan speciális szakmában, hivatásban munkálkodnak, akiknek a lakhatását az önkormányzati lakásállományból lehet segíteni. Úgy gondolja, hogy minél jobb körülmények vannak ezekben az önkormányzati ingatlanokban, minél összkomfortosabb, illetve magasabb szintű szolgáltatást tudnak nyújtani, annál vonzóbbá válik még inkább a város, hogy magasan kvalifikált, vagy éppen hiányszakmában dolgozók kerüljenek ide. Azt látja, hogy ez az önkormányzati ingatlangazdálkodás ilyenformán egy pozitív irányba vezet. Fontos az, hogy lássák azt, hogy egyrészt meddig vannak a kereteik, a lehetőségeik, másrészt pedig az, hogy milyen erőforrásaik vannak, és a meglévőket próbálják minél inkább racionálisan és a jó gazda gondosságával kezelni, illetve azokat hasznosítani.

*(de. 10,27 órákor Oláh Miklós képviselő úr kiment a teremből így a Képviselő-testület 11 fővel folytatta tovább a munkáját.)*

**Bakó Sándor képviselő úr** elmondta, hogy egy jövőbeni problémára szeretné felhívni a figyelmet. Már most látszik, hogy a szociális bérlakásokban lakóknál van több olyan, akinél adósságok, hátralékok keletkeznek. Nekik nem fogják tudni meghosszabbítani a bérleti jogviszonyaikat. Megkérdezte, hogy hogyan fogják ezt a helyzetet kezelni, mert várhatóan egyre több ilyen lesz. Úgy gondolja, hogy erre valamilyen koncepciót ki kell dolgozni.

*(de. 10,30 órakor Oláh Miklós képviselő úr visszatért a terembe, így a Képviselő-testület 12 fővel folytatta tovább a munkáját.)*

**Szólláth Tibor polgármester úr** véleménye szerint furcsa, hogy ezt a kérdést az Egészségügyi és Szociális Bizottság elnöke teszi föl. Úgy gondolja, hogy a bizottságnak mégiscsak van szakmai látása, és arra is van egyfajta elképzelése, hogyha valaki ilyen helyzetbe kerül, akkor hogyan segít az önkormányzat. Elmondta, hogy ha valaki egyébként munkaképes és dolgozni akar, ki tudja fizetni a jelen pillanatban 10ezer forintos szociális lakás bérleti díját, amely egy 50 négyzetméteres összkomfortos lakás díja. Ez a díj most emelésre került, de a közös költséggel együtt nem lesz 30 ezer forint. Tudomása szerint, ha valaki segédmunkára jelentkezik, 1500 forintos órabérrel bejelentetten foglalkoztatják. Ezért úgy gondolja, hogy továbbra is fontos azt sugallni, hogy el kell menni dolgozni és a bérlő ne arra építsen, hogy majd lakhat ingyen az önkormányzatnál. Azt kell sugallni, hogy aki munkaképes az dolgozzon, és fizesse ki az egyébként még mindig nagyon kedvezményes önkormányzati bérlakás díjakat. Aki pedig nem tud dolgozni, és egyéb okból kerül ilyen helyzetbe, ott pedig pontosan tudja képviselni az Egészségügyi és Szociális Bizottság elnöke, hogy megvannak az eszközök, hogy hogyan lehet ezeken az embereken segíteni. Elmondta, hogy jelen pillanatban 230 lakása van az önkormányzatnak, aminek egy része piaci alapú, egy része pedig szociális alapú. Elmondta, hogy jelenleg 5% alatti munkanélküliség van a városban. Amikor ők kerültek vezető szerepbe, akkor 13%-os értéket örököltek. Ez azt jelenti hogy aki akar, az dolgozik, tisztességes bérért, ez egy nagyon fontos dolog. Elmondta, hogy bárkivel beszél a mezőgazdaságtól az iparig, mindenki arra panaszkodik, hogy venne fel dolgozni akaró embert, már szaktudás sem kell, csak dolgozni akarjon. Ha kell, akkor napi 10-20 embert képesek foglalkoztatni pluszban, de nem találnak ilyen embereket. Ezért úgy gondolja, hogy azt vizionálni, hogy tömegével lennének majd olyan emberek, akik nem tudják kifizetni a díjakat, nem tartja ésszerűnek és logikusnak, főleg úgy, hogy azok az energiaárak, amelyek az önkormányzatra vonatkoznak, az nem vonatkozik a lakosságra, hiszen rezsziár stop van érvényben.

**Kállai Zsolt képviselő úr** elmondta, hogy nem az ő felelőssége arról véleményt alkotni, ami 2010 előtt volt. Elmondta, hogy nem tiszte megvédeni a 2015-ös önkormányzatot, hiszen neki ahhoz semmi köze nem volt. Úgy gondolja ez maximum propagandának jó. Elmondta, hogy nyilván lehet ebből finanszírozni, nincs ezzel semmi baj. Soha nem fogja azt állítani, hogy a Fecskelakások, vagy az önkormányzati korszerűsítés hiba lett volna. Úgy gondolja, ez egy olyan felújítás, amelyre polgármester úr jogosan büszke, és erre minden hajdúnánási lakos büszke, viszont ők mindig azt emelték ki, hogyha így marad a finanszírozási stratégia, akkor 10-15 év múlva, nem fogják tudni miből finanszírozni a fejlesztéseket. Az energiaár változásokkal kapcsolatban elmondta, hogy nyilvánvalóan van egy olyan kormánystratégia, hogy a benzint, a csirkefarhátat, vagy akár a rezsicsökkentést mézesmadzagként húzzák, de az látszik, hogy minden más kivétel, és ennek a lakosság issza meg a levét. Dózsa Miklós képviselő úrnak annyit szeretne mondani, hogy ők folyamatosan állományváltozásról beszélnek, ami negatív, az a lakásállomány változás. Az, hogy közel 3 milliárdos növekedés van, az annak tudható be, hogy a lakáspiac megbolondult, és az árak elszabadultak.

**Szólláth Tibor polgármester úr** elmondta, hogy véleménye szerint képviselő úr ezt rosszul látja. Van neki egy felelőssége, hogy hol ül. Sorsközösséget vállalt azzal a közösséggel, aki ott ül és az egyenes folytatása annak a világnak, ami húsz évig uralta a várost és meghatározta minden mozgásterét. Ott ül mellette egy hosszú ideig alpolgármesteri tisztséget vállaló ember, aki frakcióvezetője volt annak a képviselő-testületnek. Úgy gondolja, hogy nem mondhatja azt, hogy beült ebbe a sorba, és próbál onnan politikai rossz dolgokat fölvetni. Elmondta, hogy tiszteletben tartja a korát, anno is elmondta neki, hogy fontolja meg, hogy mihez adja a nevét. De ez a képviselő úr felelőssége. Kéri, hogy ne jöjjön azzal, hogy nincs felelőssége és nincs köze az elmúlt időszakhoz. Igenis van, és az emberek azt pontosan látják.

**Bódi Judit képviselő asszony** elmondta, hogy polgármester úr a tapasztalatával nyilván felmoshatja a fiatal képviselőnek minden egyes mondatát. Elmondta, hogy azt nem tartja jónak, hogy egyetlen egy érv van, az az, hogy amit csinálnak az azért jó, mert húsz évvel ezelőtt valaki rosszul csinálta. Elmondta, hogy polgármester úr már tizenkét éve vezeti a várost, és még mindig arról beszél, hogy egyébként az előző időszakban mi volt rossz és mi volt jó. Véleménye szerint minden időszaknak van jó, és van rossz oldala. Nincs olyan ember, aki hiba nélkül dolgozik, és nincs olyan városvezetés sem, aki hiba nélkül dolgozik. Elmondta, hogy lehet minden problémára az a válasz, hogy „maguk még rosszabbul csinálták”. Elmondta,



hogyan lehet az ő feladatuk az, azért küldték őket ide a városlakók, hogyha valamire föl kell hívni a figyelmet, akkor azt megtegyék. Elmondta, hogy szeretné felhívni a figyelmet arra, hogy nem lakásgazdálkodásról, hanem ingatlangazdálkodásról van szó. Tehát az előterjesztésben szereplő számok nem csak lakást tartalmaznak, hanem ingatlanokat is. Elmondta, hogy senki nincs ellene a Fecskelakásoknak, sőt úgy gondolja, hogy ha neki kellene szavaznia, biztosan arra szavazna, hogy maradjon meg minél több lakás, még akkor is, hogyha van arra lehetőség, hogy a bent lakó akarja megvásárolni. Elmondta, hogy mindig támogatták azt, hogyha egy bentlakó jelentkezett, és meg akarja vásárolni a lakást. Elmondta, hogy azt kéri, hogy, amit polgármester úr megkapott az előző ciklustól lakásállományt, azt ne éljék föl. Elmondta, hogy az egész történet onnan indult, hogy képviselőcsoportjuk kért 5 évre visszamenőleg egy kimutatást, hogy az ingatlan értékesítések és vásárlások hogyan alakultak. Erre vártak több hónapot, majd kaptak egy olyan előterjesztést, ami 30 évre visszamenőleg darabszámokkal számol el ingatlanok esetében. Véleménye szerint a darabszámokról beszélni lehet, nagyon jól hangzik internetes posztokban, de semmit nem mond. Itt van ebben a kimutatásban, hogy húsz ingatlan, az lehet, hogy csak 1 millió forintot ér, a másik tíz ingatlan meg 100 millió forintot ér. Ez a kimutatás, már sokkal többet mutat arról, amire szeretnék volna felhívni a figyelmet, ami annyiról szólt, hogy az előző kimutatást, három nagy ciklusra lehetett osztani. Volt az első nagy ciklus a '90-es években, amikor nagy mértékű ingatlanértékesítés történt, majd a középső ciklus 2010 környékén, amikor tulajdonképpen az ingatlanforgalom majdnem nulla volt. Az utolsó időszakban, vagyis az elmúlt időszakban, amit az előterjesztés is bizonyít, hogy az elmúlt öt évben újra megindultak az értékesítések. Polgármester úr elmondta, hogy 80-100 millió forint került betervezésre a költségvetésbe ingatlan értékesítés címen, de nem egy olyan költségvetés van, amikor jóval több került értékesítésre, mert a befolyt összeg több száz millió forintba is felment. Elmondta, hogy ők ezt érezték, hogy ebben van egy váltás. Elmondta, hogy a számokon lehet vitatkozni. Az ingatlanok vagyoni értéke növekedett. Ehhez nagyon sok piaci ok vezetett. Az is, hogy uniós forrásból építettek ingatlanokat, és azokat aktiválták. Tehát ez is egy nagyon összetett dolog. Ez az előterjesztés számukra azt mutatta meg, hogy az elmúlt öt évben 740 millió forinttal kevesebb az ingatlanvétele, mint az ingatlan eladás. Tehát az ingatlan eladásból ennyivel több jött be, és lehet azt írni, hogy ez hány darab, de itt az értékekről van szó. Elmondta, hogy úgy érzi, volt oka annak, amikor kérték azt, hogy gondolják át, hogy ezeket az ilyen mértékű ingatlanértékesítéseket továbbra is így kell-e folytatni. Elmondta, hogy nem csak a lakásokról van szó, mert ezekből a kimutatásokból az úttól a termőföldig, gyümölcsösök minden benne van. Összességében úgy gondolja, hogy az egy fontos kérdés, hogy a lakásállománnyal, hogyan gazdálkodnak. De az is egy fontos kérdés, hogy komplexitásában az ingatlanokkal, hogyan gazdálkodnak, és hogy ilyen mértékben van-e szükség az ingatlanok értékesítésére, és fontos az is, hogy a bevételként befolyt összeg mire megy. Elmondta, hogy figyelmesen végighallgatta Kállai képviselő úr beszélgetését alpolgármester asszonnal. Főleg arra tekintettel, hogy alpolgármester asszony mivel érvel. Elmondta, hogy érti azt, hogy vannak nehéz pillanatai az önkormányzatnak, amit valamivel kompenzálni kell, csak az a kérdés, hogy mi van a saját erős beruházásokkal, amelyeket minden költségvetéskor nagyjából irányként meghatároznak.

**Szólláth Tibor polgármester úr** elmondta, hogy csak abban az esetben foglalkoznak 2010 előtti ügyekkel, amikor össze lehet hasonlítani a folyamatokat. Véleménye szerint, ha képviselő asszony az MSZP elnökeként nem arra használná Hajdúnánást, hogy folyamatosan megpróbálja belecitálni mindenféle újságba és hírközegbe, akkor nem vitatkoznának erről. Kérte, hogy gondolkozzon el ezen képviselő asszony, hogy mit csinál. Elmondta, hogy hónapok óta arról folyik a beszélgetés, hogy az önkormányzatnál milyen visszaélések vannak a vagyonnal kapcsolatban. Ehhez úgy gondolja, hogy kötelessége bemutatni a teljes folyamatot. Ahhoz, hogy teljes képet lássanak a város vagyongazdálkodásáról, ahhoz szükséges látni az egész folyamatot, attól a pillanattól kezdve, amikortól az önkormányzatnak lehetősége adódott az ingatlanok értékesítésére. Elmondta, hogy neki 12 évért van felelőssége. A korábbi időszakot az ellenzék jegyezte, de szerencsére ülnek itt olyanok, akik pontosan tudják, hogy ott mi történt. Elmondta, hogy példaként csak egy tételt szeretne megemlíteni. Az önkormányzat megvásárolta a Mártírok utca 14. szám alatti ingatlant, ami nagyjából 30 millió forintba került. Eddig bérleti díjakkal együtt, olyan 300 millió forint bevétel volt belőle. Ott maradt egy munkásszálló, aminek a felújítás után nagyságrendileg 500 millió forint lesz az értéke. A 700 millió ingatlanállomány csökkenésből, máris megtalálható 250 millió. Elmondta, hogy a fürdőfejlesztéstől kezdve egy sor olyan fejlesztés valósult meg, amelyeknek a 6%-os önrésze, olyan 300 millió forintba tehető. Ennek egy részét hitelből finanszírozta az önkormányzat, egy részét ezekből az összegekből. Elmondta, hogy nem szabad elfelejteni, hogy van a lakásalap, ahol jelenleg körülbelül 90 millió forint van. Az önkormányzat szakított a korábbi szokással, és költ az önkormányzati lakásokra, éves



szinten szűk 10 millió forint megy a karbantartási és felújítási költségekre. Elmondta, hogy az a fajta lepusztulás, ami jellemző volt ezekre a lakásokra, véleménye szerint megállt. Elmondta, hogy meg kell nézni, hogy kívülről milyen ezeknek a lakásoknak a megjelenése, valamint, hogy belülről milyen fejlesztések mentek végbe. Elmondta, hogy az önkormányzat vagyonszerelésében az ingatlanáraknak az emelkedése semmilyen formában nem jelenik meg. Könyv szerinti értéken vannak, és az egy teljesen téves álláspont, ami itt elhangzott. Elmondta, hogy folyamatosan olyan állításokat tesznek, amelyeket polgármesterként kötelességének érez megcáfolni.

**Dózsa Miklós képviselő úr** elmondta, hogy egyre több olyan szociális lakásban lakó van, akinek nem meghosszabbítható a bérleti jogviszonya. Ennek az az oka, hogy megemelkedett a lakó jövedelme. Egyszer már emelésre került a jövedelem határ, és ezen felül is egyre több olyan van, akinek több a jövedelme ahhoz, hogy igénybe tudja venni a szociális lakást.

*(de. 10,48 órakor Bakó Sándor képviselő úr kiment a teremből így a Képviselő-testület 11 fővel folytatta tovább a munkáját.)*

**Nagné Juhász Krisztina képviselő asszony** elmondta, hogy számára idegen az a gondolat, amit az Összefogás Képviselőcsoport abban a tekintetben fogalmazott meg, hogy ne tekintsenek vissza és ne hasonlítsák össze az előző és a mostani időszakot. Véleménye szerint pedig pontosan ez a lényeg, hogy vissza is tekintsenek és lássák, hogy mi volt 2010 előtt. Elmondta, hogy megfogalmazódott az az aggodalom, hogy nagyon sokan küzdenek adóssággal. Véleménye szerint, mindig is volt egy olyan része a társadalomnak, és olyan élethelyzete az embereknek, amikor adóssággal küzdöttek. Elmondta, hogy a 2010 előtti állapotokra visszatekintve azt tudja mondani, hogy 2003 személynek kellett élelmiszersegélyt biztosítani a városban, rendkívül sokan voltak rendszeres szociális segélyezettek és 10%-os munkanélküliségi ráta volt. Ha most megnézik, elérte a város azt a szintet, amit az Európai Unió már 15-20 évvel ezelőtt is meghatározott, hogy 2% körüli legyen a munkanélküliségi ráta. Elmondta, hogy a '93-as törvényben is megjelenik, hogy az emberek önmagukért vállalt felelősségen túl kell, hogy igénybe vegyék, ha úgy érzik, hogy szükséges számukra a szociális támogatásokat. Úgy érzi, hogy amikor az ingatlangazdálkodásról van szó, akkor az ellenzéki képviselőcsoport folyamatosan egy olyan sugalmazást közvetít a lakosság felé, hogy nem jó a gazdálkodás, felélése van a vagyonnak és nem fontosak a darabszámok. Véleménye szerint igenis fontos azt tudnia a lakosságnak, hogy Hajdúnánásnak 230 lakása van. 73 fő az egy önkormányzati lakásra jutó lakosok száma. Elmondta, hogy Hajdúböszörménynek, ami kétszer akkora, mint Hajdúnánás, fele ennyi lakása van, 134 db és az egy lakásra jutó lakosok száma 228 fő. Véleménye szerint nagy lakásállományt örököltek ugyan, de jól is gazdálkodtak vele. Elmondta, hogy a polgármester úr által említett gettó terület, egy rendezetlen terület, egy szegregátum volt. A szegregátum mindig a legnehezebb pontja egy városnak, majdhogynem egy olyan területe, amit igyekeznek jobbá tenni, valahogyan javítani az ott élők helyzetén. Ez a szegregátum Hajdúnánáson megszűnt. Ez a terület teljes egészében egy olyan változáson ment keresztül, ami a helyi politikának egy kiemelkedő, más települések számára is receptként szolgáló szociálpolitikai kezdeményezése. Örül annak, hogy személy szerint részese lehetett ennek a kezdeményezésnek.

**Szólláth Tibor polgármester úr** elmondta, hogy nem zárják le ezt a témát, szeptemberben szeretné folytatni. Be fogják mutatni azt, hogy milyen lakások voltak, milyen állapotban voltak és jelenleg milyen állapotban vannak. Ez egy kifogyhatatlan és nagyon jó téma, és minél többet beszélnek róla, annál világosabb képet kap a város arról, hogy mi volt és mi lett.

**Szólláth Tibor polgármester úr** megkérdezte, hogy van-e kérdés, észrevétel, megjegyzés az előterjesztéssel kapcsolatban.

Mivel az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, észrevétel, megjegyzés nem volt, **Szólláth Tibor polgármester úr** szavazást rendelt el az előterjesztés határozati javaslatáról.

*(A szavazásban 11 fő képviselő vett részt.)*

A képviselő-testület az önkormányzat ingatlangazdálkodásáról szóló előterjesztés határozati javaslatát 7 igen, 4 nem (Bódi Judit, Kállai Zsolt, Oláh Miklós, Török István) szavazattal elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

**210/2022. (VI. 23.) számú Képviselő-testületi Határozat**

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzat ingatlangazdálkodásáról szóló előterjesztést megismerte és elfogadja.

**Felelős:** \_\_\_\_\_ -

**Határidő:** \_\_\_\_\_ -



Bódi Judit  
jegyzőkönyv-hitelesítő

**HETEDIK NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA** Előterjesztés társasház, iroda és üzletház koncepció tervéről szóló ötletpályázat kiírásáról

**Előadó:** Szólláth Tibor polgármester

Tárgyalta a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság, az Egészségügyi és Szociális Bizottság, a Művelődési, Oktatási, Ifjúsági és Sport Bizottság, valamint a Városfejlesztési Bizottság, melyek elfogadásra javasolták.

**Szólláth Tibor polgármester úr** összegzésében elmondta, hogy a Képviselő-testület idén márciusban döntött arról, hogy tervpályázatot hirdet bérlakás megtervezésére vonatkozóan. A testület előtt lévő előterjesztés a Dorogi utca 3. szám alatti ingatlanra ötletpályázatot hirdet társasház, iroda és üzletház koncepció tervének elkészítésére. Az ötletpályázati eljárás célja, a legfunkcionálisabb és legmegfelelőbb építészeti kialakítású épülettömeg kiválasztása, mely a jövőbeni beruházás alapjait képezheti. Megkérte Varga-Magi Boglárka irodavezető asszonyt, hogy néhány gondolatban mondja el, hogy milyen elképzelések vannak az ötletpályázattal kapcsolatban.

*(de. 10,50 órakor Bakó Sándor képviselő úr visszatért a terembe, így a Képviselő-testület 12 fővel folytatta tovább a munkáját.)*

*(de. 10,50 órakor Dr. Kiss Imre jegyző úr kiment a teremből.)*

**Varga-Magi Boglárka irodavezető asszony** elmondta, hogy a választott ingatlan méltó helye lehetne ennek az új funkciónak, hiszen az elég elavult és a felújítási költsége jóval meghaladná az új építés lehetőségét. Egy teljesen nyílt tervpályázatot szeretnének meghirdetni. Elmondta, hogy felvette a kapcsolatot a Hajdú-Bihar megyei és a Szabolcs-Szatmár-Bereg megyei építész kamarával, így rengeteg érintettnek ki tudják küldeni ezt a tervpályázatot, melyet nem is kötnének tervezői jogosultsághoz, így akár egy fiatal egyetemistának is remek kihívás lehetne akár diploma pályamunka céljából. Reméli, hogy sikeres pályaművek érkeznek és fel tudják használni, mint koncepcióterv a jövőben egy sikeres beruházáshoz.

**Szólláth Tibor polgármester úr** elmondta, hogy ahogyan az a nevében is benne van, ez egy koncepcionális tervezést tesz lehetővé. Elmondta, hogy itt a Nikodémusz utca és az önkormányzat által lefoglalt területrésznek a teljes rehabilitációját tűzték ki célul. Bízunk abban, hogy olyan tervek érkeznek, ami el fogja nyerni a Képviselő-testületnek a tetszését.

**Szólláth Tibor polgármester úr** megkérdezte, hogy van-e kérdés, észrevétel, megjegyzés az előterjesztéssel kapcsolatban

Mivel az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, észrevétel, megjegyzés nem volt, **Szólláth Tibor polgármester úr** szavazást rendelt el az előterjesztés határozati javaslatáról.

*(A szavazásban 12 fő képviselő vett részt.)*

A képviselő-testület a társasház, iroda és üzletház koncepció tervéről szóló ötletpályázat kiírásáról szóló előterjesztés határozati javaslatát 12 igen szavazattal elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

**211/2022. (VI. 23.) számú Képviselő-testületi Határozat**

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete megismerte, és támogatja a Hajdúnánás, Dorogi utca 3. szám alatti (3501 hrsz.) ingatlanra tervezett társasház, iroda és üzletház koncepció tervének elkészítésére vonatkozó ötletpályázat kiírását.

A képviselő-testület a pályaművek díjazására és megvételére, továbbá az ötletpályázat lebonyolítására bruttó 2.500.000,- Ft összegben fedezetet biztosít a költségvetés általános tartaléka terhére. Felkéri a polgármestert, hogy a szükséges intézkedések megtételéről gondoskodjon.

**Felelős:** Szólláth Tibor polgármester

**Határidő:** 2022. június 29.



Bódi Judit  
jegyzőkönyv-hitelesítő

**NYOLCADIK NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:** Előterjesztés Hajdúnánás Helyi Esélyegyenlőségi Programjának elfogadásáról  
**Előadó:** Szólláth Tibor polgármester

Tárgyalta az Egészségügyi és Szociális Bizottság, a Művelődési, Oktatási, Ifjúsági és Sport Bizottság, valamint a Városfejlesztési Bizottság, melyek elfogadásra javasolták, valamint tárgyalta a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság, amely kiegészítéssel javasolta elfogadásra.

*(de. 10,53 órakor Dr. Kiss Imre jegyző úr visszatért a terembe.)*

**Szólláth Tibor polgármester úr** összegzésében elmondta, hogy törvény kötelezi az önkormányzatokat, hogy 5 évre szóló helyi esélyegyenlőségi programot fogadjanak el. Az előterjesztés az 5 célcsoport: mélyszegénységben élők, gyermekek, nők, idősek, fogyatékosokkal élők helyi adatait elemzi és fogalmaz meg intézkedést az esélyegyenlőség biztosítására. Megköszönte aljegyző asszony munkáját, aki összefogta ezt a tevékenységet. Megkérdezte, hogy van-e kérdés, észrevétel, megjegyzés az előterjesztéssel kapcsolatban.

**Bódi Judit képviselő asszony** elmondta, hogy a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság határozatban nyilvánította ki köszönetét aljegyző asszonynak azért, hogy az Esélyegyenlőségi Program elfogadásra kerülhet.

*(de. 10,54 órakor Nagyné Legény Ildikó alpolgármester asszony kiment a teremből így a Képviselő-testület 11 fővel folytatta tovább a munkáját.)*

*(de. 10,54 órakor Kállai Zsolt képviselő úr kiment a teremből így a Képviselő-testület 10 fővel folytatta tovább a munkáját.)*

**Nagyné Juhász Krisztina képviselő asszony** megköszönte aljegyző asszony munkáját, valamint megköszönte mindenkinek a részvételét a Helyi Esélyegyenlőségi Fórumon. Elmondta, hogy ez egy rendkívül összetett és átfogó anyag, ami tartalmazza a kötelező támogatási formákat, amelyet egy önkormányzatnak a lakosság érdekében szükséges nyújtani, de tartalmazza azokat a plusz és önként vállalt feladatokat is, amelyet nem köteles egy önkormányzat nyújtani a lakosságának. Felsorolta azokat a biztosított szolgáltatásokat, amelyeket pluszban biztosít a város a lakosság számára. Ilyen például az idősek átmeneti ellátása, ápolása, gondozást nyújtó intézmény támogatása. Véleménye szerint ezek jelentős mértékben hozzájárulnak a helyi lakosság jólétének javításához. Úgy gondolja, hogy a gyermekeket érintő támogatásokat is mindig kiemelten kezelte a város, és folyamatosan a szükséges és kötelező elemeken kívül törekedtek arra, hogy minél több és minél sokrétűbb támogatásban tudják részesíteni a gyermekeket. Ilyen plusz támogatások például a pályázatokon, versenyeken sikeresen szereplő tanulók jutalmazása, a középiskolai ösztöndíj, a szórványprogram támogatása, Bursa Hungarica ösztöndíj, az alapfokú művészeti

oktatás támogatása, illetve a bölcsődei normatíva feletti önkormányzati támogatás, hiszen nem kell a szülőknek gondozási díjat fizetni a bölcsődébe járó gyermek után. Elmondta, hogy a város segíti a Gyermek és Ifjúsági Önkormányzat programjait, valamint sok civil szervezetet támogat, ezen felül buszbérlet támogatást és étkezési díj támogatást biztosít. Elmondta, hogy ilyen sok támogatási forma mellett nagyon nehéz új irányokat találni, de néhány területen foglalmaztak meg javaslatokat, melyeket a jövőben szeretnének megvalósítani.

**Dr. Csiszár Imre alpolgármester úr** elmondta, hogy Nagyné Juhász Krisztina képviselő asszony alaposan, a teljesség igényével ismertette azokat a területeket, ahol a város igen komoly feladatot vállal a város lakosai érdekében azért, hogy jobban érezzék magukat, jobban tudják megélni a mindennapokat. Megköszönte a munkáját mindenkinek, aki részt vett ennek az anyagnak az összeállításában, főként aljegyző asszonynak. Elmondta, hogy egy korábbi körben volt része tevékenykedni ebben a körben és láthatta, hogy mekkora munka van benne. Véleménye szerint, ami látszik ebből az anyagból, az azért azt is mutatja, hogy a döntően kisebb települések, milyen nehéz helyzetben tudnak lenni, ahhoz képest városunkban élni jó dolog, olyan lehetőségeket, plusz szolgáltatásokat tud biztosítani, amelyeket nem minden önkormányzat tudna megengedni magának. Fontosnak tartja elmondani, hogy a városban nincsenek olyan részek, területek, utcák, amelyek a szegregátum kifejezést kimerítenék.

*(de. 10,57 órakor Nagyné Legény Ildikó alpolgármester asszony visszatért a terembe, így a Képviselő-testület 11 fővel folytatta tovább a munkáját.)*

*(de. 10,57 órakor Kállai Zsolt képviselő úr visszatért a terembe, így a Képviselő-testület 12 fővel folytatta tovább a munkáját.)*

**Szólláth Tibor polgármester úr** megkérdezte, hogy van-e további kérdés, észrevétel, megjegyzés az előterjesztéssel kapcsolatban.

Mivel az előterjesztéssel kapcsolatban további kérdés, észrevétel, megjegyzés nem volt, **Szólláth Tibor polgármester úr** szavazást rendelt el az előterjesztés határozati javaslatáról.

*(A szavazásban 12 fő képviselő vett részt.)*

A képviselő-testület a Hajdúnánás Helyi Esélyegyenlőségi Programjának elfogadásáról szóló előterjesztés határozati javaslatát, 12 igen szavazattal elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

### **212/2022. (VI. 23.) számú Képviselő-testületi Határozat**

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az egyenlő bánásmódról és az esélyegyenlőség előmozdításáról szóló 2003. évi CXXV. törvény 31. § (1) bekezdésében foglaltak szerint Hajdúnánás 2022-2027. évekre szóló Helyi Esélyegyenlőségi Programjáról szóló előterjesztést megtárgyalta, és a tervezetet az előterjesztés melléklete szerint elfogadja

Felkéri a polgármestert, hogy a Program végrehajtásához szükséges intézkedések megtételéről gondoskodjon.

**Felelős:** Szólláth Tibor polgármester

**Határidő:** folyamatos



Bódi Judit  
jegyzőkönyv-hitelesítő

**KILENCEDIK NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:** Előterjesztés önkormányzatok rendkívüli támogatására igény benyújtásáról

**Előadó:** Dr. Kiss Imre jegyző

Tárgyalta a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság, amely elfogadásra javasolta.

**Dr. Kiss Imre jegyző úr** összegzésében elmondta, hogy Magyarország 2022. évi költségvetéséről szóló törvény alapján az önkormányzatnak lehetősége van önkormányzatok rendkívüli támogatására igényt benyújtani, az ehhez szükséges döntést a képviselő-testületnek kell meghoznia.

**Szólláth Tibor polgármester úr** megkérdezte, hogy van-e kérdés, észrevétel, megjegyzés az előterjesztéssel kapcsolatban.

Mivel az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, észrevétel, megjegyzés nem volt, **Szólláth Tibor polgármester úr** szavazást rendelt el az előterjesztés határozati javaslatáról.

*(A szavazásban 12 fő képviselő vett részt.)*

A képviselő-testület az önkormányzatok rendkívüli támogatására igény benyújtásáról szóló előterjesztés határozati javaslatát 12 igen szavazattal elfogadta és az alábbi határozatot hozta:


**213/2022. (VI. 23.) számú Képviselő-testületi Határozat**

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a Magyarország 2022. évi központi költségvetéséről szóló 2021. évi XC. törvény 3. melléklet 2.1.5. jogcímszám szerint önkormányzatok rendkívüli támogatására igényt nyújt be.

Felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon a támogatási igény benyújtásáról.

**Felelős:** Szólláth Tibor polgármester

**Határidő:** 2022. szeptember 30.

  
Bódi Judit  
jegyzőkönyv-hitelesítő

**TIZEDIK NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:** Előterjesztés a 147/2022. (IV. 28.) számú Képviselő-testületi Határozat módosítására

**Előadó:** Szólláth Tibor polgármester

Tárgyalta a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság, valamint az Egészségügyi és Szociális Bizottság, amelyek elfogadásra javasolták.

*(de. 11,00 órakor Bódi Judit képviselő asszony távozott a Képviselő-testületi ülésről, így a Képviselő-testület 11 fővel folytatta tovább a munkáját.)*

**Szólláth Tibor polgármester úr** összegzésében elmondta, hogy a Kiss Ernő utca 46/a. szám alatti lakásbérelő a lakástörvény erejénél fogva nem rendelkezik elővásárlási joggal, pénzintézetől hitelt felvenni nem tud, így arra kéri a Képviselő-testületet, hogy engedélyezze részére a részletfizetés lehetőségét 15 éves futamidőre 10%-os éves kamattal.

**Szólláth Tibor polgármester úr** megkérdezte, hogy van-e kérdés, észrevétel, megjegyzés az előterjesztéssel kapcsolatban.



Mivel az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, észrevétel, megjegyzés nem volt, **Szólláth Tibor polgármester úr** szavazást rendelt el az előterjesztés határozati javaslatáról.

*(A szavazásban 11 fő képviselő vett részt.)*

A képviselő-testület a 147/2022. (IV. 28.) számú Képviselő-testületi Határozat módosításáról szóló előterjesztés határozati javaslatát 11 igen szavazattal elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

### **214/2022. (VI. 23.) számú Képviselő-testületi Határozat**

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a 147/2022. (IV. 28.) számú Képviselő-testületi Határozatot az alábbiak szerint módosítja:

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzati vagyonról és az arról való rendelkezési jog gyakorlásáról szóló 21/2011. (X. 25.) Önkormányzati Rendelet 10. § alapján úgy határoz, hogy az önkormányzat tulajdonában álló 4951/4/A/23 helyrajzi számú, természetben a 4080 Hajdúnánás, Kiss Ernő u. 46/a. alatti 1071 m<sup>2</sup> alapterületű összkomfortos „Kivett lakóház, udvar, gazdasági épület” megnevezésű ingatlan versenytárgyalásos pályázati eljárás útján kívánja hasznosítani 24.115.000,- Ft kiinduló licitár megjelölésével az alábbi feltételek mellett:

- A vételár 15 éves futamidő mellett fizetendő
- 10 %-os éves kamat meghatározásával
- infláció követés mellett.
- A vételár teljes megfizetéséig visszavásárlási jog kerül bejegyzésre.

Felkéri a polgármestert a szükséges intézkedések megtételéről gondoskodjon.

**Felelős:** Szólláth Tibor polgármester

**Határidő:** 2022. július 14.

  
 Bódi Judit  
 jegyzőkönyv-hitelesítő

**TIZENEGYEDIK NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:** Előterjesztés a 497/28 helyrajzi számú ingatlan megosztásáról

**Előadó:** Szólláth Tibor polgármester

Tárgyalta a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság, valamint a Városfejlesztési Bizottság, amelyek elfogadásra javasolták.

**Szólláth Tibor polgármester úr** összegzésében elmondta, hogy az ipari parkban lévő ingatlan megosztására tesz javaslatot az előterjesztés. A megosztásra a bérlők beruházásainak megkezdéséhez van szükség.

**Szólláth Tibor polgármester úr** megkérdezte, hogy van-e kérdés, észrevétel, megjegyzés az előterjesztéssel kapcsolatban.

Mivel az előterjesztéssel kapcsolatban további kérdés, észrevétel, megjegyzés nem volt, **Szólláth Tibor polgármester úr** szavazást rendelt el az előterjesztés határozati javaslatáról.

*(A szavazásban 11 fő képviselő vett részt.)*

A képviselő-testület a 497/28 helyrajzi számú ingatlan megosztásáról szóló előterjesztés határozati javaslatát 11 igen szavazattal elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

**215/2022. (VI. 23.) számú Képviselő-testületi Határozat**

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzati vagyonról és az arról való rendelkezési jog gyakorlásáról szóló 21/2011. (X. 25.) Önkormányzati Rendelet 8. § (1) bekezdése alapján úgy határoz, hogy a GEOMEN Kft. (4080 Hajdúnánás, Jókai u. 5. szám) 94/2022. munkaszámú változási vázrajza alapján a 497/28 helyrajzi számú ingatlan megosztását kezdeményezi a területileg illetékes földhivatalnál, és kéri a változás ingatlan-nyilvántartásbeli átvezetését.

Felkéri a polgármestert, hogy a szükséges intézkedések megtételéről gondoskodjon, valamint felhatalmazza a telekalakításhoz szükséges dokumentumok aláírására.

**Felelős:** Szólláth Tibor polgármester

**Határidő:** 2022. július 15.



Bódi Judit  
jegyzőkönyv-hitelesítő

**TIZENKETTEDIK NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:** Előterjesztés a K&H Bank Zrt. (1095 Budapest, Lechner Ödön fasor 9. szám) kérelméről

**Előadó:** Szólláth Tibor polgármester

Tárgyalta a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság, amely elfogadásra javasolta, valamint tárgyalta a Városfejlesztési Bizottság, amely kiegészítéssel javasolta elfogadásra.

**Szólláth Tibor polgármester úr** összegzésében elmondta, hogy a K&H Bank Hajdúnánási Fiókja a Bocskai u. 2. szám alatti önkormányzati tulajdonú ingatlanban kapott helyet. A bérleti szerződésük 2022. augusztus 31. napján lejár, így a bérlő kéri annak meghosszabbítását. Megkérdezte, hogy van-e kérdés, észrevétel, megjegyzés az előterjesztéssel kapcsolatban.

**Ötvös Attila képviselő úr**, mint a Városfejlesztési Bizottság elnöke elmondta, hogy azt javasolták, hogy a hivatal vegye fel a kapcsolatot a kérvényezővel, egy esetleges magasabb bérleti díj megállapításával kapcsolatban. De most elfogadásra került az ingatlanok bérbeadásával kapcsolatos magasabb bérleti díjat megállapító rendelet.

**Szólláth Tibor polgármester úr** elmondta, hogy értékeli a bizottság javaslatát, és javasolta, hogy a most megállapított díjtételek alapján készüljön a bérleti szerződés.

**Szólláth Tibor polgármester úr** megkérdezte, hogy van-e további kérdés, észrevétel, megjegyzés az előterjesztéssel kapcsolatban.

Mivel az előterjesztéssel kapcsolatban további kérdés, észrevétel, megjegyzés nem volt, **Szólláth Tibor polgármester úr név szerinti** szavazást rendelt el az előterjesztés határozati javaslatáról.

*(A szavazásban 11 fő képviselő vett részt.)*

A képviselő-testület Előterjesztés a K&H Bank Zrt. (1095 Budapest, Lechner Ödön fasor 9. szám) kérelméről szóló előterjesztés határozati javaslatát 11 igen szavazattal elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

**216/2022. (VI. 23.) számú Képviselő-testületi Határozat**

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzati vagyonról és az arról való rendelkezési jog gyakorlásáról szóló 21/2011. (X. 25.) Önkormányzati Rendelet 10. § (1) bekezdésének b) pontja alapján úgy határoz, hogy a Hajdúnánás Városi Önkormányzat és a K&H Bank Zrt. (1095



Budapest, Lechner Ödön fasor 9. szám) között az önkormányzat tulajdonát képező 4080 Hajdúnánás, Bocskai u. 2. szám alatti helyiségekre létrejött bérleti szerződést további 3 évvel, 2025. augusztus 31. napjáig meghosszabbítja, továbbá az előterjesztés mellékeltét képező bérleti szerződés módosítást köti. Felkéri a polgármestert, hogy folytasson tárgyalásokat a bérlővel a bérleti díjak lehetséges emeléséről arra tekintettel, hogy az önkormányzati bérleti díjak emelésére kerül sor 2022. augusztus 1-től.

Felkéri a polgármestert, hogy a szükséges intézkedések megtételéről gondoskodjon, továbbá felhatalmazza a bérleti szerződés módosítás aláírására.

**Felelős:** Szólláth Tibor polgármester

**Határidő:** 2022. augusztus 31.

  
Bódi Judit  
jegyzőkönyv-hitelesítő

**TIZENHARMADIK NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA** Előterjesztés önkormányzati tulajdonú ingatlanok értékesítéséről

**Előadó:** Szólláth Tibor polgármester

Tárgyalta a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság, amely elfogadásra javasolta.

**Szólláth Tibor polgármester úr** elmondta, hogy az első határozati javaslatban Hajdúnánás, Köztársaság tér 2-3/C. földszint 2. szám alatti 43 négyzetméteres lakás, nyilvános meghirdetett versenytárgyalás útján kívánja értékesíteni 10.950.000.- Ft kikiáltási licitáron. Megkérdezte, hogy van-e kérdés, észrevétel, megjegyzés az előterjesztéssel kapcsolatban.

Mivel az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, észrevétel, megjegyzés nem volt, **Szólláth Tibor polgármester úr** szavazást rendelt el az előterjesztés I. határozati javaslatáról.

*(A szavazásban 11 fő képviselő vett részt.)*

A képviselő-testület az önkormányzati tulajdonú ingatlanok értékesítéséről szóló előterjesztés I. határozati javaslatát 9 igen szavazat és 2 tartózkodás (Oláh Miklós, Török István) mellett elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

**217/2022. (VI. 23.) számú Képviselő-testületi Határozat**

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzat tulajdonban lévő lakások és helyiségek elidegenítéséről szóló 26/2017. (XII. 20.) Önkormányzati Rendelet alapján, a Kulcsár Bt. (4031 Debrecen, Bojtorján u. 3.) által felértékelt 3486/B/15 helyrajzi számú „lakás” megnevezésű, természetben a **4080 Hajdúnánás, Köztársaság tér 2-3./C. fszt./2.** szám alatti 43 m<sup>2</sup> alapterületű önkormányzati ingatlan forgalmi értékét **10.950.000,-Ft** értékben jóváhagyja, és nyilvános meghirdetett versenytárgyalás útján értékesíteni kívánja azt.

Felkéri a polgármestert, hogy a pályázati felhívás megjelenítéséről és a határozattal kapcsolatos intézkedések megtételéről gondoskodjon.

**Felelős:** Szólláth Tibor polgármester

**Határidő:** 2022. július 13. – a pályázati felhívás megjelenítésére

**Szólláth Tibor polgármester úr** elmondta, hogy az előterjesztés második határozati javaslata szerint Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzati vagyonról és az arról való

rendelkezési jog gyakorlásáról szóló 21/2011. (X. 25.) Önkormányzati Rendelet 14. § alapján úgy határoz, hogy az önkormányzat tulajdonát képező, Hajdúnánás, külterület 0932 helyrajzi számú kivett saját használatú út megnevezésű 1,5295 ha alapterületű ingatlan megosztását kezdeményezi a területileg illetékes földhivatalnál azzal, hogy a felmerülő költségeket Molnár András 4080 Hajdúnánás, Dorogi u. 38. szám alatti, valamint Varga Sándor 4080 Hajdúnánás, Jókai u. 55. szám alatti lakosok viselik. Megkérdezte, hogy van-e kérdés, észrevétel, megjegyzés az előterjesztéssel kapcsolatban.

Mivel az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, észrevétel, megjegyzés nem volt, **Szólláth Tibor polgármester úr** szavazást rendelt el az előterjesztés II. határozati javaslatáról.

*(A szavazásban 11 fő képviselő vett részt.)*

A képviselő-testület az önkormányzati tulajdonú ingatlanok értékesítéséről szóló előterjesztés II. határozati javaslatát 7 igen szavazat és 4 tartózkodás (Bakó Sándor, Kállai Zsolt, Oláh Miklós, Török István) mellett elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

### **218/2022. (VI. 23.) számú Képviselő-testületi Határozat**

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzati vagyonról és az arról való rendelkezési jog gyakorlásáról szóló 21/2011. (X. 25.) Önkormányzati Rendelet 14. § alapján úgy határoz, hogy az önkormányzat tulajdonát képező, Hajdúnánás, külterület 0932 helyrajzi számú kivett saját használatú út megnevezésű 1,5295 ha alapterületű ingatlan megosztását kezdeményezi a területileg illetékes földhivatalnál azzal, hogy a felmerülő költségeket Molnár András 4080 Hajdúnánás, Dorogi u. 38. szám alatti, valamint Varga Sándor 4080 Hajdúnánás, Jókai u. 55. szám alatti lakosok viselik.

Felkéri a polgármestert, hogy a szükséges intézkedések megtételéről gondoskodjon, valamint felhatalmazza a telekalakításhoz szükséges dokumentáció aláírására.

**Felelős:** Szólláth Tibor polgármester

**Határidő:** 2022. augusztus 31.

**Szólláth Tibor polgármester úr** elmondta, hogy az előterjesztés harmadik határozati javaslata szerint Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzati vagyonról és az arról való rendelkezési jog gyakorlásáról szóló 21/2011. (X. 25.) Önkormányzati Rendelet 10. § alapján úgy határoz, hogy az önkormányzati tulajdonát képező, Hajdúnánás, külterület 0932 helyrajzi számú kivett saját használatú út megnevezésű 1,5295 ha alapterületű ingatlan megosztása során kialakuló ingatlant nyilvános pályázati eljárás keretében kívánja hasznosítani 369,-Ft/m<sup>2</sup> megajánlható minimum vételár meghatározásával. Megkérdezte, hogy van-e kérdés, észrevétel, megjegyzés az előterjesztéssel kapcsolatban.

Mivel az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, észrevétel, megjegyzés nem volt, **Szólláth Tibor polgármester úr** szavazást rendelt el az előterjesztés III. határozati javaslatáról.

*(A szavazásban 11 fő képviselő vett részt.)*

A képviselő-testület az önkormányzati tulajdonú ingatlanok értékesítéséről szóló előterjesztés III. határozati javaslatát 7 igen szavazat és 4 tartózkodás (Bakó Sándor, Kállai Zsolt, Oláh Miklós, Török István) mellett elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

### **219/2022. (VI. 23.) számú Képviselő-testületi Határozat**


Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzati vagyonról és az arról való rendelkezési jog gyakorlásáról szóló 21/2011. (X. 25.) Önkormányzati Rendelet 10. § alapján úgy határoz, hogy az önkormányzati tulajdonát képező, Hajdúnánás, külterület 0932 helyrajzi számú kivett saját használatú út megnevezésű 1,5295 ha alapterületű ingatlan megosztása során kialakuló ingatlant nyilvános

pályázati eljárás keretében kívánja hasznosítani 369,-Ft/m<sup>2</sup> megajánlható minimum vételár meghatározásával.

Felkéri a polgármestert, hogy a szükséges intézkedések megtételéről gondoskodjon, valamint felhatalmazza az adásvételi szerződés aláírására.

**Felelős:** Szólláth Tibor polgármester

**Határidő:** 2022. szeptember 30.

  
Bódi Judit  
jegyzőkönyv-hitelesítő

**TIZENNEGYEDIK NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:** Előterjesztés önkormányzati tulajdonú ingatlan forgalmi értékének jóváhagyásáról és a vételár megállapításáról

**Előadó:** Szólláth Tibor polgármester

Tárgyalta a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság, amely elfogadásra javasolta.

**Szólláth Tibor polgármester úr** összegzésében elmondta, hogy az Ady Endre krt. 35. IV/14. szám alatti lakás bérlője nyújtott be a lakás megvásárlására vonatkozó szándéknyilatkozatot, az előterjesztés az értékesítés módját, az eladási ár mértékét mutatja be.

**Szólláth Tibor polgármester úr** megkérdezte, hogy van-e kérdés, észrevétel, megjegyzés az előterjesztéssel kapcsolatban.

Mivel az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, észrevétel, megjegyzés nem volt, **Szólláth Tibor polgármester úr** szavazást rendelt el az előterjesztés határozati javaslatáról.

*(A szavazásban 11 fő képviselő vett részt.)*

A képviselő-testület az önkormányzati tulajdonú ingatlan forgalmi értékének jóváhagyásáról és a vételár megállapításáról szóló előterjesztés határozati javaslatát 7 igen szavazat és 4 tartózkodás (Bakó Sándor, Kállai Zsolt, Oláh Miklós, Török István) mellett elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

**220/2022. (VI. 23.) számú Képviselő-testületi Határozat**

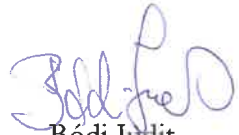
Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzati tulajdonú lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek elidegenítésének szabályairól szóló 26/2017. (X. 27.) Önkormányzati Rendelet alapján **értékesíteni kívánja** a Hajdúnánás, Belterület 2832/9/A/44 helyrajzi számú, természetben a **4080 Hajdúnánás, Ady Endre krt. 35. IV./14.** szám alatti ingatlant, és a Kulcsár Bt. (4031 Debrecen, Bojtorján u. 3.) által felértékelt **önkormányzati ingatlan forgalmi értékét az alábbiak szerint hagyja jóvá, és állapítja meg a vételárat:**

Alapterület (m <sup>2</sup> )	Szobák száma	Komfortfokozat	Alapterületi ár (Ft/m <sup>2</sup> )	Megállapított forgalmi érték (Ft)	Érték-növelő beruházás értéke (Ft)	Megállapított fogalmi érték – Értéknövelő beruházás értéke (Ft)	Vételár (Ft)
41	1,5	összkomfortos	293.238	12.020.000	-	12.020.000	11.419.000

Felkéri a polgármestert, hogy az önkormányzati tulajdonú lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek elidegenítésének szabályairól szóló 26/2017. (X. 27.) Önkormányzati Rendelet alapján a határozattal kapcsolatos intézkedések megtételéről gondoskodjon.

**Felelős:** Szólláth Tibor polgármester

**Határidő:** 2022. július 14. – adásvételi ajánlat megküldése

  
Bódi Judit  
jegyzőkönyv-hitelesítő

**TIZENÖTÖDIK NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:** Előterjesztés a 4080 Hajdúnánás, Irányi u. 1. szám alatti 6. számú garázs bérleti szerződésének hosszabbításáról

**Előadó:** Szólláth Tibor polgármester

Tárgyalta a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság, amely elfogadásra javasolta.

**Szólláth Tibor polgármester úr** összegzésében elmondta, hogy az önkormányzat tulajdonát képező Hajdúnánás, Irányi u. 1. szám alatti 17 m<sup>2</sup> alapterületű garázsra 5 évre kötött bérleti szerződés lejár. Az önkormányzati tulajdonú lakások és helyiségek bérbeadásának szabályairól szóló Önkormányzati Rendelet alapján garázsok bérleti szerződéseinek meghosszabbítására lehetőség van. A bérlő ezirányú kérelmét bírálja el a testület. Elmondta, hogy erre ugyanúgy vonatkozni fog a most megállapított és elfogadott díjtétel.

**Szólláth Tibor polgármester úr** megkérdezte, hogy van-e kérdés, észrevétel, megjegyzés az előterjesztéssel kapcsolatban.

Mivel az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, észrevétel, megjegyzés nem volt, **Szólláth Tibor polgármester úr** szavazást rendelt el az előterjesztés határozati javaslatáról.

*(A szavazásban 11 fő képviselő vett részt.)*

A képviselő-testület a 4080 Hajdúnánás, Irányi u. 1. szám alatti 6. számú garázs bérleti szerződésének hosszabbításáról szóló előterjesztés határozati javaslatát 11 igen szavazattal elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

**221/2022. (VI. 23.) számú Képviselő-testületi Határozat**

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete Pálfi Antal 4080 Hajdúnánás, Csokonai utca 14. fszt./3. szám alatti lakos által bérlet önkormányzati tulajdonú 4080 Hajdúnánás, Irányi u. 1. szám alatti 6. számú 17 m<sup>2</sup>-es alapterületű garázs bérleti szerződését az önkormányzati tulajdonú lakások és helyiségek bérbeadásának szabályairól szóló 16/2017. (V. 26.) Önkormányzati Rendelet 44. § (5) bekezdése alapján további három évvel, 2022. június 01. napjától 2025. május 31. napjáig meghosszabbítja.

Felkéri a polgármestert a szükséges intézkedések megtételéről gondoskodjon.

**Felelős:** Szólláth Tibor polgármester

**Határidő:** 2022. július 7.

  
Bódi Judit  
jegyzőkönyv-hitelesítő

**TIZENHATODIK NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:** Előterjesztés Nyári diákmunka 2022. elnevezésű munkaerőpiaci program indulásról

**Előadó:** Szólláth Tibor polgármester

Tárgyalta a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság, amely elfogadásra javasolta.

**Szólláth Tibor polgármester úr** összegzésében elmondta, hogy ebben az évben is meghirdetésre került a Nyári diákmunka július hónapra. A Felhívás szerint a diák munkavállalók bruttó bére kerül támogatásra, a munkáltatót terhelő járulékot, melynek összege 975.000 Ft, az Önkormányzat biztosítja önerőként. Elmondta, hogy tudomása szerint 38 fiatalról van szó, akik szeretnének nyári diákmunkát végezni.

**Szólláth Tibor polgármester úr** megkérdezte, hogy van-e kérdés, észrevétel, megjegyzés az előterjesztéssel kapcsolatban.

Mivel az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, észrevétel, megjegyzés nem volt, **Szólláth Tibor polgármester úr** szavazást rendelt el az előterjesztés határozati javaslatáról.

*(A szavazásban 11 fő képviselő vett részt.)*

A képviselő-testület a Nyári diákmunka 2022. elnevezésű munkaerőpiaci program indulásról szóló előterjesztés határozati javaslatát 11 igen szavazattal elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

**222/2022. (VI. 23.) számú Képviselő-testületi Határozat**

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a Hajdúnánás Városi Önkormányzat a „Nyári diákmunka 2022” elnevezésű munkaerőpiaci programban való részvételét 50 fő foglalkoztatásával támogatja.

A program megvalósításához szükséges munkáltatói járulékot, 975.000 Ft-ot az önkormányzat 2022. évi költségvetésének általános tartaléka terhére biztosítja.

Felkéri a polgármestert, hogy a szükséges intézkedések megtételéről gondoskodjon.

**Felelős:** Szólláth Tibor polgármester

**Határidő:** 2022. június 30. - hatósági szerződés megkötése  
2022. szeptember 30. - a költségvetési rendelet módosítására



Bódi Judit  
jegyzőkönyv-hitelesítő

**TIZENHETEDIK NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:** Előterjesztés a 171/2022. (IV. 28.) számú Képviselő-testületi Határozattal elfogadott, módosított „KONZORCIUMI EGYÜTTMŰKÖDÉSI MEGÁLLAPODÁS Támogatásban részesített projekt megvalósítására” c. dokumentum újabb módosítására

**Előadó:** Szólláth Tibor polgármester

Tárgyalta a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság, amely elfogadásra javasolta.

**Szólláth Tibor polgármester úr** összegzésében elmondta, hogy a képviselő-testület a 2022. áprilisi ülésén tárgyalta a és elfogadta a Hajdúnánási Gyógyfürdő Kft-vel kötendő Konzorciumi megállapodást, majd a



2022. májusi ülésén a Kft-re jutó költség nettó módon történő elszámolása miatt módosította. Mivel az önkormányzat építési költségére jutó támogatási összeg nem változhat a Felhívásban meghatározott százalékos korlátok betartása mellett, ezért az önkormányzatra eső támogatási összeg összesen is módosul végül a korábbi hiánypótlásnak megfelelően. A támogatási összeg a konzorciumi megállapodást is érinti, emiatt annak újabb módosítása szükséges. Megkérdezte, hogy van-e kérdés, észrevétel, megjegyzés az előterjesztéssel kapcsolatban.

Mivel az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, észrevétel, megjegyzés nem volt, **Szólláth Tibor polgármester úr** szavazást rendelt el az előterjesztés határozati javaslatáról.

*(A szavazásban 11 fő képviselő vett részt.)*

A képviselő-testület a 171/2022. (IV. 28.) számú Képviselő-testületi Határozattal elfogadott, módosított „KONZORCIUMI EGYÜTTMŰKÖDÉSI MEGÁLLAPODÁS Támogatásban részesített projekt megvalósítására” c. dokumentum újabb módosításáról szóló előterjesztés határozati javaslatát 11 igen szavazattal elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

### **223/2022. (VI. 23.) számú Képviselő-testületi Határozat**

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztés megismerve úgy határoz, hogy a „Energetikai korszerűsítés Hajdúnánáson” című, **TOP PLUSZ-2.1.1-21-HB1-2022-00046** azonosítószámmal nyilvántartott Támogatási kérelem kapcsán megkötendő, mellékelt újabb módosított „KONZORCIUMI EGYÜTTMŰKÖDÉSI MEGÁLLAPODÁS Támogatásban részesített projekt megvalósítására”-t jóváhagyja.

Felhatalmazza a polgármestert az újabb módosított „KONZORCIUMI EGYÜTTMŰKÖDÉSI MEGÁLLAPODÁS Támogatásban részesített projekt megvalósítására” aláírására.

**Felelős:** Szólláth Tibor polgármester

**Határidő:** azonnal



Bódi Judit  
jegyzőkönyv-hitelesítő

**TIZENNYOLCADIK NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:** Előterjesztés civil szervezetek kérelméről

**Előadó:** Szólláth Tibor polgármester

Tárgyalta a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság valamint, a Művelődési, Oktatási, Ifjúsági és Sport Bizottság, amelyek módosítással javasolták elfogadásra.

**Szólláth Tibor polgármester úr** összegzésében elmondta, hogy két támogatott szervezet fordult kérelemmel az önkormányzathoz, melyben a kapott támogatás elszámolási határidejét kéri meghosszabbítani. Megkérdezte, hogy van-e kérdés, észrevétel, megjegyzés az előterjesztéssel kapcsolatban.

**Nagyné Juhász Krisztina képviselő asszony** elmondta, hogy a Művelődési, Oktatási, Ifjúsági és Sport Bizottság javaslata mindkét szervezet esetében az volt, hogy a támogatások elszámolási határideje november 15-re módosuljon.

**Ötvös Attila képviselő úr** elmondta, hogy a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság javaslata is az volt, hogy az elszámolási határidő november 15-re módosuljon.

**Szólláth Tibor polgármester úr** megkérdezte, hogy van-e további kérdés, észrevétel, megjegyzés az előterjesztéssel kapcsolatban.

Mivel az előterjesztéssel kapcsolatban további kérdés, észrevétel, megjegyzés nem volt, **Szólláth Tibor polgármester úr** szavazást rendelt el az előterjesztés I. határozati javaslatáról, azzal a módosítással, hogy a támogatás elszámolási határideje november 15. napja legyen.

*(A szavazásban 11 fő képviselő vett részt.)*

A képviselő-testület a civil szervezetek kérelméről szóló előterjesztés I. határozati javaslatát 11 igen szavazat mellett elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

**224/2022. (VI. 23.) számú Képviselő-testületi Határozat**

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a **Hajdúnánási Református Egyházközség** (4080 Hajdúnánás, Kossuth u. 2.) részére a 198/2021. (XII. 16.) számú Képviselő-testületi Határozattal nyújtott **2.418.570,-Ft** összegű támogatás elszámolási határidejét **2022. november 15.** napjára módosítja.

Felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon a határozatból adódó szükséges intézkedések megtételéről.

**Felelős:** Szólláth Tibor polgármester

**Határidő:** 2022. július 15.

**Szólláth Tibor polgármester úr** szavazást rendelt el az előterjesztés II. határozati javaslatáról, azzal a módosítással, hogy a támogatás elszámolási határideje november 15. napja legyen.

*(A szavazásban 11 fő képviselő vett részt.)*

A képviselő-testület a civil szervezetek kérelméről szóló előterjesztés II. határozati javaslatát 11 igen szavazat mellett elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

**225/2022. (VI. 23.) számú Képviselő-testületi Határozat**

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a **Csohány László Kulturális Egyesület** (4080 Hajdúnánás, Dorogi u. 104.) részére a 117/2021. (X.28.) számú Képviselő-testületi Határozattal nyújtott **150.000,- Ft** összegű támogatás elszámolási határidejét **2022. november 15.** napjára módosítja.

Felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon a határozatból adódó szükséges intézkedések megtételéről.

**Felelős:** Szólláth Tibor polgármester

**Határidő:** 2022. július 15.

  
Bódi Judit  
jegyzőkönyv-hitelesítő



**TIZENKILENCEDIK NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:** Előterjesztés nyári igazgatási szünet elrendeléséről**Előadó:** Dr. Kiss Imre jegyző

Tárgyalta a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság, az Egészségügyi és Szociális Bizottság, a Művelődési, Oktatási, Ifjúsági és Sport Bizottság, valamint a Városfejlesztési Bizottság, melyek elfogadásra javasolták.

**Dr. Kiss Imre jegyző úr** összegzésében elmondta, hogy a köztisztviselői törvény a képviselő-testület hatáskörébe utalja a hivatalban az igazgatási szünet elrendelését. A korábbi évek gyakorlatának megfelelően tesz javaslatot az előterjesztés az igazgatási szünet időtartamára. A testület általi elfogadás esetén 2022. július 25-től 2022. augusztus 5-ig és 2022. augusztus 15-től 2022. augusztus 19-ig tart az ügyfélfogadás mentes szünet. Elmondta, hogy a korábbi gyakorlatnak megfelelően ebben az időszakban ügyfélfogadás nem lesz, de ügyletet természetesen a hivatal tartani fog.

**Szólláth Tibor polgármester úr** megkérdezte, hogy van-e kérdés, észrevétel, megjegyzés az előterjesztéssel kapcsolatban.

Mivel az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, észrevétel, megjegyzés nem volt, **Szólláth Tibor polgármester úr** szavazást rendelt el az előterjesztés határozati javaslatáról.

*(A szavazásban 11 fő képviselő vett részt.)*

A képviselő-testület a nyári igazgatási szünet elrendeléséről szóló előterjesztés határozati javaslatát 11 igen szavazattal elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

**226/2022. (VI. 23.) számú Képviselő-testületi Határozat**

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV törvény 232. § (3) bekezdésében foglalt felhatalmazás alapján a Hajdúnánási Közös Önkormányzati Hivatal székhelyére vonatkozóan **2022. július 25-től 2022. augusztus 5-ig (10 munkanap)** és **2022. augusztus 15-től 2022. augusztus 19-ig (5 munkanap)** igazgatási szünetet rendel el.

Felkéri a jegyzőt, hogy az igazgatási szünet időtartama alatt a zavartalan ügymenet és feladatellátás, valamint a lakosság tájékoztatásáról gondoskodjon.

**Felelős:** Dr. Kiss Imre jegyző**Határidő:** 2022. július 15. - lakosság tájékoztatására  
folyamatos - feladatellátás biztosítása


Bodi Judit  
jegyzőkönyv-hitelesítő

**HUSZADIK NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:** Előterjesztés a Hajdúnánási Óvoda (4080 Hajdúnánás, Magyar utca 104.) intézményvezetője közalkalmazotti jogviszonyának közös megegyezéssel történő megszüntetéséről

**Előadó:** Szólláth Tibor polgármester

Tárgyalta a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság, valamint a Művelődési, Oktatási, Ifjúsági és Sport Bizottság, melyek elfogadásra javasolták.

**Szólláth Tibor polgármester úr** összegzésében elmondta, hogy a Hajdúnánási Óvoda megbízott intézményvezetője kérelmet nyújtott be az önkormányzathoz, melyben a közalkalmazotti jogviszonyának közös megegyezéssel történő megszüntetését kéri 2022. június 30. napjával. A testületnek, mint a munkáltatói jogkör gyakorlójának kell a döntést meghoznia. Elmondta, hogy az elmúlt időszakban óvodavezetői pályázat került kiírásra. Előtte egy megbízott óvodavezető vezette az intézményt. Ő is pályázott, de nem ő nyerte el a megbízatást. Megköszönte neki ezt az áthidaló időszakot, és sajnálatát fejezte ki az iránt, hogy elmegy az óvodából, mert egy nagyon jó óvónőt veszít el az intézmény.

**Szólláth Tibor polgármester úr** megkérdezte, hogy van-e kérdés, észrevétel, megjegyzés az előterjesztéssel kapcsolatban.

Mivel az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, észrevétel, megjegyzés nem volt, **Szólláth Tibor polgármester úr** szavazást rendelt el az előterjesztés határozati javaslatáról.

*(A szavazásban 11 fő képviselő vett részt.)*

A képviselő-testület a Hajdúnánási Óvoda (4080 Hajdúnánás, Magyar utca 104.) intézményvezetője közalkalmazotti jogviszonyának közös megegyezéssel történő megszüntetéséről szóló előterjesztés határozati javaslatát 11 igen szavazattal elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

#### **227/2022. (VI. 23.) számú Képviselő-testületi Határozat**

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy Kónya Gáborné intézményvezető Hajdúnánási Óvodánál fennálló, határozatlan időre szóló közalkalmazotti jogviszonyának 2022. június 30. napjával közös megegyezéssel történő megszüntetéséhez hozzájárul.

Felkéri a polgármestert, hogy a közalkalmazotti jogviszony közös megegyezéssel történő megszüntetésével kapcsolatos munkáltatói intézkedések megtételéről gondoskodjon.

**Felelős:** Szólláth Tibor polgármester

**Határidő:** 2022. június 30.



Bódi Judit  
jegyzőkönyv-hitelesítő

**HUSZONEGYEDIK NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:** Előterjesztés a Hajdúnánási Gyógyfürdő Kft. kérelméről

**Előadó:** Szólláth Tibor polgármester

Tárgyalta a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság, amely elfogadásra javasolta.

**Szólláth Tibor polgármester úr** összegzésében elmondta, hogy a Hajdúnánási Gyógyfürdő Kft. 2021-ben 50.000.000,-Ft vissza nem térítendő támogatásban részesült a Hajdúnánási Gyógyfürdő fejlesztésére és a fejlesztés előkészítési tevékenységeire. Bagi Zsolt, a Hajdúnánási Gyógyfürdő Kft. ügyvezetője kérelmet nyújtott be, melyben a támogatással kapcsolatos beszámolási kötelezettség határidejének 2022. december 31. napjára történő módosítását kéri.

**Szólláth Tibor polgármester úr** megkérdezte, hogy van-e kérdés, észrevétel, megjegyzés az előterjesztéssel kapcsolatban.

Mivel az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, észrevétel, megjegyzés nem volt, **Szólláth Tibor polgármester úr** szavazást rendelt el az előterjesztés határozati javaslatáról.

*(A szavazásban 11 fő képviselő vett részt.)*

A képviselő-testület a Hajdúnánási Gyógyfürdő Kft. kérelméről szóló előterjesztés határozati javaslatát 11 igen szavazattal elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

### **228/2022. (VI. 23.) számú Képviselő-testületi Határozat**

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a **Hajdúnánási Gyógyfürdő Kft.** (4080 Hajdúnánás, Fürdő u. 7.) részére a 87/2021. (IV. 30.) számú Polgármesteri Határozat alapján nyújtott 50.000.000,-Ft összegű vissza nem térítendő támogatás elszámolási határidejét 2022. december 31. napjára módosítja.

Felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon a határozatból adódó szükséges intézkedések megtételéről.

**Felelős:** Szólláth Tibor polgármester

**Határidő:** 2022. július 15.

  
Bódi Judit  
jegyzőkönyv-hitelesítő

**HUSZONKETTEDIK NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:** Előterjesztés az Okkal-Más-Okkal Ifjúsági Egyesület kérelméről

**Előadó:** Dr. Kiss Imre jegyző

Tárgyalta a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság, amely elfogadásra javasolta.

**Dr. Kiss Imre jegyző úr** összegzésében elmondta, hogy az Okkal-Más-Okkal Ifjúsági Egyesület az EFOP-1.5.3-16 kódszámú pályázata megvalósításához kér kamatmentes visszatérítendő támogatást az önkormányzattól, melynek folyósítása két részletben történne, a visszafizetési határidő 2022. december 31.

**Szólláth Tibor polgármester úr** megkérdezte, hogy van-e kérdés, észrevétel, megjegyzés az előterjesztéssel kapcsolatban.

Mivel az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, észrevétel, megjegyzés nem volt, **Szólláth Tibor polgármester úr** szavazást rendelt el az előterjesztés határozati javaslatáról.

*(A szavazásban 11 fő képviselő vett részt.)*

A képviselő-testület az Okkal-Más-Okkal Ifjúsági Egyesület kérelméről szóló előterjesztés határozati javaslatát 11 igen szavazattal elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

### **229/2022. (VI. 23.) számú Képviselő-testületi Határozat**

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az Okkal-Más-Okkal Ifjúsági Egyesület (4080 Hajdúnánás, Kazinczy u. 19.) kérelmét megismerve úgy határoz, hogy az egyesület számára 2022. június 30-ig 5.000.000.- Ft, 2022. szeptember 30-ig 4.750.000.- Ft visszatérítendő kamatmentes támogatást

biztosít az önkormányzat 2022. évi költségvetésének általános tartaléka terhére, 2022. december 31-i visszafizetési határidővel, az EFOP-1.5.3-16 kódszámú pályázat megvalósítására.

Felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon a támogatási megállapodás megkötéséről és a támogatás átutalásáról.

**Felelős:** Szólláth Tibor polgármester

**Határidő:** 2022. június 30. - a támogatási megállapodás megkötésére és az első rész utalására  
2022. szeptember 30. - a második támogatásrész utalására



Bódi Judit  
jegyzőkönyv-hitelesítő

**HUSZONHARMADIK NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:** Előterjesztés a 2814/C helyrajzi számú önkormányzati tulajdonú ingatlan rendeltetésmódosításáról

**Előadó:** Szólláth Tibor polgármester

Tárgyalta a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság, amely elfogadásra javasolta.

**Szólláth Tibor polgármester úr** összegzésében elmondta, hogy a „Munkásszállások kialakítása” elnevezésű program keretében nyújtott támogatásról szóló programon belül az Önkormányzat a Hajdúnánás, Mártírok útja 14. szám alatti ingatlanon egy 21 apartmanból álló, 93 férőhelyes munkásszálló kialakítását valósította meg. Az ingatlan-nyilvántartás adatai szerint az ingatlan megnevezése jelenleg egyéb épület, üzletház. A pályázat zárásához, valamint az üzemeltetés megkezdéséhez szükséges a valós rendeltetés feltüntetése az ingatlan-nyilvántartásban.

**Szólláth Tibor polgármester úr** megkérdezte, hogy van-e kérdés, észrevétel, megjegyzés az előterjesztéssel kapcsolatban.

Mivel az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, észrevétel, megjegyzés nem volt, **Szólláth Tibor polgármester úr** szavazást rendelt el az előterjesztés határozati javaslatáról.

*(A szavazásban 11 fő képviselő vett részt.)*

A képviselő-testület a 2814/C helyrajzi számú önkormányzati tulajdonú ingatlan rendeltetésmódosításáról szóló előterjesztés határozati javaslatát 11 igen szavazattal elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

### **230/2022. (VI. 23.) számú Képviselő-testületi Határozat**

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzati vagyonról és az arról való rendelkezési jog gyakorlásáról szóló 21/2011. (X. 25.) Önkormányzati Rendelet 8. § (1) bekezdése alapján úgy határoz, hogy az önkormányzat tulajdonát képező Hajdúnánás, belterület 2814/C helyrajzi számú, természetben a 4080 Hajdúnánás, Mártírok útja 14. szám alatti „egyéb épület üzletház” megnevezésű ingatlan rendeltetésének módosítását kezdeményezi a területileg illetékes földhivatalnál, az ingatlan megnevezését „munkásszálló”-ra kívánja módosítani.

Felkéri a polgármestert, hogy a szükséges intézkedések megtételéről gondoskodjon, valamint felhatalmazza a rendeltetismódosításhoz szükséges dokumentumok aláírására.

**Felelős:** Szólláth Tibor polgármester

**Határidő:** 2022. június 30.

  
Bódi Judit  
jegyzőkönyv-hitelesítő

**HUSZONNEGYEDIK NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:** Előterjesztés az orvosi ügyeleti feladatok ellátására kötött együttműködési megállapodás módosításáról

**Előadó:** Szólláth Tibor polgármester

Tárgyalta a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság, amely elfogadásra javasolta.

**Szólláth Tibor polgármester úr** összegzésében elmondta, hogy az Önkormányzat 2021. augusztus 1-től kötött szerződést az Országos Mentőszolgálattal az orvosi ügyeleti feladatok ellátására. A Mentőszolgálat a szerződés módosítását kezdeményezte a járványügyi készütség határidejének jogszabályi meghosszabbítása miatt. A szerződés így várhatóan 2022. október 31-ig fennmarad. Véleménye szerint ez egy olyan átállás volt, ami nem okozott fennakadást. Megköszönte a mentőszolgálat eddig elvégzett munkáját.

**Szólláth Tibor polgármester úr** megkérdezte, hogy van-e kérdés, észrevétel, megjegyzés az előterjesztéssel kapcsolatban.

Mivel az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, észrevétel, megjegyzés nem volt, **Szólláth Tibor polgármester úr** szavazást rendelt el az előterjesztés határozati javaslatáról.

*(A szavazásban 11 fő képviselő vett részt.)*

A képviselő-testület az orvosi ügyeleti feladatok ellátására kötött együttműködési megállapodás módosításáról szóló előterjesztés határozati javaslatát 11 igen szavazattal elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

**231/2022. (VI. 23.) számú Képviselő-testületi Határozat**

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az alapellátáshoz kapcsolódó orvosi ügyeleti feladatok ellátásáról az Országos Mentőszolgálattal (1055 Budapest, Markó u. 22.) kötött együttműködési megállapodás módosítását az előterjesztés melléklete szerinti „**EGYÜTTMŰKÖDÉSI MEGÁLLAPODÁS ORVOSI ÜGYELETI FELADATOK ELLÁTÁSÁRÓL**” szülő megállapodás-tervezet szerinti tartalommal elfogadja.

Felkéri a polgármestert, hogy a döntésről a Szalay János Rendelőintézet vezetőjét tájékoztassa és felhatalmazza a megállapodás aláírására.

**Felelős:** Szólláth Tibor polgármester

**Határidő:** 2022. június 30.

  
Bódi Judit  
jegyzőkönyv-hitelesítő



**Szólláth Tibor polgármester úr** de. 11,18 órakor szünetet rendelt el.

*(du. 12,13 órakor Oláh Miklós képviselő úr távozott a Képviselő-testületi ülésről, így a Képviselő-testület 10 fővel folytatta tovább a munkáját.)*

**Szólláth Tibor polgármester úr** du. 12,15 órakor ismételten megnyitotta a Képviselő-testületi ülést.

**HUSZONÖTÖDIK NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:** Beszámoló a Tiszamenti Regionális Vízművek Zrt. (5000 Szolnok, Kossuth Lajos út 5. szám) Hajdúnánás városában nyújtott 2021. évi tevékenységéről

**Előadó:** Szólláth Tibor polgármester

Tárgyalta a Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság, az Egészségügyi és Szociális Bizottság, a Művelődési, Oktatási, Ifjúsági és Sport Bizottság, valamint a Városfejlesztési Bizottság, melyek elfogadásra javasolták.

**Szólláth Tibor polgármester úr** összegzésében elmondta, hogy a víziközművek üzemeltetőjét szolgáltatási szerződés kötelezi a beszámoló benyújtására. A Tiszamenti Regionális Vízművek Zrt részletes tájékoztatást nyújt a 2021. év működését jellemző személyi és tárgyi feltételekről, a víz- és szennyvíz ágazatok főbb jellemzőiről. Köszöntötte a napirendi ponthoz érkezett vendégeket és megkérdezte, hogy szeretnének-e szóban kiegészítést tenni a beszámoló mellé.

**Hajdu János a Tiszamenti Regionális Vízművek Zrt. Balmazújvárosi Üzemmnökség vezetője** jelezte, hogy kíván kiegészítést tenni.

**Hajdu János üzemmnökség vezető úr** elmondta, hogy a szerződéses kötelezettségüknek eleget téve határidőre megküldték a 2021. évi tevékenységükről szóló összefoglalót. Valamennyi szakterület bevonásával állították össze az anyagot. Úgy gondolja, hogy a legfontosabb információk benne vannak, amelyek az elmúlt évet jellemezték, de bármilyen felmerülő kérdésre természetesen örömmel válaszol.

**Kocsis Áron képviselő úr** megkérdezte, hogy az alföldi régió az aszály mennyire befolyásolja az üzembiztonságot. Megkérdezte van-e szükség arra, hogy a jövőben valamiféle vízkorlátozásra legyen szükség. Mi az elgondolás a szolgáltató részről.

**Hajdu János üzemmnökség vezető úr** válaszában elmondta, hogy most stabilan üzembiztosan működik az ivóvízellátó rendszer, illetve a szennyvízelvezető rendszer. Nincsenek vízminőségi, vízmennyiségi problémáik, tehát gyakorlatilag, ha olyan műszaki probléma nem lép fel, amire ugye nem tudnak felkészülni, akkor nem várható, hogy vízkorlátozás lesz. Ez többek között köszönhető annak is, hogy a tavalyi évben üzembe állításra került a 10-es számú vízmű kút, és ez egy biztonsági tartalékot képez ahhoz, hogy ne fordulhasson elő nyersvíz oldalon vízhiány, illetve a technológia az stabilan megfelelően működik, a szükséges javításokat, felújításokat folyamatosan végezik rajta, és nem számítanak arra, hogy ilyen probléma előfordul. Elmondta, hogy rendelkeznek tartalék eszközökkel, tehát ha olyan jellegű probléma lép fel, amit tartalék eszközök beépítésével meg tudnak oldani, akkor ezeket azonnal megteszik. Bízik benne, hogy az aszály ellenére is folyamatosan jó minőségű és megfelelő mennyiségű vizet tudnak biztosítani a településen.

**Dózsa Miklós képviselő úr** elmondta, hogy tisztításkor szokott jelentkezni túlfolyás például a fürdő előtt, és ez nem túl szerencsés főleg nyáron, mert ott elég sok parkolót érint. Megkérdezte, hogy ezt hogyan lehetne ott kiküszöbölni.

**Szólláth Tibor polgármester úr** elmondta, hogy a Fürdő utcán a fürdőnek is van egy csurgalékvíz elvezetése. Ugyanebbe az elvezető rendszerbe kapcsolódik be a visszamosható víz a vízműnek, és gyakorlatilag arról volt egyeztetésük, hogy ezt az anomáliát hogyan lehetne kiküszöbölni. Elmondta, hogy keresik rá a megoldást. Megköszönte az társaság egész éves munkáját, a korrekt partneri viszonyt, és bízik benne, hogy ha keletkeznek problémák, azokat meg tudják oldani, mint ahogyan eddig is. A jövőre nézve kívánt nekik további jó munkát.

**Szólláth Tibor polgármester úr** megkérdezte, hogy van-e további kérdés, észrevétel, megjegyzés az előterjesztéssel kapcsolatban.

Mivel az előterjesztéssel kapcsolatban további kérdés, észrevétel, megjegyzés nem volt, **Szólláth Tibor polgármester úr** szavazást rendelt el az előterjesztés határozati javaslatáról.

(A szavazásban 10 fő képviselő vett részt.)


A képviselő-testület a a Tiszamenti Regionális Vízművek Zrt. (5000 Szolnok, Kossuth Lajos út 5. szám) Hajdúnánás városában nyújtott 2021. évi tevékenységéről szóló beszámoló határozati javaslatát 10 igen szavazattal elfogadta és az alábbi határozatot hozta:

### 232/2022. (VI. 23.) számú Képviselő-testületi Határozat

Hajdúnánás Városi Önkormányzat Képviselő-testülete Tiszamenti Regionális Vízművek Zrt.-nek (5000 Szolnok, Kossuth út 5. szám) a 2021. évi üzemeltetésről, szolgáltatási eredményekről, a kintlévőség mértékéről és a bérleti díjjal kapcsolatos elszámolásról szóló beszámolóját megismerte, azt elfogadja.

**Felelős:** \_\_\_\_\_ -

**Határidő:** \_\_\_\_\_ -

  
Bódi Judit  
jegyzőkönyv-hitelesítő

(du. 12.20 órakor Hajdu János és Vida László a Tiszamenti Regionális Vízművek Zrt. képviselői távoztak az ülésről.)


### HUSZONHATODIK NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA: Körkérdés

**Szólláth Tibor polgármester úr** megköszönte a város lakosságának a türelmét, azért mert elkezdődött a Fő térnek a Református Templom oldalára eső részén a felújítás. Elmondta, hogy ott nagyon elhasználódott térburkolat volt, amely balesetveszélyes volt. A kollégák nagyon jól haladnak a feltárással, ezért bízik abban, hogy a kitűzött időpontig, az iskolakezdésig be tudnak fejeződni a munkálatok.

Mivel több napirendi pont és hozzászólás nem volt, **Szólláth Tibor polgármester** megköszönte a testület tagjainak a végzett munkát és a képviselő-testület nyilvános ülését du. 12,22 órakor bezárta és zárt ülést rendelt el.

  
**Szólláth Tibor**  
polgármester



  
**Dr. Kiss Imre**  
jegyző

  
**Bódi Judit**  
jegyzőkönyv-hitelesítő